

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 70/2020 (32))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «KISS FM»,**

Ιδιοκτησίας της εταιρίας «MA & CA ENTERTAINMENT LIMITED»

Ημερομηνία Απόφασης: 16 Δεκεμβρίου, 2020

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου, Αγγελικής Λαζάρου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελα πιθανή παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο συγκεκριμένος κανονισμός αναφέρει:

21(4) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως να παρακολουθούν ανήλικοι.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **9.10.2020**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού την διερευνώμενη παράβαση.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ ή μέσω αντιπροσώπου και/ ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Η διερευνώμενη παράβαση, η οποία τέθηκε ενώπιον του οργανισμού, εκτίθεται πιο κάτω:

1. Στις **16.7.2020**, μεταξύ των ωρών **7:25-7:30**, στα πλαίσια του προγράμματος «**Kiss Breakfast**» με παρουσιαστή τον κ. Alex James, έγινε σχολιασμός συγκεκριμένης είδησης χωρίς να τηρηθούν οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, κατά παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά την πιο πάνω μέρα και ώρα μεταδόθηκαν, στα πλαίσια του προγράμματος «**Kiss Breakfast**» με παρουσιαστή τον κ. Alex James, τα ακόλουθα (από τον παρουσιαστή) « (...) μας φέρνουν στα 27 λεπτά μετά τις 7. Αυτό σημαίνει ότι ο Alex James μπαίνει στο *philnews.com* για τα τελευταία νέα όσο αφορά στην παγκόσμια ενημέρωση. Νέο θλιβερό ρεκόρ 67600 κρουσμάτων κορωνοϊου σε 24 ώρες στις Ηνωμένες Πολιτείες. Δεν έχει τέλος ο εφιάλτης σε Βραζιλία και Μεξικό ενώ πλέον πάνω από 30.000 οι ασθενείς στην Νότιο Αφρική. Ο κορυφαίος λοιμωξιολόγος των

ΗΠΑ Anthony Fauci δήλωσε ότι δεν καταλαβαίνει τις προσπάθειες ορισμένων στο Λευκό Οίκο να τον απαξιώσουν προσθέτοντας ότι κατά την άποψή του αυτό είναι μεγάλο λάθος και προκαλεί διχόνοια και δεν σιγουρεύει τον λαό για τα μέτρα. Ενδιαφέρον να δουν τα φορολογικά στοιχεία του Trump εκδηλώνουν δύο στους τρεις Αμερικανούς ενώ σχεδόν οι μισοί θεωρούν ότι τα αποκρύπτει για λόγους που θα τον έπλητταν πολιτικά. Η οικογένεια του George Floyd κινά αγωγή κατά της Μινεάπολης και των τεσσάρων αστυνομικών, ζητά χρηματικό ποσό για αντισταθμιστικές ειδικές και τιμωρητικές αποζημιώσεις από τους αστυνομικούς και τις αντισταθμιστικές ειδικές αποζημιώσεις από την πολιτεία της Μινεάπολης. Εν μέσω της κλιμακούμενης λαϊκής οργής για τους χειρισμούς του στην κρίση του Κωρονοϊού, ο πρωθυπουργός του Ισραήλ Βενιαμίν Νετανιάχου ανακοίνωσε χθες ένα σχέδιο για κρατικές επιχορηγήσεις σε όλους τους Ισραηλινούς. Επικριτές θεωρούν ότι αυτό το πακέτο οικονομικής βοήθειας συνολικού ύψους 1,54 δισεκατομμυρίων ευρώ είναι μία προσπάθεια τόνωσης της δημοτικότητας του Νετανιάχου πριν από μία ευρέως αναμενόμενη σειρά νέων lockdown. Ιδιοκτήτης κλινικών στο Μπαγκλαντές χορηγούσε πλαστά πιστοποιητικά για τον Κόβιντ 19. Συνελήφθη την ώρα που προσπαθούσε να φύγει από την χώρα ντυμένος γυναίκα και φορώντας μπούρκα. Ο κορωνοϊός σύμμαχος των Παλαιστινίων. Το Ισραήλ ανέβαλε την προσάρτηση τμημάτων της δυτικής όχθης. **Είχαμε συντριβή αεροσκάφους στην Τουρκία, επτά νεκροί στρατιωτικοί. Αν πούμε και τώρα στον αγύριστο, πειράζει.»**

Ο οργανισμός, δεν έχει υποβάλει οποιεσδήποτε θέσεις ή απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση ούτε αιτήθηκε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **16.7.2020** μεταξύ των ωρών **7:25-7:30**, ο ραδιοφωνικός οργανισμός «**Kiss FM**», στα πλαίσια της μετάδοσης του προγράμματος «**Kiss Breakfast**» με παρουσιάστή τον κ. Alex James, σε ανάγνωση είδησης ότι συνέβη συντριβή αεροπλάνου στην Τουρκία με 7 νεκρούς στρατιωτικούς μεταξύ των ωρών 7:25-7:30, ο παρουσιαστής σχολίασε «**Αν πούμε και τώρα στον αγύριστο, πειράζει;**», αναφορά η οποία ήταν εκτός των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, κατά παράβαση κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή θεωρεί ότι ο θάνατος οποιουδήποτε ανθρώπου, και πόσο μάλλον μετά από ένα αεροπορικό δυστύχημα, δεν προσφέρεται για χαιρέκακα σχόλια που πηγάζουν από την εθνικότητα των νεκρών. Οι παρουσιαστές οφείλουν να δείχνουν τον απαραίτητο σεβασμό όταν κάνουν αναφορά σε απώλεια ανθρώπινης ζωής τόσο μέσα

από την γλώσσα που χρησιμοποιούν όσο και μέσα από την συμπεριφορά που επιδεικνύουν. Το ραδιόφωνο είναι ένα βήμα όπου τα όσα λέγονται είναι ευκόλως προσβάσιμα σε μεγάλο αριθμό ακροατών/ πολιτών και επιβάλλεται όπως επιδεικνύεται ένας ελάχιστος σεβασμός σε κάποιους γενικώς αποδεκτούς και παραδεκτούς κανόνες συμπεριφοράς και έκφρασης. Θέματα που άπτονται της απώλειας ανθρώπινης ζωής δεν προσφέρονται για «επίδειξη πατριωτισμού» από τον οποιοδήποτε παρουσιαστή.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι στις 16.7.2020 υπάρχει παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, για σκοπούς επιβολής κύρωσης, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας ή αν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς όπως ενημερώσει την Αρχή εντός του ίδιου χρονικού πλαισίου ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με σχετική επιστολή. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Λ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 70/2020(32))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «KISS FM»,
Ιδιοκτησίας της εταιρείας «MA & CA ENTERTAINMENT LIMITED»**

Ημερομηνία Απόφασης: 5 Μαΐου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου, Αγγελικής Λαζάρου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **16 Δεκεμβρίου 2020**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο συγκεκριμένος κανονισμός αναφέρει:

21(4) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως να παρακολουθούν ανήλικοι.

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Ωστόσο, πριν η ταυτάριθμη απόφαση της Αρχής ημερομ 16.12.2020 κοινοποιηθεί στον Οργανισμό, η Δικηγόρος του κ. Βαρβάρα Αργυρού υπέβαλε αίτημα για χορήγηση παράτασης στην υποβολή των θέσεων του Οργανισμού, με επιστολή της που έφερε ημερομηνία 15.12.2020, αλλά αποστάληκε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με τηλεομοιότυπο στις **30.12.2020** (Παράρτημα Α').

Η εν λόγω επιστολή λήφθηκε εκπρόθεσμα καθώς στην αρχική επιστολή της Αρχής προς τον Οργανισμό ημερομ. **9.10.2020** με την οποία κοινοποιήθηκε ο σχετικός **Πίνακας Α'** με τις πιθανές παραβάσεις αναφερόταν ρητώς ότι «*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην*

Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής» καθώς και ότι «Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας». Η Αρχή εκδίκασε την συγκεκριμένη υπόθεση στις **16.12.2020**, δηλαδή αφού είχαν ήδη περάσει δύο μήνες περίπου από αποστολής της αρχικής επιστολής και δεν είχε ληφθεί καμία απάντηση ή υποβληθεί οποιοδήποτε αίτημα εν μέρους του Οργανισμού. Η υποβολή του αιτήματος παράτασης έγινε στις **30.12.2020**, δύο βδομάδες μετά την λήψη απόφασης.

Ωστόσο, εκ παραδρομής, ο Λειτουργός που χειρίζεται την συγκεκριμένη υπόθεση αντί να ενημερώσει με επιστολή άλλον οργανισμό ο οποίος επίσης αιτήθηκε (εμπρόθεσμα) παράταση για υποβολή απόψεων σχετικά με υπόθεση που τον αφορούσε και έτυχε της έγκρισης της Αρχής, ενημέρωσε εσφαλμένα τον ραδιοφωνικό οργανισμό «**Kiss FM**» με επιστολή ημερομ. **4.1.2021**, ότι το αίτημα του για παράταση είχε γίνει αποδεκτό.

Η Αρχή με νέα επιστολή της ημερομ. **25.1.2021** ενημέρωσε τον Οργανισμό για το λάθος αναφέροντας ότι «*το εκπρόθεσμο αίτημά σας ήταν πλέον άνευ ουσίας και εκ των πραγμάτων δεν θα μπορούσε να ικανοποιηθεί εφόσον η σχετική με το αίτημα υπόθεση είχε ήδη εξεταστεί από την Αρχή, ως αναφέρουμε πιο πάνω και είχε ληφθεί και σχετική απόφαση*» και ότι ο Οργανισμός θα μπορούσε ξανά να υποβάλει τις θέσεις του αυτή τη φορά για σκοπούς επιβολής κύρωσης εντός των χρονικών περιθωρίων που θα καθορίζονταν με νέα επιστολή της Αρχής με την οποία θα του κοινοποιούνταν το κείμενο της απόφασης της Αρχής ημερομ. **16.12.2020**. (**Παράρτημα Β'**)

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **1.2.2021**, κοινοποίησε στον οργανισμό την απόφαση της ημερομ. **16.12.2020** και τον κάλεσε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κύρωσης. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Η Αρχή σας καλεί, εάν επιθυμείτε, να υποβάλετε τις απόψεις σας γραπτώς και/ή προσωπικώς. Η υποβολή των απόψεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως ή/και μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις απόψεις σας, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε τις απόψεις σας προσωπικώς, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να υποβάλετε τις απόψεις σας προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο Οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του κ. Βαρβάρας Αργυρού ημερομ. **28.1.2021** (η οποία λήφθηκε με τηλεομοιότυπο την **1.2.2021**) υπέβαλε γραπτώς θέσεις του οργανισμού ως απάντηση σε επιστολή της Αρχής «**ημερομηνίας 30/09/2020**» όπως αναφέρεται στην κεφαλίδα της σχετικής επιστολής – αναφερόμενη προφανώς στην ημερομηνία του σχετικού Πίνακα Α' με την πιθανή παράβαση ο οποίος αποστάληκε όμως με επιστολή της Αρχής ημερομ. 9.10.2020. Στην εν λόγω επιστολή ο Οργανισμός υπέβαλε τις, προ εξέτασης της υπόθεσης, θέσεις του και όχι θέσεις για σκοπούς επιβολής κύρωσης. (**Παράρτημα Γ'**). Η Αρχή ωστόσο έλαβε υπόψη τα όσα περιέχονται στην εν λόγω επιστολή κατά την διαδικασία επιβολής κύρωσης στην παρούσα υπόθεση.

Ο Οργανισμός, μέσω της Δικηγόρου του, απέστειλε νέα επιστολή ημερομ. **3.2.2021** με την οποία καλούσε την Αρχή να ανακαλέσει το περιεχόμενο της επιστολής της ημερομ. **1.2.2021** (κοινοποίηση Απόφασης) επικαλούμενη την επιστολή χορήγησης παράτασης ημερομ. **4.1.2021** η οποία της είχε σταλεί εκ παραδρομής.

Η Αρχή σε συνεδρία της ημερομ. **17.2.2021** εξέτασε το αίτημα για ανάκληση της Απόφασης της ημερομ. **16.12.2020** και αποφάσισε όπως μην το κάνει αποδεκτό (**Παράρτημα Δ'**) καθώς δεν συνέτρεχε «*κανέναν νομικά βάσιμος λόγος για ανάκληση της απόφασης της Αρχής*».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **25.2.2021** ενημέρωσε την Δικηγόρο του Οργανισμού για τους λόγους που οδήγησαν στην απόφαση απόρριψης του αιτήματος που υπέβαλε. (**Παράρτημα Ε'**)

Ο οργανισμός με νέα επιστολή της Δικηγόρου του κ. Βαρβάρας Αργυρού, ημερομ. **9.3.2021** ανέφερε μεταξύ άλλων ότι «*Λανθασμένα και/ή παράτυπα και/ή παράνομα δεν έχετε λάβει υπόψη τις θέσεις της Εταιρείας κατά την εξέταση της πιθανής παράβασης. Επιφυλάσσονται όλα τα δικαιώματα της Εταιρείας*».

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού όπως περιέχονται στις προαναφερθείσες επιστολές της Δικηγόρου του, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή, μέσα από επιστολές της (25.1.2021 & 25.2.2021) έχει απαντήσει σε έκταση και τεκμηριωμένα ως προς το γιατί θεωρεί ότι δεν υπάρχει οποιοδήποτε νομικό έρεισμα στο αίτημα της Δικηγόρου του οργανισμού για ανάκληση της απόφασης της ημερομ. **16.12.2020**. Η Αρχή απορρίπτει επίσης τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου του οργανισμού ότι «*Λανθασμένα και/ή παράτυπα και/ή παράνομα*» δεν έλαβε υπόψη τις

θέσεις του οργανισμού κατά την εξέταση της υπόθεσης. Η Αρχή διαβεβαιώνει τον οργανισμό ότι το περιεχόμενο όλων των επιστολών που έχει αποστείλει θα ληφθούν υπόψη κατά την διαδικασία που έπεται χρονικά της ημερομηνίας αποστολής τους. Είναι αδύνατο να ληφθούν υπόψη κατά την διαδικασία που προηγήθηκε της ημερομηνίας αποστολής τους. Η Αρχή με την επιστολή της ημερομ. **9.10.2020** κοινοποίησε στον οργανισμό σχετικό Πίνακα ημερομ. **30.9.2020** που περιείχε τα γεγονότα της πιθανής παράβασης. Με αυτή την επιστολή καθορίζονταν σαφώς και ξεκάθαρα τα χρονικά πλαίσια που είχε ο οργανισμός στη διάθεση του να υποβάλει τις θέσεις του, να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ή/και να θέσει οποιοδήποτε άλλο θέμα ενώπιον της Αρχής (όπως για παράδειγμα το αίτημα παράτασης). Ο Οργανισμός, υπέβαλε ένα αίτημα για χορήγηση παράτασης (φαξ ημερομ. **30.12.2020**) για την υποβολή των θέσεων του **δύο και πλέον μήνες μετά την αρχική επιστολή της Αρχής, ένα μήνα μετά την λήξη της προθεσμίας και δύο σχεδόν βδομάδες μετά την εξέταση της υπόθεσης και λήψη της σχετικής απόφασης**. Ακολούθως, αγνοώντας τη δική του αμέλεια στην τήρηση των προθεσμιών και εκμεταλλευόμενος μια επιστολή της Αρχής ημερομ. **4.1.2021**, η οποία στάλθηκε εκ παραδρομής, και που σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να επηρεάσει απόφαση διαπίστωσης ενοχής της υπόθεσης η οποία λήφθηκε σχεδόν είκοσι μέρες πριν, ο Οργανισμός θέτει θέμα «*λανθασμένης ή/και παράτυπης ή/και παράνομης*» διαδικασίας από μέρους της Αρχής. Η Αρχή έχει αποδείξει πολλάκις ότι δείχνει αρκετή κατανόηση και ελαστικότητα σε σχέση με τα αιτήματα των οργανισμών, και ιδιαίτερα την φετινή χρονιά με την Πανδημία και τα προβλήματα που δημιουργεί, όταν φυσικά αυτά τα αιτήματα υποβάλλονται εμπρόθεσμα ή/και φτάνουν ενώπιον της πριν την λήψη αποφάσεων σε σχέση με την οποιαδήποτε υπόθεση. Επαναλαμβάνουμε ότι η Δικηγόρος του οργανισμού είχε μπροστά της δύο σχεδόν μήνες να υποβάλει το οποιοδήποτε αίτημα αλλά δεν το έπραξε. **Συνέταξε εκπρόθεσμα μια επιστολή που φέρει ημερομηνία 15.12.2020 και την απέστειλε στις 30.12.2020 (14 μέρες μετά την εξέταση της υπόθεσης)** έχοντας την απαίτηση η Αρχή να τη λάβει υπόψη, σε μια ήδη ολοκληρωμένη διαδικασία.

Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης και τα όσα αναφέρονται στην επιστολή του Οργανισμού ημερομ. **28.1.2021** σημειώνονται τα ακόλουθα:

Ο Κανονισμός 21(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000) είναι αρκετά σαφής και ξεκάθαρος και πούθενά δεν αναφέρει ή/και εννοεί άμεσα ή έμμεσα ότι η ευπρέπεια και η καλαισθησία στη γλώσσα και την συμπεριφορά περιορίζεται μόνο στα ενημερωτικά προγράμματα. Η Αρχή δεν αντιλαμβάνεται πως αποτελεί επιχείρημα το γεγονός ότι «*Η πρωινή εκπομπή “Kiss Breakfast” (...) ήταν καθαρά ψυχαγωγική εκπομπή μουσικού περιεχομένου και η απλή ανάγνωση ειδησαρίου σε καμία περίπτωση δεν την καθιστά ενημερωτική*». Το γεγονός ότι το συγκεκριμένο πρόγραμμα είναι ψυχαγωγικού

χαρακτήρα δεν αμφισβητείται από την Αρχή αλλά αυτό σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι εξαιρείται των προνοιών της Νομοθεσίας.

Όσον αφορά στο επιχείρημα του οργανισμού όπου αναφέρει ως «αστεισμό» την εκφορά χαιρέκακου λόγου ως σχόλιο για τον θάνατο εφτά ανθρώπων, η Αρχή δεν μπορεί παρά να δηλώσει την απογοήτευσή της. Η κάθε έκφραση/ φράση/ παροιμία φέρει την βαρύτητα του γεγονότος που «σχολιάζει». Με άλλα λόγια δεν αποδοκιμάζονται οι λέξεις αυτές καθαυτές, αλλά το γεγονός ότι αναφέρονταν στο θάνατο ανθρώπων βάσει εθνικότητας. Η επίκληση στίχων τραγουδιού όπου γίνεται αναφορά σε «δρόμο αγύριστο» και στην αναφορά της Huffington post σε «είπε στον αγύριστο στο 2020» ή ακόμα και στην αναφορά του ΠτΔ «να μεν σας πάρει ο δαίμονας» είναι ατυχείς, και εν πάση περιπτώσει έχουν λεχθεί σε εντελώς διαφορετικό πλαίσιο και σε καμία των περιπτώσεων δεν μιλούν για νεκρούς ανθρώπους. Αν ο οργανισμός δεν μπορεί να αντιληφθεί αυτή την σαφή και ξεκάθαρη διάκριση μεταξύ των παραδειγμάτων που επικαλείται η Δικηγόρος του, και του τι αναφέρθηκε στον αέρα του προγράμματος, τότε φαίνεται να υπάρχει σοβαρό θέμα.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο θάνατος οποιουδήποτε ανθρώπου, και πόσο μάλλον μετά από ένα αεροπορικό δυστύχημα, δεν προσφέρεται για χαιρέκακα σχόλια που πηγάζουν από την εθνικότητα των νεκρών. Οι παρουσιαστές οφείλουν να δείχνουν τον απαραίτητο σεβασμό όταν κάνουν αναφορά σε απώλεια ανθρώπινης ζωής τόσο μέσα από την γλώσσα που χρησιμοποιούν όσο και μέσα από την συμπεριφορά που επιδεικνύουν. Το ραδιόφωνο είναι ένα βήμα όπου τα όσα λέγονται είναι ευκόλως προσβάσιμα σε μεγάλο αριθμό ακροατών/ πολιτών και επιβάλλεται όπως επιδεικνύεται ένας ελάχιστος σεβασμός σε κάποιους γενικώς αποδεκτούς και παραδεκτούς κανόνες συμπεριφοράς και έκφρασης. Θέματα που άπτονται της απώλειας ανθρώπινης ζωής δεν προσφέρονται για «επίδειξη πατριωτισμού» από τον οποιοδήποτε παρουσιαστή.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού που αφορούν στην ελευθερία του λόγου και της έκφρασης, στις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), στις πρόνοιες της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και στο Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας που επικαλείται η Δικηγόρος του οργανισμού, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Αρχικά, η Αρχή αναφέρει ότι ουδόλως αμφισβητεί τα προαναφερθέντα και συμφωνεί ότι οι αποφάσεις της, όπως και κάθε διοικητικού και/ή άλλου οργάνου, θα πρέπει να είναι σύμφωνες με την παγιωμένη νομολογία του ΕΔΔΑ, τις πρόνοιες της ΕΣΔΑ και της εθνικής νομοθεσίας. Η Αρχή, στα τόσα χρόνια λειτουργίας της, σε όλες τις ενώπιόν της υποθέσεις, πάντοτε λαμβάνει υπόψη της και ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης επ' ουδενί επιθυμεί να σταθεί τροχοπέδη στην ελευθερία της έκφρασης. Τουναντίον, είναι σθεναρός υποστηρικτής της, όταν αυτή ασκείται στα πλαίσια που επιτρέπει η Νομοθεσία. Αυτό αποδεικνύει άλλωστε η εικοσάχρονη δράση της.

Το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της καθ' οποιονδήποτε τρόπο έκφρασης, κατοχυρώνεται από το άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας καθώς και από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Πρόκειται για μια θεμελιώδη ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την εδραίωση της Δημοκρατίας.

Συγκεκριμένα, το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας, στο άρθρο 19(1) και (2), προνοεί ως εξής:

- 1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οποιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.*
- 2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης και του πλουραλισμού σε μία σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία.

Εντούτοις, η αρχή της ελευθερίας του λόγου σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτη. Ένας από τους περιορισμούς που προβλέπει το Σύνταγμα είναι η εξασφάλιση άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας ραδιοφωνικού και/ή τηλεοπτικού οργανισμού.

Συγκεκριμένα, οι περιορισμοί που αναφέρονται στο άρθρο 19 του Συντάγματος, ορίζουν τα ακόλουθα (η έντονη γραφή δική μας):

- 3. Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί των οποίων η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως*

πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

4. Η κατάσχεσις εφημερίδων ή άλλων εντύπων δεν επιτρέπεται άνευ εγγράφου αδείας του γενικού εισαγγελέως της Δημοκρατίας, ήτις δέον να επικυρωθήδι' αποφάσεως αρμοδίου δικαστηρίου εντός εβδομήκοντα δύο ωρών το βραδύτερον, εν περιπτώσει δε μη επικυρώσεως αίρεται η κατάσχεσις.

5. Ουδέν εκ των διαλαμβανομένων εις το παρόν άρθρον **εμποδίζει την Δημοκρατίαν ν' απαιτή την έκδοσιν αδείας ή λειτουργίας επιχειρήσεων ραδιοφωνικών ή κινηματογραφικών ή τηλεοράσεως.**

Αντίστοιχα, το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, προνοεί ως ακολούθως:

Ελευθερία έκφρασης

1. Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα εις την ελευθερίαν εκφράσεως. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν γνώμης ως και την ελευθερίαν λήψεως ή μεταδόσεως πληροφοριών ή ιδεών, άνευ επεμβάσεως δημοσίων αρχών και ασχέτως συνόρων. Το παρόν άρθρον δεν κωλύει τα Κράτη από του να υποβάλωσι τας επιχειρήσεις ραδιοφωνίας, κινηματογράφου ή τηλεοράσεως εις κανονισμούς εκδόσεως αδειών λειτουργίας.

2. Η άσκησις των ελευθεριών τούτων, συνεπαγομένων καθήκοντα και ευθύνας δύναται να υπαχθή εις ωρισμένας διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις, προβλεπομένους υπό του νόμου και αποτελούντας αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία δια την εθνικήν ασφάλειαν, την εδαφικήν ακεραιότητα ή δημοσίαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας ή της ηθικής, την προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων των τρίτων, την παρεμπόδισιν της κοινολογήσεως εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλισιν του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

Η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στην υπόθεση **SIGMA RADIO T.V. LTD ΚΑΤΑ ΚΥΠΡΟΥ** (αιτ. αριθ. 32181/04 και 35122/05), ημερ. 21/7/2011, όπου το Δικαστήριο έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι (η χρήση έντονης γραφής δική μας):

«190. Το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι οι είκοσι δύο υπό εξέταση υποθέσεις της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφορούν σε διάφορες μεταδόσεις που συνίστανται σε διαφημίσεις, δελτία ειδήσεων που μεταδόθηκαν εντός των χρονικών πλαισίων των δελτίων ειδήσεων, ταινιών, σειρών, προγραμμάτων, τρέιλερ και κοινωνικών ντοκιμαντέρ (βλ. παρ. 14-37 ανωτέρω). Η Αρχή έκρινε ότι οι αιτούντες είχαν παραβεί μια σειρά διατάξεων του Νόμου και Κανονισμών σε σχέση με τις εν λόγω μεταδόσεις. Η

Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επέβαλε πρόστιμα εν συνεχεία στους αιτούντες σε σχέση με αυτές τις παραβάσεις.

(i) Κατά πόσον υπήρξε επέμβαση

191. Το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν στους αιτούντες στις ανωτέρω υποθέσεις ανάγονται σε «επέμβαση» στο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης των αιτούντων, όπως αυτό κατοχυρώνεται από το Άρθρο 10 § 1 της Σύμβασης.

(ii) Κατά πόσον η επέμβαση ήταν δικαιολογημένη

192. Το Δικαστήριο επαναλαμβάνει ότι, για να είναι σύμφωνη με το Άρθρο 10, η εν λόγω επέμβαση πρέπει να προβλέπεται υπό του νόμου, να εξυπηρετεί έναν ή περισσότερους εκ των θεμιτών σκοπών που αναφέρονται στην παράγραφο 2 και να είναι «αναγκαία σε μια δημοκρατική κοινωνία», για την επίτευξη του εν λόγω στόχου ή στόχων.

193. Το Δικαστήριο σημειώνει ότι τα μέρη συμφωνούν ότι η καταγγεληθείσα επέμβαση είχε νομικό έρεισμα στο εθνικό δίκαιο, δηλαδή, στο Νόμο 7 (I) / 1998 (όπως τροποποιήθηκε) και στους σχετικούς κανονισμούς. Οι αιτούντες, όμως, υποστήριξαν γενικότερα ότι οι νομοθετικές διατάξεις επί των οποίων βασίστηκαν τα συμπεράσματα της παράβασης δεν ήταν επαρκώς προβλέψιμες και ήταν εξαιρετικά άκαμπτες.

...

195. Το Δικαστήριο σημειώνει ότι ο Νόμος 7 (I) / 1998 και οι Κανονισμοί αποτελούν ένα λεπτομερές νομοθετικό σχήμα που στόχο έχει τη ρύθμιση της μετάδοσης των προγραμμάτων. Οι παραβάσεις που διαπιστώθηκαν σε σχέση με διάφορες εκπομπές βασίζονται σε μια σειρά διαφορετικών διατάξεων του Νόμου και των Κανονισμών, στο πλαίσιο των οποίων κάποιες είναι πιο συγκεκριμένες από ότι κάποιες άλλες. Δεν μπορεί να ειπωθεί, ωστόσο, ότι οποιαδήποτε από αυτές τις διατάξεις ή τους Κανονισμούς ήταν τόσο αόριστη και ασαφής ώστε να στερείται της απαιτούμενης νομοθετικής ποιότητας. Επομένως, το Δικαστήριο κρίνει ότι η επέμβαση στα δικαιώματα των αιτούντων δυνάμει του Άρθρου 10 § 1 ήταν «προβλεπόμενη υπό του νόμου», κατά την έννοια του Άρθρου 10 § 2.

196. Περαιτέρω, το Δικαστήριο συμφωνεί με την Κυβέρνηση ότι η επέμβαση επιδίωκε τουλάχιστον έναν εκ των νόμιμων στόχων που ορίζονται στην παράγραφο 2 του Άρθρου 10, δηλαδή την προστασία των δικαιωμάτων των τρίτων.

197. Επομένως, το ζήτημα που τίθεται είναι κατά πόσον η επέμβαση ήταν «αναγκαία σε μια δημοκρατική κοινωνία».

198. Το Δικαστήριο επαναλαμβάνει ότι η ελευθερία της έκφρασης αποτελεί ένα εκ των βασικών θεμελίων μιας δημοκρατικής κοινωνίας και μία εκ των βασικών προϋποθέσεων για την πρόοδό της. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του Άρθρου

10, η πρόνοια αυτή εφαρμόζεται όχι μόνο σε θέματα «πληροφόρησης» ή «ιδεών» που γίνονται ευμενώς αποδεκτές ή θεωρούνται αβλαβείς ή αδιάφορες, αλλά και σε πληροφόρηση ή ιδέες που προσβάλλουν, σοκάρουν ή ενοχλούν. Και αυτές είναι οι απαιτήσεις της πολυφωνίας, της ανεκτικότητας και της ευρύτητας πνεύματος, χωρίς τις οποίες δεν θα υπήρχε «δημοκρατική κοινωνία» (βλ. *Handyside v. the United Kingdom*, 7 Δεκεμβρίου 1976, παρ. 49, Σειρά Α, αριθ. 24, και *Jersild v. Denmark*, 23 Σεπτεμβρίου 1994, παρ. 37, Σειρά Α αριθ. 298). Αυτή η ελευθερία υπόκειται στις εξαιρέσεις που προβλέπονται στο Άρθρο 10 § 2, και που ωστόσο πρέπει, να ερμηνεύονται στενά. Η ανάγκη για τυχόν περιορισμούς πρέπει να θεμελιώνεται τεκμηριωμένα (βλ., για παράδειγμα, *Lingens v. Austria*, 8 Ιουλίου 1986 παρ. 41, Σειρά Α αριθ. 103, και *Nilsen and Johnsen v. Norway [GC]*, αριθ. 23118/93, § 43, ΕΔΑΔ 1999-VIII).

199. Το κριτήριο της αναγκαιότητας απαιτεί από το Δικαστήριο να αποφανθεί κατά πόσον η συγκεκριμένη επέμβαση αντιστοιχούσε σε «επιτακτική κοινωνική ανάγκη», εάν ήταν ανάλογη προς τον επιδιωκόμενο θεμιτό σκοπό και εάν οι λόγοι που δόθηκαν από τις εθνικές αρχές για να αιτιολογηθεί ήταν σχετικοί και επαρκείς. Κατά την αξιολόγηση κατά πόσον μια τέτοια ανάγκη υπάρχει και ποια μέτρα πρέπει να λαμβάνονται για την αντιμετώπισή της, οι εθνικές αρχές άφησαν ορισμένο περιθώριο εκτιμήσεως. Η εν λόγω εξουσία εκτιμήσεως δεν είναι, ωστόσο, απεριόριστη, αλλά συμβαδίζει με ορισμένη ευρωπαϊκή εποπτεία από το Δικαστήριο, του οποίου η αποστολή είναι να δώσει μια τελική απόφαση σχετικά με το εάν ο περιορισμός συνάδει με την ελευθερία της έκφρασης, όπως αυτή προστατεύεται από το Άρθρο 10. Η αποστολή του Δικαστηρίου κατά την άσκηση της εποπτικής του λειτουργίας δεν είναι να πάρει τη θέση των εθνικών αρχών, αλλά να ελέγξει δυνάμει του Άρθρου 10, υπό το φως της υπόθεσης στο σύνολό της εάν οι αποφάσεις έχουν ληφθεί σύμφωνα με το περιθώριο εκτίμησης. Στο πλαίσιο αυτό, το Δικαστήριο οφείλει να εξακριβώσει ότι οι εθνικές αρχές έχουν εφαρμόσει πρότυπα, τα οποία είναι σύμφωνα με τις αρχές που περιέχονται στο Άρθρο 10 και, επιπλέον, ότι οι αποφάσεις τους είναι βασισμένες σε μια αποδεκτή εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών (βλ. *Karman v. Russia*, αριθ. 29372/02, § 32, 14 Δεκεμβρίου 2006, και *Grinberg v. Russia*, αριθ. 23472/03, § 27, 21 Ιουλίου 2005, με περαιτέρω παραπομπές).

200. Όσον αφορά στις εν λόγω υποθέσεις, το Δικαστήριο σημειώνει ότι σε κάθε μία από τις αποφάσεις της σχετικά με τις εκπομπές, **η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου όρισε τους λόγους για τους οποίους διαπιστώθηκαν οι σχετικές παραβάσεις του Νόμου και των Κανονισμών.** Οι λόγοι, σε γενικές γραμμές, αφορούσαν στην προστασία των καταναλωτών και των παιδιών από αντιδεοντολογικές διαφημιστικές πρακτικές, συμπεριλαμβανομένης της συγκεκαλυμμένης διαφήμισης, την προστασία των παιδιών από εκπομπές που περιείχαν βία ή οποιοδήποτε άλλο υλικό που δυνατόν να έβλαπτε τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξή τους, τη σημασία της διασφάλισης ότι οι τηλεθεατές είχαν ενημερωθεί για το πραγματικό περιεχόμενο των εκπομπών με τη

χρήση των κατάλληλων οπτικοακουστικών προειδοποιήσεων, την προστασία του πλουραλισμού στην πληροφόρηση, την ανάγκη για μια ορθή και δίκαιη παρουσίαση των γεγονότων και την προστασία της υπόληψης, της τιμής, του καλού ονόματος, της ιδιωτικής ζωής των προσώπων που εμπλέκονται ή επηρεάζονται από την εκπομπή.

201. Έχοντας υπ' όψιν τις εκπομπές και το περιεχόμενο ή / και το αντικείμενο τους, τους λόγους που δόθηκαν από την Αρχή στις αποφάσεις της για διαπίστωση παραβάσεων κατά των αιτούντων, το ύψος των προστίμων που επιβλήθηκαν και τους ισχυρισμούς των διαδίκων ενώπιόν του, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η καταγγελθείσα επέμβαση ήταν ανάλογη προς τον επιδιωκόμενο σκοπό και οι λόγοι που προβλήθηκαν για να την δικαιολογήσουν ήταν σχετικοί και επαρκείς. Το Δικαστήριο θεωρεί, ότι η επέμβαση στην άσκηση του δικαιώματος στην ελευθερία της έκφρασης των αιτούντων σε αυτές τις περιπτώσεις μπορεί εύλογα να θεωρηθεί αναγκαία σε μια δημοκρατική κοινωνία για την προστασία των δικαιωμάτων των άλλων».

Αναφορικά με την επίκληση της απόφασης στην **Πολιτική Έφεση 103/2014- Νικόλα Κυριάκου v. Λουκαΐδη**, η Αρχή σημειώνει ότι αφενός δεν αναιρούνται τα ευρήματα των αποφάσεων που παρατίθενται πιο πάνω και αφετέρου ότι η συγκεκριμένη Πολιτική Έφεση αφορά «δυσφήμιση» ή/και σκληρή κριτική δημόσιου προσώπου για ένα θέμα γενικότερου ενδιαφέροντος. Παράλληλα τα νομικά και πραγματικά γεγονότα δεν έχουν οποιαδήποτε ομοιότητα με τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης. Εντούτοις, υποδεικνύεται στον οργανισμό ότι, το δικαστήριο αναφέρει ξεκάθαρα ότι υπάρχει σαφές όριο στην ελευθερία της έκφρασης. Συγκεκριμένα: «*Στα πλαίσια της στάθμισης του δικαιώματος της ελευθερίας λόγου και έκφρασης και του δικαιώματος προάσπισης της φήμης, είναι η κατάλληξή μας, για τους πιο πάνω λόγους, ότι το επίδικο κείμενο υπερέβη τα επιτρεπόμενα όρια και ενείχε τα προαναφερθέντα δυσφημιστικά στοιχεία για τον Εφεσίβλητο*». Για την Αρχή είναι σαφές ότι είναι ένα πράγμα η ελευθερία της έκφρασης και άλλο πράγμα η ασυδοσία της έκφρασης, αν και η γραμμή που διαχωρίζει τα δύο είναι πολύ λεπτή αλλά και ταυτόχρονα ξεκάθαρη.

Η Αρχή, τόσο για την παρούσα υπόθεση, όσο και για κάθε άλλη υπόθεση που τίθεται ενώπιόν της, κρίνει και αποφασίζει έχοντας πλήρη γνώση όλων των πιο πάνω, στηριζόμενη σε αυτά, στα συγκεκριμένα νομικά και πραγματικά περιστατικά κάθε υπόθεσης, όπως επίσης και στα δικαιώματα που σε κάθε περίπτωση διακυβεύονται. Σε ένα δημοκρατικό καθεστώς, θα πρέπει να υπάρχει ένα ισοζύγιο μεταξύ της ελευθερίας της έκφρασης και του σεβασμού των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, δύο εξίσου σημαντικών έννομων αγαθών.

Περαιτέρω, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι οι άδειες για ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, χορηγούνται από την Αρχή με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση

του δημοσίου συμφέροντος (άρθρο 14(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)) και κάτω από νόμιμους όρους και αιρέσεις. Τουτέστιν, οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί, οφείλουν να εκμεταλλεύονται τα ραδιοκύματα, τα οποία αποτελούν δημόσιο αγαθό και μέρος του εθνικού μας πλούτου, προς διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και μεγιστοποίηση του κοινωνικού οφέλους.

Στο σημείο αυτό, η Αρχή σημειώνει επίσης ότι, η **Πολιτική Έφεση 103/2014 Νικόλα Κυριάκου ν. Λουκαΐδη** που επικαλείται ο Οργανισμός στην επιστολή του ημερομ. 28.1.2021, μεταξύ άλλων, αναφέρεται στον Τύπο και παραθέτει επιχειρηματολογία που τον αφορά. Η Αρχή σημειώνει ότι, εν αντιθέσει με τη συνταγματικά προβλεπόμενη χορήγηση ραδιοφωνικής ή τηλεοπτικής άδειας, στην περίπτωση των έντυπων μέσων (για τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν έχει αρμοδιότητα η Αρχή), δεν προβλέπεται αντίστοιχος περιορισμός.

Άλλη ουσιώδης διαφορά μεταξύ του Τύπου και των Ραδιοτηλεοπτικών Μέσων είναι το γεγονός ότι, στην περίπτωση του Τύπου, η επιλογή βρίσκεται στα χέρια του πολίτη. Επιλογή αγοράς και ανάγνωσης. Αντίθετα, τα Ραδιοτηλεοπτικά Μέσα, έχουν πλέον θέση σε κάθε νοικοκυριό, επιχείρηση, ιδιωτικούς και δημόσιους χώρους, εξ ου και η ευρωπαϊκή προσέγγιση προς αυτά είναι ότι αποτελούν μέλος της κάθε οικογένειας και ως τέτοια πρέπει να αντιμετωπίζονται. Ιδιαίτερα αν λάβει κανείς υπόψη την αμεσότητα που τα χαρακτηρίζει (που δεν αφήνει πάντοτε περιθώρια επεξεργασίας των μεταδιδόμενων μηνυμάτων), την επιρροή που ασκούν και τη μεγάλη διάδοσή τους, καθίσταται αναγκαίος ο δραστικός έλεγχός τους, δραστικότερος από ότι ασκείται στον Τύπο.

Επιπρόσθετα της επικαλούμενης από τον οργανισμό νομολογίας, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στις ακόλουθες αποφάσεις του ΕΔΔΑ: *Sigma Radio TV Ltd v. Cyprus*, *E.S. v. Austria*, *M'Bala M'Bala v. France*, *Pavel Ivanov v. Russia* και *Norwood v. United Kingdom*. Οι προαναφερθείσες αποφάσεις, αφορούν, μεταξύ άλλων, και στο δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης.

Τέλος, σε σχέση με τις αναφορές της Δικηγόρου του οργανισμού περί *«μιας υστερικά συντηρητικής, στενόμευαλης και παρωχημένης προσέγγισης των Κανονισμών»*, η Αρχή σημειώνει ότι αντιπαρέρχεται τους χαρακτηρισμούς (οι οποίοι επιδεικνύουν υπερβολή, άγνοια της νομοθεσίας και ασέβεια προς το έργο της Αρχής) και διαβεβαιώνει ότι η μόνη προσέγγιση που έχει είναι η προστασία των καλώς νοουμένων συμφερόντων του πολίτη/ ακροατή μέσω της ερμηνείας των Νόμων και των Κανονισμών (ερμηνεία και εφαρμογή που έχουν πολλάκις δικαιωθεί ενώπιον του Ανωτάτου και του Διοικητικού Δικαστηρίου).

Η εκφορά λόγου που να περιέχει καλαισθησία και ευπρέπεια δεν έχει να κάνει ούτε με *συντηρητισμό*, ούτε με *στενόμυαλη και παρωχημένη προσέγγιση*. Αποτελεί ουσιώδες γνώρισμα αξιοπρεπούς ανθρώπινης επικοινωνίας και σεβασμού, ιδιαίτερα όταν αυτό αφορά σε ανθρώπους που έχουν χάσει την ζωή τους.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιόν της στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του Οργανισμού, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για την παράβαση του κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγινε στις **16.7.2020**, το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.