

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 16/2020(92)

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ» ιδιοκτησίας της εταιρείας ALPHA TELEVISION CYPRUS LIMITED.

Ημερομηνία Απόφασης: 8 Ιουλίου, 2020

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Η κα Αγγελική Λαζάρου, Μέλος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(ε) και 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **κανονισμού 21(3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα, προνοούν ως εξής:

Άρθρο 26(1)(ε): Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου·

Άρθρο 26(2): Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Ο πιο πάνω κανονισμός προνοεί ως εξής:

Κανονισμός 21(3)

Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **30.4.2020** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **14.10.2019**, το πρόγραμμα «**ALPHA ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Παρουσιαστής (Α. Κημήτρης): Κυρίες και κύριοι περνάμε τώρα στην υπόθεση απάτης με αστέγους. **Τέσσερις ύποπτοι έχουν οδηγηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου. Ένα από αυτούς είναι και ο Πρόεδρος του Κινήματος Ενεργώ**, ένας ιδιοκτήτης ξενοδοχείου, υπάλληλος ξενοδοχείου και ο 75χρονος που προβάλαμε την προηγούμενη Παρασκευή στην εκπομπή. Και είχε δώσει η συνάδελφος Ειρήνη Κακαβά, διότι τελικά δεν ήταν κάποιος που ζούσε σε κλουβί, αλλά μάλλον σε κανονικό σπίτι και μπήκε σε κλουβί κατόπιν υποδείξεων άλλων, για να δηλώσει ότι ήταν άστεγος. Όλα αυτά τα εξετάζει η Αστυνομία και έχουν οδηγηθεί ενώπιον Δικαστηρίου. Πάμε στον κύριο Σωτηριάδη. Είναι ο υπεύθυνος του ΤΑΕ Λεμεσού. Να τον ακούσουμε ποια είναι η εξέλιξη. Αν έχει ολοκληρωθεί και η διαδικασία ενώπιον Δικαστηρίου, κ. Σωτηριάδη, καλή σας μέρα.

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Κύριε Κημήτρη καλή μέρα σε όλους σας.

Παρουσιαστής: Έχουμε κάτι νεώτερο;

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Αυτή τη στιγμή είναι σε εξέλιξη κύριε Κημήτρη, η διαδικασία ενώπιον δικαστηρίου. Έχουν οδηγηθεί τρία άτομα ενώπιον δικαστηρίου. Πρόκειται για τον 57χρονο ιδιοκτήτη του ξενοδοχείου, τον 65χρονο υπάλληλο του ξενοδοχείου και ένα 46χρονο, οι οποίοι ενέχονται, θεωρούνται μάλλον ύποπτοι για τα αδικήματα της συνωμοσίας προς διάπραξη κακούργηματος, της απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις και της απάτης. Όσον αφορά τώρα τον 75χρονο, αυτός αναμένεται να ολοκληρωθούν οι εξετάσεις, μέχρι το απόγευμα και να κατηγορηθεί γραπτώς για το αδίκημα της συνωμοσίας προς διάπραξη κακούργηματος και της απόπειρας απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις.

Παρουσιαστής: Άρα θα πάει ξεχωριστά στο δικαστήριο...

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Είναι ξεχωριστή υπόθεση, έχουν ολοκληρωθεί οι εξετάσεις της Αστυνομίας όσον αφορά τον 75χρονο, οπότε αντιλαμβάνεστε ότι με την ολοκλήρωση των εξετάσεων, δεν μπορείς να κρατείς κάποιον

πέραν του επιτρεπτού χρονικού ορίου των 24 ωρών και αναμένεται, αν δεν προκύψει οτιδήποτε να κατηγορηθεί γραπτώς και να απολυθεί.

Παρουσιαστής: Εξετάζεται αν όλη αυτή η κομπίνα, αν τελικά αποδειχθεί, συνέβαινε και με άλλα ξενοδοχεία, κύριε Σωτηριάδη και αν το ποσό είναι πέραν των 35.000 ευρώ, που έχει δει το φως της δημοσιότητας;

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Αυτή τη στιγμή, στο μικροσκόπιο των ανακρίσεων της ανακριτικής ομάδας η οποία είχε διοριστεί για να διερευνήσει αυτή την υπόθεση, επικεντρώνεται σε ένα συγκεκριμένο ξενοδοχείο, για το οποίο υπάρχει καταγγελία από λειτουργούς των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας και βέβαια εάν από τις ανακρίσεις προκύψει οτιδήποτε σε σχέση με άλλα ξενοδοχεία, οπωσδήποτε θα διερευνηθούν και αυτά. Όμως να προσθέσω κάτι. Όλοι αυτοί που έχουν συλληφθεί θεωρούνται ύποπτοι για διάπραξη των συγκεκριμένων αδικημάτων και εναπόκειται στην Αστυνομία να ολοκληρώσει το ανακριτικό έργο και με την ολοκλήρωσή του, η υπόθεση αντιλαμβάνεστε ότι θα προωθηθεί ενώπιον της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας για μελέτη και οδηγίες.

Παρουσιαστής: Αναμένονται και άλλα εντάλματα σύλληψης για αυτή την υπόθεση κύριε Σωτηριάδη;

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Να μου επιτρέψετε να παραμείνω σε ότι έχω αναφέρει. Η διερεύνηση όμως να πω είναι στα πολύ αρχικά στάδια της και να μην αποκλείεται εάν προκύψει οτιδήποτε εναντίον οποιουδήποτε που ενέχεται στα αδικήματα αυτά, δεν αποκλείεται να συλληφθεί.

Παρουσιαστής: Ντάξει άμα μας λέτε είναι σε αρχικά στάδια και δεν αποκλείεται να έχουμε και άλλες συλλήψεις, αντιλαμβανόμαστε ότι είναι μια έρευνα που τώρα άρχισε και πλέον θα τρέξει με γοργούς ρυθμούς.

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): ...μεγάλης διερεύνησης, λεπτομερούς διερεύνησης και γι'αυτό πρέπει να λέμε λίγα και να πράττουμε περισσότερα.

Παρουσιαστής: Επειδή το κουβάρι άρχισε να ξετυλίγεται μετά από καταγγελίες λειτουργών του Γραφείου Ευημερίας κύριε Σωτηριάδη, θα μπορούσε όμως και εκεί κάποιος να αντιστρέψει το ερώτημα: Τι ελέγχους έκαναν οι υπηρεσίες κοινωνικής ευημερίας για να βλέπουν αν οι άστεγοι ήταν στο ξενοδοχείο και όλο αυτό; Είναι κάτι που διερευνάτε εσείς;

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Κύριε Κημήτρη να μου επιτρέψετε. Εγώ διερευνώ αδικήματα συνομοσίας προς διάπραξη κακουργήματος, απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις και απάτη καθώς και αυτό της απόπειρας απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις. Οτιδήποτε άλλο εγώ σε αυτό το στάδιο δεν διερευνώ. Επίσης να προσθέσω ότι διερευνώ και αδικήματα απειλών εναντίον των λειτουργών των υπηρεσιών κοινωνικής ευημερίας, από συγκεκριμένους ύποπτους που έχουν συλληφθεί και όλα αυτά είναι κάτω από το μικροσκόπιο των ανακρίσεων.

Παρουσιαστής: Επειδή εμπλέκεται και ο εκπρόσωπος ενός κινήματος σε όλο αυτό, που προσπαθούσαν όπως έλεγαν οι ίδιοι να βοηθούν αστέγους, εξετάζεται ενδεχομένως και τις ενέργειες και άλλων εκπροσώπων αυτού του κινήματος κ. Σωτηριάδη;

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Όλοι όσοι είναι κάτω από αυτό τον κύκλο, θα κληθούν και θα ληφθούν καταθέσεις. Είτε ανοικτές καταθέσεις, μαρτυρικές καταθέσεις, είτε ανακριτικές, εάν και εφόσον προκύψει ότι εμπλέκονται στη διερεύνηση των αδικημάτων αυτών.

Παρουσιαστής: Άρα μπορεί να δούμε και λειτουργούς του γραφείου ευημερίας να καταθέτουν για αυτά τα θέματα, εάν και εφόσον υποδειχθούν και αυτοί ως μέρος για παράδειγμα αυτής της εξίσωσης.

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Έχω αναφέρει και δεν θα προσθέσω οτιδήποτε άλλο να μου επιτρέψετε. Είμαστε στα πολύ αρχικά στάδια, διερευνώνται συγκεκριμένα ποινικά αδικήματα, έχουν ληφθεί συγκεκριμένες καταθέσεις, υπολείπονται πολλές άλλες καταθέσεις να ληφθούν, εξ' ου και οδηγήσαμε τους τρεις υπόπτους ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού και αναμένουμε την απόφαση του Επαρχιακού Δικαστή ο οποίος ανέλαβε να εξετάσει τη διαδικασία προσωποκράτησης.

Παρουσιαστής: Κάτι τελευταίο κ. Σωτηριάδη και να σας αποδεσμεύσουμε,. Για την υπόθεση με τον 75χρονο, εάν εκεί τα πράγματα είναι λίγο πιο ξεκάθαρα. Αν όντως έχει παραδεχτεί σε εσάς ότι ναι, με έβαλαν να πω ότι ζούσα στο κλουβί γι' αυτό και αυτό το λόγο. Και ο λόγος που σας ερωτώ, είναι γιατί την Παρασκευή φιλοξενήσαμε εκπρόσωπο του Κινήματος Ενεργώ στην εκπομπή, που λέει: εμείς πήγαμε και τον βρήκαμε να ζει εκεί και είμαστε έτοιμοι και για ποινικές ευθύνες εάν μας αναλογούν και θα πάμε να δούμε και το απόσπασμα της δήλωσης. Απλά θα ήθελα να μας πείτε εάν είναι πιο ξεκάθαρα τα πράγματα σε εκείνη την υπόθεση.

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Σε αυτή την υπόθεση είναι πολύ πιο ξεκάθαρα τα πράγματα, είναι πιο ξεκάθαρα τα αδικήματα, γι' αυτό θα προχωρήσουμε και σε γραπτές καταγγελίες.

Παρουσιαστής: Άρα ενδεχομένως ο 75χρονος να έχει παραδεχτεί το τι συνέβη, λέτε.

Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): Εγώ θα μείνω ως εδώ.

Παρουσιαστής: Έχετε δίκαιο. Σεβαστό. Να είστε καλά κ. Σωτηριάδη, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ. Πάμε στη Διευθύντρια των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας την κα Μαρία Κυρατζή. Κα Κυρατζή καλή σας μέρα. Ένα πρώτο σχόλιο για αυτή την υπόθεση που εντάξει έχει προβληματίσει πάρα πολύ κόσμο, δηλαδή σκεφτείτε τώρα να φτάσαμε στο σημείο να στήνονται απάτες στην πλάτη αστέγων συμπολιτών μας που τόσο πολύ χρειάζονται τη βοήθεια

Μαρία Κυρατζή (Διευθύντρια Γραφείου Ευημερίας): Εκείνο που μπορώ να αναφέρω κ. Κημήτρη δημόσια, επειδή έχω ακούσει και τον κ. Σωτηριάδη πως έχει τοποθετηθεί για το ζήτημα, είναι ακριβώς ότι στα πλαίσια της διαχείρισης διαφόρων περιπτώσεων, όταν λειτουργοί των υπηρεσιών διαπιστώσουν κάποια ζητήματα που μπορεί, γιατί πολύ σωστά

έχει αναφερθεί ότι είναι στο στάδιο της διερεύνησης να παραπέμπουν σε οποιοδήποτε αδίκημα , τότε εμείς έχουμε πάντα σαν πρακτική να απευθυνόμαστε στην Αστυνομία με σχετική αναφορά των γεγονότων. Από εκεί και έπειτα, η διερεύνηση, εξακρίβωση ή και οτιδήποτε άλλο προκύψει, είναι σε εξέλιξη σε σχέση με τις ενέργειες της Αστυνομίας.

Παρουσιαστής: Θα κάνει κάποια εσωτερική έρευνα η υπηρεσία κοινωνικής ευημερίας, να δει τι γινόταν ενδεχομένως και με λειτουργούς της;

Μαρία Κυρατζή (Διευθύντρια Γραφείου Ευημερίας): Οι λειτουργοί έχουν ενημερώσει για το ζήτημα το συγκεκριμένο και γι' αυτό προέβησαν και στις συγκεκριμένες καταγγελίες. Περαιτέρω μέσα στα πλαίσια των ελέγχων των οποίων γίνονται, για τα ζητήματα αυτά, είναι σημαντικό και επιδιώκεται. Γιατί δύο πράγματα θέλω να αναφέρω. Το ένα είναι, σαφώς έχουμε υποχρέωση απέναντι στην παροχή βοήθειας, σε άτομα τα οποία αντιμετωπίζουν διάφορα ζητήματα, ανάμεσα στα οποία είναι και σε κάποιο στάδιο, να έχουν ζητήματα στέγασης, αλλά έχουμε ταυτόχρονα και εξίσου σημαντικά, την υποχρέωση της διασφάλισης του δημόσιου χρήματος. Δηλαδή αυτά τα ζητήματα είναι συνεχώς στο τραπέζι, γι' αυτό είμαστε και στις διαδικασίες συνεχώς και εσωτερικού ελέγχου και από το γενικό ελεγκτή έχουμε συνέχεια ελέγχους για αυτά τα ζητήματα.

Παρουσιαστής: Επειδή όπως είδε το φως της δημοσιότητας η υπόθεση από την Αστυνομία, φαίνεται να κρατούσε πολύ καιρό όλο αυτό.

Μαρία Κυρατζή (Διευθύντρια Γραφείου Ευημερίας): Κύριε Κημήτρη, εμείς τις συγκεκριμένες αναφορές τις οποίες είχαμε, αυτές και δώσαμε. Τώρα από εκεί και έπειτα τι έχει προκύψει από την έρευνα της Αστυνομίας, δεν το γνωρίζω.

Παρουσιαστής: Άλλο θέλω να σας ρωτήσω. Αν σας προβληματίζει αν όντως κρατούσε καιρό, μήπως πρέπει να αυστηροποιηθούν ή να εντατικοποιηθούν οι έλεγχοι από μέρους του γραφείου κοινωνικής ευημερίας, για το ότι όντως ο άστεγος Κημήτρης πήγε και έμεινε τόσες ώρες, η άστεγη Μαρία Κυρατζή, πήγε στο τάδε ξενοδοχείο και έμεινε εκείνες τις μέρες.

Μαρία Κυρατζή (Διευθύντρια Γραφείου Ευημερίας): Οι έλεγχοι όπως έχω πει και προηγούμενα κ. Κημήτρη, σαφώς είναι πάνω στο τραπέζι για να επιδιώκονται συστηματικά. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο κάνουμε και κάποιες άλλες ενέργειες προκειμένου να ορθολογίσουμε λίγο τη διαδικασία μας σε τούτα τα ζητήματα, γιατί αυτό το ζήτημα κ. Κημήτρη όπως πολύ καλά γνωρίζετε, τον τελευταίο καιρό έχει δημιουργήσει μια συνθήκη κάπως πιο επιτακτική, λόγω αύξησης και άλλων ζητημάτων. Οπότε οι έλεγχοι βεβαίως και είναι και θα επιδιωχθούν και θα επιδιωχθούν συστηματικά σε σχέση με το συγκεκριμένο, ευρύτερα μιλώ τώρα, σε σχέση με το συγκεκριμένο ζήτημα.

Παρουσιαστής: Μπήκατε στη διαδικασία τώρα να επανεξετάσετε τις συμφωνίες του κράτους, με κάποια ξενοδοχεία που αξιοποιούνται για αυτό το σκοπό; «Θέλουμε να φιλοξενείτε αυτούς τους ανθρώπους, θα σας δίνουμε αυτά τα ποσά». Αν σας ανησυχεί μήπως η διασπάθιση είναι μεγαλύτερη ή απόσπαση χρημάτων με δόλιο τρόπο;

Μαρία Κυρατζή (Διευθύντρια Γραφείου Ενημερίας): Ήδη έχουμε συζητήσει κύριε Κημήτρη και με την αρμόδια αρχή προσφορών, για να προχωρήσουμε σε σύναψη πλέον, με πλήρη διαφάνεια, προσφορών για εξασφάλιση βραχείας παραμονής ατόμων, προκειμένου να γίνεται μέσα σε ένα πλαίσιο το οποίο να είναι απόλυτα συγκεκριμένο. Είναι σε εξέλιξη αυτή η εργασία, προκειμένου και να οριστικοποιηθεί και να δημιουργήσει συνθήκη η οποία να είναι εντελώς και ξεκάθαρα και με διαφάνεια αλλά και μέσα στη νομότυπη διαδικασία.

Παρουσιαστής: Άρα μέχρι τώρα δεν γινόταν με τη διαδικασία προσφορών;

Μαρία Κυρατζή (Διευθύντρια Γραφείου Ενημερίας): Μέχρι τώρα κ. Κημήτρη τα ζητήματα τα οποία επιδιώκαν οι υπηρεσίες κοινωνικής ευημερίας, γιατί ακριβώς οι αριθμοί ήταν και πολύ λιγότεροι. Είχαμε συνεργασίες με διάφορους χώρους οι οποίοι είχαν χαμηλό κόστος ως προς τη διαμονή τους. Όπως πολύ καλά γνωρίζετε οι αριθμοί έχουν αυξηθεί τον τελευταίο καιρό, οπότε σε αυτό το πλαίσιο, δημιουργείται μια πιο επιτακτική ανάγκη, γιατί μιλούν για πιο μεγάλους αριθμούς, ανάγκη επιτακτικών ελέγχων, πιο συγκεκριμένα ζητήματα, ανάγκη αύξησης των θέσεων, μπαίνω πάνω στο τραπέζι πολλά άλλα ζητήματα, χωρίς να εκλείπει το ζήτημα του ελέγχου για να μην παρεξηγηθώ, το οποίο σαφώς με μικρότερους αριθμούς μπορείς να επιδιώξεις διαφορετικές συνθήκες. Οπότε σε αυτό το πλαίσιο έχει επιδιωχθεί αυτή η βάση.

Παρουσιαστής: Και μας είπε κάτι ο κ. Σωτηριάδης. Εξετάζουν και απειλές κατά λειτουργών των υπηρεσιών κοινωνικής ευημερίας. Τι γινόταν εδώ κα Κυρατζή; Γιατί οι άνθρωποι παν να κάνουν τη δουλειά τους. Αν βρίσκονταν αντιμέτωποι με κάποιους που τους απειλούν, τότε και αυτό είναι ένα προβληματικό στοιχείο. Πώς τους απειλούσαν, τι τους έλεγαν;

Μαρία Κυρατζή (Διευθύντρια Γραφείου Ενημερίας): Δεν θα πω περαιτέρω πληροφορίες κ. Κημήτρη, για λόγους ευνόητους για το περιεχόμενο και κτλ., όμως εκείνο που πολύ ορθά έχετε θέσει και εσείς, οι λειτουργοί έχουν την υποχρέωση να επιτελούν την εργασία τους, με τρόπο τον οποίο να μπορούν και να έχουν πρόσβαση και να ελέγχουν διάφορα ζητήματα. Ότι δημιουργεί μια κατάσταση η οποία να είναι προβληματική ή να εκληφθεί από τους ίδιους ότι είναι και για τους ίδιους παρεμβατική ή ακόμα και απειλητική, τότε αυτό μπαίνει ως στοιχείο στις πληροφορίες που εδόθησαν, προκειμένου να διερευνηθεί.

(...)

Παρουσιαστής: Κυρίες και κύριοι ακούσατε τον κ. Σωτηριάδη που λέει ότι η υπόθεση με τον 75χρονο είναι πιο ξεκάθαρη και γι' αυτό θα πάμε και σε γραπτές κατηγορίες. **Όμως την Παρασκευή, ο εκπρόσωπος του Κινήματος Ενεργώ κ. Λευτέρης Γεωργίου, που από ότι φαίνεται είναι ένας εκ τους υπόπτους αυτής της υπόθεσης, δήλωνε στην εκπομπή μας ότι τα πράγματα έχουν γίνει όπως οι ίδιοι τα περιγράφουν και είναι έτοιμοι και για ποινικές ευθύνες. Πάμε να δούμε τη δήλωσή του:**

(Στην οθόνη προβάλλεται το πρόσωπο του κ. Λευτέρη Γεωργίου, μαζί με απόσπασμα δηλώσεων του, όπως είχε φιλοξενηθεί σε πρόγραμμα προηγούμενης μέρας, του ίδιου οργανισμού.)

Κάτω από την εικόνα του κ. Γεωργίου, εμφανίζεται ο τίτλος:

ΥΠΟΠΤΟΣ ΓΙΑ ΑΠΑΘΗ ΜΕ ΑΣΤΕΓΟΥΣ. ΤΗΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΔΗΛΩΣΕ ΕΤΟΙΜΟΣ ΓΙΑ ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΕΥΘΥΝΕΣ, καθώς και το όνομά του: **ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ** εκπρόσωπος Κινήματος ΕνΕργώ.

«Παρουσιαστής: Από ότι φαίνεται στην Αστυνομία είπε ότι δεν έμενε εκεί...

Λευτέρης Γεωργίου: Αντιλαμβάνεστε ότι αν τα πράγματα έχουν έτσι όπως τα λέτε, τότε σίγουρα πρέπει να αντιμετωπίσουμε ποινικές ευθύνες πια. Πράγμα το οποίο εμείς σαν Κίνημα ΕνΕργώ είμαστε έτοιμοι να πράξουμε. Και να τις δεχτούμε, αλλά και να τις δώσουμε.»

Επαναφορά στο ζωντανό πρόγραμμα:

Παρουσιαστής: Μάλιστα. Η συνάδελφος Άντρη Αντωνίου, έκανε την έρευνά της και έχει εντοπίσει μια κυρία η οποία ήταν στο Κίνημα ΕνΕργώ, που όμως έφυγε για τους δικούς της λόγους και θα πάμε να ακούσουμε γιατί έφυγε και αν συνδέονται οι λόγοι φυγής της με όλα όσα βλέπουμε να διαδραματίζονται τις τελευταίες μέρες. Είναι η κα Ρομίνα Τζαουχάρη. Κυρία Τζαουχάρη καλή σας μέρα.

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Καλή σας μέρα.

Παρουσιαστής: Είστε πρώην μέλος του Κινήματος ΕνΕργώ, ένα κίνημα που ξεκίνησε για να βοηθά άστεγους συμπολίτες μας. Εσείς όμως φύγατε από αυτό το κίνημα. Για ποιο λόγο το πράξατε;

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Έφυγα για τον λόγο ότι ο Λευτέρης, εγώ είχα αναλάβει την ομάδα υγείας, του λέγαμεν ότι υπήρχαν πάρα πολλά προβλήματα υγείας, μιλήσαμε με την ιδιαιτέρην της Υπουργού, ότι αυτά είναι πιο σοβαρά που πρέπει να λυθούν, για κέντρα αποκατάστασης, για τρίτης ηλικίας, για κάποιες ευθύνες και δεν ασχολείτο με αυτά. Όταν του παίρναμε δικούς μας αστέγους, έλεγε ντάξει, θα το διευθετήσω και στο τέλος το διευθετούσαμε μόνοι μας. Σε μια τελευταία συνεδρίαση που είχαμε κάνει, ήρθα σε μια σύγκρουση. Και του λέω καλά, γιατί δημιουργήθηκε το Συμβούλιο; Για όφελος δικό σου ή για όφελος προς όλο τον κόσμο. Εκεί δεν του άρεσε, σηκώθηκε έφυγε. Από εκεί και πέρα δεν υπήρχε λόγος να ασχοληθώ εγώ με το Λευτέρη Γεωργίου βασικά. Κατάλαβα ότι

μόνο δικούς του ανθρώπους ήθελε να βάζει μέσα και όταν έφυγα είχα πει στο Συμβούλιο ότι αν δεν φύγετε όλοι, θα σας πάρει όλους μαζί του.

Παρουσιαστής: Κυρία Τζιαουχάρη, επειδή δεν θέλουμε να δούμε το θέμα με το πώς λειτουργούσε ο ένας, ο άλλος, αν έβαζε δικούς του ανθρώπους στο Κίνημα, αυτά δεν μας απασχολούν, εμείς θέλουμε να δούμε τι γινόταν με συνανθρώπους μας που ήθελαν βοήθεια και ενδεχομένως, αυτό θα το εξετάσει η Αστυνομία και το Δικαστήριο, να τύγχαναν εκμετάλλευσης πάνω στον πόνο τους. Τι γινόταν; Επειδή είπατε «παίρναμε δικούς μας αστέγους», δεν τους βοηθούσαν. Βοηθούσαν μόνο αυτούς που έβρισκαν οι ίδιοι...

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: ...δεν μας άφηνε να έχουμε επαφή με το ξενοδοχείο.

Παρουσιαστής: Για ποιο ξενοδοχείο; Μιλάτε για ένα συγκεκριμένο ξενοδοχείο;

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Ναι. Για το συγκεκριμένο ξενοδοχείο.

Παρουσιαστής: Άρα τους έπαιρνε ο ίδιος σε ένα συγκεκριμένο ξενοδοχείο...

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Ούτε καν τους δικούς μας. Μόνο όσους έβρισκε αυτός.

Παρουσιαστής: Άρα όσους άστεγους έβρισκε αυτός, τους έπαιρνε σε ένα συγκεκριμένο ξενοδοχείο.

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Ναι

Παρουσιαστής: Και εσείς όταν φέρνατε αστέγους μέσα, δεν σα έλεγε να τους πάρετε στο συγκεκριμένο, δεν σας άφηνε καν να πάτε στο συγκεκριμένο.

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Όχι ούτε καν τους βοηθούσε

Παρουσιαστής: Α σας έλεγε εμένα δεν με ενδιαφέρει, μόνο άμα βρω εγώ.

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Δεν το έλεγε ξεκάθαρα, οι πράξεις το έλεγαν όμως.

Παρουσιαστής: Δηλαδή τι έγινε. Του πήρατε έναν άνθρωπο που του λέτε είναι άστεγος. Πως απέφευγε να βοηθήσει αυτό τον άνθρωπο;

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: «Ε να κάνει αίτηση στο Ε.Ε. να εγκριθεί...», εγώ προσωπικά είχα φιλοξενήσει στο σπίτι μου οικογένεια με τρία παιδιά, μητέρα έγκυο...

Παρουσιαστής: Και σας προβλημάτισε αυτή η σχέση του με το συγκεκριμένο ξενοδοχείο; Ζητήσατε εξηγήσεις;

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ:Ε όταν ζήτησα, μου είπε, όλα θα κανονιστούν – όλα θα κανονιστούν και δεν μπορούσες να του πάρεις και πολλές κουβέντες γιατί ήταν λίγο οξύθυμος με όλους μας.

Παρουσιαστής: Και δεν συνεργαζόταν ούτε με άλλο μέλος του κινήματος; Μόνος του δρούσε αποκλειστικά σε σχέση με αυτό το ξενοδοχείο;

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ:Ναι. Και όταν του είχα πει, καλά γιατί δημιουργήθηκε το Συμβούλιο, μόνο γιατί επιβάλλεται σαν κίνημα, για δικό σου όφελος; Για ποιο λόγο; Ε, εκεί άρχισε η έξαρση.

Παρουσιαστής: Εσείς θέσατε ποτέ ξεκάθαρα ή και άλλοι που συμμετείχαν σε αυτό το κίνημα, ότι ξέρεις κύριε δεν μας αρέσει αυτό που συμβαίνει και θέλουμε να ελέγξουμε καταστάσεις και πράγματα να δούμε τι συμβαίνει.

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ:Πάρα πολλές φορές. Γι'αυτό εγώ έχω φύγει από το Κίνημα. Γιατί όσες φορές πήγα μόνη μου να πάρω το λόγο να δω τι γίνεται, δεν είχα και την πιο καλή συμπεριφορά.

Παρουσιαστής: Οι άλλοι σας στήριζαν όταν ρωτούσατε ή στήριζαν ας πούμε τον...

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ:Δεν πίστευαν ότι εμένα μου μπήκε υποψία ότι κάτι μπορεί να γίνεται.

Παρουσιαστής: Πήγατε να μιλήσετε με αρμοδίους, να πάτε να κάνετε κάποια επίσημα καταγγελία για να διερευνηθεί το θέμα;

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Όχι εγώ είπα ότι απλά φεύγω και καλά κάνετε να φύγετε και εσείς. Ή αυτός θα μείνει ή εγώ. Επειδή δεν πίστεψαν. Με είπαν υπερβολική, ότι αποκλείεται να κάνει κάτι άλλο... Ντάξει... τώρα είναι που φαίνονται όλα τα πράγματα.

Παρουσιαστής: Άρα εσείς αυτό που μας λέτε είναι ότι όσους άστεγους εντόπιζε ο ίδιος τους έπαιρνε σε συγκεκριμένο ξενοδοχείο και δεν είχε κανένας άλλος γνώση τι γινόταν με αυτό το ξενοδοχείο και τους ανθρώπους που οδηγούσε εκεί και όταν εσείς εντοπίζατε αστέγους και πηγαίνατε κοντά του να του πείτε ξέρεις Πρόεδρε χρειαζόμαστε βοήθεια, βρήκαμε αυτό τον άνθρωπο, δεν σας έλεγε ελάτε να τον πάμε σε αυτό το ξενοδοχείο, απλά σας έλεγε ας κάνει τις αιτήσεις του και βλέπουμε.

Ρομίνα Τζαουχάρη – πρώην μέλος Κινήματος ΕνΕργώ: Ναι, ναι και αναγκαζόμουν εγώ τους φιλοξενούσα στο σπίτι μου.

Παρουσιαστής: Μάλιστα. Ωραία. Θα αναμένουμε να δούμε πως θα ξεκαθαρίσει όλη η υπόθεση ενώπιον της Αστυνομίας, ίσως και του Δικαστηρίου. Να είστε καλά κα Τζαουχάρη σας ευχαριστώ πολύ για την παρέμβασή σας. Νικόλα Ζανέττο, ένα σχόλιο για όλα όσα ακούσαμε. Λίγο προβληματικό και στο στοιχείο με τις υπηρεσίες κοινωνικής ευημερίας που τώρα τρέχουν για συμβόλαια και προσφορές με τα ξενοδοχεία, ενώ νωρίτερα δεν γινόταν κάτι τέτοιο. Γιατί αν αυτό όντως κρατούσε ένα χρόνο, γιατί δεν ελέγχαμε αν πήγαιναν οι άστεγοι, αν έμεναν εκεί για όλες τις μέρες που μας έλεγαν ότι έμεναν.

Δημοσιογράφος: Νομίζω Αντρέα αυτό που προκύπτει είναι ότι υπάρχει κενό και πάλι των υπηρεσιών κοινωνικής ευημερίας. **Πως γίνεται ένα κίνημα, που τρέχει ένας συγκεκριμένος άνθρωπος και από ότι φαίνεται με βάση τα όσα ακούσαμε, είχε δική του ατζέντα...**

Παρουσιαστής: Δεν το υιοθετούμε...

Δημοσιογράφος: Με βάση τα όσα ακούσαμε... υπάρχουν σοβαρές υποψίες τέλος πάντων ότι το έτρεχε αυτό το πρότζεκτ με το δικό του τρόπο. Το κενό που υπήρχε εκ μέρους του κράτους, επέτρεψε να καλυφθεί με αυτό τον τρόπο η όλη διαδικασία και όλο αυτό συμβαίνει σε βάρος ανθρώπων που πραγματικά το είχαν ανάγκη και αυτό είναι και η τραγική πτυχή της όλης υπόθεσης.

Παρουσιαστής: Αν επιβεβαιωθεί αυτό, είναι το ανήθικο της όλης υπόθεσης. Και θα λέμε που φτάσαμε, πλέον δεν θα μπορείς να εμπιστευτείς κανένα, γιατί θα σου λείει, ακόμα και στην πλάτη αυτού που δεν έχει τίποτα, κατάφεραν να στήσουν κομπίνα και να αρπάζουν χρήματα. Αν όντως ευσταθούν και επιβεβαιωθούν όλα αυτά.

Δημοσιογράφος: Είναι όμως το κενό του κράτους.

Παρουσιαστής: Από την άλλη βλέπω και το θετικό ότι από τους λειτουργούς των υπηρεσιών κοινωνικής ευημερίας ξεκίνησε να ξετυλίγεται το κουβάρι. Έτερον – εκάτερον. Αναμένουμε κυρίες και κύριοι την διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου για να δούμε αν θα τεθούν υπό κράτηση οι τρεις ύποπτοι που έχουν οδηγηθεί, καθώς ο 75χρονος φαίνεται να ξεκαθαρίζει το σκηνικό, σύμφωνα και με τα λεγόμενα του κ. Σωτηριάδη και πάει ως ξεχωριστή υπόθεση.

2. Στις **14.10.2019**, το επικαιρικό πρόγραμμα «**ALPHA ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις 14.10.2019 το πρόγραμμα «**ALPHA ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και το όνομα του οποίου μεταδόθηκε, με αποτέλεσμα την αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού 21(3), των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **14.10.2019**, **ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων**, μεταξύ των ωρών 20:20-21:15, δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Παρουσιάστρια: Υπό τετραήμερη κράτηση τέθηκαν οι τρεις από τους τέσσερις υπόπτους για την υπό διερεύνηση υπόθεση εκμετάλλευσης σε βάρος αστέγων. Οι ύποπτοι αρνούνται ότι πήραν λεφτά από το κράτος ως αντίτιμο για τη φιλοξενία

των αστέγων σε ξενοδοχείο. Πρώην μέλος του κινήματος Εν'Εργώ, κατήγγειλε στον ΑΛΦΑ ότι αναγκάστηκε να παραιτηθεί μετά από έντονη διαμάχη που είχε με τον Πρόεδρο του κινήματος, καταγγέλλοντας ότι ήθελε να διαχειρίζεται τους άστεγους προς όφελος δικό του.

Τίτλος: ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΣΤΕΓΩΝ – ΥΠΟ ΤΕΤΡΑΗΜΕΡΗ ΚΡΑΤΗΣΗ 3 ΥΠΟΠΤΟΙ.

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Φανερά αναστατωμένοι εμφανίστηκαν στο δικαστήριο ο Πρόεδρος του Κινήματος Εν'Εργώ Λευτέρης Γεωργίου και τα άλλα δύο πρόσωπα που συνελήφθησαν για την απάτη σε βάρος αστέγων στη Λεμεσό. Ο Μαρίνος Αρμεύτης, δικηγόρος του Γεωργίου, διερωτήθηκε πώς προέκυψε το ποσό των 35.000 ευρώ, το οποίο κατηγορούνται πως απέσπασαν από το κράτος, ενώ ο συνήγορος υπεράσπισης του 57χρονου ιδιοκτήτη του ξενοδοχείου, τα έριξε στην Αστυνομία, με τον ισχυρισμό ότι θέλει να εξυπηρετήσει αλλότρια κίνητρα και ότι οι υπόνοιές της δεν είναι γνήσιες.

(Κατά τη διάρκεια του πιο πάνω λεκτικού του ρεπορτάζ, προβάλλονται στην οθόνη επανειλημμένα, πλάνα με το πρόσωπο του κ. Λευτέρη Γεωργίου.)

Όσον αφορά τον υπάλληλο ο οποίος κατηγορείται ότι δεν επέτρεπε στους λειτουργούς του Γραφείου Ευημερίας να κάνουν τη δουλειά του, αναφέρθηκε ότι λειτουργούσε κατόπιν οδηγιών του ιδιοκτήτη.

Τίτλος: ΜΑΣ ΠΙΕΖΑΝ

Σε καταθέσεις τους, άστεγοι, ανέφεραν ότι δέχονταν πιέσεις ώστε να παραμείνουν στο εν λόγω ξενοδοχείο ή σε διαφορετική περίπτωση να πουν ψέματα ότι συνέχιζαν να διαμένουν εκεί. Το πρώην μέλος του κινήματος, Ρομίνα Τζιαουχάρη, ξεσπάθωσε κατά του Λευτέρη Γεωργίου:

Τίτλος: ΜΑΡΤΥΡΙΑ ΚΑΤΑ ΛΕΥΤΕΡΗ ΣΤΟΝ ΑΛΦΑ – ΗΘΕΛΕ ΝΑ ΧΕΙΡΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΘΕΜΑ ΜΟΝΟΣ ΤΟΥ

Απόσπασμα από δηλώσεις Ρομίνας Τζιαουχάρη: «...Και του λέω καλά, γιατί δημιουργήθηκε το Συμβούλιο; Για όφελος δικό σου ή για όφελος προς όλο τον κόσμο. Εκεί δεν του άρεσε (...) Κατάλαβα ότι μόνο δικούς του ανθρώπους ήθελε να βάζει μέσα...»

Συνέχεια ρεπορτάζ: Η υπόθεση ήλθε στο φως μετά από καταγγελία του Γραφείου Ευημερίας, λειτουργοί του οποίου δέχονταν απειλές. «Δεν μασάμε», απάντησε μέσω δημοσίευσης στο διαδίκτυο το κίνημα Εν'Εργώ.

Στην οθόνη προβάλλεται λεκτικό στο οποίο αποδίδεται στο Κίνημα Εν'Εργώ:

«Καταρρίπτονται σιγά-σιγά οι κατηγορίες. Μάθαμε σήμερα στο δικαστήριο ότι από τις 35 χιλιάδες, τώρα ψάχνουν μόνο 8! Θα τις βρουν και αυτές για να λάμψει η αλήθεια.»

Συνέχεια ρεπορτάζ: Το επαρχιακό δικαστήριο Λεμεσού, διέταξε την προφυλάκιση των τριών για τέσσερις ημέρες. Ο τέταρτος ύποπτος, ένας 76χρονος, ο οποίος σε βίντεο παρίστανε τον άστεγο και ότι διέμενε σε κλουβί, θα κατηγορηθεί γραπτώς.

5. Στις **14.10.2019**, το **Δελτίο Ειδήσεων** που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 4.

6. Στις 14.10.2019 ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων, μεταξύ των ωρών 20:20-21:15, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και το όνομα του οποίου μεταδόθηκε, με αποτέλεσμα την αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού 21(3), των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 4.

7. Στις **20.10.2019**, ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο πλαίσιο του **Δελτίου Ειδήσεων**, μεταξύ των ωρών 20:20-21:15, δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Τίτλος: ΝΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Παρουσιάστρια: Στην πολύκροτη υπόθεση με την απάτη στις πλάτες αστέγων τώρα. Αύριο ανακοινώνει την απόφαση του το Δικαστήριο Λεμεσού για την περαιτέρω κράτηση ή όχι των τριών υπόπτων. Οι Αρχές που προσπαθούν να ταιριάξουν τα κομμάτια του παζλ, έχουν στα χέρια τους νέα καταγγελία.

Τίτλος: ΑΠΑΤΗ ΜΕ ΑΣΤΕΓΟΥΣ – ΣΤΟ «ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟ» ΝΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Ρεπορτάζ: Την πόρτα του ΤΑΕ Λεμεσού για κατάθεση πέρασαν και άλλοι άστεγοι με σκοπό να καταθέσουν για την υπόθεση απάτης που φαίνεται να στήθηκε γύρω από την ανάγκη τους. **Σύμφωνα με πληροφορίες του ΑΛΦΑ, ανάμεσα σε αυτούς, άλλη μια περίπτωση η οποία έχει ήδη συμπεριληφθεί στις στημένες διαμονές στο συγκεκριμένο ξενοδοχείο.** Πρόκειται για άστεγο ο οποίος φέρεται, σύμφωνα με τα όσα κατέθεσε να διανυκτέρευσε για ένα βράδυ και το κράτος πλήρωσε για

ένα ολόκληρο μήνα. Όπως είπε στους ανακριτές ο μάρτυρας, στη συνέχεια αναχώρησε και μετέβη σε χωριό της επαρχίας Λεμεσού, όπου τον φιλοξενούσε φιλικό του πρόσωπο. Σαν αυτή και άλλες περιπτώσεις τις οποίες κατέχουν οι ανακριτές, ενώ καλούνται να εντοπίσουν και να συλλέξουν πληροφορίες για άλλες 45.

Τίτλος: ΞΑΝΑ ΑΥΡΙΟ ΕΝΩΠΙΟΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Στο μεταξύ αύριο αναμένεται να ανακοινώσει την απόφασή του το Δικαστήριο για την κράτηση ή όχι των τριών υπόπτων, του Προέδρου του Κινήματος Λευτέρη Γεωργίου, του ιδιοκτήτη του ξενοδοχείου, καθώς και του υπεύθυνου υποδοχής. Ως γνωστό ο δικαστής είχε διακόψει τη διαδικασία την περασμένη Παρασκευή λόγω του προχωρημένου της ώρας, επιφυλάσσοντας την απόφασή του για αύριο. Υπενθυμίζεται ότι η διαδικασία διεξήχθη χωρίς την παρουσία του Προέδρου του Κινήματος, ο οποίος νοσηλεύεται λόγω αδιαθεσίας στο νοσοκομείο.

8. Στις **20.10.2019**, το **Δελτίο Ειδήσεων** που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 7.

9. Στις 20.10.2019 ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων, μεταξύ των ωρών 20:20-21:15, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου, το όνομα του οποίου μεταδόθηκε, με αποτέλεσμα την αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού 21(3), των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 7.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Γαστών Χατζηαναστασίου, (Χατζηαναστασίου – Ιωαννίδη Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 22.5.20, υπέβαλε τις θέσεις του (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**). Ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τον Δικηγόρο του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **14.10.2019**, το πρόγραμμα «**ALPHA ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις **14.10.2019**, το επικαιρικό πρόγραμμα «**ALPHA ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις **14.10.2019** το πρόγραμμα «**ALPHA ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ**» που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και το όνομα του οποίου μεταδόθηκε, με αποτέλεσμα την αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού 21(3), των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις **14.10.2019**, **ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων**, μεταξύ των ωρών 20:20-21:15, δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις **14.10.2019**, το **Δελτίο Ειδήσεων** που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις **14.10.2019** **ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων**, μεταξύ των ωρών 20:20-21:15, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και το όνομα του οποίου μεταδόθηκε, με αποτέλεσμα την αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού 21(3), των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις **20.10.2019**, **ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων**, μεταξύ των ωρών 20:20-21:15, δεν διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις **20.10.2019**, το **Δελτίο Ειδήσεων** που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 11:00-14:00, δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα, αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχολούσε την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στις **20.10.2019** ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων, μεταξύ των ωρών 20:20-21:15, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα προσώπου, το όνομα του οποίου μεταδόθηκε, με αποτέλεσμα την αναγνώριση της ταυτότητάς του, κατά παράβαση του κανονισμού 21(3), των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του δικηγόρου του ημερομ. **22.5.2020**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού στην παρ. 5 της επιστολής του ότι πρόκειται για «μείζονος σημασίας υπόθεση ένεκα της φύσης της, καθώς η εκμετάλλευση του ανθρώπινου πόνου μέσω τεχνασμάτων για αποκόμιση ιδίου οφέλους είναι καταδικαστέα και σε καμία περίπτωση υποθέσεις σαν την προβαλλόμενη δεν θα πρέπει να μένουν στην αφάνεια ή/και οι ένοχοι να υποθάλπονται», η Αρχή επισημάνει πως η εξέταση των συγκεκριμένων παραβάσεων εναντίον του οργανισμού, σε καμία περίπτωση δεν υπονοεί ότι τέτοια θέματα πρέπει να παραμένουν στην αφάνεια. Σαφώς οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τα προσεγγίζουν και να τα προβάλλουν, χωρίς ωστόσο να παραβιάζουν τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς.

Ο οργανισμός στην παρ. 6 και 7 της επιστολής του, αναφέρει:

Αρχικά ,μέσω έρευνάς μας στην διαδικτυακή πλατφόρμα κοινωνικού περιεχομένου "Facebook", εντοπίσαμε σελίδα ανοικτού τύπου (επομένως, ο καθένας από εμάς έχει πρόσβαση σε αυτή) του κινήματος "ΕνΕργώ" (εφεξής το «**Κίνημα**»). η οποία ακολουθείται από περίπου 5500 ανθρώπους. Με μια γρήγορη ματιά μπορεί κανείς να διαπιστώσει ότι η συντριπτική πλειοψηφία των δημοσιευμάτων στην ομάδα αυτή προέρχονται από τον ίδιο τον παραπονούμενο ο οποίος φαίνεται να χρήζει μεγάλης αποδοχής από τους ακόλουθους του Κινήματος και να ασκεί μεγάλη επιρροή σε αυτούς καθώς και ότι στην εν λόγω σελίδα υπάρχουν περιπτώσεις που ζητείται άμεσα βοήθεια είτε χρηματική είτε υλική, όπως τρόφιμα, είδη ένδυσης κλπ.

Η δημοσιοποίηση του ονόματος του συντονιστή του Κινήματος ήταν μία πράξη η οποία διασφάλιζε την προστασία αυτών των 5500 ανθρώπων αλλά και πλήθος άλλων προσώπων που δύνανται να συμμετείχαν στις ενέργειες του Κινήματος και να βοηθούσαν με οποιοδήποτε τρόπο. Επεξηγηματικά, αν και η υπόθεση εκκρεμοδικεί, υπάρχουν εύλογες υποψίες ότι τα αναφερόμενα στο ρεπορτάζ πρόσωπα μέσω του Κινήματος συγκεκαλυμμένα αποσπούσαν δημόσιο χρήμα. Συνεπώς, οι Πελάτες μας θεώρησαν πως λόγω της θέσης δημόσιου ενδιαφέροντος που κατείχε ο παραπονούμενος, και λόγω της φύσεως του εγκλήματος για το οποίο ο ίδιος αντιμετωπίζει κατηγορίες, το τηλεοπτικό κοινό έπρεπε να γνωρίζει την διερευνώμενη υπόθεση εις βάρος του Κινήματος και του συντονιστή αυτού, αποφεύγοντας έτσι την παραπλάνησή τους και διασφαλίζοντας την επιλογή τους στο αν επιθυμούν τη συνέχιση ή την παύση της συνεισφοράς τους σ' αυτό όσο εκκρεμεί η απόφαση του Δικαστηρίου.

Σύμφωνα με το ρεπορτάζ όπως αυτό εκτίθεται στον ΠΙΝΑΚΑ Α' ημερομ. 8.4.20, την επίδικη χρονική στιγμή, δηλ στις 14.10.19, τέσσερις ύποπτοι είχαν οδηγηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου και ένας από αυτούς ήταν και ο παραπονούμενος, ενώ όπως ανέφερε κατά λέξη ο κ. Γιάννης Σωτηριάδης (Υπεύθυνος ΤΑΕ Λεμεσού): «Αυτή τη στιγμή είναι σε εξέλιξη (...) η διαδικασία ενώπιον δικαστηρίου. Έχουν οδηγηθεί τρία άτομα ενώπιον δικαστηρίου. Πρόκειται για τον 57χρονο ιδιοκτήτη του ξενοδοχείου, τον 65χρονο υπάλληλο του ξενοδοχείου και ένα 46χρονο, οι οποίοι ενέχονται, θεωρούνται μάλλον ύποπτοι (...)», ενώ και πάλι σύμφωνα με το ρεπορτάζ όπως αυτό εκτίθεται στον ΠΙΝΑΚΑ Α' ημερομ. 8.4.20, στις 20.10.19, ο παραπονούμενος νοσηλευόταν λόγω αδιαθεσίας στο νοσοκομείο και αναμενόταν απόφαση του Δικαστηρίου για κράτησή του.

Ως εκ τούτου, από τη στιγμή που ο παραπονούμενος κατά τον επίδικο χρόνο, δηλ. στις 14.10.19 και στις 20.10.19 βρισκόταν ενώπιον του Δικαστηρίου ή στο νοσοκομείο αντίστοιχα, δεν θα μπορούσε να είχε τη δυνατότητα να παραπλανήσει, όπως ο οργανισμός ισχυρίζεται, το τηλεοπτικό κοινό. Ως εκ τούτου, η δημοσιοποίηση του ονόματος και της εικόνας του παραπονούμενου εκ μέρους του οργανισμού ήταν περιττή και δεν πρόσφερε καμία απολύτως επιπλέον ουσιαστική πληροφόρηση στο τηλεοπτικό κοινό. Όσα δε πρόσωπα επιθυμούσαν να παύσουν για τον οποιοδήποτε λόγο τη συνεισφορά τους στο Κίνημα, θα μπορούσαν να το πράξουν, πληροφορούμενοι μόνο την πιθανή ανάμειξη του συγκεκριμένου Κινήματος στην υπόθεση, χωρίς οποιαδήποτε άλλα επιπλέον στοιχεία, όπως τη δημοσιοποίηση του ονόματος του παραπονούμενου και την προβολή της εικόνας του, στοιχεία τα οποία σε καμία περίπτωση δεν ήταν απαραίτητα και δεν συντελούσαν ουσιαστικά στην ενημέρωση του κοινού.

Συνεπώς, οι πιο πάνω ισχυρισμοί του οργανισμού δεν γίνονται αποδεκτοί.

Ο οργανισμός στην παρ. 8 της επιστολής του αναφέρει:

Ωστόσο, επισημαίνουμε πως σε κάθε περίπτωση οι δημοσιογράφοι των εν λόγω ενημερωτικών εκπομπών κατέστησαν σαφές στο τηλεοπτικό κοινό πως ο παραπονούμενος δεν έχει καταδικασθεί για τα εν λόγω αδικήματα αλλά ότι αντιμετωπίζει κατηγορίες ως ύποπτος για τη διάπραξη τους και επομένως δεν αμφισβητήθηκε το «τεκμήριο αθωότητας» του καθώς γινόταν απλή αναφορά σε αδιαμφησβήτητα γεγονότα τα οποία είναι δημόσια και περαιτέρω αφορούν δημόσιο πρόσωπο.

Η Αρχή επισημαίνει ότι δεν διερευνά παραβάσεις σχετιζόμενες με την παράγραφο 10 (**Τεκμήριο Αθωότητας**) του Παραρτήματος VIII (Κώδικας Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Ωστόσο η απόφαση του οργανισμού να προχωρήσει στην αχρείαστη δημοσιοποίηση του ονόματος και της εικόνας του παραπονούμενου, δεν διασφάλισε τον σεβασμό προς την προσωπικότητα, την υπόληψη και τον ιδιωτικό του βίου.

Στις παραγράφους 9 και 10 της επιστολής του, ο οργανισμός εκφράζει τα εξής:

Παράλληλα με το πιο πάνω, σημειώνουμε πως την 11/10/2019 ο ίδιος ο συντονιστής του Κινήματος σε συνέντευξη που παραχώρησε στην εκπομπή «ALPHA ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ» δήλωσε ότι το Κίνημα ήταν έτοιμο να λάβει τις ποινικές ευθύνες που του αναλογούν. Ορμώμενοι από τη συγκεκριμένη δήλωση καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι το Κίνημα επιθυμούσε να αντιμετωπίσει ανοικτά και με διαφάνεια τις οποιεσδήποτε υποψίες ή κατηγορίες.

Ανεξαρτήτως με τα πιο πάνω, χρήζει αναφοράς το γεγονός ότι προτού ο σταθμός δημοσιοποιήσει το όνομα του παραπονούμενου, αυτό ήταν ήδη δημοσιοποιημένο και συνδεδεμένο με τη διερευνώμενη υπόθεση σε πολλά διαδικτυακά άρθρα (ενδεικτικά αναφέρω www.reporter.com.cy, www.offsite.com.cy, www.omegalive.com.cy κ.ά) και αποτελούσε ήδη δημόσια πληροφορία που προέκυψε από απόφαση δικαστηρίου για προσωρινή κράτηση του ίδιου αλλά και των υπολοίπων υπόπτων για διευκόλυνση της έρευνας.

Η Αρχή σημειώνει πως ένας από τους ρόλους του οργανισμού, είναι να ενεργεί ως μέσο ενημέρωσης, η λειτουργία του ωστόσο διέπεται από τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς, οι οποίοι θεσπίστηκαν για την προστασία του κοινού. Ως εκ τούτου εάν ο παραπονούμενος στις 11.10.19, είχε κρίνει ορθό, για τον οποιοδήποτε λόγο, να παραχωρήσει συνέντευξη στον οργανισμό, αυτό δεν αναιρούσε την υποχρέωση του οργανισμού να αντιμετωπίσει το όποιο θέμα προέκυπτε στη συνέχεια, με σεβασμό στο Νόμο και στους Κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία του, διασφαλίζοντας το σεβασμό προς τον παραπονούμενο και κατ'επέκταση στους οικείους του. Το εάν η δημοσιοποίηση του ονόματος του παραπονούμενου αποτελούσε ή όχι δημόσια πληροφορία σε ορισμένες διαδικτυακές πλατφόρμες, θα έπρεπε να αφήνει αδιάφορο τον οργανισμό, διότι γνωρίζει πολύ καλά πως η λειτουργία των διαδικτυακών μέσων ενημέρωσης δεν διέπεται από τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς. Εξάλλου επαναλαμβάνουμε για ακόμη μια φορά ότι η ορθή πληροφόρηση του κοινού, μπορούσε

να επιτευχθεί χωρίς την δημοσιοποίηση του ονόματος και της εικόνας του παραπονούμενου.

Ο οργανισμός στις παρ. 11 και 12 της επιστολής του ισχυρίζεται πως:

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί παραβίασης της ακρίβειας της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας, θεωρούμε πως δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια των πραγμάτων ισχυρισμό που στηρίζουμε στη βάση δύο πυλώνων. Από τη μια τα ρεπορτάζ ήταν εκτενή και προέβαλαν τις απόψεις εμπλεκομένων ενώ παρουσίαζαν στοιχεία διαφορετικών πτυχών αυτής της είδησης. Από την άλλη είχε γίνει προσπάθεια προβολής της ευθύνης της διοίκησης σχετικά με την εν λόγω υπόθεση καθώς φαίνεται να υπάρχουν σοβαρές αδυναμίες στους ελέγχους των υπηρεσιών κοινωνικής ευημερίας. Με αυτό τον τρόπο προσέγγισης ο σταθμός των Πελατών μας επεδίωκε μια σφαιρικότερη εικόνα του ζητήματος, αποφεύγοντας τη στοχοποίηση συγκεκριμένων ατόμων και προβάλλοντας το ζήτημα σε ένα ευρύτερο πλαίσιο που συμπεριλάμβανε και τη διοίκηση.

Περαιτέρω, όπως αναφέραμε και πιο πάνω την 14/10/2020, στην εκπομπή «ALPHA ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ» είχε παραχωρηθεί συνέντευξη από τον Υπεύθυνο του ΤΑΕ Λεμεσού Γιάννη Σωτηριάδη ο οποίος παρέθεσε τα γεγονότα από την πλευρά της αστυνομίας, δηλώνοντας ότι θα προχωρήσει σε γραπτές καταγγελίες αφού η υπόθεση είναι "ξεκάθαρη". Επιπρόσθετα, συνέντευξη είχε δοθεί από τη Διευθύντρια του Γραφείου Ευημερίας Μαρία Κυράτση, κατά τη διάρκεια της οποίας επιχειρήθηκε προσπάθεια απόδοσης ευθυνών. Επίσης, συνέντευξη παραχώρησε και πρώην μέλος του Κινήματος Ρομίνα Τζαουχάρη, η οποία παρέθεσε τη δική της εμπειρία στο Κίνημα και τέλος, στην εκπομπή έπαίξε απόσπασμα το οποίο ήταν σχετικό με την υπόθεση, στο οποίο προβλήθηκαν δηλώσεις του παραπονούμενου ημερομηνίας 11/10/2019.

Σε ότι αφορά στα πιο πάνω, επαναλαμβάνουμε πως ο στόχος της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας, μπορούσε να επιτευχθεί χωρίς τη δημοσιοποίηση του ονόματος και της εικόνας του παραπονούμενου και χωρίς περιττά σχόλια και λεπτομέρειες από τρίτο άτομο. Ορθώς μεν ο οργανισμός έκανε αναφορά σε κάποια αδιαμφισβήτητα γεγονότα (λ.χ. την αναφορά του αριθμού των υπόπτων και την ιδιότητα κάποιων εξ' αυτών και το όνομα του Κινήματος. Επιπλέον, ορθά προβλήθηκαν οι θέσεις της Αστυνομίας και του Γραφείου Ευημερίας όπως αυτές εκφράστηκαν από τον κ. Γιάννη Σωτηριάδη (Υπεύθυνο ΤΑΕ Λεμεσού) και την κα Μαρία Κυρατζή (Διευθύντρια Γραφείου Ευημερίας). Αυτά και μόνο τα στοιχεία ήταν υπεραρκετά για τους σκοπούς την ενημέρωσης και πληροφόρησης του κοινού. Η επιλογή ωστόσο του οργανισμού να προβάλει με τον συγκεκριμένο τρόπο τις απόψεις της κας Ρομίνας Τζαουχάρη πρώην μέλους του Κινήματος ΕνΕργώ, όπως αυτές βρίσκονται καταγραμμένες στον ΠΙΝΑΚΑ Α' ημερομ. 8.4.20, καθώς και απόσπασμα από δηλώσεις του παραπονούμενου σε προηγούμενο πρόγραμμα του οργανισμού ημερομ. 11.10.19, δεν διασφάλισαν την αντικειμενικότητα, αλλά αντίθετα ξεπέρασαν το όριο και πέρασαν στη σφαίρα του κουτσομπολιού και της ανθρωποφαγίας. Ως εκ τούτου, η Αρχή δεν κάνει αποδεκτό τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι απέφυγε τη στοχοποίηση συγκεκριμένων ατόμων, διότι αυτό ακριβώς είναι που συνέβηκε. Στοχοποιήθηκε συγκεκριμένο άτομο.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσέγγιση του θέματος εκ μέρους του οργανισμού, δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα.

Ο οργανισμός στην παρ. 13 της επιστολής του, αναφέρει πως:

Ο σταθμός επεδίωξε να προβάλλει πολύπλευρες πτυχές της είδησης. Λόγω του περιορισμένου τηλεοπτικού χρόνου κάθε ενημερωτικής εκπομπής ο σταθμός ασχολήθηκε με το εν λόγω θέμα και σε προηγούμενες αλλά και σε επόμενες μέρες δίνοντας την ευκαιρία μέσω των προγραμμάτων του σταθμού να εκφραστούν όλες οι απόψεις και να προβληθούν όλα τα γεγονότα ώστε να επιτευχθεί η σταδιακή μεν αλλά πολύπλευρη και αντικειμενική ενημέρωση των πολιτών. Συγκεκριμένα στα δύο ενημερωτικά προγράμματα στα οποία γίνεται αναφορά στην Επιστολή κάθε συνεντευξιζόμενος αποτελούσε διαφορετικό κομμάτι του ίδιου πάζλ. Δηλαδή, παρά τον περιορισμό χρόνου, ο σταθμός παρουσίασε τρεις διαφορετικές οπτικές της υπόθεσης, δίνοντας τον απαραίτητο χρόνο στους συνεντευξιζόμενους. Ταυτόχρονα, καθ' όλη τη διάρκεια των συνεντεύξεων ο παρουσιαστής και οι δημοσιογράφοι υπογράμμιζαν ότι οι συνεντευξιζόμενοι παραθέτουν τη δική τους υποκειμενική άποψη, λέγοντας μάλιστα φράσεις όπως "δεν υιοθετούμε αυτό", "αν επιβεβαιωθεί αυτό", "αναμένουμε τη διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου" κ.ά. Συνεπώς, είναι εμφανές ότι στο γενικό πλαίσιο, οι δημοσιογράφοι τόνιζαν ότι οι απόψεις που παρατίθενται από τους συνεντευξιζόμενους είναι υποκειμενικές και δεν υιοθετούνται από τις εκπομπές.

Το εάν ο οργανισμός ασχολήθηκε με το θέμα προηγούμενες ή και επόμενες ημέρες δεν είναι κάτι που εξετάζει η Αρχή. Η αντικειμενική ενημέρωση, είναι κάτι που πρέπει να προσφέρεται στο κοινό σε κάθε πρόγραμμα ξεχωριστά και δεν πρέπει να αναμένεται ότι το κοινό θα την επιδιώκει παρακολουθώντας ανελλιπώς το πρόγραμμα ενός οργανισμού επί ημέρες. Δεν είναι αναμενόμενο ο μέσος ακροατής/τηλεθεατής να παρακολουθεί καθημερινά και επί 24ώρου βάσεως το πρόγραμμα ενός οργανισμού, για να εντοπίζει τί ακριβώς λέγεται για ένα θέμα ξεχωριστά. Ως εκ τούτου, η Αρχή δεν κάνει αποδεκτό τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η αντικειμενική ενημέρωση του κοινού επιτεύχθηκε μέσω των άλλων προγραμμάτων του. Επιπλέον το να επιτρέπει ο οργανισμός να εκτίθεται με τέτοια ωμότητα ένα άτομο, το οποίο κατά τον επίδικο χρόνο τελούσε απλά ως ύποπτο και παράλληλα να αναφέρει, μέσω των δημοσιογράφων του, ότι δεν υιοθετεί τις απόψεις που ακούστηκαν, είναι το λιγότερο υποκριτικό και σαφέστατα παραβιάζει τις συγκεκριμένες πρόνοιες του πιο πάνων Νόμου και Κανονισμών.

Σε ότι αφορά στη θέση του οργανισμού στην παρ. 14 ότι:

Καταληκτικά, εφιστούμε για μία ακόμα φορά την προσοχή της Αρχής στο γεγονός ότι η εν λόγω υπόθεση που διερευνάτε ακόμα και σήμερα (καθώς σύμφωνα με πληροφορίες η ακρόαση της θα πραγματοποιηθεί στις 30/05/2020) είναι υπόθεση ενάντια στο δημόσιο συμφέρον καθώς οι κατηγορίες αφορούν υπεξαίρεση δημόσιου χρήματος. Άρα είναι έκδηλο πως για την εξασφάλιση της ενημέρωσης των κύριων πολιτών ενώπιον του δημόσιου συμφέροντος τα ατομικά δικαιώματα υποχωρούν. Η ελευθερία της ενημέρωσης και του λόγου υπερισχύει πάντοτε του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή όταν με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται το δημόσιο καλό και προστασία. Ο σταθμός των Πελατών μας δεν είχε καμία πρόθεση να προσβάλλει ή/και να στοχοποιήσει οποιοδήποτε πρόσωπο αντιθέτως στόχευε μόνο στην αντικειμενική ενημέρωση των τηλεθεατών. Σε αυτό συνηγορεί μάλιστα το γεγονός ότι δεν έγινε αναφορά σε κανένα άλλο από τα πρόσωπα με τρόπο που να τα ταυτοποιεί και αυτό γιατί μόνο ο παραπονούμενος είναι πρόσωπο δημόσιου ενδιαφέροντος πράξεις και παραλείψεις του οποίου έχουν αντίκτυπο στην κυπριακή κοινωνία.

Αναφορικά με τα πιο πάνω, Αρχή επισημαίνει και πάλι ότι η αντικειμενική ενημέρωση όπως και η προστασία του δημοσίου συμφέροντος, εύκολα μπορούσαν να επιτευχθούν χωρίς να γίνουν αναφορές στο όνομα του παραπονούμενου και χωρίς να προβληθεί η εικόνα του, με αποτέλεσμα τη διαπόμπεισή του, ιδιαίτερα λαμβανομένου υπόψη ότι κατά τον επίδικο χρόνο ήταν ύποπτος και τίποτε περισσότερο. Η Αρχή δεν διαφωνεί γενικότερα με τη θέση του οργανισμού ότι «Η ελευθερία της ενημέρωσης και του λόγου υπερισχύει πάντοτε του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή, όταν με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται το δημόσιο καλό και προστασία». Ωστόσο η ελευθερία της έκφρασης είναι γνωστό ότι υπόκειται σε περιορισμούς. Ειδικά σε αυτή την περίπτωση, έχει καταστεί σαφές από όλα τα πιο πάνω, ότι υπήρχε ο τρόπος να ενημερωθεί και να προστατευτεί το κοινό, χωρίς να εκτεθεί ο παραπονούμενος και κατά τον επίδικο χρόνο, ύποπτος- και κατά συνέπεια οι οικείοι του. Ωστόσο ο οργανισμός επέλεξε να αγνοήσει αυτό τον τρόπο, παραβιάζοντας τη σχετική Νομοθεσία.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των των **άρθρων 26(1)(ε)** και **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **κανονισμού 21(3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει. Η υποβολή των απόψεων του οργανισμού, μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, καλείται όπως τις υποβάλει στην Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, καλείται όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση του οργανισμού εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 16/2020(92)

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ» ιδιοκτησίας της εταιρείας ALPHA TELEVISION CYPRUS LIMITED.

Ημερομηνία Απόφασης: 16 Σεπτεμβρίου, 2020

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Η κα Αγγελική Λαζάρου, Μέλος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **8 Ιουλίου 2020**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση, υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26 (1)(ε)** και **(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **κανονισμού 21(3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο, προνοεί ως εξής:

Άρθρο 26

- **(1)(ε):** Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου·

- **(2):** Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Ο πιο πάνω κανονισμός προνοεί ως εξής:

Κανονισμός 21 (3)

Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την

υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **10.08.2020** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Επιπλέον η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, θα έπρεπε να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμούσε να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, κλήθηκε όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Τέλος η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Γαστών Χατζηναστασίου, (Χατζηναστασίου – Ιωαννίδη Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 14.8.20, υπέβαλε τις θέσεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**). Ο οργανισμός δεν δήλωσε ότι επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς.

Ο οργανισμός στην επιστολή του αναφέρεται στο πιο κάτω απόσπασμα από την απόφασή της Αρχής ημερομ. 8.7.20 σελ. 18, σύμφωνα με το οποίο:

«...από τη στιγμή που ο παραπονούμενος κατά τον επίδικο χρόνο, δηλ. στις 14.10.19 και στις 20.10.19 βρισκόταν ενώπιον του Δικαστηρίου ή στο νοσοκομείο αντίστοιχα, δεν θα μπορούσε να είχε τη δυνατότητα να παραπλανήσει, όπως ο οργανισμός ισχυρίζεται, το τηλεοπτικό κοινό. Ως εκ τούτου, η δημοσιοποίηση του ονόματος και της εικόνας του παραπονούμενου εκ μέρους του οργανισμού ήταν περιττή και δεν πρόσφερε καμία απολύτως επιπλέον ουσιαστική πληροφόρηση στο τηλεοπτικό κοινό.» (Υπογραμμίσεις δικές μας.)

Αναφορικά με το πιο πάνω, ο οργανισμός στη σελ. 2 παρ. 2 της επιστολής του, ισχυρίζεται τα πιο κάτω:

Ωστόσο εν αντιθέσει με τα όσα η Αρχή παραθέτει, ο παραπονούμενος στο μεταξύ είχε όντως προβεί σε διάφορες δημοσιεύσεις στην ανοικτού τύπου σελίδα "Κίνημα ΕνΕργώ", είτε μέσω του προσωπικού του λογαριασμού είτε μέσω της εν λόγω σελίδας μιλώντας σε πρώτο πρόσωπο, κατά ή περί των ημερομηνιών 13/10/2019, 16/10/2020, 22/10/2019 και 23/10/2019. Στις εν λόγω δημοσιεύσεις (στιγμιότυπα των οποίων εσωκλείονται στην παρούσα) μεταξύ άλλων, ο παραπονούμενος εξαπέλυσε δριμύ κατηγορώ εναντίον του κράτους χρησιμοποιώντας λέξεις όπως «βρώμικό σύστημα», δίνοντας πληροφορίες για την υπόθεση και την ποινική δίωξη του, αναδημοσίευσε κοινοποίηση που ενείχε ειρωνικό χαρακτήρα έναντι του υπουργείου εργασίας και της δημοσιογραφίας γενικότερα καθώς, επίσης, κοινοποίησε και άλλων ειδών δημοσιεύσεις. Ως εκ των ανωτέρω, παρά τα όσα αναφέρονται στην Απόφαση, αποδεικνύεται εκ των πραγμάτων πως ο παραπονούμενος όλη την εν λόγω περίοδο είχε δημόσιο βήμα και λόγο, πράγμα που σημαίνει ότι δυνητικά θα μπορούσε να επηρεάσει ή/και να παραπλανήσει το κοινό όπως και έκανε. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της Αρχής με τον οποίο αναφέρεται ότι λόγω της κατάστασής του «δεν θα μπορούσε να είχε τη δυνατότητα να παραπλανήσει» είναι προδήλως ανυπόστατος και θα πρέπει να παραγκωνιστεί και σε καμία περίπτωση να ληφθεί υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής.

Η Αρχή έχει μελετήσει τις δημοσιεύσεις όπως επισυνάφθηκαν από τον οργανισμό στην επιστολή του και έχει διαπιστώσει πως ορθά αναφέρει ο οργανισμός ότι αυτές δεν έγιναν στις 14.10.19 και στις 20.10.19, κατά τον επίδικο δηλ. χρόνο. Εν πάση περιπτώσει υπενθυμίζεται ότι δεν είναι η διαδικτυακή παρουσία του παραπονούμενου που κρίνεται στην παρούσα υπόθεση, αλλά ο τρόπος με τον οποίο παρουσιάστηκε η εν λόγω είδηση από τον οργανισμό, με τρόπο κατά τον οποίο ξεκάθαρα παραβιάζεται ο πιο πάνω Νόμος και κανονισμοί.

Στην παρ. 3 σελ. 2 ο οργανισμός ισχυρίζεται πως: «ο παραπονούμενος αποτελεί κατ' εκλογή του ίδιου δημόσιο πρόσωπο και άρα βάσει νομολογίας δεν μπορεί να απολαμβάνει την προστασία της ιδιωτικής του ζωής στο ίδιο βαθμό με τους άγνωστους στο ευρύ κοινό ιδιώτες. Πιο συγκεκριμένα, τα δημόσια πρόσωπα δεν μπορούν να επικαλούνται την ιδιωτικότητα ενεργειών που σχετίζονται με την άσκηση των καθηκόντων τους που προκύπτουν από τις δημόσιες ενέργειές τους, καθώς αυτά εντάσσονται στο δημόσιο βίο τους. Η δημόσια γνώμη δικαιούται να γνωρίζει αν ένας πρόεδρος κινήματος παροχής βοήθειας σε αστέγους, που μότο του έχει τις λέξεις Αξιοπρέπεια, Ισότητα, Ανθρωποκεντρισμός και ζητεί από τους πολίτες να ακολουθήσουν το παράδειγμα του, κατηγορείται και θεωρείται ύποπτος αναφορικά με το ότι διάγει βίο άκρως αντίθετο και σκανδαλώδη.

Ο οργανισμός παραθέτοντας αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, καταλήγει στο τέλος της σελ. 2 και στην αρχή της σελ. 3, πως:

Οι αρχές οι οποίες προκύπτουν από την πιο πάνω απόφαση επιβεβαιώνουν την ορθότητα των ενεργειών των πελατών μας, καθότι στα πλαίσια μιας δημόσιας συζήτησης αποκάλυψαν γεγονότα τα οποία αφορούσαν όχι τον ιδιωτικό βίο του παραπονούμενου, αλλά τις ενέργειές του κατά την εκτέλεση των «καθηκόντων» του ως εκπρόσωπος του σχετικού κινήματος. Σημειώνουμε ότι για άτομα όπως οι πολιτικοί, το δικαίωμα ενημέρωσης του κοινού μπορεί να εκτείνεται ακόμα και σε εκφάνσεις του ιδιωτικού τους βίου, σε ορισμένες ειδικές περιπτώσεις.

Ως εκ των ανωτέρω, θεωρούμε ότι η θέση της Αρχής ότι η «δημοσιοποίηση του ονόματος και της εικόνας του παραπονούμενου, δεν διασφάλισε τον σεβασμό προς την προσωπικότητα, την υπόληψη και τον ιδιωτικό του βίο» εκ των πραγμάτων αντίκειται στον ορισμό της ιδιωτικής ζωής των δημοσίων προσώπων ως αυτός καθορίστηκε από το ΕΔΔΑ όπως και ότι δεν ακολουθήθηκε η ορθή ισορρόπηση και εξέταση των αντικρουόμενων δικαιωμάτων της ελευθερίας της έκφρασης και του σεβασμού της ιδιωτικότητας. Ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά την επιβολή της ποινής.

Ο σεβασμός της Αρχής προς τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, είναι δεδομένος. Η απόφαση του ΕΔΔΑ στην οποία αναφέρεται ο οργανισμός, αναφέρεται σε γεγονότα (facts), όμως στην παρούσα υπόθεση ο οργανισμός δεν είχε ενώπιον του γεγονότα, όπως ισχυρίζεται, αλλά υποψίες. Επιπρόσθετα, οι διαπιστωθείσες παραβάσεις εναντίον του οργανισμού, δεν προϋποθέτουν το άτομο να είναι **μη** δημόσιο πρόσωπο.

Ως εκ τούτου επαναλαμβάνουμε τη θέση μας, όπως αυτή εκφράστηκε πολλάκις στην Απόφαση αρ. 16/2020(92) με ημερομ. 08/07/2020, πως η ορθή πληροφόρηση του κοινού, μπορούσε να επιτευχθεί χωρίς την δημοσιοποίηση του ονόματος και της εικόνας του παραπονούμενου, στοιχεία τα οποία σε καμία περίπτωση δεν ήταν απαραίτητα και δεν συντελούσαν ουσιαστικά στην ενημέρωση του κοινού. Τα δε λεχθέντα εκ μέρους της πρώην συνεργάτιδας του παραπονούμενου, όπως αυτά περιλαμβάνονται στον Πίνακα Α' ημερομ. 08/04/20 και όπως αυτά μεταδόθηκαν από τον οργανισμό, θα μπορούσαν να τροποποιηθούν με την κατάλληλη καθοδήγηση του οργανισμού, έτσι ώστε να μην παραβίαζαν τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς, ιδιαίτερα σε θέματα διατήρησης της αντικειμενικότητας.

Στη σελ. 3 παρ. 2 και 3, ο οργανισμός επιχειρηματολογεί ως εξής:

Εν συνεχεία επιθυμούμε να αναφέρουμε ότι πρώτος ο παραπονούμενος αυτοβούλως γνωστοποίησε ότι θεωρείται ύποπτος για την υπόθεση των αστέγων, μέσω της σελίδας "Κίνημα Ενεργώ", δημοσίευση που γίνεται σε πρώτο πρόσωπο, δηλαδή στο όνομα του παραπονούμενου σε μία σελίδα ανοικτού τύπου που τότε περιλάμβανε 5.500 άτομα (εσωκλείουσα δημοσίευση ημερομηνίας 13/10/2019). Οι Πελάτες μας αμφισβητούν τον ισχυρισμό της Αρχής πως «*Το εάν η δημοσιοποίηση του ονόματος του παραπονούμενου αποτελούσε η όχι δημόσια πληροφορία σε ορισμένες διαδικτυακές πλατφόρμες, θα έπρεπε να αφήνει αδιάφορο τον οργανισμό*» αφού είναι ευρέως αποδεκτό πως αν ένα δημόσιο πρόσωπο καταστήσει το ίδιο δημόσιες πληροφορίες και στοιχεία που τον αφορούν (ασχέτως αν επιλέξει το διαδίκτυο για να το κάνει) αντιλαμβάνεται και αποδέχεται πως αυτά τα στοιχεία μπορεί να αναπαράχθουν και από άλλα μέσα μαζικής ενημέρωσης και ως εκ τούτου να γίνουν περαιτέρω γνωστά στο ευρύ κοινό, χωρίς τη προηγούμενη συγκατάθεση του και παρόλα αυτά τα δημοσιεύει. Ιδιαίτερα από τη στιγμή που οι δημοσιεύσεις του και οι δηλώσεις του δεν συνοδεύονταν από οποιαδήποτε ανάρτηση που να υποδηλώνει πως ο ίδιος δεν επιθυμεί την περαιτέρω δημοσίευση τους και δεδομένου ότι η σελίδα στην οποία επέλεγε να τοποθετείται είναι ανοικτού τύπου και άρα προσβάσιμη στο ευρύ κοινό και σε καμία περίπτωση απευθυνόμενη αποκλειστικά σε περιορισμένο κοινό. Όπως είναι γνωστό τα κοινωνικά μέσα δικτύωσης αποτελούν πλέον από τις σημαντικότερες πλατφόρμες προώθησης κοινωνικών και πολιτικών δράσεων ως και οι δράσεις του κινήματος «Ενεργώ». Θα ήταν λοιπόν αδύνατο να αφήνουν αδιάφορο τον οργανισμό των Πελατών μας δημόσιες αναρτήσεις ενός δημόσιου κινήματος οι οποίες εκθέτουν ακριβώς τις ίδιες πληροφορίες τις οποίες αναφέρει και το ρεπορτάζ των Πελατών μας. Εάν κάτι δημοσιεύεται μετά παρρησίας στο διαδίκτυο, ιδιαίτερα εάν η δημοσίευση γίνεται από το ίδιο πρόσωπο το οποίο αφορά, δεν σημαίνει ότι δεν πρέπει να λαμβάνεται υπόψη από την Αρχή κατά την εξέταση του τι εμπίπτει στη σφαίρα της ιδιωτικής ζωής αλλά αντιθέτως τέτοιες δημόσιες τοποθετήσεις θα πρέπει να αποτελούν αντικείμενο έρευνας από τους σχετικούς λειτουργούς κατά την εξέταση της υπόθεσης για τον ορθό προσδιορισμό του ορίου μεταξύ του ιδιωτικού και του δημόσιου.

Παράλληλα, η Απόφαση αναφέρει ότι η επιλογή του οργανισμού να προβάλλει με τον συγκεκριμένο τρόπο τις απόψεις της κας. Ρομίνας Τζουσχάρη καθώς και το απόσπασμα από δηλώσεις του παραπονούμενου σε προηγούμενο πρόγραμμα του οργανισμού ημερομηνίας 11.10.19 «*ξεπέρασε το όριο και πέρασε στη σφαίρα του κουτσομπολιού και της ανθρωποφαγίας*». Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να σημειώσουμε πως οι Πελάτες αρνούνται και δεν αποδέχονται τον εν λόγω ισχυρισμό καθώς είναι δια μέτρου αντίθετος από τα όσα πρεσβεύουν χρόνια τώρα ως τηλεοπτικός οργανισμός. Η αντικειμενικότητα και η πολυφωνία δεν διακυβεύονται από την δημοσιοποίηση του ονόματος του παραπονούμενου καθώς όπως αναλύσαμε ανωτέρω η δημοσιοποίηση του ονόματος του παραπονούμενου ήταν σύννομη και όχι μόνο αναγκαία.

Επίσης, στη σελ. 3 παρ. 5 με συνέχεια στη σελ. 4, ο οργανισμός επιχειρηματολογεί ως εξής:

Επιπρόσθετα, αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αρχής ότι «*η ελευθερία έκφρασης είναι γνωστό ότι υπόκειται σε περιορισμούς*» αντιλαμβανόμαστε πως τα δημόσια πρόσωπα που με την βούληση τους εκτίθενται σε δημόσια κριτική οφείλουν να ανέχονται το ενδιαφέρον του κοινού ακόμα και για στοιχεία της ιδιωτικής τους ζωής, όχι όμως και για στοιχεία της σφαίρας του απορρήτου που ανάγονται στον απαραβίαστο πυρήνα της αξίας του ανθρώπου, ο οποίος ειδικότερα προσβάλλεται όταν αποκαλύπτονται ή περιγράφονται λεπτομερώς πλευρές της ενδόμυχης (συναισθηματικής, σεξουαλικής κ.λπ.) ζωής, σε βαθμό ή με τρόπο που να θίγεται η προσωπική αξιοπρέπεια του ατόμου. Κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει επί του παρόντος καθώς τα στοιχεία αφορούν το δημόσιο ρόλο ή/και καθήκοντα του παραπονούμενου.

Επαναλαμβάνεται πως οι διαπιστωθείσες παραβάσεις εναντίον του οργανισμού, δεν προϋποθέτουν το άτομο να είναι **μη** δημόσιο πρόσωπο. Συνεπώς η δημοσιοποίηση του ονόματος και της εικόνας του παραπονούμενου, ο οποίος κατά τον επίδικο χρόνο ήταν απλά ύποπτος, και όλα τα υπόλοιπα που μεταδόθηκαν τηλεοπτικά, δεν ήταν αναγκαία και κατά συνέπεια ούτε σύννομα, εφόσον θα μπορούσαν να έχουν αρνητικές συνέπειες στον ιδιωτικό του βίο, ενώ δεν χαρακτηρίζονταν ούτε από αντικειμενικότητα, αφού οι αναφορές που έγιναν ως προς τις υποψίες εναντίον του, ήταν σε τέτοια έκταση (χρονικά αλλά και σε λεπτομέρειες), που αφηνόταν η αίσθηση ότι επρόκειτο για ένοχο και όχι για ύποπτο. Ως εκ τούτου οι πιο πάνω ισχυρισμοί του οργανισμού απορρίπτονται.

Ο οργανισμός στην παρ. 4 σελ. 3, αναφέρει:

Συγκεκριμένα, οι Πελάτες μας λειτουργούν ως οργανισμός που διέπεται από τα χρηστά ήθη και σέβεται τα ανθρώπινα δικαιώματα. Πρόκειται δηλαδή για έναν οργανισμό που σε καμία περίπτωση δε θα επέτρεπε ποτέ την προβολή είδησης με τέτοιο τρόπο που θα εξευτέλιζε την ανθρώπινη προσωπικότητα και αξιοπρέπεια. Αντιθέτως, η ελευθερία της έκφρασης και η αντικειμενική μετάδοση των ειδήσεων αποτελεί ένα από τα πρωταρχικά μέληματα των Πελατών μας. Βασιζόμενοι, ακριβώς, στην ελευθερία της έκφρασης και στην αντικειμενικότητα που πρέπει να διέπει την ειδησεογραφία, έδωσαν βήμα σε πρώην μέλος του κινήματος να προβάλλει τη δική της πλευρά, χωρίς να καθοδηγούν ή να μοχλεύουν πληροφορίες. Αν δεν το έπρατταν θα ήταν συνένοχοι στην προσπάθεια του περιορισμού της πολυφωνίας καθώς η απόκρυψη μιας διαφορετικής πτυχής θα τους καθιστούσε μεροληπτικούς προς όφελος του παραπονούμενου.

Η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν κρίνει την ενέργεια του οργανισμού να δώσει βήμα σε πρώην μέλος του κινήματος. Επαναλαμβάνουμε ωστόσο πως τα όσα λέχθηκαν και μεταδόθηκαν από τον οργανισμό θα μπορούσαν με την καθοδήγηση του οργανισμού να μην παραβίαζαν τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς, ιδιαίτερα σε θέματα διατήρησης της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας. Σε συνδυασμό δε με τη δημοσιοποίηση της εικόνας και του ονόματος του υπόπτου, είναι σαφής και η μη διασφάλιση του σεβασμού της προσωπικότητας και του ιδιωτικού βίου του παραπονούμενου, ο οποίος κατά τον επίδικο χρόνο τελούσε ως ύποπτος και μόνο.

Αναφορικά με τα όσα αναφέρει ο οργανισμός στο υπόλοιπο μέρος της σελ.4 και ιδιαίτερα αναφορικά με το ότι:

Δε θα πρέπει να παραβλέπεται το γεγονός ότι η υπόθεση αφορά αφενός, στην ανάδειξη της διαφθοράς σε κινήματα φιλανθρωπικού ενδιαφέροντος, και αφετέρου, στην εκμετάλλευση εκ μέρους ανώτατων μελών των προνομίων της θέσης τους για την εκμετάλλευση κονδυλίων και εισφορών μελών προς όφελος τους και εις βάρος προσώπων σε μεγάλη ανάγκη και δεινή θέση. Σε τέτοιες περιπτώσεις το δικαίωμα πληροφόρησης υπερτερεί καταφανώς.

η Αρχή επαναλαμβάνει τα όσα καταγράφονται στην Απόφασή αρ. 16/2020(92) με ημερομ. 08/07/2020, σελ. 22, ότι:

«...η αντικειμενική ενημέρωση όπως και η προστασία του δημοσίου συμφέροντος, εύκολα μπορούσαν να επιτευχθούν χωρίς να γίνουν αναφορές στο όνομα του παραπονούμενου και χωρίς να προβληθεί η εικόνα του, με αποτέλεσμα τη διαπόμπευσή του, ιδιαίτερα λαμβανομένου υπόψη ότι κατά τον επίδικο χρόνο ήταν ύποπτος και τίποτε περισσότερο. Η Αρχή δεν διαφωνεί γενικότερα με τη θέση του οργανισμού ότι «Η ελευθερία της ενημέρωσης και του λόγου υπερισχύει πάντοτε του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή, όταν με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται το δημόσιο καλό και προστασία». Ωστόσο η ελευθερία της έκφρασης είναι γνωστό ότι υπόκειται σε περιορισμούς. Ειδικά σε αυτή την περίπτωση, έχει καταστεί σαφές από όλα τα πιο πάνω, ότι υπήρχε ο τρόπος να ενημερωθεί και να προστατευτεί το κοινό, χωρίς να εκτεθεί ο παραπονούμενος και κατά τον επίδικο χρόνο, ύποπτος- και κατά συνέπεια οι οικείοι του. Ωστόσο ο οργανισμός επέλεξε να αγνοήσει αυτό τον τρόπο, παραβιάζοντας τη σχετική Νομοθεσία.»

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενωπίον της στοιχεία συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού και τη φύση, τη βαρύτητα, τη συχνότητα και τη διάρκεια των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **14.10.2019**, επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο €3.000 ως εξής:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(ε) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €750.**
- Για την παράβαση του άρθρου **26(2) (υποστοιχείο 2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €750.**
- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(ε) (υποστοιχείο 4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €750.**
- Για την παράβαση του άρθρου **26(2) (υποστοιχείο 5)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €750.**

Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), δεν επιβάλλεται οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας γεγονότων και συστατικών στοιχείων με το υποστοιχείο 1.

Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), δεν επιβάλλεται οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας γεγονότων και συστατικών στοιχείων με το υποστοιχείο 4.

Για τις παραβάσεις που έγιναν την **20.10.2019**, επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο €2.500 ως εξής:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(ε) (υποστοιχείο 7)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €1.250.**
- Για την παράβαση του άρθρου **26(2) (υποστοιχείο 8)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **το διοικητικό πρόστιμο των €1.250.**

Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3) (υποστοιχείο 9)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), δεν επιβάλλεται οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας γεγονότων και συστατικών στοιχείων με το υποστοιχείο 7.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€5.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Χ.Π.