

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 70/2016(2))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 23 Μαΐου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού «**ΜΕΓΑ**» πιθανές παραβάσεις των άρθρων **26(1)(ε)** και **26(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του Κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα προβλέπουν τα εξής:

26.-(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-

(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου·

26.-(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Δυνάμει του προαναφερθέντος Κανονισμού:

21.-(3) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

Η διερεύνηση προέκυψε μετά από επιστολή ημερομ. **16.11.2015** από τον Πρόεδρο του Συνδέσμου Γονέων και Κηδεμόνων της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ' κ. Φίλιππο Καμέρη προς τον Υπουργό Παιδείας και Πολιτισμού με θέμα: «**Ανυπόστατη Καταγγελία Γονέα σε Τηλεοπτικό Σταθμό εις Βάρος της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ'**», η οποία κοινοποιήθηκε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου από το Διευθυντή του Γραφείου του Υπουργού Παιδείας και Πολιτισμού κ. Ανδρέα Κασουλίδη στις **2.12.2015** και λήφθηκε στις **17.12.2015**. Η εν λόγω καταγγελία, εναντίον της Διεύθυνσης και του προσωπικού της Τεχνικής Σχολής, έγινε από γονέα, στα πλαίσια του προγράμματος «**Έχεις Μέσον**», όπως αυτό μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό «**MEGA**» στις **22.10.2015**, **23.10.2015** και **26.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, και αφορούσε την ισχυριζόμενη αποπομπή μαθητών από την τάξη γιατί δεν είχαν τη στολή τους στο μάθημα της Αρτοποιίας.

Στα πλαίσια της διερεύνησης του υπό αναφορά παραπόνου και επικαλούμενη τον **Κανονισμό 42(4)** των προαναφερθέντων Κανονισμών, η Λειτουργός διερεύνησης της Αρχής με επιστολές της ημερομ. **16.2.2016** προς: α) το Γενικό Διευθυντή του τηλεοπτικού οργανισμού «**MEGA**»,

β) το Διευθυντή της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας κ. Γεώργιο Χατζημιχαήλ και γ) τον Πρόεδρο της ΟΛΤΕΚ (Οργάνωση Λειτουργιών Τεχνικής Εκπαίδευσης Κύπρου) κ. Μιχάλη Τσιάρλιστο, ζήτησε όπως την πληροφορήσουν γραπτώς για συγκεκριμένα ζητήματα που αφορούσαν στην εν λόγω υπόθεση.

Ο Διευθυντής της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ κ. Γεώργιος Χατζημιχαήλ με επιστολή του ημερομ. **24.2.2016** και ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Κώστα Κατσαρού (Αιμιλιανίδης, Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. **25.2.2016**, κατέθεσαν τις ζητούμενες πληροφορίες. [Δεν υποβλήθηκε οιαδήποτε απαντητική επιστολή από τον Πρόεδρο της ΟΛΤΕΚ κ. Μιχάλη Τσιάρλιστο.]

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **5.4.2016**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήξης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 - 8:

1. Στις **22.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα «*Έχεις Μέσον*», χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

Συγκεκριμένα, στα πλαίσια του προγράμματος μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #1

Μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεατή (Πέτρος - Λευκωσία), μέσω της οποίας ο τηλεθεατής (πατέρας μαθητή) προέβη σε καταγγελία ότι καθηγητής έδωξε το γιό του από το σχολείο γιατί δεν είχε την οικονομική ευχέρεια να αγοράσει τη στολή και τα μαχαίρια για το μάθημα της Αρτοποιίας. Κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης μεταδόθηκαν τα εξής:

Πέτρος (τηλεθεατής): -«*Θέλω να πω κάτι, το οποίο συνέβηκε σήμερα σε κάποιο σχολείο της Λευκωσίας.*»

Ο.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«*Ναι.*»

Πέτρος: -«*Έχω ένα γιο ο οποίος φοιτά σε κάποια... σε κάποιο σχολείο, αν θέλετε να σας πω και το σχολείο, σε κάποια Τεχνική Σχολή.*»

Ο.Σ.: -«*Ναι.*»

Ν.Ι. (Νατάσα Ιωάννου – παρουσιάστρια – δημοσιογράφος): -«*Εντάξει.*»

Πέτρος: -«*Ναι, είπαν μας ότι πρέπει να αγοράσουμε κάποια στολή του μωρού το οποίο στοιχίζει 80 ευρώ και κάτι μαχαίρια γιατί εν σύστημα μαθητείας που πάει, τα οποία στοιχίζουν ακόμα 200. Όταν επήε σχολείο ο γιός μου σήμερα, δυστυχώς εγώ είμαι συνταξιούχος με πρόωρη σύνταξη, έχω προβλήματα υγείας τζιαι εγώ τζιαι η γυναίκα μου.*»

Ο.Σ.: -«*Μάλιστα.*»

Πέτρος: -«*Λέει του καθηγητή 'δυστυχώς ο πατέρας μου δεν βαστά τα λεφτά και θα τα αγοράσουμε τέλος του μήνα' και τον έδωξε από το σχολείο.*»

Ν.Ι.: -«*Τι εννοείτε κύριε Πέτρο;*»

Πέτρος: -«*Διερωτούμουν τζιαι εγώ, αυτοί οι εκπαιδευτικοί τι θα μάθουν τα παιδιά μας όταν αυτοί... όταν του λέει ο γιός μου εμένα ότι τέλος του μήνα θα αγοράσει ο πατέρας μου γιατί δε βαστά λεφτά, να τον διώξει από το σχολείο.*»

Ο.Σ.: -«*Κύριε Πέτρο, επικοινωνήσατε με το Διευθυντή του σχολείου, με τη Διεύθυνση;*»

Πέτρος: -«Επήρα τηλέφωνο στο σχολείο και μου είπε κάποια κυρία εκεί στη Γραμματεία ότι θα επικοινωνήσει ο κύριος καθηγητής ο οποίος τον έβγαλε έξω το γιό μου από το σχολείο, να περιμένω...»

Ο.Σ.: -«Ναι, επικοινωνήσε;»

Πέτρος: -«Ούτε μου ετηλεφώνησε, ούτε τίποτε.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης (φιλοξενούμενος): -«Πρέπει να κάνετε καταγγελία στο Υπουργείο Παιδείας»

Ο.Σ.: -«Άμεσα.»

Πέτρος: -«Μα της το είπα, της το είπα ότι θα κάνω γραπτή επιστολή στον Υπουργό και μου λέει 'μα εγώ τι να σου πω', λέει μου, 'εν θέμα του καθηγητή' και και και και»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Να κάνετε καταγγελία.»

Ν.Ι.: -«Καλά, γιατί να το κάνει αυτό ένας καθηγητής;»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Όχι μόνο αυτό, δηλαδή αν δε φορούσε, πες ότι δεν μπορούσε να πληρώσει για τρεις μήνες τη στολή και φορούσε κάτι παρόμοιο, έπρεπε να τον διώξουν που το σχολείο;»

Πέτρος: -«Επειδή είναι σύστημα μαθητείας, έπρεπε να αγοράσουμε μια στολή η οποία είναι για τα μαγειρεία. Είναι σύστημα μαθητείας. Η οποία στολή τούτη στοιχίζει €80 και €200 τα μαχαίρια.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Ναι, αλλά σε ειδικές περιπτώσεις...»

Πέτρος: -«Δυστυχώς εγώ δεν μπορώ, δεν μπορούσα να τα αγοράσω. Επήγα τζιαι ερώτησα αλλά τα λεφτά μου... εγώ πιάνω €470 πρόωρη σύνταξη...»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Να κάμετε καταγγελία.»

Πέτρος: -«Θα κάμω την καταγγελία.»

Ο.Σ.: -«Κύριε Πέτρο και να κάνετε καταγγελία και αύριο το πρωί να πάτε και στο σχολείο εκεί και να ζητήσετε να μιλήσετε όχι με τον καθηγητή το συγκεκριμένο, με το Διευθυντή και να καλέσει τον καθηγητή στο γραφείο.»

Πέτρος: -«Θα πάω κύριε Ονούφριε μου.»

Ν.Ι.: -«Κύριε Πέτρο; Το άλλο; Απευθύνει έκκληση, τι να πω, προς τον Υπουργό Παιδείας τον κ. Καδή αυτή η εκπομπή, τουλάχιστον να παρέμβει και εκεί και όπου να γίνουν οι απαραίτητες ρυθμίσεις γιατί δεν είναι μόνο το παιδί σας που δυσκολεύεται, και άλλα παιδιά δυσκολεύονται. Ναι, είναι σύστημα μαθητείας και θα πρέπει να χρειάζονται ή οτιδήποτε...»

Ο.Σ.: -«Μα τι σχέση έχει;»

Ν.Ι.: -«Και θα πρέπει, είσαι μάγαιρας, να αγοράσεις το άλφα, βήτα, γάμμα, αλλά διανύουμε...»

Ο.Σ.: -«Περίοδο οικονομικής περισυλλογής.»

Ν.Ι.: -«Δεν ξέρω και γω τι. Έχουμε δεχθεί χτυπήματα οικονομικά, έχουμε μείνει χωρίς... άνεργοι, χωρίς μισθούς, περικοπές στους μισθούς μας, για τ' όνομα του Θεού τώρα, που να βρει ένας γονιός στο τέλος του μηνός €400;»

Πέτρος: -«Αν εβαστούσα εγώ τα λεφτά...»

Ν.Ι.: -«€80 η στολή, τα υπόλοιπα; Εν γίνεται τούντο πράμα.»

Πέτρος: -«...ήθελα να μου πει αυτός ο κύριος να πάρω στο παιδί μου εγώ τα απαραίτητα; Αφού δεν εβαστούσα.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Είναι απαράδεκτο. Να πάει και μια κάμερα μαζί του στο σχολείο. Να δεις ότι...»

Ο.Σ.: -«Εν θα μας αφήσουν να μπούμε μέσα, το ξέρω.»

Ν.Ι.: -«Καλά, το παιδί σας του είπε του καθηγητή ότι ο πατέρας μου δεν έχει και...»

Πέτρος: -«Ναι, ναι, λέει του ο γιός μου 'δυστυχώς ο πατέρας μου δεν βαστά λεφτά. Τέλος του μήνα που θα πάρει τη σύνταξη του, θα μου τα αγοράσει'. Και τον έβγαλε έξω. Και του έβαλε και απουσίες.»

Ο.Σ.: -«Και έβαλε και απουσία.»

Ν.Ι.: -«Και φέρνει και σε δύσκολη θέση το παιδί...»

Πέτρος: -«Μάλιστα.»

Ν.Ι.: -«Φέρνει και σε δύσκολη θέση το παιδί. Είναι προσβλητικό, για όνομα του Θεού. Ένα παιδί τώρα στην ηλικία του γιού σας.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Είναι απαράδεκτοι. Πρέπει να γίνει καταγγελία.»

Ν.Ι.: -«Πόσων χρονών είναι το παιδί σας;»

Πέτρος: -«Ηρτεν ο γιός μου σπίτι κλαμένος, 16 χρονών μωρό, έκλαιε.»

Ν.Ι.: -«Έλεος. Δεν ξέρω. Ειλικρινά.»

Ο.Σ.: -«Τι ηλικίας είναι ο καθηγητής; Έχει λόγο που ρωτάω.»

Πέτρος: -«Είναι 38 χρονών.»

Ο.Σ.: -«Είναι και νέος άνθρωπος. Είναι και νέος άνθρωπος. Και είναι αυτή η αντιμετώπιση προς ένα παιδί 16 χρονών που του λέει ότι ο πατέρας μου είναι συνταξιούχος και δεν μπορεί να μου αγοράσει αυτή τη στιγμή τα απαραίτητα που είναι €280. Ακούστε ποσό: €280.»

Πέτρος: -«Μάλιστα.»

Ο.Σ.: -«Και του λέει θα τα αγοράσει τέλος του μήνα και του ζητά να περάσει έξω και του βάζει και απουσία.»

Ν.Ι.: -«Παρέμβαση του κύριου Καδή. Τίποτα άλλο.»

Ο.Σ.: -«Αν είναι έτσι τα πράγματα, πειθαρχική θα πρέπει να του κάνουν.»

Ν.Ι.: -«Και εμείς ως εκπομπή θα το καταγγείλουμε. Από εκεί και πέρα.»

Πέτρος: -«Έτσι είναι ακριβώς όπως σας τα είπα. Ευχαριστώ πάρα πολύ.»

Ο.Σ.: -«Να' στε καλά κύριε Πέτρο.»

Πέτρος: -«Γεια σας, γεια σας.»

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #2

Μετά το τέλος της τηλεφωνικής παρέμβασης του τηλεθεατή (Πέτρος - Λευκωσία), ακολούθησε συζήτηση για το ίδιο θέμα μεταξύ των δύο παρουσιαστών – δημοσιογράφων και του φιλοξενούμενού τους, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Ν.Ι. (Νατάσα Ιωάννου – παρουσιάστρια – δημοσιογράφος): -«Ας κάνει αυτό που πρέπει να κάνει ο Υπουργός Παιδείας.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης (φιλοξενούμενος): -«Είναι εξωφρενικό, εξωφρενικό.»

Ο.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«Και εν αντρέπονται, κιόλας τα παιδιά να το πουν. Δηλαδή να τους εξευτελίζουν. »

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Από Δημόσιο Σχολείο...»

Ο.Σ.: -«Να μαθαίνουν να τους εξευτελίζουν από τα 16 τους. Δεν τους φτάνει να μεγαλώσουν και να τους εξευτελίζουν, να τους εξευτελίζουν από αυτή την ηλικία »

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Και ύστερα αν καταλήξουν...»

Ο.Σ...: -«Τους προσγειώνουν ανώμαλα, να καταλάβουν τι πάει να πει ζωή.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«...τα παιδιά αυτά σε αλητείες ή οτιδήποτε άλλο, θα φταίει ο φοιτητής ή ο μαθητής.»

Ν.Ι...: -«Το θέμα είναι το εξής: Του λέει του καθηγητή 'δεν έχει ο πατέρας μου, τέλος του μηνός θα πάρει τη σύνταξη'. Όχι το μισθό, όχι το μισθό.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Ελπίζω να μην είναι πιο περίπλοκο και να είχαν και οδηγίες οι καθηγητές από πιο πάνω.... Ελπίζω.»

Ν.Ι...: -«Δεν ξέρω, δεν ξέρω. Αλλά το θέμα είναι ότι του είπε θα πάρει τη σύνταξη ο πατέρας μου, όχι το μισθό. Εν χειρότερα τα πράγματα.»

Ν.Ι...: -«Να σου πω τι θα πει αύριο ο καθηγητής; Θα σου πω εγώ τι θα πει αύριο ο καθηγητής; Τώρα θα τα ακούσω αλλά δεν με ενδιαφέρει. Θα τους πει ότι 'μα με εξύβρισε και έκανε αυτό δεν ήταν αυτός ο λόγος που εβγήκε έξω από την τάξη'. Επειδή όταν τους πάρεις τηλέφωνο και τους ζητήσεις εξηγήσεις και ακουστεί το θέμα λίγο και πάρει διαστάσεις, αμέσως αλλάζει η ιστορία. Και ποιόν θα πιστέψεις τώρα: τον εκπαιδευτικό ή ένα 16-χρονο παιδί.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Όχι, εκτός από το μεμονωμένο περιστατικό πρέπει να δούμε, Νατάσα και Ονούφριε, εάν υπάρχει μια πολιτική σε τέτοιες περιπτώσεις που δεν μπορεί, γιατί πολύς κόσμος δεν μπορεί να πληρώσει. Ποια είναι η πολιτική του Υπουργείου Παιδείας σε τέτοιες περιπτώσεις.»

Ν.Ι...: -«Ναι γι' αυτό λέω, ο Υπουργός Παιδείας.»

Γιάγκος Χατζηγιάννης: -«Πες ότι ο συγκεκριμένος καθηγητής δεν έκανε σωστά τη δουλειά του, μπορεί παρόμοια προβλήματα να αντιμετωπίζουν κι άλλοι.»

Ο.Σ...: -«Μάλιστα. Λοιπόν. Πάμε στις επόμενες γραμμές.»

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #3

Κατά την αποφώνηση τους στη λήξη του προγράμματος, οι δύο παρουσιαστές – δημοσιογράφοι αναφέρθηκαν στο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητή, ως εξής:

Ν.Ι. (Νατάσα Ιωάννου – παρουσιάστρια – δημοσιογράφος): -«Εγώ κρατώ αυτό το οποίο έτσι μου έχει γροθιά στο στομάχι με τον κύριο Πέτρο με το παιδί, το 16-χρονο που πήγε κλαίγοντας στο σπίτι. Όπως και να έχουν τα πράγματα, ένα παιδί 16 χρόνων είναι παιδί, παιδική ψυχή. Θα πρέπει οι εκπαιδευτικοί, οι οποιοδήποτε που διαχειρίζονται τέτοιου είδους παιδιά, είτε πέντε χρόνων, είτε τεσσάρων, είτε τριών, είτε 15 είτε 16 είτε 18, να έχουν στο νου τους ποιους έχουν απέναντι. Και όταν ένα παιδί τους λέει ότι δεν έχει λεφτά ο πατέρας μου, να ξέρουν ότι περνούμε και οικονομική κρίση. Μπορεί κάποιος να παίρνουν τους μισθούς στο τέλος του μηνός και να είναι εντάξει και να μην έχουν υποχρεώσεις. Όμως, όντως, υπάρχουν παιδιά που λιποθυμούν στα σχολεία, στις τάξεις, γιατί έχουν.. είναι και περήφανοι, έχουν και αξιοπρέπεια και δεν μιλάνε, ενώ το παιδί το διπλανό τρώει το σάντουιτς, υπάρχουν μανάδες που βάζουν δυο σάντουιτς στο.. στη τσάντα του παιδιού τους για να δώσουν στο φίλο, που γνωρίζουν κάποια περιστατικά. Για το όνομα του Θεού! Να μην έχουμε συμπεριφορές από καθηγητές.»

Ο.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«*Ναι. Και ύστερα μιλάμε για Παιδεία, για να αλλάξει το σύστημα. Τις ανισότητες, τις τους διδάσκουν κάποιες φορές οι ίδιοι οι καθηγητές από τα σχολεία. Τις κοινωνικές ανισότητες.*»

Ν.Ι.: -«*Είναι κρίμα να στέλνεις ένα παιδί κλαίγοντας στο σπίτι; Και να σου λέει ότι... σύνταξη. Σύνταξιούχος ήταν ο πατέρας. Σύνταξιούχος.*»

Ο.Σ.: -«*Ωραία. Γιατί; Επειδή είναι στο σύστημα μαθητείας, δηλαδή το παιδί θα πρέπει να θεωρείται κοινωνικά κατώτερο και είναι εντάξει να του συμπεριφέρονται έτσι; Τέλος πάντων, λοιπόν, να το δούμε. Θα πάρουμε και εμείς τηλέφωνο στο Υπουργείο αύριο να δούμε. Να' στε καλά, κυρίες και κύριοι. Εμείς ανανεώνουμε το ραντεβού μας για αύριο, Παρασκευή, μαζί με τη βουλευτή την κυρία Στέλλα Μισιαούλη. Εδώ με ανοικτή την ατζέντα.*»

Ν.Ι.: -«*Να' στε καλά.*»

Επιπλέον, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, προβλήθηκε ο εξής τίτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: **ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ! ΕΔΙΩΞΑΝ ΜΑΘΗΤΗ ΑΠΟ ΤΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΓΙΑΤΙ ΑΔΥΝΑΤΟΥΣΕ ΝΑ ΑΓΟΡΑΣΕΙ ΣΤΟΛΗ** για συνολικά 3.03΄΄.

2. Στις **22.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα «*Έχεις Μέσον*», χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, για τα οποία γίνεται αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **23.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα «*Έχεις Μέσον*», χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

Συγκεκριμένα, στα πλαίσια του προγράμματος μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #1

Κατά την εισαγωγή του στην αρχή του προγράμματος, ο παρουσιαστής – δημοσιογράφος αναφέρθηκε στο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών στην Τεχνική Σχολή και στην καταγγελία στην οποία προέβη ο πατέρας ενός εκ των εμπλεκόμενων μαθητών, ως εξής:

Ο.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«Θέλω να κάνω, όμως, αρχή με ένα θέμα το οποίο είδε χθες μέσα από την εκπομπή μας, εδώ στο 'Έχεις Μέσον', το φως της δημοσιότητας. Λοιπόν, αφορά το παράπονο ενός πατέρα σε σχολείο της Λευκωσίας. Το παιδί του δεν προσήλθε στην τάξη έχοντας τα απαραίτητα που του ζητήθηκε. Δηλαδή, είναι μάγειρας, είναι στην Τεχνική Σχολή και έπρεπε να έχουν μαζί τους τη στολή και τα μαχαίρια. Στο σύστημα μαθητείας εντάσσεται το παιδί αυτό. Ο πατέρας του είναι συνταξιούχος. Δεν έχει τους απαραίτητους πόρους. Η μητέρα αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα υγείας και έτσι εξήγησε στον καθηγητή του χθες ότι δεν μπόρεσε να προμηθευτεί τη στολή και τα μαχαίρια που έπρεπε να φέρει μαζί του στην τάξη, γιατί αντιμετωπίζουν οικονομικά προβλήματα. Όμως τον διαβεβαίωσε, όπως του είπε και ο ίδιος ο πατέρας του, ότι θα τα έχει μέχρι το τέλος του μήνα όταν θα του καταβληθεί το ποσό που δικαιούται από τη σύνταξη του. Λοιπόν, ο καθηγητής αυτός ζήτησε από το μαθητή, μαζί με άλλους τέσσερεις όπως έμαθα σήμερα, να βγουν έξω από την τάξη για το ίδιο λόγο, γιατί δεν είχαν τα απαραίτητα. Έχουμε όμως εξελίξεις στο θέμα και θέλω να μιλήσω με τον πατέρα, με τον κύριο Πέτρο αν τον έχουμε τώρα στο τηλέφωνο, να δούμε τι ακριβώς συνέβη. Επισκέφτηκε το σχολείο σήμερα ο πατέρας του μαθητή. Να τον ακούσουμε.»

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #2

Ακολούθησε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεατή (Παντελής – πατέρας μαθητή), μέσω της οποίας ο τηλεθεατής συνέχισε την καταγγελία στην οποία είχε προβεί στο πρόγραμμα στις 22.10.2015 [ως τηλεθεατής με το όνομα Πέτρος από Λευκωσία], ότι καθηγητής έδωσε 5 μαθητές (εκ των οποίων ο ένας ο γιός του) από την τάξη γιατί δεν είχαν την οικονομική ευχέρεια να αγοράσουν τον απαραίτητο εξοπλισμό για το μάθημα της Αρτοποιίας. Κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης μεταδόθηκαν τα εξής:

Ο.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«Είναι στη γραμμή ο κύριος Πέτρος; Ο κύριος Παντελής, ο κύριος Παντελής, με συγχωρείτε.»

Παντελής (τηλεθεατής – πατέρας μαθητή): -«Μάλιστα, μάλιστα ο κύριος Παντελής.»

Ο.Σ.: -«Λοιπόν, κύριε Παντελή, θέλω να μας πείτε... Επισκεφτήκατε σήμερα το σχολείο, μιλήσαμε προηγουμένως στο τηλέφωνο, να σας πω ότι μίλησα και εγώ μαζί με τον Διευθυντή της Τεχνικής Εκπαίδευσης, ο οποίος έδειξε ιδιαίτερο ενδιαφέρον για το θέμα. Του έχω δώσει τα

στοιχεία και το διερευνά. Αλλά θέλω να μας πείτε ποιο ήταν το αποτέλεσμα της συνάντησης σας με τον καθηγητή αυτό, σήμερα το πρωί στο σχολείο.»

Παντελής: -«Όταν επήγα εγώ σήμερα το πρωί στο σχολείο, ζήτησα να μιλήσω με το Διευθυντή του σχολείου.»

Ο.Σ.: -«Ναι.»

Παντελής: -«Όντως εβρεθήκαμε η ώρα 7.30, εκατάλαβε ποιος εν πούμαι γιατί ξανά έχω πάει κοντά του.»

Ο.Σ.: -«Ναι.»

Παντελής: -«Όταν ήταν να γράψω τον μικρό στο σχολείο, τζαι είχαμε τζιαι μια μικρή παρεξήγηση μαζί με τον κύριο αυτόν διότι ενώπιον μου, μπροστά μου, επήρε τηλέφωνο εις την Γ' ... εις την Α' Τεχνική τζιαι λέει του ανθρώπου τζι κάτω 'μα ξέρεις, στέλλετε μου τούντα παιθκια δαπάνω στη Γ' Τεχνική', λέει του, 'έχω 600 μαθητές τζιαι θα τους χαλάσουν διότι είναι το άντρο της αναρχίας!''»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Παντελής: -«Η προκατασκευαστική εργασία. Τζιαι εσυζητήσαμε αυτό το θέμα, είπα του το παράπονο μου, γιατί να τον βγάλει, να βγάλει τον μικρό έξω από την τάξη, τζιαι μου είπε: 'Δεν ξέρω τίποτε', είχε πλήρη άγνοια ο άνθρωπος, 'και θα μιλήσω μαζί με τον κύριο καθηγητή' - αν θέλετε να πω τζιαι το όνομα του.»

Ο.Σ.: -«Όχι, όχι να το... κρατείστε το για σας, το γνωρίζουμε, εμείς, ναι.»

Παντελής: -«Ηρτεν ο καθηγητής εκεί, του είπα, εμιλήσαμε. Λέω του 'εξήγησε σας ο .. γιός μου ότι έχουμε πρόβλημα οικονομικό'. Λέει μου 'ναι, όντως ο μικρός είπε μου ότι τέλος του μήνα θα μπορεί να φέρει τη στολή. Όμως εγώ', λέει μου, 'έχουμε ορισμένες αρχές στο σχολείο και δεν μπορώ να τον κρατήσω'.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Παντελής: -«Όμως εγώ, επειδή έμαθα ότι έβγαλε... όλοι μαθητές εκεί, 12 άτομα είναι.»

Ο.Σ.: -«Ναι.»

Παντελής: -«Εδιώξε την μισή τάξη, δηλαδή τα 5 μωρά, τα οποία δεν είχαν την οικονομική ευχέρεια να αγοράσουν αυτά που ηθέλασιν, τους έβγαλε από την τάξη, έξω.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Παντελής: -«Λέω του 'έβγαλες τους μισιούς έξω που την τάξη, γιατί δεν μου τηλεφώνησες; Εμένα το σπίτι μου', λέω του, 'εν 7 χιλιόμετρα μακριά. Εξεκίνησε ο μικρός περπατητός να διασταυρώσει δρόμους, αν του κτυπούσε ένα αυτοκίνητο τζιαι ξέρω γω, γιατί δεν με πήρες ένα τηλέφωνο που τη στιγμή που εγώ επήρα δύο φορές τηλέφωνο στη Γραμματεία τζιαι εζήτησα να μιλήσω μαζί σας'.»

Ο.Σ.: -«Ναι.»

Παντελής: -«Μου λέει 'δεν είμαι υπόχρεος εγώ να παίρνω τον κάθε ένα στο τηλέφωνο. Αυτή ήταν η απάντηση του καθηγητή.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα. Είναι υπόχρεος λοιπόν ο καθηγητής απλά να μπαίνει στην τάξη, να κάνει το μάθημα και να φεύγει. Να μην αναγνωρίζει ότι υπάρχουν προβλήματα, σε περίοδο οικονομικής ύφεσης, οικογένειες που πεινούν και υποφέρουν, αλλά να κάνει την παράδοση του μαθήματος. Μάλιστα.»

Παντελής: -«Δεν τον ενδιέφερε τίποτε. Όπως εμίλησα μαζί του εγώ σήμερα..»

Ο.Σ.: -«Αυτό μας έχει χαρίσει το εκπαιδευτικό μας σύστημα.»

Παντελής: -«... ήταν ο άνθρωπος ήταν... δεν ξέρω τι.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα. Συνολικά πόσα παιδιά βγήκαν έξω από την τάξη, κύριε Παντελή;»

Παντελής: -«Πέντε, πέντε παιδιά.»

Ο.Σ.: -«Πέντε παιδιά. Για τον ίδιο λόγο;»

Παντελής: -«Για τον ίδιο λόγο, ακριβώς.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα. Λοιπόν, να σας αναφέρω, το είπα και στον αέρα κυρία Μισιαούλη, ότι έχω θέσει υπόψη του Υπουργείου Παιδείας το περιστατικό, το συμβάν αυτό που συνέβηκε.»

Στέλλα Μισιαούλη (φιλοξενούμενη): -«Ήταν η δική μου παράκληση από πλευράς του πατέρα.»

Ο.Σ.: -«Διότι πρέπει να τυγχάνουν διερεύνησης τέτοιου είδους περιστατικά.»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Οπωσδήποτε.»

Ο.Σ.: -«Και όταν οι ίδιοι οι καθηγητές, οι οποίοι ανήκουν σε ένα σύστημα που είναι η κορωνίδα της εκπαίδευσης, ας το πούμε έτσι, λοιπόν, δεν αναγνωρίζουν τα προβλήματα, τα κοινωνικά, και περιορίζονται μόνο στη διδασχά του μαθήματος, τυπικά, τότε έχουμε πρόβλημα, έχουμε πρόβλημα παιδείας.»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Έχουμε μεγάλο πρόβλημα. Και ελπίζω αυτός ο καθηγητής να είναι μονάδα. Ή να είναι μέσα στους λίγους.»

Παντελής: -«Ονούφριε μου, ζέχασα να προσθέσω κάτι.»

Ο.Σ.: -«Ναι.»

Παντελής: -«Όταν του είπα εγώ γιατί δεν με πήρε τηλέφωνο μου είπε ότι 'έχω οικογενειακά προβλήματα', λέει μου - γιατί δεν με πήρε πίσω τηλέφωνο όταν του είπε η γραμματεία – και είπε μου ότι είχε οικογενειακά προβλήματα και δεν θα παίρνει τον καθένα τηλέφωνο να του λέει για»

Ο.Σ.: -«Κύριε Παντελή, αυτά δεν σας αφορούν, τα οικογενειακά του προβλήματα, αν όντως έτσι είπε, ως γονέα, αλλά εκείνον ως καθηγητή τον αφορούν τα οικογενειακά προβλήματα των παιδιών που είναι μέσα στην τάξη του, ναι.»

Παντελής: -«Και αυτό το πράγμα το είπε ενώπιον του Διευθυντή.»

Ο.Σ.: -«Ναι, λοιπόν, οφείλω να ρωτήσω για να μην αφήνονται σκιές και για να μην το παίζουμε μονόπλευρα το θέμα, εάν η συμπεριφορά των παιδιών, τουλάχιστον του δικού σας του παιδιού, για τα άλλα μπορεί να μην γνωρίζετε, ίσως είχε παρεκτραπεί. Δηλαδή, μήπως προκάλεσαν τον καθηγητή;»

Παντελής: -«Όχι, όχι.»

Ο.Σ.: -«Μήπως κάποιος από αυτούς τους εξύβρισε; Όχι;»

Παντελής: -«Τον ερώτησα εγώ ότι 'σε ύβρισε; Η συμπεριφορά του δεν ήταν ευπρεπής;' Λέει μου, 'όχι', λαλεί μου, 'ο λόγος που τον έβγαλα έξω από την τάξη, και τους υπόλοιπους τέσσερεις, είναι γιατί δεν άκουσαν να φέρουν τα πράγματα μαζί τους'. Λέω του 'δεν σας είπε ο γιός μου ότι δεν είχα τα λεφτά να αγοράσω αυτά τα πράγματα;' 'Μου το είπε αλλά εγώ πρέπει να κάμω τη δουλειά μου', λέει.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Ωραία, θα συνεχίσω να πω ότι είναι απαράδεκτη η συμπεριφορά του καθηγητή, δεν είναι μονόπλευρος ο λόγος και η παρουσία των καθηγητών στα σχολεία, δηλαδή να διδάξουν την ύλη και να φύγουν, αλλά να καλλιεργήσουν και συνειδήσεις και χαρακτήρες και ως γνωρίζουμε όλοι μας, πρότυπα των παιδιών είναι οι δασκάλοι τους και οι καθηγητές τους. Άρα, λυπούμαι να αναφερθώ για τον συγκεκριμένο, ήταν απαράδεκτος, το λιγότερο που έχω να πω. Το άλλο που θέλω να υπογραμμίσω είναι ότι αν ο καθηγητής δεν έπιασε τηλέφωνο, η Γραμματεία όμως του σχολείου είχε υποχρέωση.»

Ο.Σ.: -«Οφείλε.»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Όφειλε. Διότι πέστε ότι ο καθηγητής ήταν στην τάξη και έκανε το μάθημα του, δεν θα το διέκοπτε για να πάει να τηλεφωνήσει στους γονείς. Η Γραμματεία όφειλε να ενημερώσει και τις πέντε οικογένειες, τους γονείς των παιδιών, ότι αποβλήθηκαν από το μάθημα. Το τρίτον: Ε, δεν είναι και του κόσμου τα λεφτά να 'χουν τέσσερεις ποδιές της κουζίνας και 3 – 4 ακόμα μαχαίρια, για να βοηθούνται τα παιδιά που δεν μπορούν να έχουν τα δικά τους υλικά. Άρα, από πλευράς σχολείου, από τη στιγμή που μιλούμε Υπουργείο Παιδείας, μια Τεχνική Σχολή που είναι στο μάθημα...»

Ο.Σ.: -«Είναι ένα ειδικευμένο μάθημα, ναι.»

Στέλλα Μισιαούλη: -«...σύστημα μαθητείας, ναι, ακριβώς ένα ειδικευμένο μάθημα το οποίο χρειάζονται κάποια υλικά, ας έχουν και εκεί στην τάξη, να δίνουν στα παιδιά που δεν μπορούν να μεταφέρουν στο σχολείο.»

Ο.Σ.: -«Αυτό που με παραξενεύει...»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Και υπογραμμίζω: δεν είναι και τόσο ακριβά αυτά τα υλικά. Εντάξει, δεν μιλώ για τα εξειδικευμένα μαχαίρια...»

Ο.Σ.: -«Για το κράτος όχι, για τους γονείς ναι. €280 είναι, κύριε Παντελή, έτσι;»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Το σετ των μαχαιριών;»

Ο.Σ.: -«Όχι, η στολή και τα μαχαίρια μαζί, ναι. Λοιπόν, έχουμε τον κύριο Παντελή στη γραμμή;»

Παντελής: -«Ναι, ναι.»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Εγώ λέω και ο Σύνδεσμος Γονέων, όπως ήμασταν εμείς όλοι κάποτε μέσα στους Συνδέσμους και στην Ομοσπονδία των Γονέων, σε αυτά τα θέματα συμμετείχαμε και συμβάλλαμε ούτως ώστε να μην βρέθεται σε δύνη το παιδί, λόγω οικονομικής κατάστασης, που σήμερα είναι η πλειοψηφία των παιδιών. Να το λέμε αυτό.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Σε δύνη να απουσιάζουν από το μάθημα γιατί δεν έχουν μαζί τους υλικά.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα. Λοιπόν, αυτό που με παραξενεύει είναι ότι μιλώντας και με τον Διευθυντή της Τεχνικής Εκπαίδευσης μου έχει πει ότι υπάρχει ένα κονδύλι για να μπορούν να βοηθούν αυτά τα παιδιά, στο σύστημα μαθητείας που χρειάζονται κάποιο εξοπλισμό. Τώρα δεν ξέρω γιατί στην συγκεκριμένη περίπτωση, ίσως δεν ενημέρωσε το σχολείο; Ίσως δεν γνώριζαν τα ίδια τα παιδιά ή αγνοήθηκε; Εν πάση περιπτώσει, γι' αυτό το αναφέραμε το περιστατικό και γι' αυτό το κοινοποιήσαμε.»

Στέλλα Μισιαούλη: -«Ελπίζουμε να είναι το τελευταίο.»

Ο.Σ.: -«Ναι, γι αυτό και το κοινοποιήσαμε στον αρμόδιο του Υπουργείου Παιδείας, ούτως ώστε να το διερευνήσει. Λοιπόν, κύριε Παντελή, όλα εντάξει τώρα με τη στολή και τα μαχαίρια;»

Παντελής: -«Ναι, ναι, σας ευχαριστώ.»

Ο.Σ.: -«Ωραία, να 'στε καλά. Να 'στε καλά.»

Επιπλέον, κατά τη διάρκεια του προγράμματος, προβλήθηκε ο εξής τίτλος στο κάτω μέρος της οθόνης: **ΕΔΙΩΞΑΝ ΜΑΘΗΤΗ ΑΠΟ ΤΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΑΓΟΡΑΣΕΙ ΣΤΟΛΗ ΜΑΓΕΙΡΙΚΗΣ** για συνολικά 4.40΄΄.

4. Στις **23.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα «*Έχεις Μέσον*», χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, για τα οποία γίνεται αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 3.

5. Στις **23.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα «*Έχεις Μέσον*», χωρίς αυτό να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

Συγκεκριμένα, στα πλαίσια του προγράμματος, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεατή (Παντελής – πατέρας μαθητή), μέσω της οποίας ο τηλεθεατής συνέχισε την καταγγελία στην οποία είχε προβεί στο πρόγραμμα στις 22.10.2015 [ως τηλεθεατής με το όνομα Πέτρος από Λευκωσία], ότι καθηγητής έδωσε 5 μαθητές (εκ των οποίων ο ένας ο γιός του) από την τάξη γιατί δεν είχαν την οικονομική ευχέρεια να αγοράσουν τον απαραίτητο εξοπλισμό για το μάθημα της Αρτοποιίας. Κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής του παρέμβασης, ο παρουσιαστής – δημοσιογράφος και η φιλοξενούμενή του συνομίλησαν με τον παραπονούμενο τηλεθεατή και δόθηκε επαρκής χρόνος στον παραπονούμενο να εκφράσει τις θέσεις του για το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών, όπως επίσης και στον παρουσιαστή και στη φιλοξενούμενή του να σχολιάσουν το συμβάν.

Παρά το ότι δόθηκε η ευκαιρία στο τηλεθεατή σε δύο συνεχόμενα προγράμματα να προβεί σε καταγγελία αναφορικά με επεισόδιο που διαδραματίστηκε μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά το μάθημα της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ΄ Λευκωσίας και οι απόψεις του παραπονούμενου πατέρα – τηλεθεατή προβλήθηκαν εκτενώς κατά τη διάρκεια των δύο προγραμμάτων, εντούτοις, ο τηλεοπτικός οργανισμός δεν ζήτησε ως **«MEGA»** από το Διευθυντή της Τεχνικής Σχολής ή άλλο υπεύθυνο της Σχολής την επίσημη θέση της

Σχολής αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής και ούτε προβλήθηκαν οι απόψεις της Σχολής για το συμβάν.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Κώστα Κατσαρού (Αιμιλιανίδης, Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 25.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει ότι «Όπως έχω ενημερωθεί από τους πελάτες μου, οι δημοσιογράφοι της εκπομπής επικοινωνήσαν με τη γραμματεία του σχολείου και ζήτησαν να μιλήσουν με τη διεύθυνση, για να πληροφορηθούν για τα γεγονότα που διαδραματίστηκαν. Εντούτοις δεν υπήρξε ανταπόκριση. Συνεπεία της μη ανταπόκρισης ως ανωτέρω, έγινε επικοινωνία με τον διευθυντή Τεχνικής Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας.»

Ωστόσο, ο Διευθυντής της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ' κ. Γεώργιος Χατζημιχαήλ σε επιστολή του ημερομ. 24.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει τα εξής: **«Από τον τηλεοπτικό σταθμό δεν επικοινωνήσε κανένας μαζί μου κατά τη διάρκεια της βδομάδας που παρουσιάστηκαν οι εν λόγω εκπομπές. Αντιθέτως, εγώ επικοινωνήσα τρεις φορές τηλεφωνικώς με το σταθμό και παρόλο που μου υποσχέθηκαν ότι θα επικοινωνούσαν μαζί μου, δεν το έπραξαν.»**

Εξάλλου, ο δημοσιογράφος – παρουσιαστής Ονούφριος Σωκράτους στο πρόγραμμα που μεταδόθηκε στις 26.10.2015 ανέφερε επί λέξει ότι:

«Εγώ αν σας πω ότι πήρα τηλέφωνο στο σχολείο και δεν μας πήρε κανένας πίσω θα με πιστέψετε;... Θα σας πω όμως γιατί δεν έλαβα απάντηση. Δεν είπα είμαι ο δημοσιογράφος του MEGA ο Ονούφριος, ή ο Παύλος ο Μυλωνάς ή η Νατάσα ή οτιδήποτε. Είπα ότι είμαι γονέας.»

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 3.

6. Στις **26.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα **«Έχεις Μέσον»**, χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ' Λευκωσίας,

κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

Συγκεκριμένα, στα πλαίσια του προγράμματος μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #1

Κατά την εισαγωγή τους στην έναρξη του προγράμματος, οι παρουσιαστές – δημοσιογράφοι αναφέρθηκαν στο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών στην Τεχνική Σχολή και στην καταγγελία στην οποία προέβη ο πατέρας ενός εκ των εμπλεκομένων μαθητών ως εξής:

Ν.Ι.(Νατάσα Ιωάννου – παρουσιάστρια – δημοσιογράφος): -«Καλό απόγευμα, κυρίες και κύριοι.»

Ο.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«Καλό απόγευμα.»

Ν.Ι.: -«Η εκπομπή ‘Έχεις Μέσον’ και σήμερα μαζί σας, μαζί μέχρι και τις τέσσερεις. Πολλά είναι τα θέματα της επικαιρότητας. Αλλά θα πάμε πρώτα, Ονούφριε, σ’ αυτή τη συζήτηση. Παρακολουθώντας την εκπομπή και την περασμένη Παρασκευή, που ήσουν στο τιμόνι αυτής της εκπομπής, είδαμε ότι υπήρχε εξέλιξη όσον αφορά αυτή την περίπτωση στην Τεχνική Σχολή που μαθητής βρέθηκε έξω από την τάξη και πήγε στο σπίτι του. Τελικά δεν ήταν ένας, με βάση την καταγγελία που άκουσα την Παρασκευή, ήταν 4 – 5;»

Ο.Σ.: -«Ήταν 5 στο σύνολο, μαζί με τον συγκεκριμένο.»

Ν.Ι.: -«Λοιπόν, υπάρχει εξέλιξη όμως, γιατί η ΟΛΤΕΚ εξέδωσε μία ανακοίνωση η οποία ανακοίνωση πυροβολά και εναντίον εμάς εδώ ως δημοσιογράφους και της εκπομπής. Εμείς όμως δεν φιμώνουμε κανένα. Θα κάνει παρέμβαση στην εκπομπή ο Πρόεδρος – δε ζήτησε, εμείς ζητήσαμε παρέμβαση και η εκπομπή είναι ανοικτή σε οποιονδήποτε θέλει να κάνει παρέμβαση ή υπόδειξη, να βγει και να συζητήσουμε το θέμα. Αλλά όταν ακούς ένα πατέρα να κάνει αυτή την καταγγελία, και δεν είναι μία η περίπτωση αλλά περισσότερες, δεν θα κάνουμε εμείς το δικηγόρο του διαβόλου, ούτε δικαστήρια στήνουμε. Βγήκαμε ανοικτά»

Ο.Σ.: -«Όχι. Η καταγγελία ακούστηκε και ζητήσαμε διερεύνηση.»

Ν.Ι.: -«Ακριβώς. Και από το Υπουργείο Παιδείας το μήνυμα το έχουμε εδώ στο κινητό, γιατί τα γραπτά μένουν, δεν είναι λόγια του αέρα. Λοιπόν και ακόμη περιμένουμε. Λοιπόν Ονούφριε μου.»

Ο.Σ.: -«Λοιπόν, θέλω να πω ότι, προς τιμήν του Διευθυντή της Τεχνικής Εκπαίδευσης, διερεύνησε το θέμα, μιλήσαμε και σήμερα το πρωί μαζί, σε ότι αφορά τα γεγονότα, η πληροφόρηση που έχει, κατ’ αρχάς, το κόστος της στολής, λέει, και των μαχαιριών δεν είναι στα €280 όπως μας λέχθηκε. Όμως το θέμα είναι το εξής: εάν, κατά πόσον ο συγκεκριμένος εκπαιδευτικός ζήτησε από τους μαθητές να βγουν έξω από το μάθημα, ναι ή όχι. Και αυτό θέλουμε να απαντήσουμε. Λοιπόν, επειδή δεν θέλουμε να το παίρνουμε μονόπλευρα, όπως είπε

και η Νατάσα, το θέμα, θα δώσουμε και το λόγο στην ΟΛΤΕΚ να μας πει και να μας εξηγήσει και λίγο γι' αυτή την ανακοίνωση.»

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #2

Ακολούθησε τηλεφωνική παρέμβαση από τον Πρόεδρο της ΟΛΤΕΚ, κ. Μιχάλη Τσιάρλιστο, ο οποίος παρέθεσε τις απόψεις της ΟΛΤΕΚ αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά τη διάρκεια του μαθήματος της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ'. Κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης του κ. Τσιάρλιστου μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Ν.Ι.(Νατάσα Ιωάννου – παρουσιάστρια – δημοσιογράφος): -«Ο Πρόεδρος της Οργάνωσης Λειτουργών Τεχνικής Εκπαίδευσης, ΟΛΤΕΚ, ο κύριος Μιχάλης Τσιάρλιστος είναι στο τηλέφωνο... Λοιπόν, καλό σας απόγευμα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος (Πρόεδρος ΟΛΤΕΚ): -«Ναι, καλό σας απόγευμα.»

Ο.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«Γεια σας... Κύριε Μιχάλη, πέστε μας λίγο πως έχουν τα πράγματα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«... το θέμα, όπως έχω μιλήσει και εγώ ο ίδιος με το συνάδελφο – εκπαιδευτικό, αυτή τη στιγμή είναι η τέταρτη εβδομάδα που οι μαθητές βρίσκονται στο σχολείο.»

Ο.Σ.: -«Ναι.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Όταν οι μαθητές είχαν εγγραφεί, είχαν δείξει ενδιαφέρον για τα ξενοδοχειακά, ειδικά για την αρτοποιία, ζαχαροπλαστική, όπως πάντα, εμείς τους ενημερώνουμε και τους δίνουμε έντυπο, στο οποίο γράφει και υπογράφουν ότι οι μαθητές αυτοί για να μπορέσουν να παρακολουθήσουν τα μαθήματα, πρέπει να αγοράσουν τες στολές και τα μαχαίρια. Βέβαια, οι μαθητές της ... ζαχαροπλαστικής, δεν χρειάζονται να αγοράσουν τα μαχαίρια.»

Ο.Σ.: -«Τα μαχαίρια, μάλιστα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«...η στολή για τους μαθητές της μαθητείας αρτοποιίας ζαχαροπλαστικής έχει ένα κόστος γύρω στα €38.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Μπορεί να το έβρεις και 46, μπορεί και 38, εξαρτάται από πού θα το αγοράσεις και ποια ποιότητα θα πάρεις.»

Ν.Ι.: -«Και επιπρόσθετα τα μαχαίρια. Εμείς δεν στεκόμαστε στο κόστος. Όπως έχει αναφερθεί, γιατί τρώμε και το χρόνο της εκπομπής, εγώ θέλω να μας πείτε: πως και αν και εφόσον, αφού διερευνήσατε το θέμα, βρέθηκαν έξω από την τάξη, όχι ένας, αλλά πέντε μαθητές, γιατί δεν είχαν τη στολή και τα μαχαίρια.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Τα μαχαίρια δεν χρειάζονται. Δεν τους ζητήσαμε να αγοράσουν μαχαίρια.»

Ο.Σ.: -«Ωραία, για τη στολή, για τη στολή.»

Ν.Ι.: -«Εσείς το λέτε αυτό. Βρέθηκαν έξω από την τάξη. Γιατί βρέθηκαν έξω από την τάξη;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Να σας εξηγήσω. Όπως σας είπα στην αρχή, είναι η τέταρτη βδομάδα. Και έπρεπε να είχαν προμηθευτεί τη στολή. Ο εκπαιδευτικός, βάσει των εσωτερικών

κανονισμών και βάσει των κανονισμών του Υγειονομείου, δεν μπορεί να έχει κάποιον να εργάζεται στο εργαστήριο, χωρίς να έχει στολή.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Ν.Ι.: -«Εσείς τι κάνετε ως ΟΛΤΕΚ κύριε Τσιάρλιστε;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Και αυτό εμπεριέχει, εμπεριέχει, μισό λεπτό να σας εξηγήσω... να τελειώσω...»

Ν.Ι.: -«Ως ΟΛΤΕΚ τι κάνατε; Υπάρχει οικονομική κρίση. Μπορεί τα παιδιά και όντως υπάρχουν γονείς που δεν έχουν να αγοράσουν τα απαραίτητα. Εδώ λιποθυμούν παιδάκια γιατί δεν έχουν σάντουιτς στο σχολείο.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Συμφωνώ απόλυτα, αλλά ας έρθει, όταν ήρθε σε γνώση μας, όχι μόνο τα παιδιά, αλλά σε όλες τις ξενοδοχειακές σχολές, όποιος μαθητής έρθει σε γνώση μας, ο οποίος έχει πρόβλημα, πιστέψτε με, μεριμνούμε και όπως σας είχα αναφέρει και στην ...»

Ν.Ι.: -«Σας πιστεύω, ναι.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Πιστέψτε με, μεριμνούμε.»

Ν.Ι.: -«Ναι, μέχρι να πάει το μήνυμα και να 'ρθει το χαμπάρι, έχουμε αυτά τα οποία ζούμε, κύριε Τσιάρλιστε. Ναι.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Όχι, όχι. Οι μαθητές αυτοί, αγαπητή μου, ήταν 5. Ο ένας δεν είχε καν έρθει στο σχολείο. Οι άλλοι τέσσερεις μαθητές, τους παρακάλεσε ο συνάδελφος να παραμείνουν στο σχολείο, να παραμείνουν στην τάξη, απλώς να παρακολουθούν. Και αυτοί, αντί να παρακολουθούν, κάποιος από αυτούς, εσηκωστήκαν και εφύγασι.»

Ν.Ι.: -«Μάλιστα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Και μάλιστα, η ανακοίνωση μας είναι ακριβώς όπως έχει συμβεί.»

Ο.Σ.: -«Κύριε Τσιάρλιστε, ήσασταν παρών στο περιστατικό;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Όχι, δεν ήμουν παρών στο περιστατικό αλλά πιστεύω στους ...»

Ο.Σ.: -«Λοιπόν, θα σας πω εγώ ότι μίλησα με τις οικογένειες των παιδιών αυτών, ακόμη και μέχρι σήμερα το πρωί που μιλούσαμε με αυτούς, δέχτηκαν ένα τηλεφώνημα από το σχολείο. Ωραία; Και την ρώτησαν, τη μητέρα αυτήν, την οποία έχω στο τηλέφωνο, εάν μερίμνησε για τη στολή του παιδιού και αν θα την έχει μέχρι το μάθημα που θα είναι την ερχόμενη Πέμπτη. Λοιπόν. Εσείς λέτε ότι υπάρχει βοήθεια – και αυτό το πιστεύω γιατί μίλησα και με το Διευθυντή της Τεχνικής Εκπαίδευσης – για μαθητές και για άπορες οικογένειες που δεν μπορούν να εξασφαλίσουν τα απαραίτητα γι' αυτό το μάθημα. Ωραία;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Μάλιστα.»

Ο.Σ.: -«Λοιπόν, ποιος ενημέρωσε τους γονείς γι' αυτό το πράγμα. Και γιατί στο τηλεφώνημα που έλαβε η μητέρα αυτή το πρωί – αφήστε με ένα λεπτό να τελειώσω και θα σας δώσω την ευκαιρία να απαντήσετε – γιατί στο τηλεφώνημα που έλαβε αυτή η μητέρα το πρωί, δεν της είπαν, δεν την ενημέρωσαν, καλύτερα, γιατί δεν δέχομαι 'ενημερώσαμε τους μαθητές', οι μαθητές μπορεί να μην το έδωσαν στους γονείς τους, γιατί δεν είπαν στους γονείς 'ξέρετε, κυρία μου, αν δυσκολεύεστε, υπάρχει αυτή η χορηγία, εν πάση περιπτώσει, υπάρχει αυτή η μέριμνα από το Υπουργείο Παιδείας, και μπορείτε να τη χρησιμοποιήσετε για να αγοράσετε τη στολή του παιδιού σας και να μην έρθει στην τάξη πάλι, την ερχόμενη Πέμπτη χωρίς στολή. Απαντήστε μου.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Ναι, Ονούφριε νομίζω στην αρχή σας είχα πει ότι πριν ακόμη κάμουν την εγγραφή αυτοί οι μαθητές, τους ενημερώνουμε με έντυπο – και το υπογράφουν – αν θα χρειαστούν αυτό και αυτό...»

Ο.Σ.: -«Το οποίο παραλαμβάνουν οι γονείς τους;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Ναι, και οι γονείς και οι μαθητές...»

N.I.: -«Ναι, όταν οι γονείς ζητούν κάποιο χρόνο, τέλος του μηνός, ότι θα τα αγοράσουν και είναι ανάγκη να εξευτελίζονται, θα το πω...»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Όχι.»

N.I.: -«...μαθητές με αυτόν τον τρόπο και να κάνουν συνομιλία ενώπιον άλλων παιδιών με τον καθηγητή και να λένε αυτά τα οποία ζουν στο σπίτι γιατί δεν έχουν λεφτά, δεν έχουν μισθό, δεν έχουν τα απαραίτητα και να παρακαλούν, να εκλιπαρούν με τον τρόπο τους, μαθητές τον καθηγητή να τους δώσει λίγη πίστωση χρόνου μέχρι το τέλος του μηνός που θα πάρει ο πατέρας τη σύνταξη ή το μισθό ή ξέρω εγώ κάποιον επίδομα για να αγοράσει αυτή τη στολή; Είναι ανάγκη να γίνονται αυτές οι συζητήσεις ενώπιον άλλων παιδιών; Ρωτώ!»

Ο.Σ.: -«Απαντήστε μας.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Αυτό το πράγμα... κατ' αρχήν αυτόν το πράγμα δεν πιστεύω ότι έγινε.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Διότι ο μαθητής, τους είχε εξηγήσει. Αλλά πες μου τι να κάμουμε. Εμείς... έπρεπε ο εκπαιδευτικός να πάρει τηλέφωνο σπίτι να τον ρωτήσει αν είναι άπορος;»

Ο.Σ.: -«Λοιπόν να σας απαντήσω και πάνω σ' αυτό. Επειδή είπατε ότι δεν επικοινωνήσαμε και θεωρώ αφοριστική την ανακοίνωση που εκδώσατε για το 'Έχεις Μέσον', λοιπόν επειδή είπατε ότι δεν επικοινωνήσαμε και δεν διερευνήσαμε το θέμα, εγώ αν σας πω ότι πήρα τηλέφωνο στο σχολείο και δεν μας πήρε κανένας πίσω θα με πιστέψετε;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Ε..... αυτό μπορεί να συμβεί αλλά...»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«... αλλά δεν επικοινωνήσατε μαζί μας.»

Ο.Σ.: -«Επικοινωνήσα με το Διευθυντή της Μέσης Εκπαίδευσης, ο οποίος προς τιμήν του, το έκανε και διερεύνησε το θέμα και μάλιστα με πήρε και σήμερα και το πρωί και τον συγχαίρω γι' αυτήν την πρωτοβουλία. Οπότε ενημερώθηκαν οι πλευρές. Θα σας πω όμως γιατί δεν έλαβα απάντηση. Δεν είπα είμαι ο δημοσιογράφος του ΜΕΓΑ ο Ονούφριος, ή ο Παύλος ο Μυλωνάς ή η Νατάσα ή οτιδήποτε. Είπα ότι είμαι γονέας. Λοιπόν, επερίμενα τηλέφωνο ως γονιός να ενημερωθώ γιατί βγήκε το παιδί μου από την τάξη. Γιατί δεν με πήρε κανείς;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Ονούφριε, όμως, δεν πήρατε τηλέφωνο κοντά μας, διότι η Νατάσα μου είπε ότι επικοινωνήσε κάποιος με την ΟΛΤΕΚ.»

Ο.Σ.: -«Επικοινωνήσαμε με τη Μέση Εκπαίδευση. Δεν είναι αρμόδιοι να μας απαντήσουν; Με την Τεχνική Εκπαίδευση, με την Τεχνική Εκπαίδευση, με συγχωρείς...»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Σίγουρα, σίγουρα, αυτοί ήταν οι αρμόδιοι να σας απαντήσουν, αλλά...»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«...το θέμα είναι, για μας, όταν μου είπε η Νατάσα το Σάββατο το απόγευμα ότι επικοινωνήσε και μαζί μας και της λέω 'καλά θέλω πάρα πολύ να μάθω με ποιόν επικοινωνήσατε.»

Ο.Σ.: -«Εγώ επικοινωνήσα με δύο φορείς, κύριε Τσιάρλιστε. Λοιπόν, και θα έλεγα ότι θα ήταν καλύτερα...»

N.I.: -«Το θέμα... ένα λεπτό, γιατί αφήνει... επειδή θέλω να κλείσω κάπου εδώ τη συζήτηση... αλλά επειδή αφήνετε αιχμές, επειδή σας είπα εγώ ότι επικοινωνήσε ο Ονούφριος μαζί με την ΟΛΤΕΚ. Το θέμα δεν είναι ποιος επικοινωνήσε με ποιόν. Το θέμα, αφήνουμε την ουσία και φαχνόμαστε μεταξύ μας και ρίχνουμε τις ευθύνες ο ένας πάνω στον άλλο.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Όχι. Νομίζω Νατάσα...»

Ν.Ι.: -«Θέλω να σας παρακαλέσω πραγματικά, και το ξέρω ότι το κάνετε, και ξέρω ότι το κάνετε και ως ΟΛΤΕΚ και είσαστε κοντά στα παιδιά, αυτές τις μεμονωμένες περιπτώσεις, οποιοσδήποτε καθηγητής, γιατί όλοι έχουμε προβλήματα στο σπίτι μας, τουλάχιστον να τα αφήνουμε στο σπίτι μας και να μην τα κουβαλούμε, κυρίως ως εκπαιδευτικοί στα σχολεία και να συμπεριφερόμαστε δυο και τρεις φορές, γιατί περνάμε και βιώνουμε οικονομική κρίση όλοι, να βλέπουμε μπροστά μας ότι έχουμε παιδικές ψυχούλες, παιδιά, να τα στηρίζουμε, γιατί αλίμονο, πραγματικά, εάν υπάρχουν περιπτώσεις, οι οποίες είναι όπως αυτές, να στιγματίζουμε παιδάκια, αντί να τα στηρίζουμε να μένουν στις τάξεις και θα βρεθεί, είναι €40, €50. Εδώ βιώσαμε αυτά που έχουμε βιώσει, θα σταθούμε εδώ; Και ξέρω ότι το κάνετε εσείς. Αλλά ίσως, και το ξέρω ότι οι γονείς δεν, να πάρουν τώρα τηλέφωνο στην ΟΛΤΕΚ ή στον άλφα ή στον βήτα ή στον γάμμα. Πάσχει ολόκληρο το σύστημα κύριε Τσιάρλιστε. Πάσχει το σύστημα. Εσείς είστε εκεί και το λέτε και σας ευχαριστούμε που βγαίνετε και το λέτε. Και πραγματικά εκτιμούμε την προσπάθεια. Αλλά το θέμα είναι αλλού. Κι αυτό υποδεικνύουμε. Δεν θέλουμε να κακίσουμε τη δουλειά της ΟΛΤΕΚ ή όλους να τους μαυροπινακίσουμε, τους εκπαιδευτικούς. Υπάρχουν αυτές οι μεμονωμένες περιπτώσεις να είμαστε προσεκτικοί, δυο και τρεις φορές προσεκτικοί.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Συμφωνώ απόλυτα, αλλά είναι λίγο άδικο, ας πούμε. Δεν μπορείς να πιστέψεις τι κάνουμε εμείς σαν εκπαιδευτικοί και ειδικά επειδή στο τμήμα των ξενοδοχειακών υπάρχει αυτό το θέμα με τις στολές.»

Ο.Σ.: -«Κύριε Τσιάρλιστε, δεν αμφιβάλουμε ότι κάνετε δουλειά και ότι γίνεται δουλειά. Απλά αυτό που λέει και η Νατάσα είναι διαφορετικό: ότι η κάθε περίπτωση πρέπει να διερευνάται μεμονωμένα. Και δεν είναι το θέμα αν ο καθηγητής ζήτησε να βγουν έξω από την τάξη ή τα παιδιά ζήτησαν να βγουν έξω από την τάξη. Ξέρετε, στην ηλικία των 15 και 16 χρονών, όταν μου έλεγαν ‘δεν θα παρακολουθήσεις μάθημα’, δεν θα έμενα ούτε εγώ στην τάξη. Και το έχω κάνει και στην ηλικία αυτή, δηλαδή βγήκα έξω, είμαι νέος, βράζει το αίμα που λένε.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Όμως ο συνάδελφος δεν του είπε... του είπε ‘να μείνεις εδώ να παρακολουθάς’, χωρίς να βγει από την τάξη.»

Ο.Σ.: -«Δεν θα το έκανε, κύριε Τσιάρλιστε, και το ξέρουμε, είναι παιδιά. Δεν δικαιολογώ τις αντιδράσεις αυτές. Υπάρχουν παιδιά τα οποία είναι παράδειγμα προς μίμηση και υπάρχουν και κάποια παιδιά τα οποία ...»

Ν.Ι.: -«Πρέπει να μη συμμετέχει, να κάτσει στη γωνιά.»

Ο.Σ.: -«Όχι, ναι, δεν είναι αυτό που λέμε. Λέμε το εξής: πρέπει να υπάρχει ευαισθησία σε ότι αφορά τις ιδιαίτερες περιπτώσεις. Και υπάρχουν πάρα πολλές, κύριε Τσιάρλιστε.»

Ν.Ι.: -«Και εγώ αν ήμουν στη θέση του, το ίδιο θα έκανα. Θα άνοιγα την πόρτα και θα έφευγα. Εν θα κάτσω στη γωνιά εκεί, τι;»

Ο.Σ.: -«Ναι, μα το ίδιο και εγώ.»

Ν.Ι.: -«Αφού δεν έχω λεφτά να αγοράσω τη στολή. Του λέω δεν έχω λεφτά. Να μου δώσει πίστωση χρόνου.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Νατάσα μου νομίζω ο μαθητής, μετά που τρεις βδομάδες έπρεπε να αναφέρει στον εκπαιδευτικό ότι είσαι τούντο πρόβλημα.»

Ν.Ι.: -«Το έλεγε, λέει ο πατέρας.»

Ο.Σ.: -«Ο πατέρας.»

Ν.Ι.: -«Τώρα εσείς, εντάξει, ο λόγος σας έναντι στο λόγο του πατέρα. Από κει και πέρα όμως δεν θα κάνουμε εμείς τώρα εξιχνίαση του τι έχει συμβεί.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Σίγουρα.»

Ν.Ι.: -«Όμως εκλιπαρούμε και απευθύνουμε έκκληση και συμφωνείτε μαζί μας να γίνεται πιο καλή δουλειά να στηρίζουμε αυτά τα παιδιά. Εγώ θέλω να στηριχτούν αυτά τα παιδιά, όλα τα παιδιά. Και υπάρχουν άξιοι εκπαιδευτικοί που ξέρω ότι μπορούν να ...»

Ο.Σ.: -«Μην το παίρνετε ότι είναι...»

Ν.Ι.: -«...είναι μεμονωμένες περιπτώσεις, το έχω πει, δεν είναι όλα μαύρα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Ναι, σίγουρα, σίγουρα. Κοιτάξετε, δεν μπορούμε να πούμε ότι υπάρχουν και εκπαιδευτικοί που μπορεί να είναι διαφοροποιημένοι, συμφωνώ, αλλά πρέπει να πιστώσουμε όμως και τους εκπαιδευτικούς που προσπαθούν, κάνουν το παν...»

Ο.Σ.: -«Βεβαίως, και να τους μεταφέρετε και τα συγχαρητήρια μας. Απλά το θέμα είναι να βρούμε αυτές τις μονάδες που τα χαλάνε.»

Ν.Ι.: -«Κύριε Τσιάρλιστε, μείνετε στη γραμμή να πάμε να ακούσουμε 2 λεπτά και τη μητέρα...»

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #3

Στη συνέχεια, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεάτριας (Χρύσω – μητέρα άλλου μαθητή), μέσω της οποίας η τηλεθεάτρια προέβη σε νέα καταγγελία για το ίδιο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών, αναφέροντας ότι ο καθηγητής είπε στους μαθητές ότι αν δεν έχουν τη στολή, όχι μόνο δεν θα παρακολουθήσουν το μάθημα ως παρατηρητές, αλλά δεν θα βρίσκονται καν στην τάξη, απειλώντας τους ότι θα αποβληθούν για τέσσερις ώρες. Κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης μεταδόθηκαν τα εξής:

Ο.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«Επειδή σας είπα ότι μίλησα με μια μητέρα, είναι η κυρία Χρύσω στη γραμμή. Θέλω έτσι να μας πει τι της λέχθηκε. Κυρία Χρύσω, χαίρεται.»

Χρύσω (τηλεθεάτρια – μητέρα μαθητή): -«Χαίρετε, καλό σας μεσημέρι.»

Ο.Σ.: -«Πέστε μας λίγο τι σας λέχθηκε σήμερα από το σχολείο. Επικοινωνήσαν μαζί σας για να σας ρωτήσουν για τη στολή, έτσι;»

Χρύσω: -«Μάλιστα, επικοινωνήσαν μαζί μου, αφού είχα επικοινωνήσει εγώ προηγουμένως μαζί τους και τους είχα πει ότι θέλω μια μικρή πίστωση χρόνου μέχρι το τέλος του μήνα, για να πληρωθούμε, να μπορέσουμε να αγοράσουμε τη στολή, τα μαχαίρια, τα παπούτσια, που δεν είναι ένα ποσό γύρω στα €10 – 20. Και για μια οικογένεια που έχει αρκετά παιδιά, γιατί υπάρχει μαθητής που προέρχεται από οικογένεια που είναι 6 παιδιά.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Χρύσω: -«Και το μωρό αυτό ήταν μέσα στα παιδιά που τους είπε ο καθηγητής ότι 'εάν δεν έχετε στολή, όχι απλώς δεν θα παρακολουθήσετε το μάθημα σαν παρατηρητές, αλλά δεν θα είστε καν στην τάξη και θα αποβληθείτε αυτές τις τέσσερις ώρες.»

Ο.Σ.: -«Εσείς δηλαδή υποστηρίζετε αυτά που είπε την περασμένη Παρασκευή στην εκπομπή ο άλλος ο πατέρας, του άλλου του παιδιού.»

Χρύσω: -«Ακριβώς.»

Ν.Ι. (Νατάσα Ιωάννου – παρουσιάστρια – δημοσιογράφος): -«Είναι ο δεύτερος γονέας.»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα, είναι η δεύτερη περίπτωση, να σας πω ότι τα ίδια λένε και άλλοι γονείς, επειδή μιλήσαμε και με τους άλλους, ναι ...»

Χρύσω: -«Και δεν υπάρχει λόγος να μου πει το παιδί το άλλο... θα μου έλεγε ψέματα το παιδί μου.»

Ο.Σ.: -«Ναι.»

Χρύσω: -«Γιατί εγώ έχω ρωτήσει και άλλους γονείς και τα παιδιά τα άλλα.»

Ο.Σ.: -«Όχι, μόνο και μόνο που ενημερώσατε εσείς ότι 'ξέρετε θέλουμε μια πίστωση χρόνου', νομίζω είναι αρκετό και λέει πολλά.»

Χρύσω: -«Ακριβώς, ακριβώς. Και συγκεκριμένα, σήμερα με πήραν από το σχολείο και μου είπαν 'την Πέμπτη έχει μάθημα ο γιός σας, εκανονίσετε τη στολή;'»

Ο.Σ.: -«Μάλιστα.»

Χρύσω: -«Κατά λέξη.»

Ν.Ι.: -«Ενώ είχε ζητήσει πίστωση χρόνου.»

Χρύσω: -«Ενώ έχω ζητήσει πίστωση χρόνου μέχρι το τέλος του μήνα. Καταλαβαίνω ότι είναι κανονισμοί, καταλαβαίνω ότι πρέπει να φορούν τα πλαστικά παπούτσια, την ποδιά, το παντελόνι. Αυτά τα αντιλαμβάνομαι.»

Ο.Σ.: -«Βεβαίως. Είναι και θέμα και ασφάλειας και υγιεινής, ναι.»

Χρύσω: -«Ακριβώς. Όμως πρέπει να αντιληφτούν και οι ίδιοι ότι τα οικονομικά δεδομένα δεν είναι όπως ήταν παλιά, μια οικογένεια που μπαίνει ένας μισθός και είναι 3 ή 4 παιδιά ή 6 παιδιά, είναι δύσκολο άμεσα να πάει να πιάσει αυτή τη συγκεκριμένη στολή και ζητήσαμε απλά πίστωση χρόνου. Το να μας εκφοβίζουν τα παιδιά μας, το να μας τα προσβάλλουν τα παιδιά μας, δεν θεωρώ ότι είναι η λύση αυτή και δεν θεωρώ ότι είναι το καλό παράδειγμα της παιδείας μας προς τους έφηβους, που μιλούμε για δεκαεφτάχρονα αγόρια που... δεν θεωρώ ότι υπήρχε κάποιος λόγος.»

Ο.Σ.: -«Κυρία Χρύσω, μια τελευταία ερώτηση: Εσείς επικοινωνήσατε με το σχολείο και ζητήσατε να μιλήσετε με το συγκεκριμένο εκπαιδευτικό;»

Χρύσω: -«Ζήτησα να μιλήσω μαζί με τον υπεύθυνο καθηγητή και μου είπαν ότι δεν ήταν εκεί, emίλησα με την κοπέλα που ήταν στη γραμματεία και της είπα 'για ποιο λόγο ο γιός μου αποβλήθηκε;' ενώ όπως μου είπε σήμερα ο Διευθυντής που emίλησα μαζί του, 'από το χέρι μου περνά αν θα αποβληθούν, δεν έχουν αποβληθεί'»

Ο.Σ.: -«Ενώ την Παρασκευή σας είπαν ότι αποβλήθηκε;»

Χρύσω: -«Ακριβώς. Μα δεν είναι το θέμα ότι ή θα αποβληθεί ή δεν θα αποβληθεί. Ο τρόπος που ενέργησαν προς αυτά τα παιδιά και να βγουν από την τάξη, η προσβολή, θεωρώ ότι δεν είναι μόνο το θέμα 'αποβολής', ούτε το θέμα των €100 ή €200.»

Ο.Σ.: -«Ευχαριστούμε πάρα πολύ, κυρία Χρύσω, να 'στε καλά.»

Χρύσω: -«Και 'γω σας ευχαριστώ, να 'στε καλά..»

Ν.Ι.: -«Να 'στε καλά. Λοιπόν, ευχαριστούμε και τον Πρόεδρο της ΟΛΤΕΚ.»

Ο.Σ.: -«Νομίζω ο καθένας μπορεί να βγάλει τα συμπεράσματα του.»

Ν.Ι.: -«Ναι.»

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ #4

Μετά το τέλος της τηλεφωνικής παρέμβασης της τηλεθεάτριας Χρύσως (μητέρας μαθητή), οι δύο παρουσιαστές – δημοσιογράφοι σχολίασαν το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών με τον φιλοξενούμενό τους, αναφέροντας τα πιο κάτω:

N.I. (Νατάσα Ιωάννου – παρουσιάστρια – δημοσιογράφος): -«*Λοιπόν, να καλωσορίσουμε στο στούντιο εδώ τον εκλεκτό καλεσμένο μας κύριο Νίκο Κληρίδη, είναι έγκριτος νομικός. Καλωσορίσατε.*»

Νίκος Κληρίδης (φιλοξενούμενος): -«*Καλώς σας βρίσκω.*»

N.I.: -«*Λοιπόν, θα συζητήσουμε... δεν ξέρω αν θέλετε να κάνετε σχόλιο για αυτά τα οποία έχετε ακούσει και τα σημερινά δεδομένα...*»

O.Σ. (Ονούφριος Σωκράτους – παρουσιαστής – δημοσιογράφος): -«*Έβλεπα τις αντιδράσεις του κύριου Κληρίδη, νομίζω έχει...*»

Νίκος Κληρίδης: -«*Έχω ακούσει, είναι πράγματι αξιολύπητη αυτή η συμπεριφορά, διότι η πιο ευαίσθητη ηλικία είναι η ηλικία η εφηβική και έχοντας υπόψη την οικονομική κρίση τώρα, αντί να είμαστε ευαισθητοποιηθούμε περισσότερο, γίνεται το αντίθετο. Είναι πράγματι αξιοκατάκριτο. Είναι θέμα πράγματι ευαισθησίας ανθρώπων που έχουν... εκπαιδευτικών που δεν είναι οποιοδήποτε άτομο, είναι εκπαιδευτικοί. Και είναι πράγματι αξιοκατάκριτη συμπεριφορά.*»

O.Σ.: -«*Ακόμη και αν ένα παιδί να είναι ατίθασο, όταν εσύ του δείξεις ανθρωπιά, θα του δώσεις και το καλό παράδειγμα, κύριε Κληρίδη.*»

Νίκος Κληρίδης: -«*Και δεν είναι απλά ότι έχουν αποβληθεί λόγω του ότι δεν είχαν τη στολή, είναι και ο εξευτελισμός που υπέστησαν τα παιδιά αυτά που σίγουρα, ψυχολογικά, είναι μία τραυματική εμπειρία που δεν υπήρχε λόγος να γίνει.*»

7. Στις **26.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα «*Έχεις Μέσον*», χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, για τα οποία γίνεται αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 6.

8. Στις **26.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα «*Έχεις Μέσον*», χωρίς αυτό να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, κατά παράβαση του άρθρου **26(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

Στα πλαίσια του προγράμματος, συνεχίστηκε για 3^ο συνεχόμενο πρόγραμμα, η συζήτηση αναφορικά με επεισόδιο που διαδραματίστηκε μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά τη διάρκεια του μαθήματος της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ' Λευκωσίας.

Συγκεκριμένα, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση από τον Πρόεδρο της ΟΛΤΕΚ, κ. Μιχάλη Τσιάρλιστο, ο οποίος παρέθεσε τις απόψεις της ΟΛΤΕΚ αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά τη διάρκεια του μαθήματος της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ'.

Προλογίζοντας την παρέμβαση του κ. Τσιάρλιστου κατά την έναρξη του προγράμματος, η παρουσιάστρια – δημοσιογράφος αναφέρθηκε σε ανακοίνωση που εξέδωσε η ΟΛΤΕΚ, η οποία, σύμφωνα με την παρουσιάστρια, πυροβολεί και εναντίον τους ως δημοσιογράφους και του προγράμματος. Ωστόσο, καθ' όλη τη διάρκεια του προγράμματος, δεν διαβάστηκε η ανακοίνωση της ΟΛΤΕΚ.

Επιπρόσθετα, στη συνέχεια του προγράμματος, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεάτριας (Χρύσω – μητέρα άλλου μαθητή), μέσω της οποίας η τηλεθεάτρια προέβη σε νέα καταγγελία για το ίδιο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών, αναφέροντας ότι ο καθηγητής είπε στους μαθητές ότι αν δεν έχουν τη στολή, όχι μόνο δεν θα παρακολουθήσουν το μάθημα ως παρατηρητές, αλλά δεν θα βρίσκονται καν στην τάξη, απειλώντας τους ότι θα αποβληθούν για τέσσερις ώρες. Κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης της τηλεθεάτριας, οι παρουσιαστές – δημοσιογράφοι συνομίλησαν με την παραπονούμενη τηλεθεάτρια και δόθηκε επαρκής χρόνος στην παραπονούμενη μητέρα να εκφράσει τις θέσεις και τη δυσαρέσκειά της για το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών. Μετά το τέλος της τηλεφωνικής παρέμβασης της τηλεθεάτριας, οι δύο

παρουσιαστές – δημοσιογράφοι σχολίασαν το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών στην Τεχνική Σχολή Γ΄ με τον φιλοξενούμενό τους.

Μολονότι η παρουσιάστρια – δημοσιογράφος ζήτησε από τον κ. Τσιάρλιστο να παραμείνει στη γραμμή κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης της μητέρας - τηλεθεάτριας, εντούτοις, όταν ολοκληρώθηκε η παρέμβαση της τηλεθεάτριας, δε δόθηκε η ευκαιρία στον κ. Τσιάρλιστο να απαντήσει στους ισχυρισμούς της τηλεθεάτριας.

Επιπλέον, παρά το ότι δόθηκε η ευκαιρία σε δύο τηλεθεατές σε τρία συνεχόμενα προγράμματα να προβούν σε καταγγελίες αναφορικά με επεισόδιο που διαδραματίστηκε μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά το μάθημα της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ΄ Λευκωσίας και οι απόψεις του παραπονούμενου πατέρα – τηλεθεατή και παραπονούμενης μητέρας – τηλεθεάτριας προβλήθηκαν εκτενώς κατά τη διάρκεια των τριών προγραμμάτων, εντούτοις, ο τηλεοπτικός οργανισμός δεν ζήτησε ως «MEGA» από το Διευθυντή της Τεχνικής Σχολής ή άλλο υπεύθυνο της Σχολής την επίσημη θέση της Σχολής αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής και ούτε προβλήθηκαν οι απόψεις της Σχολής για το συμβάν.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Κώστα Κατσαρού (Αιμιλιανίδης, Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 25.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει ότι *«Όπως έχω ενημερωθεί από τους πελάτες μου, οι δημοσιογράφοι της εκπομπής επικοινωνήσαν με τη γραμματεία του σχολείου και ζήτησαν να μιλήσουν με τη διεύθυνση, για να πληροφορηθούν για τα γεγονότα που διαδραματίστηκαν. Εντούτοις δεν υπήρξε ανταπόκριση. Συνεπεία της μη ανταπόκρισης ως ανωτέρω, έγινε επικοινωνία με τον διευθυντή Τεχνικής Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας.»*

Ωστόσο, ο Διευθυντής της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ κ. Γεώργιος Χατζημιχαήλ σε επιστολή του ημερομ. 24.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει τα εξής: **«Από τον τηλεοπτικό σταθμό δεν επικοινωνήσε κανένας μαζί μου κατά τη διάρκεια της βδομάδας που παρουσιάστηκαν οι εν λόγω εκπομπές. Αντιθέτως, εγώ**

επικοινωνήσα τρεις φορές τηλεφωνικά με το σταθμό και παρόλο που μου υποσχέθηκαν ότι θα επικοινωνούσαν μαζί μου, δεν το έπραξαν.»

Εξάλλου, ο δημοσιογράφος – παρουσιαστής Ονούφριος Σωκράτους στο πρόγραμμα που μεταδόθηκε στις 26.10.2015 ανέφερε επί λέξει ότι:

«Εγώ αν σας πω ότι πήρα τηλέφωνο στο σχολείο και δεν μας πήρε κανένας πίσω θα με πιστέψετε;... Θα σας πω όμως γιατί δεν έλαβα απάντηση. Δεν είπα είμαι ο δημοσιογράφος του MEGA ο Ονούφριος, ή ο Παύλος ο Μυλωνάς ή η Νατάσα ή οτιδήποτε. Είπα ότι είμαι γονέας.»

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του κ. Ήρας Ιωάννου – Αιμιλιανίδου (Αιμιλιανίδης, Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. **20.5.2016** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και /ή παραστάσεις και/ή θέσεις του. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του οργανισμού, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης των εν λόγω προγραμμάτων κρίνουμε ότι:

Στις **22.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα *«Έχεις Μέσον»*:

- χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και
- χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται

στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, για τα οποία γίνεται αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 1-2 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 4-8 της παρούσας απόφασης.]

Ειδικότερα, στα πλαίσια του προγράμματος *«Έχεις Μέσον»*, όπως αυτό μεταδόθηκε στις **22.10.2015**, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεατή (πατέρα μαθητή), μέσω της οποίας ο τηλεθεατής προέβη σε καταγγελία ότι καθηγητής έδιωξε το γιό του από το σχολείο γιατί δεν είχε την οικονομική ευχέρεια να αγοράσει τη στολή και τα μαχαίρια για το μάθημα της Αρτοποιίας. Η Αρχή θεωρεί ότι κατά τη διάρκεια της ως άνω τηλεφωνικής παρέμβασης, έγιναν σχόλια, μέσω των οποίων δε διασφαλίζεται ο σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας όπως: *«Διερωτούμουν τζιαι εγώ, αυτοί οι εκπαιδευτικοί τι θα μάθουν τα παιδιά μας όταν αυτοί... όταν του λέει ο γιός μου εμένα ότι τέλος του μήνα θα αγοράσει ο πατέρας μου γιατί δε βαστά λεφτά, να τον διώξει από το σχολείο», «τον έβγαλε έξω το γιό μου από το σχολείο», «γιατί να το κάνει αυτό ένας καθηγητής;», «Είναι απαράδεκτο», «Και φέρνει και σε δύσκολη θέση το παιδί», «Είναι προσβλητικό, για όνομα του Θεού. Ένα παιδί τώρα στην ηλικία του γιού σας», «Είναι απαράδεκτοι. Πρέπει να γίνει καταγγελία.», «Τι ηλικίας είναι ο καθηγητής; Έχει λόγο που ρωτάω. Είναι 38 χρονών. Είναι και νέος άνθρωπος. Και είναι αυτή η αντιμετώπιση προς ένα παιδί 16 χρονών που του λέει ότι ο πατέρας μου είναι συνταξιούχος και δεν μπορεί να μου αγοράσει αυτή τη στιγμή τα απαραίτητα που είναι €280. Ακούστε ποσό: €280.», «και του ζητά να περάσει έξω και του βάζει και απουσία.».*

Ακολούθως, μετά το τέλος της τηλεφωνικής παρέμβασης του τηλεθεατή, ακολούθησε συζήτηση για το ίδιο θέμα μεταξύ των δύο παρουσιαστών – δημοσιογράφων και του φιλοξενούμενου τους (Γιάγκου Χατζηγιάννη, Νομικού, Β.Γ.Δ. του CIM), στα πλαίσια της οποίας αναφέρθηκαν αρνητικά σχόλια για τα άτομα που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Γ΄

όπως: *«Είναι εξωφρενικό, εξωφρενικό.»*, *«Δηλαδή να τους εξευτελίζουν. »*, *«Από Δημόσιο Σχολείο..»*, *«Να μαθαίνουν να τους εξευτελίζουν από τα 16 τους. Δεν τους φτάνει να μεγαλώσουν και να τους εξευτελίζουν, να τους εξευτελίζουν από αυτή την ηλικία »*, *«Να σου πω τι θα πει αύριο ο καθηγητής; ... Θα τους πει ότι ‘μα με εξύβρισε και έκανε αυτό δεν ήταν αυτός ο λόγος που εβγήκε έξω από την τάξη’. Επειδή όταν τους πάρεις τηλέφωνο και τους ζητήσεις εξηγήσεις και ακουστεί το θέμα λίγο και πάρει διαστάσεις, αμέσως αλλάζει η ιστορία. Και ποιόν θα πιστέψεις τώρα: τον εκπαιδευτικό ή ένα 16-χρονο παιδί.»* και *«Πες ότι ο συγκεκριμένος καθηγητής δεν έκανε σωστά τη δουλειά του, μπορεί παρόμοια προβλήματα να αντιμετωπίζουν κι άλλοι.»*

Τέλος, κατά την αποφώνηση τους στη λήξη του προγράμματος, οι δύο παρουσιαστές – δημοσιογράφοι επανήλθαν στο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητή, και προέβησαν σε υποτιμητικά σχόλια για τα πρόσωπα που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Γ΄ όπως: *«Να μην έχουμε συμπεριφορές από καθηγητές.»*, *«Τις ανισότητες, τις τους διδάσκουν κάποιες φορές οι ίδιοι οι καθηγητές από τα σχολεία. Τις κοινωνικές ανισότητες.»*, *«Είναι κρίμα να στέλνεις ένα παιδί κλαίγοντας στο σπίτι»*, *«Γιατί; Επειδή είναι στο σύστημα μαθητείας, δηλαδή το παιδί θα πρέπει να θεωρείται κοινωνικά κατώτερο και είναι εντάξει να του συμπεριφέρονται έτσι;»*.

Η Αρχή σημειώνει ότι στην προκειμένη περίπτωση, ενώ έγινε καταγγελία από γονέα για αποπομπή του γιου του από το σχολείο γιατί δεν είχε την οικονομική ευχέρεια να αγοράσει τη στολή και τα μαχαίρια για το μάθημα της Αρτοποιίας, οι παρουσιαστές – δημοσιογράφοι θεώρησαν ως δεδομένο ότι όντως ο καθηγητής έδωσε το μαθητή από το σχολείο για τους πιο πάνω λόγους (εξ΄ ου και η προβολή του τίτλου στο κάτω μέρος της οθόνης: **«ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ! ΕΔΙΩΞΑΝ ΜΑΘΗΤΗ ΑΠΟ ΤΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΓΙΑΤΙ ΑΔΥΝΑΤΟΥΣΕ ΝΑ ΑΓΟΡΑΣΕΙ ΣΤΟΛΗ»**), πριν ακόμη γίνει οιαδήποτε διερεύνηση και χωρίς να ζητηθούν οι απόψεις και οι θέσεις της άλλης πλευράς, στην προκειμένη περίπτωση, της Διεύθυνσης της Τεχνικής Σχολής.

Ωστόσο, όπως προέκυψε στο πλαίσιο της διερεύνησης του υπό αναφορά παραπόνου (δυνάμει του Κανονισμού 42(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών), ο Διευθυντής της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ κ. Γεώργιος Χατζημιχαήλ σε επιστολή του ημερομ. 24.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει τα εξής: *«Με την έναρξη του εργαστηριακού μαθήματος Ζαχαροπλαστικής – Αρτοποιίας, ο Εκπαιδευτικός διαπίστωσε ότι τέσσερις μαθητές δεν είχαν την στολή τους και τους ζητήθηκε όπως παραμείνουν στο Εργαστήριο, χωρίς ενεργή συμμετοχή στην παρασκευή τροφίμων, όπως προβλέπεται από τους σχετικούς κανονισμούς. Παρά τις υποδείξεις του Β.Δ. Α΄ να παραμείνουν στο Εργαστήριο, αυτοί εγκατέλειψαν αδικαιολόγητα το Σχολείο.»*

Επιπλέον, ενώ είχε αναφερθεί στα πλαίσια του εν λόγω προγράμματος ότι το κόστος της στολής είναι €80 και των μαχαιριών €200 για το μάθημα της Αρτοποιίας και ότι είχε ζητηθεί από τους μαθητές να αγοράσουν τόσο τη στολή όσο και τα μαχαίρια, με συνολικό κόστος τα €280, ο Διευθυντής της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ κ. Γεώργιος Χατζημιχαήλ στην ως άνω επιστολή του αναφέρει ότι: *«Από τους μαθητές ζητήθηκε να αγοράσουν τη στολή για το μάθημα Ζαχαροπλαστικής – Αρτοποιίας, το κόστος της οποίας ανέρχεται σε €30. Ουδέποτε ζητήθηκε από τους μαθητές του εν λόγω τμήματος να αγοράσουν μαχαίρια, όπως ειπώθηκε.»*

Επομένως, η Αρχή τονίζει ότι χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή από τους παρουσιαστές – δημοσιογράφους, προκειμένου να μην θεωρούν ως πραγματικότητα μια καταγγελία, προτού προβούν στην απαραίτητη διερεύνηση και συλλέξουν τις απαραίτητες πληροφορίες, από όλες τις εμπλεκόμενες πλευρές.

Στις **23.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα **«Έχεις Μέσον»:**

- χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και

- χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, για τα οποία γίνεται αναφορά, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(3) (υποστοιχείο 4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 3-4 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 9-12 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή επισημαίνει ότι στα πλαίσια του προγράμματος «*Έχεις Μέσον*», όπως αυτό μεταδόθηκε στις 23.10.2015, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση του ίδιου τηλεθεατή που παρενέβη και στο πρόγραμμα στις 22.10.2015, μέσω της οποίας ο τηλεθεατής (πατέρας μαθητή) συνέχισε την καταγγελία στην οποία είχε προβεί στο πρόγραμμα στις 22.10.2015 ότι καθηγητής έδωσε 5 μαθητές (εκ των οποίων ο ένας ο γιός του) από την τάξη γιατί δεν είχαν την οικονομική ευχέρεια να αγοράσουν τον απαραίτητο εξοπλισμό για το μάθημα της Αρτοποιίας, στα πλαίσια της οποίας έγιναν σχόλια, μέσω των οποίων δε διασφαλίζεται ο σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, ιδιαίτερα για τον εμπλεκόμενο καθηγητή. Αναφέρονται από την Αρχή ενδεικτικά τα εξής: *«Έδωσε την μισή τάξη, δηλαδή τα 5 μωρά, τα οποία δεν είχαν την οικονομική ευχέρεια να αγοράσουν αυτά που ηθέλασιν, τους έβγαλε από την τάξη, έξω.»*, *«Λέω του ‘έβγαλες τους μισσιούς έξω που την τάξη, γιατί δεν μου τηλεφώνησες; Εμένα το σπίτι μου’, λέω του, ‘εν 7 χιλιόμετρα μακριά. Εξεκίνησε ο μικρός περπατητός να διασταυρώσει δρόμους, αν του κτυπούσε ένα αυτοκίνητο τζιαι ξέρω γω, γιατί δεν με πήρες ένα τηλέφωνο που τη στιγμή που εγώ επήρα δύο φορές τηλέφωνο στη Γραμματεία τζιαι εξήτησα να μιλήσω μαζί σας’.»*, *«Μου λέει ‘δεν είμαι υπόχρεος εγώ να παίρνω τον κάθε ένα στο τηλέφωνο. Αυτή ήταν η απάντηση του καθηγητή.»*, *«Μάλιστα. Είναι υπόχρεος λοιπόν ο καθηγητής απλά να μπαίνει στην τάξη, να κάνει το μάθημα και να φεύγει. Να μην αναγνωρίζει ότι υπάρχουν προβλήματα, σε περίοδο οικονομικής ύφεσης, οικογένειες που πεινούν και υποφέρουν, αλλά να κάνει την παράδοση του μαθήματος. Μάλιστα.»*, *«Δεν τον ενδιέφερε τίποτε. Όπως*

εμίλησα μαζί του εγώ σήμερα..», «... ήταν ο άνθρωπος ήταν... δεν ξέρω τι», «Και όταν οι ίδιοι οι καθηγητές, οι οποίοι ανήκουν σε ένα σύστημα που είναι η κορωνίδα της εκπαίδευσης, ας το πούμε έτσι, λοιπόν, δεν αναγνωρίζουν τα προβλήματα, τα κοινωνικά, και περιορίζονται μόνο στη διδαχή του μαθήματος, τυπικά, τότε έχουμε πρόβλημα, έχουμε πρόβλημα παιδείας.», Έχουμε μεγάλο πρόβλημα. Και ελπίζω αυτός ο καθηγητής να είναι μονάδα. Ή να είναι μέσα στους λίγους.», «είναι απαράδεκτη η συμπεριφορά του καθηγητή, δεν είναι μονόπλευρος ο λόγος και η παρουσία των καθηγητών στα σχολεία, δηλαδή να διδάξουν την ύλη και να φύγουν, αλλά να καλλιεργήσουν και συνειδήσεις και χαρακτήρες και ως γνωρίζουμε όλοι μας, πρότυπα των παιδιών είναι οι δασκάλοι τους και οι καθηγητές τους. Άρα, λυπούμαι να αναφερθώ για τον συγκεκριμένο, ήταν απαράδεκτος, το λιγότερο που έχω να πω.» και «Η Γραμματεία όφειλε να ενημερώσει και τις πέντε οικογένειες, τους γονείς των παιδιών, ότι αποβλήθηκαν από το μάθημα.»

Πέραν των υποτιμητικών σχολίων που έγιναν για τα άτομα που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄, η Αρχή σημειώνει ότι κατά τη διάρκεια του εν λόγω προγράμματος αναφέρθηκε ότι μετά την αποχώρηση των μαθητών από το σχολείο, κανείς εκ μέρους του σχολείου (Γραμματεία ή Διδακτικό Προσωπικό) δεν ενημέρωσε τους γονείς των μαθητών ότι τα παιδιά τους αποχώρησαν από το σχολείο, αφήνοντας ουσιαστικά αιχμές για μη υπεύθυνη στάση των εργαζομένων στη Σχολή, η οποία ενδεχομένως να έθετε σε κίνδυνο την ασφάλεια των αποχωρούντων μαθητών.

Ωστόσο, όπως προέκυψε στο πλαίσιο της διερεύνησης του υπό αναφορά παραπόνου (δυνάμει του Κανονισμού 42(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών), ο Διευθυντής της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ κ. Γεώργιος Χατζημιχαήλ σε επιστολή του ημερομ. 24.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει ότι: «Οι γονείς των μαθητών είχαν παραπληροφορηθεί από τα παιδιά τους ότι αποπέμφθηκαν από το Σχολείο και στη συνέχεια το Σχολείο ενημέρωσε τους γονείς ότι τα παιδιά τους εγκατέλειψαν το Σχολείο χωρίς άδεια.»

Επιπρόσθετα, το εν λόγω πρόγραμμα μεταδόθηκε στις **23.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**:

- χωρίς αυτό να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) (υποστοιχείο 5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

[Τα γεγονότα του υποστοιχείου 5 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 13-14 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή επισημαίνει τα εξής: παρά το γεγονός ότι δόθηκε η ευκαιρία σε τηλεθεατή - **σε δύο συνεχόμενα προγράμματα** [22.10.2015 & 23.10.2015] να προβεί σε καταγγελία αναφορικά με επεισόδιο που διαδραματίστηκε μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά το μάθημα της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ΄ Λευκωσίας και οι απόψεις του παραπονούμενου πατέρα – τηλεθεατή προβλήθηκαν εκτενώς κατά τη διάρκεια των δύο προγραμμάτων, εντούτοις, **ο τηλεοπτικός οργανισμός δεν ζήτησε ως «MEGA» από το Διευθυντή της Τεχνικής Σχολής ή άλλο υπεύθυνο της Σχολής την επίσημη θέση της Σχολής αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής και ούτε προβλήθηκαν οι απόψεις της Σχολής για το συμβάν.**

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Κώστα Κατσαρού (Αιμιλιανίδης, Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 25.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής [στα πλαίσια της διερεύνησης του εν λόγω παραπόνου] αναφέρει ότι «*Όπως έχω ενημερωθεί από τους πελάτες μου, οι δημοσιογράφοι της εκπομπής επικοινωνήσαν με τη γραμματεία του σχολείου και ζήτησαν να μιλήσουν με τη διεύθυνση, για να πληροφορηθούν για τα γεγονότα που διαδραματίστηκαν. Εντούτοις δεν υπήρξε ανταπόκριση. Συνεπεία της μη ανταπόκρισης ως ανωτέρω, έγινε επικοινωνία με τον διευθυντή Τεχνικής Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας.*»

Ωστόσο, ο Διευθυντής της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ κ. Γεώργιος Χατζημιχαήλ σε επιστολή του ημερομ. 24.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής [και πάλιν στα

πλαίσια της διερεύνησης] αναφέρει τα εξής: «Από τον τηλεοπτικό σταθμό δεν επικοινωνήσε κανένας μαζί μου κατά τη διάρκεια της βδομάδας που παρουσιάστηκαν οι εν λόγω εκπομπές. Αντιθέτως, εγώ επικοινωνήσα τρεις φορές τηλεφωνικώς με το σταθμό και παρόλο που μου υποσχέθηκαν ότι θα επικοινωνούσαν μαζί μου, δεν το έπραξαν.»

Εξάλλου, ο δημοσιογράφος – παρουσιαστής Ονούφριος Σωκράτους στο πρόγραμμα που μεταδόθηκε στις 26.10.2015 ανέφερε επί λέξει ότι:

«Εγώ αν σας πω ότι πήρα τηλέφωνο στο σχολείο και δεν μας πήρε κανένας πίσω θα με πιστέψετε;... Θα σας πω όμως γιατί δεν έλαβα απάντηση. Δεν είπα είμαι ο δημοσιογράφος του MEGA ο Ονούφριος, ή ο Παύλος ο Μυλωνάς ή η Νατάσα ή οτιδήποτε. Είπα ότι είμαι γονέας.»

Η Αρχή κάνει ιδιαίτερη μνεία στο ότι ο ίδιος ο δημοσιογράφος παραδέχτηκε ότι πήρε ο ίδιος στη Σχολή αλλά δεν τους είπε ποιος ήταν. Ο δημοσιογράφος, όφειλε, στα πλαίσια της ερευνητικής δημοσιογραφίας, και με γνώμονα την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία, την αμεροληψία, την πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα, να επιδιώξει ο ίδιος, ως ο δημοσιογράφος του προγράμματος στο οποίο έγιναν οι καταγγελίες, να επικοινωνήσει με το Διευθυντή ή Υπεύθυνο Βοηθό Διευθυντή της Σχολής και να ζητήσει τις θέσεις / απόψεις του σχολείου για το τι συνέβη πραγματικά μεταξύ μαθητών και καθηγητών και για την ισχυριζόμενη αποπομπή μαθητών από τις σχολικές αίθουσες γιατί δεν είχαν τον απαραίτητο εξοπλισμό. Πόσον μάλλον στην προκειμένη περίπτωση, όπου ο Διευθυντής του σχολείου, όπως ο ίδιος κατέθεσε στη Λειτουργό διερεύνησης, επικοινωνήσε επανειλημμένα με τον οργανισμό, ζήτησε να παρέμβει στο πρόγραμμα, του υποσχέθηκαν ότι θα επικοινωνούσαν μαζί του, αλλά δεν το έπραξαν.

Η Αρχή διερωτάται ποιος ήταν ο πραγματικός σκοπός του δημοσιογράφου: η σφαιρική και αμερόληπτη κάλυψη της καταγγελίας ενός τηλεθεατή ή η απαξιωτική στάση έναντι στο ρόλο του δημόσιου σχολείου και των εκπαιδευτικών που το απαρτίζουν, μέσω μεθόδων εντυπωσιασμού και λαϊκιστικών προσεγγίσεων;

Στις **26.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00**, μεταδόθηκε το πρόγραμμα *«Έχεις Μέσον»*:

- χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και
- χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, για τα οποία γίνεται αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 6-7 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 15-22 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή θεωρεί ότι κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης του Προέδρου της ΟΛΤΕΚ, κ. Μιχάλη Τσιάρλιστου, που μεταδόθηκε στα πλαίσια του προγράμματος *«Έχεις Μέσον»* στις **26.10.2015**, έγιναν σχόλια, μέσω των οποίων δε διασφαλίζεται ο σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των προσώπων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας, ιδιαίτερα για τον εμπλεκόμενο καθηγητή, όπως: *«οποιοσδήποτε καθηγητής, γιατί όλοι έχουμε προβλήματα στο σπίτι μας, τουλάχιστον να τα αφήνουμε στο σπίτι μας και να μην τα κουβαλούμε, κυρίως ως εκπαιδευτικοί στα σχολεία»*, *«γιατί αλίμονο, πραγματικά, εάν υπάρχουν περιπτώσεις, οι οποίες είναι όπως αυτές, να στιγματίζουμε παιδάκια, αντί να τα στηρίζουμε να μένουν στις τάξεις»*, *«Πάσχει ολόκληρο το σύστημα κύριε Τσιάρλιστε. Πάσχει το σύστημα.»* και *«να γίνεται πιο καλή δουλειά να στηρίζουμε αυτά τα παιδιά»*.

Η Αρχή παρατηρεί ότι σε ορισμένες περιπτώσεις οι δύο παρουσιαστές – δημοσιογράφοι ήταν έντονοι, πιεστικοί και έκαναν ειρωνικά σχόλια προς τον Πρόεδρο της ΟΛΤΕΚ, κ. Μιχάλη

Τσιάρλιστο, ο οποίος συμμετείχε στο εν λόγω πρόγραμμα, προκειμένου να παραθέσει τις απόψεις της ΟΛΤΕΚ αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών στην Τεχνική Σχολή Γ΄.

Ενδεικτικά η Αρχή παραθέτει τα εξής αποσπάσματα:

Ν.Ι. (Νατάσα Ιωάννου – παρουσιάστρια – δημοσιογράφος): -«Εσείς το λέτε αυτό. Βρέθηκαν έξω από την τάξη. Γιατί βρέθηκαν έξω από την τάξη;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος (Πρόεδρος ΟΛΤΕΚ): -«Να σας εξηγήσω. Όπως σας είπα στην αρχή, είναι η τέταρτη βδομάδα. Και έπρεπε να είχαν προμηθευτεί τη στολή. Ο εκπαιδευτικός, βάσει των εσωτερικών κανονισμών και βάσει των κανονισμών του Υγειονομείου, δεν μπορεί να έχει κάποιον να εργαζόμαστε στο εργαστήριο, χωρίς να έχει στολή.»

Ν.Ι.: -«Εσείς τι κάνετε ως ΟΛΤΕΚ κύριε Τσιάρλιστε;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Και αυτό εμπεριέχει, εμπεριέχει, μισό λεπτό να σας εξηγήσω... να τελειώσω...»

Ν.Ι.: -«Ως ΟΛΤΕΚ τι κάνετε; ...»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Πιστέψετε με, μεριμνούμε.»

Ν.Ι.: -«Ναι, μέχρι να πάει το μήνυμα και να ρθει το χαμπάρι, έχουμε αυτά τα οποία ζούμε, κύριε Τσιάρλιστε. Ναι.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Όχι, όχι. Οι μαθητές αυτοί, αγαπητή μου, ήταν 5. Ο ένας δεν είχε καν έρθει στο σχολείο. Οι άλλοι τέσσερεις μαθητές, τους παρακάλεσε ο συνάδελφος να παραμείνουν στο σχολείο, να παραμείνουν στην τάξη, απλώς να παρακολουθούσιν. Και αυτοί, αντί να παρακολουθούσιν, κάποιοι από αυτούς, εσηκωστήκαν και εφύγασιν.»

Ν.Ι.: -«Μάλιστα.»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Και μάλιστα, η ανακοίνωση μας είναι ακριβώς όπως έχει συμβεί.»

Ο.Σ (Ονούφριος Σωκράτους): -«Κύριε Τσιάρλιστε, ήσασταν παρών στο περιστατικό;»

Μιχάλης Τσιάρλιστος: -«Όχι, δεν ήμουν παρών στο περιστατικό αλλά πιστεύω στους ...»

Ο.Σ...: -«Λοιπόν, θα σας πω εγώ ότι μίλησα με τις οικογένειες των παιδιών αυτών...»

Η Αρχή διερωτάται γιατί οι παρουσιαστές – δημοσιογράφοι ζήτησαν από τον Πρόεδρο της ΟΛΤΕΚ τις απόψεις του, για το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών στην Τεχνική Σχολή Γ΄ αφού ειρωνικά τον ρωτούν αν ήταν παρών στο περιστατικό, αμφισβητώντας ουσιαστικά την μαρτυρία του.

Επισημαίνεται επιπλέον ότι ο Πρόεδρος της ΟΛΤΕΚ εξήγησε ότι, βάσει Κανονισμών του Υγειονομείου, δεν μπορεί οιοσδήποτε να εργάζεται στο εργαστήριο Αρτοποιίας χωρίς να έχει στολή. Επιπλέον αφού ο κ. Τσάρλιστος ανέφερε ότι στην προκειμένη περίπτωση, ο καθηγητής ζήτησε στους τέσσερις μαθητές που δεν είχαν τη στολή τους, να παραμείνουν στην τάξη και να παρακολουθούν, αλλά οι μαθητές έφυγαν από την τάξη, οι δυο παρουσιαστές – δημοσιογράφοι ανέφεραν επανειλημμένα ότι αν ήταν στη θέση των μαθητών, το ίδιο θα έπρατταν: **«στην ηλικία των 15 και 16 χρονών, όταν μου έλεγαν ‘δεν θα παρακολουθήσεις μάθημα’, δεν θα έμενα ούτε εγώ στην τάξη. Και το έχω κάνει και στην ηλικία αυτή, δηλαδή βγήκα έξω, είμαι νέος, βράζει το αίμα που λένε.»**, **«Και εγώ αν ήμουν στη θέση του, το ίδιο θα έκανα. Θα άνοιγα την πόρτα και θα έφευγα. Εν θα κάτσω στη γωνιά εκεί, τι;»** και **«Ναι, μα το ίδιο και εγώ.»** Η Αρχή υπογραμμίζει ότι χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή από τους παρουσιαστές – δημοσιογράφους ως προς τα μηνύματα και τα πρότυπα συμπεριφοράς τα οποία εκπέμπουν μέσω των προγραμμάτων τους, ιδιαίτερα προς τους μαθητές οι οποίοι παρακολουθούν εκείνη την ώρα το πρόγραμμα.

Ακολούθως, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεάτριας (Χρύσω – μητέρα άλλου μαθητή), μέσω της οποίας η τηλεθεάτρια προέβη σε νέα καταγγελία για το ίδιο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών, αναφέροντας ότι ο καθηγητής είπε στους μαθητές ότι αν δεν έχουν τη στολή, όχι μόνο δεν θα παρακολουθήσουν το μάθημα ως παρατηρητές, αλλά δεν θα βρίσκονται καν στην τάξη, απειλώντας τους ότι θα αποβληθούν για τέσσερις ώρες, κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκαν αρνητικά σχόλια για τα άτομα που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ'. Ενδεικτικά η Αρχή παραθέτει τα εξής: **«τους είπε ο καθηγητής ότι ‘εάν δεν έχετε στολή, όχι απλώς δεν θα παρακολουθήσετε το μάθημα σαν παρατηρητές, αλλά δεν θα είστε καν στην τάξη και θα αποβληθείτε αυτές τις τέσσερις ώρες.»**, **«Το να μας εκφοβίζουν τα παιδιά μας, το να μας τα προσβάλλουν τα παιδιά μας, δεν θεωρώ ότι είναι η λύση αυτή και δεν θεωρώ ότι είναι το καλό παράδειγμα της παιδείας μας προς τους έφηβους»**, και **«Ο τρόπος που ενέργησαν προς αυτά τα παιδιά και να βγουν από την τάξη, η προσβολή, θεωρώ ότι δεν είναι μόνο το θέμα ‘αποβολής’, ούτε το θέμα των €100 ή €200.»**

Μετά το τέλος της τηλεφωνικής παρέμβασης της ως άνω τηλεθεάτριας, οι δύο παρουσιαστές – δημοσιογράφοι σχολίασαν το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών με τον φιλοξενούμενό τους (Νίκο Κληρίδη, Νομικό), προβαίνοντας σε απαξιωτικά σχόλια για τα άτομα που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ όπως: *«είναι πράγματι αξιολύπητη αυτή η συμπεριφορά, διότι ... αντί να είμαστε ευαισθητοποιηθούμε περισσότερο, γίνεται το αντίθετο. Είναι πράγματι αξιοκατάκριτο. Είναι θέμα πράγματι ευαισθησίας ανθρώπων που έχουν... εκπαιδευτικών που δεν είναι οποιοδήποτε άτομο, είναι εκπαιδευτικοί. Και είναι πράγματι αξιοκατάκριτη συμπεριφορά.»* καθώς και *«Και δεν είναι απλά ότι έχουν αποβληθεί λόγω του ότι δεν είχαν τη στολή, είναι και ο εξευτελισμός που υπέστησαν τα παιδιά αυτά που σίγουρα, ψυχολογικά, είναι μία τραυματική εμπειρία που δεν υπήρχε λόγος να γίνει.»*

Η Αρχή επισημαίνει ότι οι δύο δημοσιογράφοι παρότρυναν τον φιλοξενούμενο τους να προβεί σε σχόλια αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών, με καθοδηγητικές ερωτήσεις όπως: *«δεν ξέρω αν θέλετε να κάνετε σχόλιο για αυτά τα οποία έχετε ακούσει και τα σημερινά δεδομένα...»* και *«Έβλεπα τις αντιδράσεις του κύριου Κληρίδη, νομίζω έχει...»*.

Επιπρόσθετα, το εν λόγω πρόγραμμα μεταδόθηκε στις **26.10.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 16:00:**

- χωρίς αυτό να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015.

[Τα γεγονότα του υποστοιχείου 8 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 23-25 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι στα πλαίσια του επίδικου προγράμματος, συνεχίστηκε **για τρίτο συνεχόμενο πρόγραμμα** [22.10.2015, 23.10.2015 & 26.10.15] η συζήτηση αναφορικά με

επεισόδιο που διαδραματίστηκε μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά τη διάρκεια του μαθήματος της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ΄ Λευκωσίας, χωρίς να διέπεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία για τους λόγους που αναλύονται πιο κάτω:

Αρχικά κατά την έναρξη του προγράμματος και προλογίζοντας την παρέμβαση του Προέδρου της ΟΛΤΕΚ κ. Τσιάρλιστου, η παρουσιάστρια – δημοσιογράφος αναφέρθηκε σε ανακοίνωση που εξέδωσε η ΟΛΤΕΚ, η οποία, σύμφωνα με την παρουσιάστρια, πυροβολεί και εναντίον τους ως δημοσιογράφους και του προγράμματος, αναφέροντας χαρακτηριστικά: *«η ΟΛΤΕΚ εξέδωσε μία ανακοίνωση η οποία ανακοίνωση πυροβολά και εναντίον εμάς εδώ ως δημοσιογράφους και της εκπομπής.»* Εντούτοις, καθ' όλη τη διάρκεια του προγράμματος, δεν διαβάστηκε η ανακοίνωση της ΟΛΤΕΚ, προκειμένου οι τηλεθεατές να ενημερωθούν ως προς το περιεχόμενο της υπό αναφορά ανακοίνωσης.

Επιπρόσθετα, μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεάτριας (μητέρα άλλου μαθητή), μέσω της οποίας η τηλεθεάτρια προέβη σε νέα καταγγελία για το ίδιο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών, αναφέροντας ότι ο καθηγητής είπε στους μαθητές ότι αν δεν έχουν τη στολή, όχι μόνο δεν θα παρακολουθήσουν το μάθημα ως παρατηρητές, αλλά δεν θα βρίσκονται καν στην τάξη, απειλώντας τους ότι θα αποβληθούν για τέσσερις ώρες. Μολονότι η παρουσιάστρια – δημοσιογράφος ζήτησε από τον κ. Τσιάρλιστο να παραμείνει στη γραμμή κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής παρέμβασης της μητέρας - τηλεθεάτριας, εντούτοις, όταν ολοκληρώθηκε η παρέμβαση της τηλεθεάτριας, δε δόθηκε η ευκαιρία στον κ. Τσιάρλιστο να απαντήσει στους ισχυρισμούς της τηλεθεάτριας.

Ως εκ τούτου, η Αρχή τονίζει ότι παρά το ότι δόθηκε η ευκαιρία σε δύο τηλεθεατές σε τρία συνεχόμενα προγράμματα να προβούν σε καταγγελίες αναφορικά με επεισόδιο που διαδραματίστηκε μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά το μάθημα της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ΄ Λευκωσίας και οι απόψεις του παραπονούμενου πατέρα – τηλεθεατή και παραπονούμενης μητέρας – τηλεθεάτριας προβλήθηκαν εκτενώς κατά τη διάρκεια των τριών προγραμμάτων, εντούτοις, ο τηλεοπτικός οργανισμός δεν ζήτησε ως «MEGA» από το Διευθυντή της Τεχνικής Σχολής ή άλλο υπεύθυνο της Σχολής την επίσημη θέση της

Σχολής αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής και ούτε προβλήθηκαν οι απόψεις της Σχολής για το συμβάν. Η Αρχή παραπέμπει στην προαναφερθείσα επιστολή ημερομ. 24.2.2016 του Διευθυντή της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ προς τη Λειτουργό Διερεύνησης, σύμφωνα με την οποία από τον τηλεοπτικό οργανισμό MEGA δεν επικοινωνήσε κανείς μαζί του, παρά τις προσπάθειες που έκανε ο ίδιος να παρέμβει στο εν λόγω πρόγραμμα καθώς επίσης και στην παραδοχή του ίδιου του δημοσιογράφου, στο πρόγραμμα στις 26.10.2015 ότι πήρε τηλέφωνο στο σχολείο αλλά δεν είπε ότι είναι δημοσιογράφος αλλά γονέας.

Η Αρχή δεν παραγνωρίζει το γεγονός ότι ο οργανισμός ζήτησε και έλαβε τις απόψεις του Διευθυντή της Τεχνικής Εκπαίδευσης κ. Ηλία Μαρκάτζη - οι οποίες λειτουργούν ως συμπληρωματική μαρτυρία. Εξάλλου, ο οργανισμός, στην προαναφερθείσα επιστολή του Δικηγόρου του κ. Κώστα Κατσαρού ημερομ. 25.2.2016 (στα πλαίσια της διερεύνησης) προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει ότι: **«Ο διευθυντής της Τεχνικής Εκπαίδευσης Ηλίας Μαρκάτζης, ενημέρωσε τους δημοσιογράφους της εκπομπής για το αποτέλεσμα της έρευνας στην οποία προχώρησε, μετά την καταγγελία, το οποίο και αναφέρονε από αέρος, με τον ίδιο να υποδεικνύει ότι ο καθηγητής έδωσε τελεσίγραφο στον μαθητή, αλλά και σε άλλους συμμαθητές του, χωρίς όμως, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του καθηγητή να τους αποβάλλει από την τάξη».**

Η Αρχή διευκρινίζει, ωστόσο ότι από αέρος ο παρουσιαστής - δημοσιογράφος ανέφερε στις 26.10.2016 τα εξής: **«θέλω να πω ότι, προς τιμήν του Διευθυντή της Τεχνικής Εκπαίδευσης, διερεύνησε το θέμα, μιλήσαμε και σήμερα το πρωί μαζί, σε ότι αφορά τα γεγονότα, η πληροφόρηση που έχει, κατ' αρχάς, το κόστος της στολής, λέει, και των μαχαιριών δεν είναι στα €280 όπως μας λέχθηκε. Όμως το θέμα είναι το εξής: εάν, κατά πόσον ο συγκεκριμένος εκπαιδευτικός ζήτησε από τους μαθητές να βγουν έξω από το μάθημα, ναι ή όχι. Και αυτό θέλουμε να απαντήσουμε.»** Μετά λύπης της η Αρχή παρατηρεί ότι ο παρουσιαστής απέφυγε να αναφέρει τα αποτελέσματα της έρευνας του Διευθυντή της Τεχνικής Εκπαίδευσης, ότι δηλαδή ο εκπαιδευτικός δεν απέβαλε τους μαθητές από την τάξη, τηρώντας μια μονόπλευρη στάση για το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών.

Η Αρχή τονίζει, για ακόμη μια φορά, ότι ήταν απαραίτητο, στα πλαίσια της δημοσιογραφικής δεοντολογίας, να ζητηθεί από το Διευθυντή, Β.Δ. ή άλλο υπεύθυνο καθηγητή της Τεχνικής Σχολής, η επίσημη θέση της Σχολής αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής, ως οι άμεσα εμπλεκόμενοι και ως τα άτομα τα οποία είχαν ιδίαν αντίληψη για τα διαδραματιζόμενα γεγονότα, όπως έλαβαν χώρα στη Σχολή τους.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, όπως καταγράφονται στην επιστολή της Δικηγόρου του κ. Ήρας Ιωάννου – Αιμιλιανίδου (Αιμιλιανίδης, Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 20.5.2016, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Ως προς τη θέση του οργανισμού ότι Η εκπομπή «Έχεις Μέσον» είναι μια εκπομπή ενημέρωσης και καταγγελίας... σκοπός της είναι να βρίσκεται κοντά στους απλούς πολίτες και να τους παρέχει βήμα ώστε να εκθέτουν τα προβλήματα τους, να αφουγκράζεται τις ανησυχίες τους, τα παράπονα τους προς το κράτος και τον κρατικό μηχανισμό. Είναι μια εκπομπή που σκοπό έχει να ενημερώσει τους τηλεθεατές για τα κακώς έχοντα της κοινωνίας μας ... και να προτείνει λύσεις στα κακώς κείμενα της Κυπριακής δημόσιας σφαίρας, κατ' αρχάς η Αρχή διευκρινίζει ότι δεν κρίνεται το πρόγραμμα «Έχεις Μέσον» στο σύνολό του, αλλά τα συγκεκριμένα προγράμματα, όπως αυτά μεταδόθηκαν στις 22.10.2015, 23.10.2015 και 26.10.2015.

Επιπρόσθετα, η Αρχή ενθαρρύνει τις προσπάθειες των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών να μεταδίδουν προγράμματα, μέσω των οποίων παρέχεται βήμα και πρόσβαση στους πολίτες να παρουσιάζουν διάφορα προβλήματα, να ζητούν βοήθεια στην αντιμετώπισή τους και να καταγγέλλουν τα κακώς έχοντα της κοινωνίας μας. Είναι εξίσου σημαντικό, ωστόσο, αυτό να γίνεται μέσω ενός υγιούς και τεκμηριωμένου διαλόγου, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας και χωρίς να θίγονται πρόσωπα για τα οποία γίνεται αναφορά.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *Το θέμα με το οποίο ασχολήθηκε η εκπομπή ήταν μείζονος δημοσίου ενδιαφέροντος και μη απασχόληση της εκπομπής με το θέμα και μη*

προβολή των παραπόνων και καταγγελιών των τηλεθεατών θα συνιστούσε ανεύθυνη στάση για οποιονδήποτε δημοσιογράφο. Δεν είναι τυχαίο που οι παρευρισκόμενοι, βουλευτής του ΑΚΕΛ, γνωστός δικηγόρος και γνωστός επαγγελματίας, όλοι εντόπισαν το πρωτοφανές και τεράστιου δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα και προέβαλαν τις απόψεις τους, υπερτονίζοντας τη σημασία του θέματος και των αποκαλύψεων, η Αρχή διευκρινίζει ότι οι επίδικες παραβάσεις δεν αφορούν στο ότι προβλήθηκαν - μέσω των τριών προγραμμάτων - οι καταγγελίες από τηλεθεατές - γονείς αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών στην Τεχνική Σχολή Γ΄ και την ισχυριζόμενη αποπομπή των μαθητών από την τάξη, αλλά στο ότι η προβολή των καταγγελιών έγινε κατά τρόπο που δεν διασφάλιζε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των ατόμων που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Γ΄ καθώς και γιατί δεν προβλήθηκαν οι απόψεις / θέσεις της Τεχνικής Σχολής, παρά μόνο των γονέων των εμπλεκόμενων μαθητών. Ακριβώς όπως αναφέρει και ο ίδιος ο οργανισμός, οι παρευρισκόμενοι, βουλευτής του ΑΚΕΛ, γνωστός δικηγόρος και γνωστός επαγγελματίας, όλοι προέβαλαν τις απόψεις τους, εκτός από τη Διεύθυνση της Σχολής. Η Αρχή θεωρεί πως δεν είναι δεοντολογικά ορθό να δίδεται σε όλους η ευκαιρία να εκφέρουν την άποψη τους για το συμβάν, πλην των άμεσα εμπλεκομένων, δηλαδή των εργαζομένων στη Σχολή.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι ο παρουσιαστής της εκπομπής ενήργησε μέσα στα πλαίσια της δημοσιογραφικής δεοντολογίας και μέσα στα πλαίσια του επαγγέλματος του που έργο του είναι να ενημερώνει το κοινό για κάθε περιστατικό που βλέπει το φως της δημοσιότητας, να συλλέγει πληροφορίες και να ερευνά την αλήθεια των πληροφοριών, δεν μας βρίσκει σύμφωνους για τους λόγους που έχουν αναλυθεί εκτενώς πιο πάνω. Η Αρχή θεωρεί ότι η έρευνα που έγινε από τον παρουσιαστή - δημοσιογράφο ήταν ελλιπής και η κάλυψη του περιστατικού έπασχε από έλλειψη αντικειμενικότητας. Η Αρχή διερωτάται πως γίνεται να προβάλλεται εκτενώς - σε τρία συνεχόμενα προγράμματα - ισχυριζόμενο περιστατικό που διαδραματίστηκε σε σχολείο της Λευκωσίας και να μην προβάλλεται η θέση / άποψη του σχολείου για το συμβάν.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο δημοσιογράφος, όφειλε, στα πλαίσια της δημοσιογραφικής δεοντολογίας, και με γνώμονα την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία, την αμεροληψία, την

πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα, να επιδιώξει ο ίδιος να επικοινωνήσει με το Διευθυντή ή Υπεύθυνο Βοηθό Διευθυντή της Σχολής και να ζητήσει τις θέσεις / απόψεις του σχολείου για το τι συνέβη πραγματικά μεταξύ μαθητών και καθηγητών καθώς και για την ισχυριζόμενη αποπομπή μαθητών από την σχολική αίθουσα γιατί δεν είχαν τον απαραίτητο εξοπλισμό.

Σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *Η ενημέρωση του κοινού είναι θεμιτή και επιτυγχάνεται μέσω των ερωτήσεων του δημοσιογράφου προς τον δράστη ενός περιστατικού. Τυχόν καταδίκη των πελατών μου, γιατί ο δημοσιογράφος συνομίλησε με το δράστη ενός περιστατικού που απασχόλησε τις ειδήσεις για να μάθει τι ακριβώς συνέβη θα ήταν αντίθετη με το γράμμα του νόμου*, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο οργανισμός κατηγορείται όχι επειδή οι δημοσιογράφοι – παρουσιαστές συνομίλησαν με τους γονείς των μαθητών που συμμετείχαν στο εν λόγω περιστατικό, ούτε γιατί πρόβαλαν το συγκεκριμένο θέμα, ούτε γιατί εξέφρασαν κάποια γνώμη, αλλά επειδή δεν προβλήθηκε και η άλλη άποψη, ήτοι αυτής του σχολείου, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας και γιατί δεν διασφαλίστηκε ο απαραίτητος σεβασμός προς τα άτομα που εργάζονται στην Τεχνική Σχολή Γ'. Συγκεκριμένα, δημοσιογράφοι, φιλοξενούμενοι και τηλεθεατές - γονείς κατέληγαν σε συμπεράσματα και/ή χαρακτηρισμούς που έθιγαν τους εργαζόμενους στην Τεχνική Σχολή, χωρίς να προβληθεί η αντίθετη πλευρά, ώστε η πληροφόρηση που θα έχει το τηλεοπτικό κοινό να είναι αντικειμενική και ολοκληρωμένη.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *Θα περιόριζε αδικαιολόγητα το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης, η οποία περιλαμβάνει την ελευθερία του λόγου και της γνώμης, καθώς και της διακίνησης πληροφοριών και ιδεών, και κατοχυρώνεται από το άρθρο 19 του Συντάγματος... ιδιαίτερα όταν ο δημοσιογράφος που ως λειτουργήμα έχει την ενημέρωση του κοινού δεν ξεπέρασε το εύλογο μέτρο*, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της καθ' οποιονδήποτε τρόπο έκφρασης, κατοχυρώνεται από το άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας καθώς και από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και

το άρθρο 11 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Πρόκειται για μια θεμελιώδη ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την εδραίωση της δημοκρατίας.

Συγκεκριμένα το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας, στο άρθρο 19 (1) και (2) αναφέρει:

1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.
2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.

Ωστόσο, η αρχή της ελευθερίας του λόγου σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτη, ούτε συνώνυμη της ασυδοσίας του λόγου. Εξ ου και το ίδιο το Σύνταγμα, στο άρθρο 19, προβλέπει ως ακολούθως :

3. *Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.*

Ανάλογα, το άρθρο 10(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου προβλέπει ότι **«Το παρόν άρθρον δεν κωλύει τα Κράτη από του να υποβάλωσι τας επιχειρήσεις ραδιοφωνίας, κινηματογράφου ή τηλεοράσεως εις κανονισμούς εκδόσεως αδειών λειτουργίας»** ενώ το άρθρο 10(2) και πάλι θέτει όρους και περιορισμούς ως προς την άσκηση του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης ως εξής: *Η άσκησις των ελευθεριών τούτων, συνεπαγομένων καθήκοντα και ευθύνas δύναται να υπαχθή εις ωρισμένας διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις, προβλεπομένους υπό του νόμου και*

αποτελούντας αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία δια την εθνικήν ασφάλειαν, την εδαφικήν ακεραιότητα ή δημοσίαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας ή της ηθικής, **την προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων των τρίτων**, την παρεμπόδισιν της κοινολογήσεως εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλισιν του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

Ως εκ τούτου, σε ένα δημοκρατικό καθεστώς θα πρέπει να υπάρχει ένα ισοζύγιο μεταξύ της ελευθερίας του λόγου και του σεβασμού των δικαιωμάτων των τρίτων, δύο εξίσου σημαντικών έννομων αγαθών.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο οργανισμός άσκησε το κατοχυρωμένο δικαίωμα της ελευθερίας έκφρασης, κατά τρόπο, ωστόσο, που παραβιάζονταν θεμελιώδη δικαιώματα των εργαζομένων στην Τεχνική Σχολή. Ειδικότερα ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι *ο δημοσιογράφος που ως λειτούργημα έχει την ενημέρωση του κοινού δεν ξεπέρασε το εύλογο μέτρο*, δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή για τους λόγους που έχουν αιτιολογηθεί εκτενώς πιο πάνω καθώς και από ενδεικτικά [και όχι εξαντλητικά] αποσπάσματα που η Αρχή έχει παραθέσει, μέσω των οποίων προκύπτει ότι κατά τη διάρκεια των επίδικων προγραμμάτων έγιναν αναφορές και σχόλια (και από τον ίδιο τον δημοσιογράφο – παρουσιαστή), μέσω των οποίων δεν διασφαλίζεται σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα του προσωπικού της Τεχνικής Σχολής Γ'.

Αναφορικά με το αίτημα του οργανισμού όπως η Αρχή να αξιολογήσει τα αναφερόμενα στην ανωτέρω υπόθεση υπό το πρίσμα των αρχών της αναλογικότητας και της επιείκειας, η Αρχή υπογραμμίζει ότι, κατά την εξέταση της παρούσας υπόθεσης, όπως και σε όλες τις ενώπιον της υποθέσεις, ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ακολουθεί πιστά την αρχή της αναλογικότητας, καθώς και όλες τις γενικές αρχές που προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99.

Γι αυτό και πάντοτε, πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, ήτοι το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης, το δικαίωμα της διασφάλισης του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων για τα οποία γίνεται αναφορά, αλλά και το δικαίωμα του κοινού για πλήρη και αντικειμενική πληροφόρηση.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι υπήρξαν καταγγελίες εξαιρετικά σοβαρής φύσης, που δεν έχουν διαψευστεί ως προς την ουσία τους από κανένα, από τους ίδιους τους συμμετέχοντες και βεβαίως έπρεπε να δοθεί βήμα σε αυτούς για να τις προβάλουν. Ο σταθμός έδωσε τη δυνατότητα στους ενδιαφερομένους να παρέμβουν με αντικειμενικό τρόπο μέσα στα πλαίσια του πλουραλισμού, δεν ευσταθεί. Η Αρχή υπενθυμίζει στο οργανισμό ότι οι καταγγελίες ως προς την ουσία της υπόθεσης, ήτοι την ισχυριζόμενη αποπομπή των μαθητών από την τάξη, έχουν διαψευστεί ως εξής: α) ο Πρόεδρος της ΟΛΤΕΚ κ. Τσιάρλιστος, ο οποίος συμμετείχε στο πρόγραμμα στις 26.10.2016 διέψευσε την αποπομπή των μαθητών από την τάξη, αναφέροντας ότι ο καθηγητής τους ζήτησε να παραμείνουν εντός της τάξης και να παρακολουθούν, όμως οι ίδιοι οι μαθητές αποχώρησαν, β) ο ίδιος ο οργανισμός, στην επιστολή του Δικηγόρου του κ. Κώστα Κατσαρού ημερομ. 25.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει ότι ο Διευθυντής της Τεχνικής Εκπαίδευσης κ. Ηλίας Μαρκάτζης, ενημέρωσε τους δημοσιογράφους της εκπομπής για το αποτέλεσμα της έρευνας στην οποία προχώρησε μετά την καταγγελία, σύμφωνα με την οποία ο καθηγητής έδωσε τελεσίγραφο στον μαθητή και σε άλλους συμμαθητές του, χωρίς όμως, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του καθηγητή, να τους αποβάλλει από την τάξη και γ) ο Διευθυντής της Τεχνικής Σχολής Μακάριος Γ΄ κ. Γεώργιος Χατζημιχαήλ σε επιστολή του ημερομ. 24.2.2016 προς τη Λειτουργό διερεύνησης της Αρχής αναφέρει ότι όταν ο Εκπαιδευτικός διαπίστωσε ότι τέσσερις μαθητές δεν είχαν την στολή τους, τους ζητήθηκε όπως παραμείνουν στο Εργαστήριο, χωρίς ενεργή συμμετοχή στην παρασκευή τροφίμων, αλλά, παρά τις υποδείξεις του Β.Δ. Α΄ να παραμείνουν στο Εργαστήριο, οι μαθητές εγκατέλειψαν αδικαιολόγητα το Σχολείο.

Η Αρχή τονίζει ότι ο οργανισμός, στα πλαίσια της πλήρους, ολοκληρωμένης, αντικειμενικής και αμερόληπτης παρουσίασης του περιστατικού, όφειλε να παρουσιάσει όλες τις πλευρές και

να αφήσει τον τηλεθεατή να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα, ως προς το τι πραγματικά συνέβη. Η Αρχή θεωρεί απαράδεκτο να διεξάγεται για τρεις ημέρες συζήτηση ως προς ένα περιστατικό που διαδραματίστηκε σε συγκεκριμένο σχολείο και να μην δίδεται η ευκαιρία στους εκπροσώπους του σχολείου να εκφέρουν άποψη ως προς το τι συνέβη.

Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού ότι *Η αρχή του πλουραλισμού ουδόλως συνεπάγεται ότι ο δημοσιογράφος δεν δύναται να λάβει θέση για μια παράβαση των αρχών του κοινωνικού κράτους* καθώς και ότι *ουδέποτε το κοινοτικό δίκαιο εισηγήθηκε ότι ο δημοσιογράφος θα πρέπει να κλείνει τα μάτια μπροστά στις παραβιάσεις των θεμελιωδών δικαιωμάτων των φτωχών συμπολιτών μας και των φτωχών φοιτητών ή να ανέχεται την διαπόμπευση τους*, η Αρχή διευκρινίζει ότι δεν απαγορεύεται οι δημοσιογράφοι να λαμβάνουν θέση και να εκφράζουν την άποψη τους για θέματα που αφορούν την κοινή γνώμη, φτάνει να είναι σαφής η διάκριση μεταξύ σχολίου, γνώμης και γεγονότος και με τρόπο που να διασφαλίζεται ο σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη των προσώπων για τα οποία γίνεται αναφορά.

Η Αρχή δεν κατακρίνει την προσπάθεια του οργανισμού να κρίνει και να καυτηριάζει τα τεκταινόμενα στην πολιτική και κοινωνική ζωή και θεωρεί ότι ο σχολιασμός των όσων συμβαίνουν στην επικαιρότητα, ακόμη και με επικριτική διάθεση, είναι όχι απλώς ευπρόσδεκτος αλλά επιβαλλόμενος σε μια δημοκρατική κοινωνία. Βασική προϋπόθεση, ωστόσο, είναι να γίνεται με αντικειμενικότητα και αμεροληψία και να μην προσβάλλει την προσωπικότητα, την τιμή και την επαγγελματική δραστηριότητα ατόμων για τα οποία γίνεται αναφορά.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι *Ο δημοσιογράφος μίλησε με τα αρμόδια πρόσωπα... Επικοινωνήσαμε με την Τεχνική Εκπαίδευση... Πως επομένως μπορεί να γίνεται λόγος για παράβαση της υποχρέωσης πολυφωνίας; Δόθηκε λόγος στον κ. Τσιάρλιστο να πει τις απόψεις του. Έγινε αναφορά στην ανακοίνωση και σε όλες τις αντιπαρατιθέμενες απόψεις, απορρίπτεται από την Αρχή για τους λόγους που έχουν αιτιολογηθεί εκτενώς πιο πάνω.*

Συνοπτικά η Αρχή επαναλαμβάνει ότι **για τρία συνεχόμενα προγράμματα** διεξήχθη συζήτηση αναφορικά με επεισόδιο που διαδραματίστηκε μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά το μάθημα της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ΄ Λευκωσίας. Παρά το γεγονός ότι δόθηκε η ευκαιρία σε τηλεθεατές γονείς να προβούν σε καταγγελίες και να προβάλουν εκτενώς τις απόψεις τους αναφορικά με το περιστατικό, εντούτοις, **ο τηλεοπτικός οργανισμός δεν ζήτησε επίσημα ως «ΜΕΓΑ» από το Διευθυντή της Τεχνικής Σχολής ή άλλο υπεύθυνο της Σχολής την επίσημη θέση της Σχολής αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής και ούτε προβλήθηκαν οι απόψεις της Σχολής για το συμβάν.**

Επιπλέον, παρά το ότι στις 26.10.2015 γίνεται αναφορά σε ανακοίνωση που εξέδωσε η ΟΛΤΕΚ, αναφορικά με το συμβάν, καθ' όλη τη διάρκεια του προγράμματος, **δεν διαβάστηκε η ανακοίνωση της ΟΛΤΕΚ.**

Επιπρόσθετα, παρά το ότι ο κ. Τσιάρλιστος (Πρόεδρος της ΟΛΤΕΚ) παρενέβη τηλεφωνικά την τρίτη ημέρα που συνεχίστηκε η συζήτηση του θέματος (στις 26.10.2015), ακολούθως μεταδόθηκε τηλεφωνική παρέμβαση τηλεθεάτριας (μέσω της οποίας η τηλεθεάτρια προέβη σε νέα καταγγελία για το ίδιο επεισόδιο μεταξύ καθηγητή και μαθητών) **χωρίς να δοθεί η ευκαιρία στον κ. Τσιάρλιστο να απαντήσει στους ισχυρισμούς της τηλεθεάτριας, όταν ολοκληρώθηκε η παρέμβαση της τηλεθεάτριας,**

Η Αρχή δεν παραγνωρίζει το γεγονός ότι ο οργανισμός ζήτησε και έλαβε τις απόψεις του Διευθυντή της Τεχνικής Εκπαίδευσης κ. Ηλία Μαρκάτζη - οι οποίες λειτουργούν ως συμπληρωματική μαρτυρία. Ωστόσο, η Αρχή θεωρεί ότι ήταν απαραίτητο, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας, να ζητηθεί από το Διευθυντή, ή άλλο υπεύθυνο καθηγητή της Τεχνικής Σχολής, η επίσημη θέση της Σχολής αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής, ως οι άμεσα εμπλεκόμενοι και ως τα άτομα τα οποία είχαν ιδίαν αντίληψη για τα διαδραματιζόμενα γεγονότα, όπως έλαβαν χώρα στη Σχολή τους.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *Δεν μπορεί όμως να θεωρηθεί πως ο δημοσιογράφος δεν δύναται να δίνει λόγο στον πολίτη για ένα μείζον θέμα δημοσίου*

ενδιαφέροντος και να εκφράζει τις απόψεις του για προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων των πολιτών... Αυτό θα συνιστούσε εθελούφλωση, απαράδεκτη σε ένα δημοκρατικό κράτος, η Αρχή τονίζει ότι η άσκηση έντονης και καυστικής κριτικής είναι ζητούμενο στα δημοκρατικά πολιτεύματα και ο ελεύθερος διάλογος θα πρέπει να ενθαρρύνεται. Άλλωστε σκοπός της Αρχής δεν είναι να λογοκρίνει οιονδήποτε πρόγραμμα και θεωρεί ότι η παραχώρηση βήματος στους τηλεθεατές για την έκφραση της άποψής τους είναι αναφαίρετο δικαίωμα του οργανισμού και είναι στοιχείο, που στις πλείστες των περιπτώσεων, προάγει την έννοια της δημοκρατίας. Συστατικό στοιχείο της έννοιας της δημοκρατίας είναι, ωστόσο, και η διατύπωση της κάθε άποψης με τρόπο αντικειμενικό και τεκμηριωμένο και που να μην προσβάλλει την προσωπικότητα και την υπόληψη οιονδήποτε.

Τέλος, ως προς τη θέση του οργανισμού για νομολογιακή αναγνώριση της υπαγωγής της ελευθερίας του τύπου και στην ευρύτερη ελευθερία λόγου καθώς και της ιδιαίτερης σημασίας της ελευθερίας για τους δημοσιογράφους, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη θέση της δικηγόρου του οργανισμού, όσον αφορά τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης σε μία σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία και ουδόλως αμφισβητεί τη Νομολογία που παρατίθεται στη σχετική επιστολή. Παρόλα αυτά υπογραμμίζει και την ευθύνη του οργανισμού να διασφαλίζει ότι τα προγράμματά του βρίσκονται στο πλαίσιο που καθορίζεται από τη Νομοθεσία που διέπει τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι δεν αποθαρρύνει τους δημοσιογράφους από το να παράγουν εκπομπές λόγου που να καταπιάνονται με θέματα δημοσίου ενδιαφέροντος και στις οποίες οι πολίτες να μπορούν να εκφράζουν ελεύθερα τη γνώμη τους, στα πλαίσια πάντα της στάθμισης του δικαιώματος της ελευθερίας έκφρασης και του δικαιώματος προάσπισης της υπόληψης των ατόμων για τα οποία γίνεται αναφορά.

Ειδικότερα η Αρχή τονίζει ότι σε προγράμματα ενημέρωσης – καταγγελίας, όπως το «*Έχεις Μέσον*», στα πλαίσια των οποίων υποβάλλονται καταγγελίες από τηλεθεατές, ζωντανά, μέσω τηλεφωνικών παρεμβάσεων και αφορούν συγκεκριμένη υπηρεσία, ο οργανισμός επιβάλλεται να επικοινωνεί ο ίδιος με το Διευθυντή ή προϊστάμενο της συγκεκριμένης υπηρεσίας για την

οποία γίνεται αναφορά, προκειμένου να εξασφαλιστούν οι απόψεις / θέσεις τους, στα πλαίσια της αντικειμενικής και σφαιρικής ενημέρωσης του πολίτη και της πολυφωνίας.

Συνοψίζοντας, η Αρχή επαναλαμβάνει για ακόμη μια φορά ότι οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί όσον αφορά στο περιεχόμενο των προγραμμάτων που μεταδίδουν, προκειμένου να διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, την επαγγελματική ή άλλη δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από τον οργανισμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Επιπλέον, κάθε πρόγραμμα θα πρέπει να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, με πλήρη σεβασμό προς το δικαίωμα των τηλεθεατών για πλήρη, αντικειμενική, αμερόληπτη και πολυμερή ενημέρωση.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των άρθρων **26(1)(ε)** (υποστοιχεία **1, 3** και **6**) και **26(2)** (υποστοιχεία **5** και **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του Κανονισμού **21(3)** (υποστοιχεία **2, 4** και **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 70/2016(2))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 13 Ιουνίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **23 Μαΐου 2016**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των άρθρων **26(1)(ε)** και **26(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 και του Κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα προβλέπουν τα εξής:

26.-(1) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-*

(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου·

26.-(2) *Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.*

Δυνάμει του προαναφερθέντος Κανονισμού:

21.-(3) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **26.5.2016** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του κ. Ήρας Ιωάννου – Αιμιλιανίδου (Αιμιλιανίδης, Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. **9.6.2016** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, όπως καταγράφονται στην ως άνω επιστολή της Δικηγόρου του, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι *δεν υπήρξε οποιαδήποτε πρόθεση για παράβαση της νομοθεσίας, ούτε και οι ενέργειες των πελατών μου παρουσιάζουν οποιαδήποτε παρόμοια πρόθεση*, δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή. Η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφασή της ημερομ. 23.5.16, στην οποία αιτιολογούνται επαρκώς οι λόγοι για τους οποίους θεωρεί ότι το πρόγραμμα «*Έχεις Μέσον*», όπως αυτό μεταδόθηκε στις 22.10.2015, 23.10.2015 και 26.10.2015, δεν διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα των εργαζομένων στην Τεχνική Σχολή Μακάριος Γ΄ Λευκωσίας καθώς και ότι το εν λόγω πρόγραμμα στις 23.10.2015 και 26.10.2015 δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία.

Η Αρχή επισημαίνει ότι στην απόφασή της ημερομ. 23.5.16, παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπό αναφορά υπόθεσης, απαντιούνται εκτενώς και αντικρούονται όλες οι γραπτές παραστάσεις που υπέβαλε ο οργανισμός και αιτιολογούνται επαρκώς όλες οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας, οι οποίες παραβιάστηκαν.

Σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *υπήρξε πρόθεση να εκτεθούν τα προβλήματα πολιτών .. να ενημερωθούν οι τηλεθεατές για τα κακώς έχοντα της κοινωνίας μας ... και η εκπομπή ... να προτείνει λύσεις στα κακώς κείμενα της Κυπριακής δημόσιας σφαίρας*, η Αρχή υπογραμμίζει, ως η απόφασή της ημερομ. 23.5.16, ότι ενθαρρύνει τις προσπάθειες των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών να μεταδίδουν προγράμματα, μέσω των οποίων παρέχεται βήμα και πρόσβαση στους πολίτες να παρουσιάζουν διάφορα προβλήματα, να ζητούν βοήθεια στην αντιμετώπισή τους και να καταγγέλλουν τα κακώς έχοντα της κοινωνίας μας. Είναι εξίσου σημαντικό, ωστόσο, αυτό να γίνεται μέσω ενός υγιούς και τεκμηριωμένου διαλόγου, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας και χωρίς να θίγονται πρόσωπα για τα οποία γίνεται αναφορά.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι οι δημοσιογράφοι ενήργησαν με κάθε καλή θέληση και προσπάθεια για αντικειμενικότητα και παρουσίαση των απόψεων όλων των ενδιαφερομένων και δεν υπήρχε οποιαδήποτε βούληση για μη σεβασμό της προσωπικότητας οποιουδήποτε. Σκοπός ήταν η ενημέρωση του κοινού κατά τρόπο πολύπλευρο και ολοκληρωμένο Πάντοτε πρόθεση του οργανισμού είναι η προβολή όλων των απόψεων και ο σεβασμός της πολυφωνίας και των δικαιωμάτων κάθε ενδιαφερομένου, δεν μας βρίσκει σύμφωνους για τους λόγους που έχουν αναλυθεί εκτενώς στην απόφαση ημερομ. 23.5.16. Η Αρχή υπογραμμίζει ότι δεν παρουσιάστηκαν οι απόψεις όλων των ενδιαφερομένων, η ενημέρωση του κοινού ήταν μονόπλευρη, επιδιώκοντας να καθοδηγήσει τους τηλεθεατές προς συγκεκριμένα συμπεράσματα, η έρευνα που έγινε από τους παρουσιαστές – δημοσιογράφους ήταν ελλιπής και γενικά ο τρόπος χειρισμού και η κάλυψη του όλου περιστατικού δεν ήταν σφαιρική και πολύπλευρη, καθώς έπασχε από έλλειψη αντικειμενικότητας, αμεροληψίας και πολυφωνίας.

Η Αρχή τονίζει, ως η απόφασή της ημερομ. 23.5.16, ότι παρά το ότι δόθηκε η ευκαιρία σε δύο τηλεθεατές **σε τρία συνεχόμενα προγράμματα** [22.10.2015, 23.10.2015 & 26.10.2015] να προβούν σε καταγγελίες αναφορικά με επεισόδιο που διαδραματίστηκε μεταξύ καθηγητή και μαθητών κατά το μάθημα της Αρτοποιίας στην Τεχνική Σχολή Γ΄ Λευκωσίας και οι απόψεις του παραπονούμενου πατέρα – τηλεθεατή και παραπονούμενης μητέρας – τηλεθεάτριας προβλήθηκαν εκτενώς κατά τη διάρκεια των τριών προγραμμάτων, εντούτοις, **ο τηλεοπτικός οργανισμός δεν ζήτησε επίσημα ως «MEGA» από το Διευθυντή της Τεχνικής Σχολής ή άλλο υπεύθυνο της Σχολής την επίσημη θέση της Σχολής αναφορικά με το επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής και ούτε προβλήθηκαν οι απόψεις της Σχολής για το συμβάν.**

Η Αρχή διερωτάται πως ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι οι δημοσιογράφοι ενήργησαν με κάθε καλή θέληση και προσπάθεια για αντικειμενικότητα και παρουσίαση των απόψεων όλων των ενδιαφερομένων, όταν δεν επιδίωξαν να εξασφαλίσουν και δεν παρουσίασαν τις απόψεις του Διευθυντή της Σχολής όπου διαδραματίστηκε το ισχυριζόμενο περιστατικό.

Η Αρχή κάνει ιδιαίτερη μνεία, ως η απόφασή της ημερομ. 23.5.16, στο ότι ο ίδιος ο δημοσιογράφος παραδέχτηκε ότι πήρε ο ίδιος στη Σχολή αλλά δεν τους είπε ποιος ήταν [τους είπε ότι ήταν γονέας]. Επομένως, ποιος ήταν ο πραγματικός σκοπός του δημοσιογράφου: η σφαιρική και αμερόληπτη κάλυψη της καταγγελίας ενός τηλεθεατή ή η απαξιωτική στάση έναντι στο ρόλο του δημόσιου σχολείου και των εκπαιδευτικών που το απαρτίζουν, μέσω μεθόδων εντυπωσιασμού και λαϊκιστικών προσεγγίσεων;

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφαση της ημερομ. 23.5.16, ότι οι δημοσιογράφοι – παρουσιαστές όφειλαν, στα πλαίσια της ερευνητικής δημοσιογραφίας, και με γνώμονα την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία, την αμεροληψία, την πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα, να επιδιώξουν οι ίδιοι, ως δημοσιογράφοι του προγράμματος στα πλαίσια του οποίου έγιναν οι καταγγελίες, να επικοινωνήσουν με το Διευθυντή ή Υπεύθυνο Βοηθό Διευθυντή της Σχολής και να ζητήσουν τις θέσεις / απόψεις του σχολείου ως προς το τι συνέβη πραγματικά μεταξύ μαθητών και καθηγητών καθώς και για την ισχυριζόμενη αποπομπή μαθητών από την σχολική αίθουσα γιατί δεν είχαν τον απαραίτητο εξοπλισμό.

Όσον αφορά τη θέση του οργανισμού ότι *οποιαδήποτε αξιολόγηση για επιβολή κυρώσεων δεν μπορεί να εκφεύγει των αρχών της αναλογικότητας και της επιείκειας*, η Αρχή υπογραμμίζει, ως η απόφασή της ημερομ 23.5.16, ότι κατά την εξέταση της παρούσας υπόθεσης, όπως και σε όλες τις ενώπιον της υποθέσεις, ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ακολουθεί πιστά την αρχή της αναλογικότητας, καθώς και όλες τις γενικές αρχές που προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99. Ως εκ τούτου η Αρχή, πριν τη λήψη οιασδήποτε απόφασης, σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, ήτοι το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης, το δικαίωμα της διασφάλισης του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης των ατόμων για τα οποία γίνεται αναφορά, αλλά και το δικαίωμα του κοινού για πλήρη και αντικειμενική ενημέρωση.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η επιβολή κυρώσεων [όταν εκφεύγει των αρχών της αναλογικότητας και της επιείκειας] *ενδέχεται να έχει και αρνητικές συνέπειες (chilling*

effect) έναντι του τρόπου που οι δημοσιογράφοι ασκούν τα καθήκοντα τους και να περιορίσει την ειλικρινή και τολμηρή δημοσιογραφία. Υποβάλλουμε ότι κατά την εξέταση του σταδίου επιβολής κυρώσεων, η Αρχή θα πρέπει να λάβει τούτο υπόψη και να μην ενεργήσει κατά τρόπο που θα αποθαρρύνει την ορθή άσκηση ερευνητικής δημοσιογραφίας από τους δημοσιογράφους του οργανισμού, η Αρχή επισημαίνει ότι η επιβολή κυρώσεων, όταν αυτές στοιχειοθετούνται από τη νομοθεσία και κρίνονται αναγκαίες από την Αρχή, δεν περιορίζει την άσκηση ειλικρινούς και τολμηρής δημοσιογραφίας. Αντιθέτως, μέσα από τους ελέγχους που διεξάγει η Αρχή και τις κυρώσεις που ενίοτε επιβάλλει στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, διασφαλίζεται η τήρηση των αρχών της δημοσιογραφικής δεοντολογίας και ενθαρρύνεται η ορθή άσκηση ερευνητικής δημοσιογραφίας, αναβαθμίζοντας το επίπεδο του ραδιοτηλεοπτικού τοπίου και συμβάλλοντας με αυτόν τον τρόπο τόσο στην γενική όσο και στην ειδική πρόληψη.

Καταλήγοντας η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 23.5.16, ότι ήταν απαραίτητο, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας, να ζητηθεί από το Διευθυντή, Β.Δ. ή άλλο υπεύθυνο καθηγητή της Τεχνικής Σχολής, η επίσημη θέση της Σχολής αναφορικά με το ισχυριζόμενο επεισόδιο μεταξύ του καθηγητή και μαθητών της Σχολής, ως οι άμεσα εμπλεκόμενοι και ως τα άτομα τα οποία είχαν ιδίαν αντίληψη για τα διαδραματιζόμενα γεγονότα, όπως έλαβαν χώρα στη Σχολή τους.

Η Αρχή υπογραμμίζει, ως η απόφασή της ημερομ. 23.5.16, ότι ο οργανισμός, στα πλαίσια της πλήρους, ολοκληρωμένης, αντικειμενικής και αμερόληπτης παρουσίασης του περιστατικού, όφειλε να παρουσιάσει όλες τις πλευρές και να αφήσει τον τηλεθεατή να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα, ως προς το τι πραγματικά συνέβη. Η Αρχή θεωρεί απαράδεκτο να διεξάγεται για τρεις ημέρες συζήτηση ως προς ένα περιστατικό που διαδραματίστηκε σε συγκεκριμένο σχολείο και να μην δίδεται η ευκαιρία στους εκπροσώπους του σχολείου να εκφέρουν άποψη ως προς το τι συνέβη.

Εν κατακλείδι, η Αρχή σημειώνει, ως η απόφασή της ημερομ. 23.5.16, ότι δεν αποθαρρύνει τους δημοσιογράφους από το να παράγουν εκπομπές λόγου που να καταπιάνονται με θέματα μείζονος δημοσίου ενδιαφέροντος και στις οποίες οι πολίτες να μπορούν να εκφράζουν ελεύθερα τα παράπονα τους, στα πλαίσια πάντα της στάθμισης του δικαιώματος της ελευθερίας έκφρασης και του δικαιώματος προάσπισης της υπόληψης των ατόμων για τα οποία γίνεται αναφορά.

Ειδικότερα τονίζεται από την Αρχή, ως η απόφασή της ημερομ. 23.5.16, ότι σε προγράμματα ενημέρωσης – καταγγελίας, όπως το «*Έχεις Μέσον*», στα πλαίσια των οποίων υποβάλλονται καταγγελίες από τηλεθεατές, ζωντανά, μέσω τηλεφωνικών παρεμβάσεων και αφορούν συγκεκριμένη υπηρεσία, ο οργανισμός επιβάλλεται να επικοινωνεί ο ίδιος με το Διευθυντή ή τον προϊστάμενο της συγκεκριμένης υπηρεσίας για την οποία γίνεται αναφορά, προκειμένου να εξασφαλιστούν οι απόψεις / θέσεις του, στα πλαίσια της αντικειμενικής και σφαιρικής ενημέρωσης του πολίτη και της πολυφωνίας.

Επιπλέον, η Αρχή επισημαίνει, ως η απόφασή της ημερομ. 23.5.16, ότι χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή από τους παρουσιαστές – δημοσιογράφους, προκειμένου να μην θεωρούν ως πραγματικότητα μια καταγγελία, προτού προβούν στην απαραίτητη διερεύνηση και συλλέξουν τις απαραίτητες πληροφορίες, από όλες τις εμπλεκόμενες πλευρές.

Συνοψίζοντας, η Αρχή επαναλαμβάνει για ακόμη μια φορά ότι οι οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί όσον αφορά στο περιεχόμενο των προγραμμάτων που μεταδίδουν, προκειμένου να διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, την επαγγελματική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από τον οργανισμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Επιπλέον, κάθε πρόγραμμα θα πρέπει να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, με πλήρη σεβασμό προς το δικαίωμα των τηλεθεατών για πλήρη, αντικειμενική, αμερόληπτη και πολυμερή ενημέρωση.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπια της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

- ◆ Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **22.10.2015** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

→Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015, το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.

→Για την παράβαση του Κανονισμού **21(3)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

- ◆ Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **23.10.2015** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

→Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015, το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.

→Για την παράβαση του Κανονισμού **21(3)** (υποστοιχείο **4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π

10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 3, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

→ Για την παράβαση του άρθρου **26(2)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015, το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.

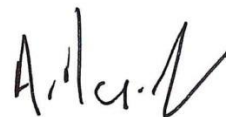
- ◆ Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **26.10.2015** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

→ Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015, το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.

→ Για την παράβαση του Κανονισμού **21(3)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 6, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

→ Για την παράβαση του άρθρου **26(2)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015, το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€2.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.