

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 173/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 1 Φεβρουαρίου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και των **Κανονισμών 24(1)(α)** και **24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2) *«Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

24(1)(α) «Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα»

24(2)(γ) «Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές: αποφεύγεται γενικά η προβολή κοντινών πλάνων αιμορραγούντων προσώπων ή που βρίσκονται σε ακραία κατάσταση θλίψης ή θμού»

Η διερεύνηση προέκυψε στο πλαίσιο παρακολούθησης των εκπομπών όλων των παγκύπριων τηλεοπτικών σταθμών, που μεταδόθηκαν στις **14.8.2005**, μεταξύ των ωρών **12:00 – 23:59** και στις **15.8.2005**, μεταξύ των ωρών **06:00-23:59**, και αφορούσαν **στην αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου**, η οποία είχε ως αποτέλεσμα το θάνατο 121 ανθρώπων, στην συντριπτική πλειοψηφία Κυπρίων.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **7.10.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 – 6:

1. Στις **14.8.2005**, μεταξύ των ωρών **12:10 και 19:50** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:35 και 22:00**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα, μέρος του οποίου **δεν παρασκευάστηκε και**

δεν μεταδόθηκε με ακρίβεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής σημειώθηκαν τα ακόλουθα:

- Η παρουσιάστρια ισχυρίστηκε επανελημμένα ότι το αεροσκάφος που κατέπεσε ήταν «**αεροσκάφος θυγατρικής εταιρείας των Κυπριακών Αερογραμμών**», ενώ στην πραγματικότητα το αεροσκάφος ανήκε στον στόλο της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**».
- Δημοσιογράφος – παρουσιαστής προέβη σε συμπέρασμα για τα αίτια του δυστυχήματος και τη κατάσταση στην οποία βρέθηκαν οι επιβάτες, χωρίς αυτό να είναι δυνατό να εξαχθεί από τις πληροφορίες που διέθετε ο ίδιος ή ο σταθμός μέχρι τη δεδομένη στιγμή. Συγκεκριμένα, ανέφερε «**Δηλητηριάστηκαν στην πραγματικότητα οι άνθρωποι. Και ο κυβερνήτης και ο συγκυβερνήτης. Γιατί δεν πρόλάβαν; Οι άνθρωποι δηλητηριάστηκαν. Ήταν ακαριαίο αυτό που τους συνέβη. Ο μόνος ίσως που είχε κάποιες αντοχές και φάνηκε από τα πράγματα ήταν ο κυβερνήτης ο οποίος ο άνθρωπος μέσα στην κατάσταση που είχε δημιουργηθεί, σηκώθηκε από τη θέση του, γι αυτό δεν τον είδαν οι πιλότοι των μαχητικών και πήγε πίσω να δει τι συμβαίνει, αλλά δεν πρόλαβε, όλα έγιναν σε δευτερόλεπτα...».**
- Δημοσιογράφος – παρουσιαστής ισχυρίστηκε χωρίς να γνωρίζει μετά βεβαιότητας ότι ο γιος της κυρίας Αρτεμης Χαραλάμπους δεν ήταν ο συγκυβερνήτης του μοιραίου αεροσκάφους, επικαλούμενος τις πληροφορίες του, ενώ στην πραγματικότητα ήταν ο ίδιος ο συγκυβερνήτης. Συγκεκριμένα, διαμείφθηκε ο ακόλουθος διάλογος ανάμεσα στον παρουσιαστή και τον ανταποκριτή δημοσιογράφο:

- **Λ. Χρίστου:** «Εδώ βρίσκεται η κυρία Άρτεμις Χαραλάμπους. Είναι μητέρα πιλότου της «HELIOS AIRLINES», η οποία ψάχνει το παιδί της καθώς όπως λέει, αυτός θα ήταν συγκυβερνήτης στη πτήση Λάρνακα – Αθήνα. Μέχρι στιγμής δεν έχει διασταυρωθεί κατά πόσο ο γιος της επέβαινε...»
- **Γ. Τσαλακός:** «Δεν επέβαινε!»
- **Λ. Χρίστου:** «Δεν επέβαινε...δεν έχει διασταυρωθεί. Όμως η ίδια είναι εδώ, είναι πνιγμένη στο κλάμα...»
- **Γ. Τσαλακός:** «Λεύκο άκουσε με προσεκτικά σε παρακαλώ. Εγώ έχω μια πληροφορία για το όνομα. Είπαμε πριν ότι ο κυβερνήτης ήταν Γερμανός και ο συγκυβερνήτης Κύπριος. Η πηγή που με πληροφόρησε μου έδωσε και το όνομα του συγκυβερνήτη. Λοιπόν. Το όνομα που μου έδωσε και το οποίο προφανώς δεν ανακοινώσαμε δεν συμπίπτει με το όνομα Χαραλάμπους».
- **Λ. Χρίστου:** «Ωραία, να δώσουμε αυτή τη πληροφορία»
- **Γ. Τσαλακός:** «Αν το επίθετο είναι Χαραλάμπους δεν συμπίπτει»
- **Λ. Χρίστου:** «Ωραία, να δώσουμε αυτή τη πληροφορία στη γυναίκα»
- **Γ. Τσαλακός:** «Ναι, αλλά και η πληροφορία την οποία πήραμε μπορεί να είναι, είναι ανεπιβεβαίωτη».
- **Λ. Χρίστου:** «Πάντως οι αρχές της Πολιτικής Αεροπορίας δεν έχουν ενημερώσει σχετικά τη κα Χαραλάμπους, η οποία εδώ και αρκετή ώρα προσπαθεί δραματικά και απεγνωσμένα να πληροφορηθεί κατά πόσο ο γιος της Πάμπος Χαραλάμπους ήταν ο συγκυβερνήτης της μοιραίας πτήσεως».
- **Γ. Τσαλακός:** «Μάλιστα».

Στη συνέχεια, παρουσιαστής και ανταποκριτής δημοσιογράφος αναφέρουν τα εξής:

- **Γ. Τσαλακός:** «Λεύκο μπορείς να μου πεις τι έγινε με την κα Χαραλάμπους, στην οποία αναφέρθηκες προηγουμένως;»
- **Λ. Χρίστου:** «Την κα Χαραλάμπους την έχει πάρει στο γραφείο του ο Διευθυντής Δημοσίων Σχέσεων της εταιρείας «HELIOS AIRLINES» Νίκος Αναστασιάδης. Το αποτέλεσμα δεν το γνωρίζουμε. Απλά ενημέρωσα την κυρία και έχουμε και σχετικό πλάνο για το κεντρικό μας δελτίο, της ανακοινώνω ότι σύμφωνα με πληροφορίες μας το επίθετο δεν συμπίπτει με το επίθετο του γιου σας κα Χαραλάμπους, η οποία ξέσπασε σε λυγμούς, κύριε Τσαλακέ».
- **Γ. Τσαλακός:** «Μακάρι η πληροφορία να είναι αληθινή, να ανταποκρίνεται και να έχουμε δώσει αυτή την ανακούφιση στη κα Χαραλάμπους...».

2. Στις **14.8.2005**, μεταξύ των ωρών **12:10 και 19:50** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:35 και 22:00**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης ή / και θυμού**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής προβλήθηκαν τα ακόλουθα πλάνα:

- Κοντινό πλάνο μιας γυναίκας με εμφανή την αγωνία στο πρόσωπό της, να προσπαθεί να επικοινωνήσει στο κινητό με το συγγενικό της άτομο. Η προσπάθειά της φαίνεται να συνεχίζει χωρίς επιτυχία, ενώ ζητά και τη βοήθεια μιας κοπέλας που βρίσκεται κοντά της. Η γυναίκα, όπως πληροφορεί τους τηλεθεατές ο δημοσιογράφος, είναι η μητέρα του πιλότου Πάμπου Χαραλάμπους που ψάχνει το γιο της και φαίνεται, όπως παραδέχεται και ο δημοσιογράφος, να τελεί υπό «κατάσταση σύγχυσης». Με δάκρυα στα μάτια, συνεχίζει να πληκτρολογεί αριθμούς στο κινητό, ενώ όταν την προσεγγίζουν οι δημοσιογράφοι τους λέει απλώς το όνομα του γιου της και τους ζητά να την αφήσουν **(ΠΛΑΝΟ Α)**
- Κοντινό πλάνο με κεντρικά πρόσωπα τον ανταποκριτή του σταθμού και τη κα Χαραλάμπους, η οποία κλαίει γοερά. Ο ανταποκριτής λέει στη κα Χαραλάμπους ότι «φαίνεται ότι ο συγκυβερνήτης δεν είχε το όνομα Χαραλάμπους» και η γυναίκα ξεσπά σε νέα κλάματα. «Το όνομα του να' μπουταν;» ρωτά με λυγμούς η γυναίκα το δημοσιογράφο, ο οποίος της απαντά ότι δεν μπορεί να της δώσει αυτή τη πληροφορία και τότε το κλάμα της κα Χαραλάμπους μεγαλώνει **(ΠΛΑΝΟ Β)**
- Πλάνο με τον εκπρόσωπο της εταιρείας να οδηγεί τη κα Χαραλάμπους σε ένα τραπέζι, όπου την βοηθά να καθίσει, προφανώς για να της ανακοινώσει τα δυσάρεστα. Το πλάνο επικεντρώνεται στα δυο πρόσωπα, με τον εκπρόσωπο της εταιρείας να μιλά και την κα Χαραλάμπους να τον κρατά από τους ώμους και να κλαίει σπαρακτικά. **(ΠΛΑΝΟ Γ)**

- Πλάνο που εστιάζεται σε ένα άνδρα εκ των συγγενών των θυμάτων, που φανερά αναστατωμένος και εξαγριωμένος φωνάζει στον εκπρόσωπο της εταιρείας, για την καθυστέρηση στην ενημέρωση για τα ονόματα των νεκρών. Ο εκπρόσωπος δηλώνει ότι δεν μπορεί να απαντήσει και ο εν λόγω συγγενής, εξαγριώνεται περισσότερο, ενώ οι οικείοι του προσπαθούν να τον συγκρατήσουν. **(ΠΛΑΝΟ Δ)**
- Πλάνο που εστιάζεται σε μια κυρία υποβασταζόμενη να ζητά και αυτή να μάθει από τον εκπρόσωπο της εταιρείας τα ονόματα των νεκρών. Η κυρία σε κατάσταση σοκ φωνάζει ότι τους κοροϊδεύουν και παίζουν με τον πόνο τους, ενώ φαίνεται να λυγίζει στα χέρια των ανθρώπων που την υποβαστάζουν και της δίνουν νερό για να την συνεφέρουν. **(ΠΛΑΝΟ Ε)**
- **ΠΛΑΝΟ Δ** - 1^Η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε μετά από πάροδο μόλις 5 λεπτών από το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- **ΠΛΑΝΟ Ε** - 1^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε μετά από πάροδο μόλις 5 λεπτών από το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- **ΠΛΑΝΟ Α** - 1^η επανάληψη.
- **ΠΛΑΝΟ Β** - 1^η επανάληψη.
- **ΠΛΑΝΟ Γ** - 1^η επανάληψη.
- Πλάνο στο οποίο κεντρικό πρόσωπο είναι ένας νεαρός άνδρας προφανώς εκ των συγγενών που τρέχει σε κατάσταση σοκ μέσα στο αεροδρόμιο, φωνάζοντας «κλείστε το», «κλείστε το». Η κάμερα ακολουθεί βήμα βήμα τον νεαρό, ο οποίος διασχίζει στριγκλίζοντας το αεροδρόμιο, ώσπου συλλαμβάνεται από την ασφάλεια του αεροδρομίου και κρατείται σε ένα δωμάτιο. **(ΠΛΑΝΟ ΣΤ)**
- **ΠΛΑΝΟ ΣΤ** - 1^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε ΑΜΕΣΩΣ ΜΕΤΑ το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- Πλάνο κατά το οποίο η κάμερα εστιάζει στο πρόσωπο μιας ξανθής κοπέλας, η οποία φανερά καταβεβλημένη από τη θλίψη κλαίει σπαρακτικά. Το πλάνο, εναλλάσσεται με το κοντινό πλάνο μιας άλλης κοπέλας, που δακρυσμένη κι αυτή φαίνεται να μοιρολογεί. Το πλάνο επιστρέφει πάλι στην πρώτη κοπέλα, η οποία βρίσκεται τώρα στην αγκαλιά ενός δικού της ανθρώπου, που μόλις αντιλαμβάνεται την κάμερα

να βλέπει προς το μέρος τους, ζητά από τον εικονολήπτη να σταματήσει τη λήψη. (ΠΛΑΝΟ Ζ)

- ΠΛΑΝΟ ΣΤ - 2^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ ΣΤ - 3^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε ΑΜΕΣΩΣ ΜΕΤΑ το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- ΠΛΑΝΟ Α - 2^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ Β - 2^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ ΣΤ - 4^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ ΣΤ - 5^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε ΑΜΕΣΩΣ ΜΕΤΑ το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- ΠΛΑΝΟ Ζ - 1^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ Δ - 2^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ Ε - 2^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ Β - 3^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ Γ - 2^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ Ζ - 2^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε μετά από πάροδο μόλις 8 λεπτών από το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- ΠΛΑΝΟ Ζ - 3^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε μετά από πάροδο μόλις 3 λεπτών από το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- ΠΛΑΝΟ Ζ - 4^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε μετά από πάροδο μόλις 10 λεπτών από το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- ΠΛΑΝΟ ΣΤ - 6^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ ΣΤ - 7^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε ΑΜΕΣΩΣ ΜΕΤΑ το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- ΠΛΑΝΟ ΣΤ - 8^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε μετά από πάροδο μόλις 9 λεπτών από το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- ΠΛΑΝΟ ΣΤ - 9^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε ΑΜΕΣΩΣ ΜΕΤΑ το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- ΠΛΑΝΟ Α - 3^η επανάληψη.
- ΠΛΑΝΟ Β - 4^η επανάληψη.

3. Στις **14.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:34**, μεταδόθηκε το βραδινό Δελτίο Ειδήσεων του σταθμού, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης ή / και θυμού, κατά παράβαση του Κανονισμού**

24(2)(γ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής προβλήθηκαν τα ακόλουθα πλάνα:

- Πλάνο που εστιάζεται σε ένα άνδρα εκ των συγγενών των θυμάτων, που φανερά αναστατωμένος και εξαγριωμένος φωνάζει στον εκπρόσωπο της εταιρείας, για την καθυστέρηση στην ενημέρωση για τα ονόματα των νεκρών. Ο εκπρόσωπος δηλώνει ότι δεν μπορεί να απαντήσει και ο εν λόγω συγγενής, εξαγριώνεται περισσότερο, ενώ οι οικείοι του προσπαθούν να τον συγκρατήσουν.
- Πλάνο που εστιάζεται σε μια κυρία υποβασταζόμενη να ζητά και αυτή να μάθει από τον εκπρόσωπο της εταιρείας τα ονόματα των νεκρών. Η κυρία σε κατάσταση σοκ φωνάζει ότι τους κοροϊδεύουν και παίζουν με τον πόνο τους.
- Κοντινό πλάνο με κεντρικά πρόσωπα τον ανταποκριτή του σταθμού και τη κα Χαραλάμπους, η οποία κλαίει γοερά. «Το όνομα του να' μπουταν;» ρωτά με λυγμούς η γυναίκα το δημοσιογράφο, προσπαθώντας να μάθει το ονοματεπώνυμο του συγκυβερνήτη του αεροσκάφους.
- Πλάνο με τον εκπρόσωπο της εταιρείας να οδηγεί τη κα Χαραλάμπους σε ένα τραπέζι, όπου την βοηθά να καθίσει, προφανώς για να της ανακοινώσει τα δυσάρεστα. Το πλάνο επικεντρώνεται στα δυο πρόσωπα, με τον εκπρόσωπο της εταιρείας να μιλά και την κα Χαραλάμπους να τον κρατά από τους ώμους και να κλαίει σπαρακτικά.
- Πλάνο κατά το οποίο η κάμερα εστιάζει στο πρόσωπο μιας ξανθής κοπέλας, η οποία φανερά καταβεβλημένη από τη θλίψη κλαίει σπαρακτικά. Το πλάνο, εναλλάσσεται με το κοντινό πλάνο μιας άλλης κοπέλας, που δακρυσμένη κι αυτή φαίνεται να μοιρολογεί.

4. Στις **15.8.2005**, μεταξύ των ωρών **10:00 και 20:00**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα, μέρος του οποίου **δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του έκτακτου δελτίου για την αεροπορική τραγωδία ο σταθμός άνοιξε για το κοινό τις τηλεφωνικές γραμμές, ζητώντας από τους τηλεθεατές να καταθέσουν δικές τους παρόμοιες αεροπορικές εμπειρίες. Σε δυο περιπτώσεις, δυο τηλεθέατριες προέβησαν σε καταγγελίες εναντίον των αεροσκαφών της εταιρείας «HELIOS», αναφέροντας σοβαρές βλάβες σε πτήσεις της συγκεκριμένης εταιρείας. Υποστήριξαν μάλιστα ότι δεν πρόκειται να πετάξουν ξανά με την εταιρεία αυτή. Από πλευράς του ο σταθμός δεν παρουσίασε, ούτε ανέφερε ότι επεδίωξε να εξασφαλίσει οιαδήποτε απάντηση, δήλωση ή πληροφορία εκ μέρους της εταιρείας «HELIOS», χάριν της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας.

Στο πλαίσιο του ρεπορτάζ μεταδόθηκε ο κάτωθι διάλογος ανάμεσα στον δημοσιογράφο και τις τηλεθέατριες:

- **Παρουσιαστής:** «Να πούμε όσοι επιθυμούν να επικοινωνούν στα τηλέφωνα 22-200200 όσοι είχαν κάποιες εμπειρίες με αεροσκάφη παρόμοιες, αν θέλουν να βγουν να μας το πουν. Να πάμε τώρα στη κυρία Παναγιώτα Παναγιώτου, η οποία είχε επίσης μια παρόμοια εμπειρία. Κυρία Παναγιώτα καλημέρα σας».
- **Τηλεθέατρια:** «Καλημέρα σας».
- **Παρουσιαστής:** «Πέστε μας με εσάς τι ακριβώς συνέβηκε;»
- **Τηλεθέατρια:** «Εγώ έχω ταξιδέψει τρεις φορές συγκεκριμένα με την «HELIOS». Έχω μαγαζί και πηγαиноέρχομαι εβδομαδιαίως στην Αθήνα».
- **Παρουσιαστής:** «Μάλιστα».
- **Τηλεθέατρια:** «Με την «HELIOS» πήγα τρεις φορές. Τη μια φορά είχαμε πρόβλημα με τα air-conditions και μέσα στο αεροπλάνο είχε και μύγες και κουνούπια».
- **Παρουσιαστής:** «Μύγες και κουνούπια; Πως είναι δυνατόν να συνέβηκε αυτό; Ζητήσατε εξηγήσεις;»
- **Τηλεθέατρια:** «Ζητήσαμε εξηγήσεις, μας είπαν είχαν πρόβλημα στα air-conditions και θα διευθετούσαν το θέμα».
- **Παρουσιαστής:** «Όταν λέτε πρόβλημα δηλαδή νιώσατε ψηλές θερμοκρασίες;»
- **Τηλεθέατρια:** «Ζέστη»
- **Παρουσιαστής:** «Ζέστη, ψηλές θερμοκρασίες εσείς, όχι κρύο».
- **Τηλεθέατρια:** «Όχι κρύο».

- **Παρουσιαστής:** «Μάλιστα. Αυτό έγινε μία φορά κυρία Παναγιώτα;»
- **Τηλεθέατρια:** «Ναι. Τη δεύτερη φορά είχαμε πρόβλημα και μάλιστα θα πηγαίναμε και σε δικαστικά μέτρα, όταν ερχόμασταν από την Αθήνα είχε βλάβη στη μηχανή και μας είχαν πει ότι είχε φύγει ένα λαστιχάκι από τη μηχανή και έβγαινε κρότος δυνατός και μας είχε κάνει βλάβη στα αυτιά. Πήραν και τα στοιχεία μας πως θα μας τηλεφωνούσαν να δουν τι είχε συμβεί. Αν σας πήραν εσάς, μας πήραν και εμάς».
- **Παρουσιαστής:** «Πριν από πόσο καιρό; Έχει σημασία η χρονική περίοδος».
- **Τηλεθέατρια:** «Πριν περίπου δυόμισι – τρεις μήνες».
- **Παρουσιαστής:** «Δυόμισι – τρεις μήνες ήταν αυτό με το πρόβλημα στη μηχανή με το λαστιχάκι;»
- **Τηλεθέατρια:** «Ναι, ναι».
- **Παρουσιαστής:** «Το πρόβλημα με τις θερμοκρασίες, με τις ψηλές θερμοκρασίες, πριν από πόσο καιρό;»
- **Τηλεθέατρια:** «Ήταν κοντινά τα διαστήματα γιατί εδώ και οκτώ μήνες κάνω τις διαδρομές Αθήνα – Λάρνακα. Είναι μέσα σε αυτά τα διαστήματα. Περίπου τέσσερις μήνες. Σε αυτό το διάστημα».
- **Παρουσιαστής:** «Από κει και πέρα ξανά- ταξιδέψατε με τις συγκεκριμένες αερογραμμές;»
- **Τηλεθέατρια:** «Όχι και ούτε και πρόκειται».
- **Παρουσιαστής:** «Μάλιστα. Ωραία. Ευχαριστούμε για την παρέμβασή σας. Μάλιστα. Κυριάκο, άκουσες μαζί μου τα όσα ανέφερε η τηλεθέατρια. Έχουμε και άλλους τηλεθεατές απ’ ότι με ειδοποιούν. Καλή σας μέρα;».
- **Τηλεθέατρια:** «Καλημέρα σας».
- **Παρουσιαστής:** «Καλή σας μέρα, το όνομά σας μπορείτε να μας πείτε;»
- **Τηλεθέατρια:** «Είναι Ελένη Παρασκευά και έχω ταξιδέψει με την «HELIOS» πριν δυο χρόνια. Ακριβώς δεν ξέρω αν είναι το ίδιο αεροπλάνο, αλλά όταν σηκώθηκε το αεροπλάνο από το Λούτον, όλοι οι επιβάτες νομίσαμε ότι το έβγαλε τόσο γρήγορα και κτύπησε η ουρά του αεροπλάνου χαμέ και έγινε μια σύγκρουση στο αεροπλάνο. Και όταν βγήκε στον αέρα λέει «μη φοβάστε δεν έχει τίποτε, μπήκε πουλί μέσα στην ουρά του αεροπλάνου και έκαμε ζημιά». Και μας κρατούσε ο πιλότος μιάμιση ώρα στον αέρα. Μετά λέει δεν μπορούμε, έχει ζημιά το αεροπλάνο, θα πάμε στο Στάνσντετ να κάτσουμε. Εκεί θα διορθωθεί σε μια ώρα λέει. Εκεί περιμέναμε, περιμέναμε, εννέα ολόκληρες ώρες...»
- **Παρουσιαστής:** «Εννέα ώρες;»

- **Τηλεθεάτρια:** «Εννέα ολόκληρες ώρες. Μας έδωσαν ένα voucher εφτά λίρες να πάμε να φάμε. Δεν μας επήραν στο ξενοδοχείο. Μετά από εννέα ώρες, λέει ότι εσάστηκε το αεροπλάνο και μας έφερε. Αλλά δεν πρόκειται να ξανά – ταξιδέψω εγώ με τούτη την αερογραμμή. Επίσης, το Γενάρη η αδερφότεκνη μου με την ίδια αερογραμμή από το Λούτον, μέσα στο αεροπλάνο η μικρή έπαθε panic – attack.
 - **Παρουσιαστής:** «Κρίση πανικού. Μάλιστα;»
 - **Τηλεθεάτρια:** «Δεν έπαιρνε αέρα το κορίτσι, έκανε εμετό, παίζει το κουδούνι να έρθει η air-hostess, τίποτε. Μετά από 10 - 15 λεπτά ήρθε και της έφερε ένα σακουλάκι για να κάνει εμετό. Και τίποτε άλλο δεν μπορούσαν να κάνουν...».
 - **Παρουσιαστής:** «Ωραία. Σας ευχαριστώ για την παρέμβασή σας...».
5. Στις **15.8.2005**, μεταξύ των ωρών **10:00 και 20:00**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα, μέρος του οποίου **δεν παρασκευάστηκε και δεν μεταδόθηκε με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 4.

Επιπλέον, σε δυο περιπτώσεις κατά τις οποίες έγινε αναφορά σε ονόματα θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας, ο σταθμός μετέδωσε λανθασμένα ονόματα. Συγκεκριμένα, οι δημοσιογράφοι του σταθμού ανέφεραν τα πιο κάτω:

- **Λ. Χρίστου:** «Αυτή τη στιγμή έχουμε να αναφέρουμε κάτι πάρα πολύ τραγικό. Και θα αποτελέσει αντικείμενο εκτενούς ρεπορτάζ, καθώς όπως αποκάλυψε χθες ο ANTI, μεταξύ του πληρώματος υπήρχε και ένα ζεύγος αεροσυνοδών. *Ανδρέας και η Χριστίνα Προδρόμου, αν δεν κάνω λάθος...*». (Το πραγματικό όνομα της αεροσυνοδού ήταν Χάρις Χαραλάμπους).
- **Κ. Πομηλορίδης:** «Έχουμε ένα βίντεο, όπως με πληροφορούν. Είναι ο παππούς του αεροσυνοδού, του Ανδρέα...*(παύση)*. είναι ο αεροσυνοδός ο

οποίος είχε προσπαθήσει να πιλοτάρει το αεροσκάφος. Έχουμε δηλώσεις από τον παππού του. Να τον ακούσουμε. *Ανδρέας Προκοπίου νομίζω.*» (Το πραγματικό όνομα του αεροσυνοδού ήταν Ανδρέας Προδρόμου).

6. Στις **15.8.2005**, μεταξύ των ωρών **10:00 και 20:00**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής προβλήθηκαν τα ακόλουθα πλάνα:

- Πλάνο κατά το οποίο η κάμερα εστιάζει στο πρόσωπο μιας ξανθής κοπέλας, η οποία φανερά καταβεβλημένη από τη θλίψη κλαίει σπαρακτικά. Το πλάνο, εναλλάσσεται με το κοντινό πλάνο μιας άλλης κοπέλας, που δακρυσμένη κι αυτή φαίνεται να μοιρολογεί. Το πλάνο επιστρέφει πάλι στην πρώτη κοπέλα, η οποία βρίσκεται τώρα στην αγκαλιά ενός δικού της ανθρώπου, που μόλις αντιλαμβάνεται την κάμερα να βλέπει προς το μέρος τους, ζητά από τον εικονολήπτη να σταματήσει τη λήψη. **(ΠΛΑΝΟ Ζ)**
- **ΠΛΑΝΟ Ζ** - 1^η επανάληψη
- **ΠΛΑΝΟ Ζ** - 2^η επανάληψη
- **ΠΛΑΝΟ Ζ** - 3^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε μετά από πάροδο μόλις 5 λεπτών από το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).
- **ΠΛΑΝΟ Ζ** - 4^η επανάληψη
- Πλάνο κατά το οποίο η κάμερα εστιάζει στο πρόσωπο της ξανθής κοπέλας, η οποία φανερά καταβεβλημένη από τη θλίψη κλαίει σπαρακτικά
- Επανάληψη του προηγούμενου πλάνου
- **ΠΛΑΝΟ Ζ** - 5^η επανάληψη

- **ΠΛΑΝΟ Ζ** - 6^η επανάληψη (Η επανάληψη έγινε μετά από πάροδο μόλις 5 λεπτών από το τέλος της προηγούμενης προβολής του ίδιου πλάνου).

Με επιστολή του ημερομηνίας **11.10.2005**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«Έχουμε λάβει τις πιο πάνω καταγγελίες.

Λόγω της φύσης και της έκτασης των καταγγελιών χρειαζόμαστε 30 μέρες για να απαντήσουμε.

Παρακαλώ όπως δοθεί η πιο πάνω προθεσμία».

Η Αρχή με φαξ ημερομηνίας **13.10.2005** ανέφερε, ότι έχει ληφθεί υπόψη το αίτημα του σταθμού και του παραχωρείται παράταση 15 ημερών για κατάθεση των θέσεών του.

Με επιστολή του ημερομηνίας **7.11.2005** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«Ο Σταθμός ετοιμάζει μνημόνιο για τα θέματα που αποτελούν το σώμα των κατηγοριών και θα μου παραδοθεί εντός 10 ημερών από σήμερα, λόγω αναμονής ουσιαστικών στοιχείων από το εξωτερικό.

Υπό τις περιστάσεις ζητώ παράταση μέχρι τις 30.11.2005 να υποβάλω συνολικά τις παραστάσεις του Σταθμού.

Ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί στην ακρόαση».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **10.11.2005** ανέφερε, ότι κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού και του παραχωρεί τελευταία παράταση 15 ημερών για κατάθεση των θέσεών του. Επιπλέον, η Αρχή κάλεσε το σταθμό όπως εμφανιστεί στη συνεδρία της που θα πραγματοποιηθεί την Τετάρτη **14.12.2005** στις **16:15** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή επισημαίνεται, ότι αν ο σταθμός επιθυμεί να προβεί σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, θα πρέπει να ενημερώσει

σχετικά την Αρχή πριν από την ημερομηνία εξέτασης της υπόθεσης. Επίσης, αναφέρονται τα εξής: «Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση των υποθέσεων στην απουσία σας. Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους».

Ο κ. Παπαφιλίππου, με επιστολή του ημερομηνίας **14.11.2005** ανέφερε τα εξής:

«Γνωρίζω λήψη της επιστολής σας ημερ. 10.11.2005 που παραχωρείτε την τελευταία παράταση 15 ημερών για να καταθέσω τις θέσεις του Σταθμού ενώπιον σας για τις πιο πάνω υποθέσεις.

2. Ταυτόχρονα, σημειώνω ότι η Αρχή πριν λάβει τις θέσεις του Σταθμού έχει αποφασίσει να προχωρήσει στην ακρόαση των καταγγελιών ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ. Αυτή η προσέγγιση καταδεικνύει ότι ένας διοικούμενος ενημερώνεται από ένα Όργανο Χρηστής Διοίκησης ότι: *ΟΣΑ ΚΑΙ ΝΑ ΠΕΙΣ, ΕΜΕΙΣ ΣΕ ΚΑΛΟΥΜΕ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ ΓΙΑΤΙ ΠΙΣΤΕΥΟΥΜΕ ΟΤΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΥΠΟΘΕΣΗ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ. Έχετε ήδη παραβιάσει την ΚΔΠ 10/2000 και τον Νόμο 158(1)1999.*

3. Περαιτέρω με ενημερώνετε ότι μπορούμε να προβούμε σε επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων. Η επιθεώρηση γίνεται όταν είναι ώριμος ο διοικητικός φάκελος και ο ερευνών λειτουργός έχει προβεί:

(α) στη λήψη καταθέσεων

(β) στην έρευνα της πτυχής των καταγγελιών

(γ) έχει ακούσει όλες τις εκδοχές και εμπλεκόμενες πλευρές

(δ) έχει προτείνει μάρτυρες κατηγορίας που πρέπει να κληθούν από την Αρχή για να αποδείξει την υπόθεση, και

(ε) έχει συντάξει το υπό του Νόμου προνοούμενο πόρισμα.

Σημειώνω ότι κανένας ερευνών λειτουργός δεν επικοινωνήσε με τον Σταθμό.

Αναμένω την απάντησή σας επί των παραγράφων 2 και 3 της επιστολής μου για να τοποθετηθεί ο Σταθμός επί του περιεχομένου της επιστολής σας ημερ. 10.11.2005».

Με επιστολή της ημερομηνίας **28.11.2005**, η Αρχή επεσήμανε, ότι τηρεί πάντοτε πιστά την προβλεπόμενη από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), διαδικασία. Σημείωσε επίσης, ότι εάν ο σταθμός επιθυμεί να υποβάλει οιοσδήποτε ενστάσεις, έχει το δικαίωμα να το πράξει κατά την ακρόαση της υπόθεσης κατά τη συνεδρία της Αρχής στις 14.12.2005 και ώρα 16:15. Επιπλέον, ανέφερε, ότι σε περίπτωση που ο σταθμός επιθυμεί να προβεί σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, θα πρέπει να ενημερώσει την Αρχή έγκαιρα προκειμένου να οριστεί η ημερομηνία επιθεώρησης και να έχει ο σταθμός την ευχέρεια να προετοιμαστεί.

Την ίδια ημερομηνία, δηλαδή στις **28.11.2005**, λήφθηκε επιστολή του σταθμού ημερομηνίας **25.11.2005**, με την οποία ο κ. Παπαφιλίππου σημείωνε, ότι:

«1. Ο Σταθμός δεν παραδέχεται τις κατηγορίες και θέτει την Αρχή στην υποχρέωση να αποδείξει: (α) τις εκπομπές, (β) τις παραβάσεις, (γ) τα γεγονότα, (δ) την αρμοδιότητα και εξουσία που έχει να επιληφθεί της υπόθεσης.

2. Ο Σταθμός ισχυρίζεται ότι η Αρχή αγνοεί τις πρόνοιες της διασυνοριακής τηλεόρασης.

3. Ο Σταθμός ισχυρίζεται ότι προσέφερε μοναδικές υπηρεσίες κατά την αεροπορική τραγωδία, τις οποίες δημόσια έχει αναγνωρίσει προσφέροντας εύσημα και ευχαριστίες ο Πρόεδρος της Ερευνητικής Επιτροπής της Ελλάδος κ. Τσολάκης.

4. Το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο της Ελλάδας, στο χώρο του οποίου επεσυνέβη το δυστύχημα της HELIOS, ουδέποτε ασχολήθηκε ή έκαμε έρευνα ή καταγγελία κατά των τηλεοπτικών σταθμών που λειτουργούν στην Ελλάδα και έκαμαν για εβδομάδες μαραθώνιες εκπομπές για όλες τις πτυχές της τραγωδίας.

Με πλήρη επιφύλαξη των δικαιωμάτων του ο Σταθμός τονίζει ότι ανέμενε από την Αρχή να έχει επαφή με τα γεγονότα και το Νόμο και να περιορίζει τα σημεία ελέγχου που ασκεί εντός των εξουσιών που περιλαμβάνει ο Νόμος.

Περαιτέρω ζητώ όπως ορισθεί ημερομηνία επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψη αντιγράφων όλων των περιεχομένων, ταινιών, κασετών, επιστολών και άλλων εγγράφων για να ετοιμασθεί η αντιμετώπιση των κατηγοριών».

Στη συνέχεια, ο κ. Παπαφιλίππου απέστειλε στην Αρχή επιστολή ημερομηνίας **28.11.2005**, η οποία λήφθηκε στα γραφεία της Αρχής στις **29.11.2005** και στην οποία απαντούσε στην επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 28.11.2005, αναφέροντας τα ακόλουθα:

«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 28.11.2005 όσον αφορά την ως άνω υπόθεση.

1. Εγώ διαβάζω τις επιστολές που λαμβάνω από την Αρχή.
2. Αναμένω το ίδιο να συμβαίνει και στην Αρχή για την αλληλογραφία που λαμβάνει.
3. Στην επιστολή μου ημερ. 25.11.2005 εζήτησα **«όπως ορίσετε ημερομηνία επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψη αντιγράφων των εγγράφων όπως και του πορίσματος»**.
4. Η υπό απάντηση επιστολή σας αναφέρει:

«Σε περίπτωση που επιθυμείτε να προβείτε σε επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων των πιο πάνω υποθέσεων, παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε έγκαιρα προκειμένου να οριστεί η ημερομηνία επιθεώρησης και να έχετε την ευχέρεια να προετοιμαστείτε πριν την ενόπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 14.12.2005».

Δηλαδή προτείνετε να ζητήσουμε εκ νέου να επιθεωρήσουμε τον φάκελο;

Με εκπλήττει το γεγονός».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **30.11.2005**, ανέφερε στο σταθμό, ότι κάνει δεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων και ως εκ τούτου τον καλεί να εμφανιστεί στα γραφεία της στις **5.12.2005** και ώρα **10:00** για την επιθεώρηση. Επιπλέον, η Αρχή ενημέρωσε το σταθμό, ότι το αίτημα του για παράδοση του πορίσματος των ερευνώντων λειτουργών έγινε επίσης δεκτό και ως εκ τούτου του επισυνάπτονται.

Στις **5.12.2005**, ο εκπρόσωπος του σταθμού παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβη σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Κατόπιν σχετικού αιτήματος του σταθμού η εξέταση της υπόθεσης, η οποία είχε οριστεί στις 14.12.2005, αναβλήθηκε.

Με επιστολή της ημερομ. **8.12.2005**, Αρχή κάλεσε το σταθμό όπως εμφανιστεί στη συνεδρία της τη Δευτέρα **9.1.2006** στις **16:15** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Με επιστολή του ημερομ. **22.12.2005**, με θέμα «Οι υποθέσεις Αρχής Ραδιοτηλεόρασης 173/2005(1) και 174/2005(1) υπό το φως της απόφασης του

Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520 ημερ. 16.12.2005», ο κ. Παπαφίλιππου απάντησε τα ακόλουθα:

- «*Η υπόθεση 173/2005(1) αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(2) του Νόμου 7(Ι)/98 και των κανονισμών 24(1)(α) και 24(2)(γ) της ΚΔΠ 10/2000.*
- *Η υπόθεση 174/2005(1) αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(2) του Νόμου 7(Ι)/98 και των κανονισμών 21(8), 24(1)(α) και 24(2)(γ), 28(1) και 28(2) της ΚΔΠ 10/2000.*

*Σύμφωνα με τον **Κανονισμό 27(4)** της ΚΔΠ 10/2000, «οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII».*

Στην υπόθεση 173/2005(1) έχουν διατυπωθεί 6 κατηγορίες:

Οι κατηγορίες 1,2,4,5 και 6 αφορούν έκτακτα δελτία ειδήσεων.

Η κατηγορία 3 αφορά βραδινό δελτίο ειδήσεων.

Στην υπόθεση 174/2005(1) έχουν διατυπωθεί 13 κατηγορίες:

Οι κατηγορίες 1,2,3,4,5,6,9,10 και 11 αφορούν έκτακτα δελτία ειδήσεων.

Η κατηγορία 7,8,12 και 13 αφορούν βραδινά δελτία ειδήσεων.

*Όλες λοιπόν οι κατηγορίες και των 2 αυτών υποθέσεων, **αφορούν ειδησεογραφικές εκπομπές, οι οποίες σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII».***

Καθίσταται επομένως αντιληπτό, ότι αυτομάτως ισχύει το άρθρο 41(Α)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(Ι)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) Του Κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας».

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, στην οποία αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι ultra vires και αντίθετος με τον εξουσιοδοτικό Νόμο 7(I)/98.

Όπως προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους των πιο πάνω υποθέσεων, δεν έχουν υποβληθεί σχετικές αιτήσεις της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Επομένως όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες».

Στη συνέχεια, με επιστολή του ημερομ. **5.1.2006**, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Αναφέρομαι στις ως άνω υποθέσεις για να μας πληροφορήσετε αν θα αποσυρθούν και απορριφθούν εν όψει της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520. Είναι ορισμένες στις 9.1.2006 στις 4.15μ.μ. και επειδή είναι η τελευταία εργάσιμη μέρα σήμερα, παρακαλώ όπως έχω την απάντησή σας εντός της ημέρας.

Σχετική η επιστολή μου ημερ. 22.12.2005».

Με επιστολή της ημερομ. **9.1.2006**, η οποία στάληκε με τηλεομοιότυπο αυθημερόν, η Αρχή ενημέρωσε το σταθμό, ότι η εκδίκαση της υπόθεσης θα γίνει κανονικά την ίδια μέρα και οποιαδήποτε αιτήματα θα μπορούν να υποβληθούν κατά την παρουσία του σταθμού ενώπιον της Αρχής.

Κατά την ακροαματική διαδικασία στις **9.1.2006**, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι κ.κ. Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού και Δικηγόρος και Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος.

Στις προφορικές του εξηγήσεις ενώπιον της Αρχής, ο κ. Παπαφιλίππου προέβαλε ως προδικαστική ένσταση το νομικό θέμα που ήγειρε ο ίδιος στην επιστολή του ημερομ. 22.12.2005, σε σχέση με τον Κανονισμό 27(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000). Επίσης, υποστήριξε, ότι η Αρχή στερείται αρμοδιότητας επί της συγκεκριμένης υπόθεσης, καθώς, όπως είπε, τα παράπονα που έγιναν για την υπόθεση, θα έπρεπε πρώτα να γίνουν στην Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και στη συνέχεια, η Επιτροπή να τα στείλει στην Αρχή.

Η Αρχή απάντησε στον κ. Παπαφιλίππου, ότι δεν κάνει αποδεκτή την ένσταση, τονίζοντας ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000). Η Αρχή ανέφερε στον κ. Παπαφιλίππου ότι το πλήρες κείμενο της απόφασής της επί της προδικαστικής ενστάσεως θα αποτελέσει μέρος της απόφασής της επί της ουσίας της υποθέσεως.

Στη συνέχεια, ο κ. Παπαφιλίππου προχώρησε στην ουσία της υπόθεσης και κατέθεσε δυο μαρτυρίες / τεκμήρια, μια δήλωση για το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο της Ελλάδας, ότι δηλαδή ουδέποτε ασχολήθηκε ή έκανε έρευνα ή καταγγελία κατά της τηλεόρασης του ANTENNA για το θέμα του δυστυχήματος και μια βιντεοταινία με δηλώσεις που έκανε για το θέμα ο Πρόεδρος της Ελληνικής Επιτροπής Διερεύνησης Αεροπορικών Δυστυχημάτων κ. Ακριβός Τσολάκης (έγινε προβολή της ταινίας κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας). Σύμφωνα με τον κ. Παπαφιλίππου, ο κ. Τσολάκης είχε εκφράσει την ευαρέσκεια του για τον τρόπο προβολής του αεροπορικού δυστυχήματος από

τα ΜΜΕ. Τέλος, ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε όπως η εκδίκαση συνεχιστεί σε νέα ημερομηνία, ούτως ώστε να μπορέσει ο ίδιος να φέρει ενώπιον της Αρχής τον Πρόεδρο της Ένωσης Συντακτών κ. Ανδρέα Καννάουρο για να καταθέσει.

Η Αρχή έκανε δεκτό το αίτημα του κ. Παπαφιλίππου και η υπόθεση ορίστηκε για περαιτέρω εκδίκαση την **1.2.2006**.

Με επιστολή του ημερομ. **10.1.2006**, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«Στις 9.1.2006 οι ως άνω υποθέσεις ήταν ορισμένες για ακρόαση ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Κατά την ακρόαση ηγέρθη ως προδικαστική ένσταση ο νομικός ισχυρισμός ότι οι σχετικές καταγγελίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες, καθώς η διερεύνηση τους είχε ξεκινήσει χωρίς να έχει προηγουμένως υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω προδικαστική ένσταση έχει ως νομική της βάση το άρθρο 41(A)(1) του Νόμου 7(I)/98, τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερ. 16/12/2005.

Η εν λόγω προδικαστική ένσταση απορρίφθηκε από την Αρχή, με μοναδικό επιχείρημα ότι «Μπορεί μεν ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, να ορίζει ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, αλλά ο Κανονισμός αυτός δεν μπορεί να αντιστρατεύεται τον Νόμο και τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας».

Είναι η θέση μας ότι η πιο πάνω απόφαση της Αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω προδικαστική ένσταση, είναι εντελώς λανθασμένη, αναιτιολόγητη και προδικάζει την μεροληπτική στάση που έχει σκοπό να τηρήσει η Αρχή κατά την εξέταση των εν τω τίτλω υποθέσεων.

Θα παραθέσουμε ξανά εν συντομία τους λόγους για τους οποίους η πιο πάνω απόφαση της Αρχής είναι εντελώς λανθασμένη και επομένως παράνομη:

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι οι υποθέσεις 173/2005(1) και 174/2005(1), αφορούν δελτία ειδήσεων και επομένως ειδησεογραφικές εκπομπές.

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό των καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι *ultra vires* του Νόμου 7(Ι)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

Ανεπίδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (*reality shows*) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιον τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές (ανάμεσά τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(Ι)/98. Εάν η Αρχή θέλει να εξακολουθεί να υποστηρίζει ότι ο Κανονισμός 27(4) είναι *ultra vires* του Νόμου 7(Ι)/98, πρέπει καταρχήν να υποστηρίξει και με ποιο άρθρο του Νόμου υπάρχει κατά τη γνώμη της σύγκρουση. Το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(Ι)/98, είναι το άρθρο 41(Α)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(Ι)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του

παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας της καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**».

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(Α)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(Ι)/98 ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(Ι)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι της ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστής ερμηνευτικής νομικής αρχής «lex specialis derogate legi generali».

Σκοπός (ratio legis) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να κατακτήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν γι αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερ. 16/12/2005.

Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν μπορεί να γίνεται λόγος για σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με τον Νόμο είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως

εναρμονισμένοι με τη λοιπή νομοθεσία και επομένως οι ισχυρισμοί της Αρχής περί του αντιθέτου είναι εντελώς απαράδεκτοι.

Ως εκ των ανωτέρω, σας καλούμε με την παρούσα όπως αναθεωρήσετε την απόφαση σας ημερομηνίας 9.1.2006 για το καλώς νοούμενον δημόσιο συμφέρον. Η διοικητική δικαιοσύνη λειτουργεί δημιουργικά.

Κατά την ακρόαση της 1.2.2006 θα στηριχθώ μόνο στη μαρτυρία του κ. Ακριβού Τσολάκη και θα υποβάλω γραπτές παραστάσεις».

Με επιστολή της ημερομ. **19.1.2006**, Αρχή κάλεσε το σταθμό όπως εμφανιστεί στη συνεδρία της την Τετάρτη **1.2.2006** στις **16:15** για τη συνέχεια της εξέτασης της υπόθεσης.

Με επιστολή του ημερομ. **24.1.2006**, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Περαιτέρω προς την επιστολή μου ημερ. 10.1.2006 που θεωρώ μέρος των γραπτών παραστάσεων του Αντέννα, υποβάλλω τα ακόλουθα:

1. Το γεγονός ότι μεγάλο μέρος της εκπομπής που ήταν ταυτόχρονη άμεση σύνδεση με τον Αντέννα Ελλάδος, αποδεικνύει ότι είναι **διασυνοριακή** μετάδοση δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 για να προβείτε σε έρευνα / καταδίκη γιατί δεν υπάρχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 32:

(1) Δεν υπάρχει αναστολή μετάδοσης.

(2) Η εκπομπή δεν αντιβαίνει κατάφορα στα άρθρα 29 και 30 του Νόμου.

(3) Δεν υπάρχει κοινοποίηση προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή

(4) Δεν έχει κοινοποιήσει στον Αντέννα και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή τις δήθεν παραβάσεις και την πρόθεσή της να περιορίσει τη διασυνοριακή μετάδοση.

(5) Ο Αντέννα δεν παρέβη τις διατάξεις των άρθρων 29 και 30 δυο τουλάχιστον φορές στο διάστημα των τελευταίων μηνών

- (6) Δεν υπήρξε έρευνα / καταδίκη του Εθνικού Ραδιοτηλεοπτικού Συμβουλίου.
2. Για το υπόλοιπο μέρος της εκπομπής, η θέση του Αντέννα είναι ότι δεν παρέβη καμία αρχή ή πρόνοια του Νόμου ή / και της ΚΔΠ 10/2000.]
 3. Μετά την τουρκική εισβολή, η συντριβή του αεροπλάνου της Helios ήταν η μεγαλύτερη μαζική καταστροφή που έπληξε την Κύπρο. Τέτοιο γεγονός έχει διαστάσεις που ξεπερνούν κάθε κριτική ή έλεγχο. Η ενημέρωση έπρεπε να γίνει με κάθε τρόπο. Και το τηλεοπτικό μέσο το μεσημέρι της 14.8.2005 ημέρα Κυριακή ήταν το μοναδικό προσφερόμενο για αμεσότητα στην ενημέρωση.
 4. Επαναλαμβάνουμε ότι ο κ. Ακριβός Τσολάκης είναι ο μόνος αρμόδιος να κρίνει. Και συγχαίρει τους σταθμούς με ακρίβεια και δικαιοσύνη.
 5. Ζητώ απόρριψη των ως άνω υποθέσεων. Η παρούσα ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης που αναγνώρισε η Αρχή και ο Νόμος και δεν θα κάμω προφορικές παραστάσεις παραιτούμενος του δικαιώματος εμφάνισης ενώπιόν σας, εκτός αν το ζητήσετε γραπτώς.

Επιφυλάσσω τα δικαιώματα του Σταθμού για παράνομη διαδικασία και νόσφιση εξουσίας από την Αρχή».

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων όπως έχουν εκφρασθεί από το Δικηγόρο του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τις βιντεοταινίες με τις εν λόγω εκπομπές, καθώς επίσης και τη βιντεοταινία / τεκμήριο που κατέθεσε ο σταθμός και κρίνουμε ότι:

Στις **14.8.2005**, μεταξύ των ωρών **12:10 και 19:50** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:35 και 22:00**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με

την αεροπορική τραγωδία στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα, μέρος του οποίου **δεν παρασκευάστηκε και δεν μεταδόθηκε με ακρίβεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Επίσης, **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης ή / και θυμού**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο 2) των προαναφερθέντων Κανονισμών. (Τα γεγονότα εκτίθενται στα υποστοιχεία 1 και 2, στις σελ. 3 – 7 της απόφασης).

Στις **14.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:34**, μεταδόθηκε το βραδινό Δελτίο Ειδήσεων του σταθμού, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης ή / και θυμού**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 3, στις σελ. 7 και 8 της απόφασης).

Στις **15.8.2005**, μεταξύ των ωρών **10:00 και 20:00**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα, μέρος του οποίου **δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο 4) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και **δεν παρασκευάστηκε και δεν μεταδόθηκε με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο 5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Επίσης, **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο 6) των προαναφερθέντων Κανονισμών. (Τα γεγονότα εκτίθενται στα υποστοιχεία 4, 5 και 6, στις σελ. 8 – 12 της απόφασης).

Αναφορικά με την προδικαστική ένσταση που ήγειρε ο σταθμός κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 9.1.2006, η Αρχή επαναλαμβάνει όσα ανέφερε κατά την ημέρα εκείνη απορρίπτοντας την προδικαστική ένσταση του σταθμού, ήτοι «ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000)».

Περαιτέρω δε επισημαίνει τα ακόλουθα:

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι **«οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»** δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα

Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους Ι του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Αναφορικά με τους λοιπούς ισχυρισμούς του σταθμού έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι μεγάλο μέρος της εκπομπής αφορά διασυνοριακή μετάδοση και ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 του Νόμου 7(Ι)/1998 για να προβεί η Αρχή σε έρευνα /καταδίκη, επισημαίνοντας τα εξής:

- Σύμφωνα με την **παράγραφο 1 του Άρθρου 2α** των **«Γενικών Διατάξεων»** του **«Κεφαλαίου II»** της Κοινοτικής Οδηγίας **«Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» 89/552/ΕΟΚ** του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία **97/36/ΕΚ** του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης **«τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζουν την αναμετάδοση στο έδαφος τους των τηλεοπτικών εκπομπών που προέρχονται από άλλα κράτη μέλη, για λόγους που εμπíπτουν σε τομείς τους οποίους συντονίζει η παρούσα οδηγία»**. Αντίστοιχη πρόνοια προβλέπει και το **άρθρο 32(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με το οποίο **«η Αρχή εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στη Δημοκρατία των εκπομπών που προέρχονται από άλλα κράτη μέλη ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν κυρώσει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τη Διασυνοριακή Τηλεόραση»**.

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που *προέρχονται από άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τη Διασυνοριακή Τηλεόραση*, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως ή αναμετάδοσης.

- Με βάση την παράγραφο 1, του Άρθρου 2, των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου II» της πιο πάνω Κοινοτικής Οδηγίας, *«κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να τηρούν τους κανόνες του νομικού συστήματος το οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό»*. Στην κυπριακή νομοθεσία, σύμφωνα με το άρθρο 3(2)(ια) του προαναφερθέντος Νόμου, η Αρχή *«ασκεί έλεγχο αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 3Α, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου»* και σύμφωνα με το άρθρο 3Α(1) *«η Αρχή ασκεί έλεγχο ώστε οι εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό και μεταδίδονται από σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας, να είναι σύμφωνες με τον παρόντα Νόμο και τους Κανονισμούς που εκδίδονται δυνάμει αυτού»*.
- Περαιτέρω, τόσο η προαναφερθείσα Κοινοτική Οδηγία (παράγραφοι 2 – 4, του Άρθρου 2, των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου II») όσο και ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (εδάφια 2-4, του Άρθρου 3Α), καθορίζουν τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία ενός κράτους μέλους (Κοινοτική Οδηγία) και στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας (Νόμος 7(I)/98).

Συγκεκριμένα αναφέρεται:

2. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, ως ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία ενός κράτους μέλους νοούνται εκείνοι:

— οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στο κράτος μέλος αυτό σύμφωνα με την παράγραφο 3,

— στους οποίους εφαρμόζεται η παράγραφος 4.

3. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, ένας ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος σε ένα κράτος μέλος στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό·

β) εάν ένας ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σε ένα κράτος μέλος αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται σε άλλο κράτος μέλος, ο οργανισμός αυτός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στο κράτος μέλος στο οποίο εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα τηλεοπτικών εκπομπών·

εάν ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα τηλεοπτικών εκπομπών, εργάζεται σε καθένα από τα κράτη μέλη αυτά, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στο κράτος μέλος όπου έχει τα κεντρικά γραφεία του·

εάν ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα τηλεοπτικών εκπομπών, δεν εργάζεται σε κανένα από αυτά τα κράτη μέλη, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στο κράτος μέλος στο οποίο άρχισε, για πρώτη φορά, τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα εκείνου του κράτους μέλους, εφόσον διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία αυτού του κράτους μέλους·

γ) εάν ένας ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σε ένα κράτος μέλος, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα, ή αντιστρόφως, θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στο συγκεκριμένο

κράτος μέλος, εφόσον ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα τηλεοπτικών εκπομπών εργάζεται σε αυτό το κράτος μέλος.

4. Οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί, στους οποίους δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 3, θεωρούνται ότι υπόκεινται στη δικαιοδοσία ενός κράτους μέλους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος:

β) μολοντί δεν χρησιμοποιούν συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από ένα κράτος μέλος, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει σε αυτό το κράτος μέλος·

γ) μολοντί δεν χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από ένα κράτος μέλος ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει σε ένα κράτος μέλος, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκόμενη σε αυτό το κράτος μέλος.»

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός σταθμός «ANTENNA» Κύπρου υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού «ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό» και αφού «χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος».

- Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «*European Audiovisual Observatory*» για Υπουργική Διάσκεψη αναφορικά με ραδιοτηλεοπτικά θέματα, η οποία οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:

1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)

3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν τη χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
4. Κανάλια που εξυπηρετούν τη χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν τη χώρα Β (Pro7)
5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Οι επίδικες εκπομπές του τηλεοπτικού σταθμού «ANTENNA» Κύπρου δεν εμπίπτουν σε καμία από τις πιο πάνω πέντε κατηγορίες.

- Περαιτέρω, τα μέρη του ελλαδικού προγράμματος του «ANTENNA» Ελλάδος που προβλήθηκαν από τον «ANTENNA» Κύπρου ήταν ενσωματωμένα και αποτέλεσαν μέρος των εκπομπών που μεταδόθηκαν από τον εγχώριο παραγωγό, δηλαδή τον «ANTENNA» Κύπρου, στα πλαίσια εμπορικής ή άλλης συμφωνίας μεταξύ των δύο σταθμών. Εφόσον ο εγχώριος παραγωγός, δηλαδή ο «ANTENNA» Κύπρου, έχει τη συντακτική ευθύνη για τη σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδει **στο σύνολο του** – συμπεριλαμβανομένων και των μερών που προέρχονται από τον «ANTENNA» Ελλάδος – μέσα από τη συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία, αυτό **δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις** με την έννοια που δίδεται στο άρθρο 2α(1) της Ευρωπαϊκής Οδηγίας «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» και στο άρθρο 32(1) του Νόμου 7(Ι)/98.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου έχει αρμοδιότητα να ασκεί έλεγχο επί ολόκληρου του περιεχομένου του προγράμματος που μεταδίδεται από τον «ANTENNA» Κύπρου, συμπεριλαμβανομένων και των μερών του προγράμματος που προέρχονται από τον «ANTENNA» Ελλάδος, αναφορικά με την τήρηση των διατάξεων του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), καθότι ο

τηλεοπτικός σταθμός «ANTENNA» Κύπρου υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή, βάσει της σχετικής Οδηγίας (89/552/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 97/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης) και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» όσο με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση - αναλλοίωτων των εκπομπών, ως συνόλου του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Κοινοτική Οδηγία 89/552/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 97/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών ή άλλων συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία 89/552/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 97/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστρατήγηση των εθνικών νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση, ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού, ότι μετά την τουρκική εισβολή, η συντριβή του αεροπλάνου της HELIOS ήταν η μεγαλύτερη μαζική καταστροφή που έπληξε την Κύπρο, η Αρχή συμφωνεί και υποστηρίζει, ότι ακριβώς λόγω της σοβαρότητας του γεγονότος, ο σταθμός όφειλε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στην όλη παρουσίαση του συμβάντος και όχι να εντείνει την ένταση και τη συναισθηματική φόρτιση των άμεσα εμπλεκομένων, αλλά ακόμα και των απλών τηλεθεατών. Επιπλέον, η Αρχή δε συμερίζεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι τέτοιο γεγονός έχει διαστάσεις που ξεπερνούν κάθε κριτική ή έλεγχο. Αντιθέτως, λόγω της κρισιμότητας των γεγονότων, ο σταθμός όφειλε, με αυξημένο αίσθημα ευθύνης και υπευθυνότητας, να διασφαλίσει, πέραν της αμεσότητας, την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία και την ακρίβεια στην ενημέρωση και παράλληλα να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία και διακριτικότητα στον άπλετο πόνο των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας και να αποφύγει οποιαδήποτε πράξη που δυνατό να τον οξύνει.

Σε ό,τι αφορά τα έγγραφα και τη βιντεοκασέτα που κατέθεσε ο σταθμός ως τεκμήρια σημειώνουμε τα ακόλουθα:

- Η επιστολή που κατέθεσε ο σταθμός για το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης της Ελλάδος είχε αποστολέα τον «ANTENNA» Ελλάδος (και όχι το ΕΣΡ όπως ανέφερε ο Δικηγόρος του σταθμού) και παραλήπτη τον «ANTENNA» Κύπρου και σε αυτήν αναφέρεται ότι *«το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο της Ελλάδας ουδέποτε ασχολήθηκε ή έκανε έρευνα ή καταγγελία κατά της τηλεόρασης του ANTENNA για το θέμα του δυστυχήματος»*. Όπως έχουμε υπογραμμίσει και σε άλλες περιπτώσεις, οι όποιες αποφάσεις / ενέργειες του ΕΣΡ σε καμία περίπτωση δεν είναι δεσμευτικές για την Αρχή, καθώς ο νομοθέτης έχει θεσπίσει τη νομοθεσία που διέπει την Ραδιοτηλεόραση στην Κύπρο, έχοντας υπόψη την κυπριακή πραγματικότητα και κοινωνία.

- Η βιντεοκασέτα που κατέθεσε ο σταθμός περιείχε δηλώσεις του κ. Α. Τσολάκη μέσω των οποίων εκφράζει την ευαρέσκεια του όχι για τον τρόπο προβολής του αεροπορικού δυστυχήματος από τα ΜΜΕ, αλλά για τον τρόπο αντιμετώπισης που έτυχε η Επιτροπή Διερεύνησης από τα Μ.Μ.Ε. Συγκεκριμένα, ο κ. Τσολάκης στις 4.9.2005 δήλωσε επί λέξει τα ακόλουθα: «Θα ήθελα να ευχαριστήσω και να εκφράσω και πάλι τα αισθήματα αγάπης και συμπόνιας απέναντι στους μαυροντυμένους ανθρώπους που μας επεσκέφθησαν και μας περιέβαλαν με όλη τους την αγάπη και όλη τους την εμπιστοσύνη. Θα ήθελα επίσης να ευχαριστήσω όλους τους Κυπρίους, όλο τον κυπριακό λαό, και τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης σε όλη τους την ανάλυση, για τον τρόπο με τον οποίο μας αντιμετώπισαν, για τις εξαιρετικές σχέσεις που είχαμε μαζί τους, για την αντικειμενική τους πληροφόρηση, για την υπομονή τους, την επιμονή τους και την αξιοπρέπεια την οποία τήρησαν όλες αυτές τις ημέρες. Θερμά συγχαρητήρια και ευχαριστούμε πολύ για αυτή τη μεταχείριση...»

Πέραν ωστόσο από το περιεχόμενο των δηλώσεων του κ. Τσολάκη, η Αρχή ως το θεσμοθετημένο όργανο για την τήρηση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας στην Κύπρο, οφείλει να διαμορφώνει ιδίαν κρίση επί των γεγονότων, με βάση όλα τα ενώπιον της στοιχεία.

Τα κοντινά πλάνα των συγγενών που αγωνιούσαν, θύμωναν και θρηνούσαν όχι μόνο προβλήθηκαν αλλά επαναλαμβάνονταν συνεχώς και μάλιστα σε πολύ μικρά χρονικά διαστήματα (τρία λεπτά μετά από την προηγούμενη προβολή, ακόμα και αμέσως μετά από την προηγούμενη προβολή). Η προβολή των συγκεκριμένων πλάνων και κυρίως η επανάληψή τους δεν εξυπηρετούσε κανένα σκοπό πληροφόρησης, αλλά αντίθετα εκμεταλλευόταν και ταυτόχρονα ενίσχυε τον ανθρώπινο πόνο.

Επιπλέον, η έκθεση ονομάτων και πληροφοριών χωρίς να είναι απόλυτα επιβεβαιωμένα και ακριβής η προέλευση και εγκυρότητά τους, οδηγούσε σε παραπληροφόρηση, η οποία ήτο δυνατόν να προκαλέσει σύγχυση και πανικό

στους τηλεθεατές και κυρίως σε άτομα που είχαν άμεση ή έμμεση σχέση με τα ονόματα και τις πληροφορίες που μεταδίδονταν.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **4**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 24(1)(α)** (υποστοιχεία **1** και **5**) και **24(2)(γ)** (υποστοιχεία **2, 3** και **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 173/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 22 Νοεμβρίου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Για τον τηλεοπτικό σταθμό «ΑΝΤΕΝΝΑ»: ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Την **1 Φεβρουαρίου 2006** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 24(1)(α)** και **24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2) «Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη».

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

24(1)(α) «Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.»

24(2)(γ) «Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές: αποφεύγεται γενικά η προβολή κοντινών πλάνων αιμορραγούντων προσώπων ή που βρίσκονται σε ακραία κατάσταση θλίψης ή θυμού.»

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **31.5.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή της ημερομ. **20.10.2006**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό όπως εμφανιστεί στη συνεδρία της την **1.11.2006** στις **16:15** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Με επιστολή του ημερομ. **30.10.2006** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερ. 20/10/2006 και επιθυμώ να αναφέρω τα ακόλουθα:

1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε

- με την επιστολή του ημερ. 14/11/2005
- με την επιστολή του ημερ. 25/11/2005
- με τις επιστολές του ημερ. 22/12/2005 και 5/1/2006
- κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αρχής στις 9/1/2006
- με την γραπτή του αγόρευση ημερ. 10/1/2006
- με την γραπτή του αγόρευση ημερ. 24/1/2006,

βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες.

2) Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα.

3) Η Αρχή ενεργούσε και ενεργεί με παράνομη συγκρότηση και / ή σύνθεση.

4) Ο σταθμός θέτει για ακόμα μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(1)/98, του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, απόφαση ημερ. 16/12/2005. Σχετικές είναι οι επιστολές του σταθμού ημερ. 22/12/2005, 5/1/2006 και 10/1/2006 και οι προφορικές του παραστάσεις επί του προδικαστικού σημείου στις 9/1/2006.

5) Η απόφαση της Αρχής λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, χωρίς λήψη οποιασδήποτε κατάθεσης ή προσκόμιση μαρτυρίας προς αντίκρουση των τεκμηρίων που ο σταθμός κατέθεσε κατά την ακροαματική διαδικασία στις 9/1/2006. Οι θέσεις του σταθμού είχαν μείνει αναντίλεκτες και επομένως η Αρχή παρανόμως δεν τις υιοθέτησε.

6) Η απόφαση της Αρχής είναι αναιτιολόγητη.

- 7) Όλη η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή πάσχει από ακυρότητα.
- 8) Η Αρχή διαπράττει παρακοή και περιφρόνηση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου».

Με επιστολή της ημερομ. **31.10.2006**, η Αρχή ενημέρωσε το σταθμό ότι η εξέταση της υπόθεσης με Αρ. Φακ. 173/2005(1) που ήταν ορισμένη την 1.11.2006 και ώρα 16:15, αναβάλλεται και ορίζεται εκ νέου την Τετάρτη 15.11.2006 και ώρα 16:15.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **30.10.2006**, η οποία λήφθηκε στα γραφεία της Αρχής στις 31.10.2006, ανέφερε τα ακόλουθα:

«Σήμερα έλαβα στις 12.27 μ.μ. τις απόψεις του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Τσαλακού οι οποίες ενσωματώνονται στις παραστάσεις του σταθμού και παρακαλώ να θεωρηθούν ως αναπόσπαστο τμήμα τους.

Υπό το φως των παραγράφων 8 και 9 του εγγράφου του κ. Τσαλακού ζητώ όπως δοθεί αναβολή και ορισθεί ημερομηνία για ακρόαση της υπόθεσης και κατάθεση του πορίσματος Τσολάκη που δικαιώνει το σύνολο σχεδόν των πληροφοριών που μετέδωσε ο Αντέννα.

Όπως γνωρίζετε, το πόρισμα Τσολάκη κατετέθη προ δυο εβδομάδων ενώ η ακρόαση ολοκληρώθηκε την 1.2.2006. Είναι αναγκαίο να γίνει άνοιγμα της όλης ακροαματικής διαδικασίας για τα καλώς νοούμενα συμφέροντα του Δημοσίου, της Ραδιοτηλεόρασης και της Εποπτικής Αρχής. Επίσης θα κληθούν μάρτυρες δημοσιογράφοι που συμμετείχαν στις ζωντανές μεταδόσεις, των οποίων η μαρτυρία αναμένεται να είναι κρίσιμη σε όλο το εύρος της διακριτικής ευχέρειας και εξουσιών της Αρχής.

Παρακαλώ ενημερώστε μας αν επ' αυτού θα θέλατε να υποστηρίξουμε το αίτημα μας και προφορικά ή αν θα το αντιμετωπίσετε με αυτή την γραπτή μας αίτηση».

Στην επιστολή του προς τον κ. Παπαφιλίππου ο κ. Τσαλακός ανέφερε τα εξής:

«Αγαπητέ Κύριε Πρόεδρε,

Σχετικά με τις υποθέσεις Αρ. Φακ. 173/2005(1) και 174/2005(1) επί των οποίων η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης εξέδωσε αποφάσεις παρακαλώ λάβετε υπόψιν τα ακόλουθα:

1. – Κατά τη γνώμη μου η Αρχή κατά τη διαδικασία διάσκεψης προς έκδοση απόφασης δεν εξετίμησε στο βαθμό που αντικειμενικά έχει την ιδιαιτερότητα των ζωντανών μεταδόσεων προς κάλυψη γεγονότος μεγάλης εμβέλειας και κυρίως όταν τούτο – το γεγονός – βρίσκεται σε εξέλιξη.
2. – Η αεροπορική τραγωδία ήταν ως γεγονός τέτοιας εμβέλειας που απαιτούσε από ένα ΜΜΕ ζωντανή κάλυψη. Κατά τη διάρκεια ζωντανής μετάδοσης παρόμοιων γεγονότων όπως π.χ. πολεμικών συμβάντων, σεισμών, καταστροφικών πλημμύρων αυτό που συμβαίνει είναι να μεταδίδονται εκτός των επίσημων ανακοινώσεων ή δηλώσεων αξιωματούχων και μαρτυρίες ανθρώπων που έχουν άμεση γνώση ή εμπειρία και πληροφορίες που φθάνουν από διάφορες πηγές και αφορούν το γεγονός.
3. – Πολλές φορές προκειμένου για τέτοια γεγονότα και παρόμοιες ζωντανές μεταδόσεις οι πρώτες πληροφορίες άλλες επιβεβαιώνονται και άλλες διαψεύδονται από τα ίδια τα γεγονότα. Αυτό δεν αφορά μόνον την κρινόμενη περίπτωση αλλά συμβαίνει συχνά σε σταθμούς διεθνούς εμβέλειας. Δυο πρόσφατα παραδείγματα. Μεταδόθηκε σχεδόν από όλα τα διεθνή μέσα ότι το ρωσικό αεροσκάφος ανεφλέγη κατά την απογείωση ενώ αυτό που πράγματι είχε συμβεί ήταν πυρκαγιά σε αποθήκες του αεροδρομίου. Μεταδόθηκε από τα διεθνή μέσα ότι κατά την αεροπορική τραγωδία στη Νιγηρία οι νεκροί ήταν πάνω από εκατό ενώ αργότερα διαπιστώθηκε ότι ήταν 98 και υπήρχαν τέσσερις επιζήσαντες.
4. – Τα ανωτέρω αναφέρθηκαν για να διαφανεί ότι προκειμένου για ζωντανές μεταδόσεις η ενημερωτική λειτουργία του μέσου είναι εξελισσόμενη και στη διάρκειά της οι πληροφορίες παίρνουν τις σωστές και αληθείς διαστάσεις τους από τη ροή των πληροφοριών. Σε μια ενημερωτική ζωντανή μετάδοση δεν μπορεί να υπάρχει στιγμιαία παράβαση όταν στη συνέχεια τα πράγματα αποκαθίστανται όπως προβλέπει ο νόμος.

5. – Επομένως κατά τη γνώμη μου η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης λανθασμένα απομόνωσε σε αρκετές περιπτώσεις μέσα από μια ροή πληροφοριών και ανακοινώσεων μια πληροφορία η οποία στη συνέχεια διορθώθηκε όπως π.χ. στην περίπτωση Χαραλάμπους με τη μετάδοση του καταλόγου των νεκρών ή ακόμα στις περιπτώσεις της αναφοράς λανθασμένων ονομάτων Προδρόμου αντί Χαραλάμπους και Προκοπίου αντί Προδρόμου.
6. – Ως προς τη μετάδοση εικόνων με συγγενείς από το αεροδρόμιο σε ακραία κατάσταση εδόθησαν οδηγίες να αποφεύγονται αλλά λόγω της ζωντανής μετάδοσης τα πράγματα ήταν πολύ δύσκολο να ελεγχθούν απολύτως.
7. – Αρκετές από τις παραβάσεις που υιοθέτησε η Αρχή αφορούν το άρθρο 26(2) ότι δηλαδή δεν υπήρξε προπαρασκευή και μετάδοση με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα. Επ' αυτού η Αρχή παραγνωρίζει ότι δεν υπήρξε καμία επίσημη δήλωση (είτε από κυβερνητικής πλευράς – κυβερνητικός εκπρόσωπος, υπουργός Συγκοινωνιών, Πολιτική Αεροπορία) η οποία να μην μεταδόθηκε. Αντιθέτως μετά φόρτου οι δημοσιογράφοι του ANTENNA αναζητούσαν την εκδοχή όλων των ενδιαφερομένων και εκεί που υπήρχε ανταπόκριση μεταδίδονταν ζωντανά ή μόλις ελαμβάνετο. Γνωρίζει υποθέτω η Αρχή ότι η ενδιαφερόμενη εταιρεία Ήλιος απέφευγε τις πολλές δηλώσεις εκείνη την περίοδο.
8. – Το πόρισμα Τσολάκη δικαιώνει πολλές από τις πληροφορίες οι οποίες μεταδόθηκαν.
9. – Μάρτυρες μπορούν να προσέλθουν όλοι οι δημοσιογράφοι που συμμετείχαν στις ζωντανές μεταδόσεις».

Στις **31.10.2006**, η Αρχή έλαβε νέα επιστολή από τον κ. Παπαφιλίππου, στην οποία ανέφερε τα ακόλουθα:

«Περαιτέρω προς την χθεσινή μας αίτηση για ορισμό νέας ημερομηνίας εξέτασης των ως άνω καταγγελιών, σας πληροφορώ ότι οι μάρτυρες μας θα είναι:

1. κ. Ακριβός Τσολάκης εξ Αθηνών για να καταθέσει το Πόρισμα και να δώσει μαρτυρία εφ' όλης της πτυχής της υπόθεσης.

2. κ. Πέτρος Θεοχαρίδης, δημοσιογράφος Φιλελευθέρου.

3. κ. Αναστασιάδης, εκπρόσωπος της Helios.

4. και 6 δημοσιογράφοι που εκάλυψαν τις ζωντανές μεταδόσεις.

Χρειάζονται τουλάχιστον 20 – 25 μέρες προειδοποίηση. Ιδιαίτερα ο κ. Τσολάκης».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **9.11.2006** ανέφερε ότι κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού για αναβολή της επιβολής κύρωσης στην εν λόγω υπόθεση, προσθέτοντας ότι η συγκεκριμένη υπόθεση (173/2005(1) μαζί με την υπόθεση 174/2005(1) προγραμματίζονται εκ νέου για επιβολή κύρωσης την Τετάρτη **22.11.2006** και ώρα 16:15. Επιπλέον, η Αρχή επεσήμανε στο σταθμό ότι δεν συντρέχουν λόγοι για άνοιγμα της όλης ακροαματικής διαδικασίας και ως εκ τούτου δεν κάνει δεκτό το σχετικό αίτημά του. Ανέφερε επίσης ότι η ουσία των υποθέσεων έχει εκδικαστεί και αποφασισθεί με την απόφαση της Αρχής ημερομ. 1.2.2006, η οποία δεν επηρεάζεται από, ή σχετίζεται με το πόρισμα του κ. Ακριβού Τσολάκη. Τέλος, στην επιστολή τονίζεται ότι *«αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης στις υποθέσεις, στην απουσία σας».*

Με επιστολή του ημερομ. **11.11.2006**, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 9/11/2006 με την οποία μας έχετε κοινοποιήσει την πρόθεσή σας να μην δεχθείτε την προσαγωγή της μαρτυρίας που αναφέρεται στην επιστολή μας ημερ. 31/10/2006.

Με την παρούσα υποβάλλουμε προς την Αρχή ότι η απόφασή της που μας έχει κοινοποιηθεί με την πιο πάνω επιστολή, είναι παράνομη για τους εξής κυρίους λόγους:

Έχουμε ήδη υποβάλει στην Αρχή με γραπτή αγόρευση μας ημερ. 30/10/2006, ότι η απόφαση της Αρχής ημερ. 1/2/2006, λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, χωρίς λήψη οποιασδήποτε κατάθεσης ή προσκόμιση μαρτυρίας προς αντίκρουση των τεκμηρίων που ο σταθμός κατέθεσε κατά την ακροαματική διαδικασία στις 9/1/2006. Οι θέσεις του σταθμού είχαν μείνει αναντίλεκτες και επομένως η Αρχή παρανόμως δεν τις υιοθέτησε.

Έχουμε περαιτέρω υποδείξει προς την Αρχή, με επιστολές μας ημερ. 30/10/2006 (με την οποία επισυνάπτονταν και οι απόψεις του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Τσαλακού) και 31/10/2006 ότι είναι αναγκαίο για την σωστή αξιολόγηση των γεγονότων και την σωστή διεξαγωγή ολοκληρωμένης έρευνας, να μας επιτραπεί να προσκομίσουμε ουσιώδη μαρτυρία, η οποία κατά την άποψή μας τεκμηριώνει απόλυτα τις θέσεις μας και πλήττει όλες τις κατηγορίες στις οποίες ο σταθμός βρέθηκε ένοχος. Όπως έχουμε αναφέρει στην επιστολή μας ημερ. 30/10/2006, η νέα ουσιώδης μαρτυρία που επιθυμούμε να προσκομίσουμε, έχει «δημιουργηθεί» μετά το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας.

Το αίτημα του σταθμού για «άνοιγμα» της ακροαματικής διαδικασίας στηρίζεται στις εξής νομικές βάσεις:

1. Στον Καν. 42(4) της ΚΔΠ 10/2000 σύμφωνα με τον οποίο «Ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιοσδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν σχετική πληροφορία ή στοιχεία». Η εν λόγω αρμοδιότητα – εξουσία πρέπει να ασκηθεί σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν την διακριτική εξουσία της διοίκησης, προς όφελος του διοικούμενου – πειθαρχικώς διωκόμενου.

2. Στον Καν. 42(6)(γ)(ι) της ΚΔΠ 10/2000 σύμφωνα με τον οποίο «Η Αρχή έχει εξουσία να αποδεχθεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία». Η εν λόγω αρμοδιότητα – εξουσία πρέπει να ασκηθεί σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν την διακριτική εξουσία της διοίκησης, προς όφελος του διοικούμενου – πειθαρχικώς διωκόμενου, ιδιαιτέρως λαμβανομένου υπόψη της ελαστικότητας που προσδίδει στην διαδικασία ο εν λόγω Κανονισμός.

3. Στο άρθρο 45 (1) του Νόμου 7(1)/98 σύμφωνα με το οποίο «*Η Διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων*». Σύμφωνα με την Νομολογία, η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγο ακύρωσης λόγω της παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου. Η σχετική απόφαση καθίσταται το προϊόν πλημμελούς άσκησης της σχετικής διακριτικής ευχέρειας και ακυρώνεται επειδή ισοδυναμεί με απόφαση αντίθετη προς το νόμο και καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας (βλ. Χαρολύτος v. Republic (1967) 3 CLR 703, Frangides v. Republic (1968) 3 CLR 90, Iordanou v. Republic (1967) 3 CLR 245, Andreou v. Republic (1973) 3 CLR 101, HadjiPaschali v. Republic (1980) 3 CLR 101, Zinieris (No.1.) v. Republic (1975) 3 CLR 224, Economou v. Republic (1970) 3 CLR 420, Paphitis v. Republic (1967) 3 CLR 300, Ioannides v. Republic (1972) 3 CLR 318, Δημοκρατία v. Ματθαίου, Α.Ε. 832/12.7.90 και Φιλιππίδης v. Δημοκρατίας, Υποθ. 711/96/27.5.97). Η ίδια αρχή ισχύει και σε σχέση με απόφαση που έχει ληφθεί ως επαρκή γνώση και έρευνα όλων των σχετικών παραγόντων (βλ. Tryfon v. Republic (1968) 3 CLR 28, 42 Carayiannis v. Republic (1969) 3 CLR 341, Christides v. Republic (1966) 3 CLR 341, Kyprianides v. Republic (1965) 3 CLR 519, Andreou, πιο πάνω και Φιλιππίδης, πιο πάνω). Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (βλ. Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου Α.Ε. 1575/14.7.97). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται **στη διερεύνηση κάθε γεγονότος** που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (βλ. Motorways Ltd – v – Δημοκρατίας Α.Ε. 2371/25.6.99)».

4. Στο άρθρο 50 του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο, «*Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις*». Όπως έχει λεχθεί στις

Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 1223/2003 (ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΕΤΕΙΝΟΣ ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ), 1224/2003, 1225/2003, 1226/2003 και 1227/2003) ημερ. 4 Ιουνίου 2004, «Το αίτημα για χρηστή διοίκηση αλλά και ορθολογική δράση των διοικητικών αρχών συνεπάγεται ότι όλα τα δεδομένα που σχετίζονται με την υπόθεση και ασκούν ουσιώδη επιρροή σε αυτήν πρέπει να ληφθούν υπόψιν...».

Σύμφωνα με όλα τα πιο πάνω, καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή οφείλει να επιτρέψει στον πειθαρχικώς διωκόμενο σταθμό να προσκομίσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που επιθυμεί για να προβάλει ολοκληρωμένα την Υπεράσπισή του.

Παρακαλώ να έχω την ευνοϊκή σας απόφαση για να παρουσιάσω το πόρισμα και τους μάρτυρες μου για όλα τα επίδικα θέματα. Θα είμαι έτοιμος για την ακρόαση αν έχω απάντηση μέχρι τις 17.11.2006 για να έχω τους μάρτυρες έτοιμους».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **17.11.2006** ανέφερε ότι επαναλαμβάνει τη θέση της, όπως αυτή καταγράφηκε σε ταυτάριθμη σχετική επιστολή της με ημερομ. 9 Νοεμβρίου 2006, πως δεν συντρέχουν λόγοι για άνοιγμα της όλης ακροαματικής διαδικασίας και ως εκ τούτου δεν κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού. Ανέφερε επίσης ότι εάν και εφόσον ο σταθμός επιθυμεί να παρουσιάσει μάρτυρες, για σκοπούς μετριάσμού της ποινής, τότε εναπόκειται στο σταθμό να το πράξει. Στην επιστολή υπενθυμίζεται ότι η υπόθεση έχει οριστεί για επιβολή κύρωσης, την Τετάρτη 22.11.2006 και ώρα 16:15 στα γραφεία της Αρχής και εάν ο σταθμός παραλείψει να εμφανιστεί ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης στην απουσία του.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κύρωσης στις **22.11.2006**, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι κ.κ. Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού, Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος και Γιώργος Τσαλακός, Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού.

Ο κ. Παπαφιλίππου διευκρίνισε ότι όλα όσα θα λεχθούν κατά την ακροαματική διαδικασία ισχύουν τόσο στην Υπόθεση αρ. 173/2005(1) όσο και στην 174/2005(1), καθότι και οι δύο υποθέσεις αφορούν στο ίδιο θέμα σε διαφορετικές ημερομηνίες.

Ο κ. Παπαφιλίππου κατέθεσε ως Τεκμήριο το «Πόρισμα Ατυχήματος *Helios Airways Πτήση HCY 522, Boeing 737-31S στο Γραμματικό την 14^η Αυγούστου 2005*» της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων (ΕΔΑΑΠ) του Υπουργείου Μεταφορών & Επικοινωνιών της Ελληνικής Δημοκρατίας, αναφέροντας ότι το πόρισμα εξεδόθη μετά την έκδοση της απόφασης ημερομ. 1.2.2006 της Αρχής, και ότι το καταθέτει ως υλικό το οποίο δεν πρέπει η Αρχή, ως διοικητικό όργανο, να παραγνωρίσει, στα πλαίσια της πλήρους έρευνας.

Ακολούθως ο κ. Παπαφιλίππου κάλεσε ως πρώτο μάρτυρα τον κ. Πέτρο Θεοχαρίδη, δημοσιογράφο της εφημερίδας «Φιλελεύθερος», επισημαίνοντας ότι ο κ. Θεοχαρίδης έζησε το αεροπορικό ατύχημα εκ του σύνεγγυς και ότι θα αναφερόταν στο ρόλο των Μ.Μ.Ε. Ο κ. Παπαφιλίππου σημείωσε ότι η μαρτυρία του κ. Θεοχαρίδη (όπως και οι υπόλοιπες μαρτυρίες), θα αποτελούσε υλικό για επανάνοιγμα της υπόθεσης ή για μετριασμό της ποινής.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κ. Νίκος Παπαϊωάννου διευκρίνισε ότι η εν λόγω υπόθεση έχει οριστεί στη σημερινή Συνεδρία για επιβολή κύρωσης και παρέπεμψε τον κ. Παπαφιλίππου στις σχετικές επιστολές της Αρχής ημερομ. 9.11.2006 και 17.11.2006.

Απαντώντας ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι η υπεράσπιση καταθέτει ενώπιον της Αρχής μαρτυρίες για σκοπούς ανατροπής της απόφασης ημερομ. 1.2.2006 και αν αυτό δεν επιτύχει, για σκοπούς μετριασμού της ποινής. Επίσης ανέφερε ότι καταθέτει ενώπιον της Αρχής το πόρισμα της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων για σκοπούς επιείκειας.

Στη συνέχεια, ο κ. Θεοχαρίδης απαντώντας σε σχετική ερώτηση του κ. Παπαφιλίππου, ανέφερε ότι δε θεωρεί ότι υπήρξε ολιγωρία εκ μέρους των Μ.Μ.Ε. ως προς την κάλυψη του αεροπορικού ατυχήματος, συμπληρώνοντας ότι παρά το ότι οι δημοσιογράφοι μπορούσαν να αντιληφθούν το μέγεθος της τραγωδίας που διαδραματιζόταν, εντούτοις δεν μπορούσαν να αποδώσουν την εικόνα αυτή σε όλο της το μέγεθος.

Σε ερώτηση του κ. Παπαφιλίππου πώς ο κ. Θεοχαρίδης είχε χαρακτηρίσει σε άρθρο του την επόμενη ημέρα της πτώσης του αεροσκάφους, την αεροπορική τραγωδία, ο κ. Θεοχαρίδης απάντησε ότι την είχε χαρακτηρίσει ανάλογη σε μέγεθος με αυτή των ημερών του 1974.

Ακολούθως ο κ. Παπαφιλίππου ρώτησε τον κ. Θεοχαρίδη κατά πόσον είχε παρακολουθήσει τις εκπομπές του «ANTENNA» όπως μεταδόθηκαν κατά τις εξεταζόμενες ημερομηνίες και οι οποίες αφορούσαν στην κάλυψη του αεροπορικού ατυχήματος και ο κ. Θεοχαρίδης απάντησε καταφατικά. Εν συνεχεία, ο κ. Παπαφιλίππου υπέβαλε το ερώτημα στον κ. Θεοχαρίδη κατά πόσον είχε εντοπίσει έλλειψη σεβασμού των γεγονότων από το σταθμό. Ο κ. Θεοχαρίδης απάντησε ότι υπήρξε έλλειψη της ικανότητας να μεταδώσουν (οι δημοσιογράφοι) την πραγματική εικόνα στο μέγεθος και στη διάσταση της. Κατόπιν, ο κ. Παπαφιλίππου έθεσε το ερώτημα στον κ. Θεοχαρίδη κατά πόσον είχε ο ίδιος αντιληφθεί έλλειψη αντικειμενικότητας και ο κ. Θεοχαρίδης απάντησε αρνητικά, συμπληρώνοντας ότι δικαιώνονται όλα τα θέματα.

Ολοκληρώνοντας την κατάθεση του και απαντώντας σε ερώτηση του κ. Παπαφιλίππου αν ο «ANTENNA» θα μπορούσε να καλύψει τα γεγονότα με περισσότερη αντικειμενικότητα, ο κ. Θεοχαρίδης είπε ότι αυτό θα ήταν εφικτό μόνο αν ο σταθμός κάλυπτε το γεγονός με 100 κάμερες.

Στη συνέχεια κλήθηκε ως μάρτυρας από τον κ. Παπαφιλίππου ο κ. Πρόδρομος Προδρόμου, Γραμματέας της Επιτροπής Συγγενών Θυμάτων του αεροπορικού δυστυχήματος και θείος του αεροσυνοδού Ανδρέα Προδρόμου.

Σε ερώτηση του κ. Παπαφιλίππου ποια η γνώμη της Επιτροπής Συγγενών ως προς τον τρόπο που τα Μ.Μ.Ε. κάλυψαν τα γεγονότα, ο κ. Προδρόμου ανέφερε ότι οι συγγενείς είναι απόλυτα ικανοποιημένοι με τον τρόπο που τα Μ.Μ.Ε. παρουσίασαν τα γεγονότα. Ο κ. Προδρόμου επισήμανε πως είναι κοινή πεποίθηση των συγγενών ότι εάν τα Μ.Μ.Ε. δεν είχαν προβάλει το θέμα όπως το πρόβαλαν, το πρόβλημα θα είχε θαφτεί προ πολλού. Σύμφωνα με τον κ. Προδρόμου, τα Μ.Μ.Ε. συνετέλεσαν ώστε το θέμα να συντηρηθεί στην επικαιρότητα, προκειμένου να γίνουν ενέργειες για απόδοση της δικαιοσύνης.

Στη συνέχεια της ακροαματικής διαδικασίας, ο Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού κ. Γιώργος Τσαλακός παρέθεσε τις δικές του απόψεις επί του θέματος, ισχυριζόμενος ότι η Αρχή δεν θα μπορούσε να λάβει υπόψη αντικειμενικά το πώς μια υπηρεσία ειδήσεων αντιδρά σε τέτοιου είδους γεγονότα, όπως σε απευθείας μεταδόσεις των πολέμων στο Ιράκ και στο Αφγανιστάν αλλά και σε τρομοκρατικές επιθέσεις. Σύμφωνα με τον κ. Τσαλακό, τέτοιου είδους γεγονότα αποτελούν πολύ μεγάλη πρόκληση για τις υπηρεσίες ειδήσεων. Στη συνέχεια ο κ. Τσαλακός ισχυρίστηκε ότι η Αρχή έκρινε με αυστηρό τρόπο, ατέγκτως και κατά γράμμα, χωρίς να λάβει υπόψη τις συνθήκες κάτω από τις οποίες μια υπηρεσία ειδήσεων λειτουργεί σε τέτοιες περιπτώσεις. Ο κ. Τσαλακός είπε ότι διαδραματιζόταν μια μάχη για την ενημέρωση, υποστηρίζοντας ότι σε ζωντανές μεταδόσεις, είναι βέβαιο ότι θα γίνουν λάθη, φέρνοντας ως παράδειγμα ότι το CNN σε μια περίπτωση μετέδωσε ότι 50 στρατιώτες ήταν νεκροί στο Ιράκ, ενώ δεν ήταν και σε άλλη περίπτωση ότι η Βαγδάτη έπεσε ενώ αυτό δεν είχε συμβεί. Ακολούθως ο κ. Τσαλακός προέβαλε τον ισχυρισμό ότι η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της το ότι ο «ANTENNA» μετέδιδε 80 ώρες ζωντανό πρόγραμμα και ότι οι πληροφορίες πηγαινοερχόντουσαν. Σύμφωνα με τον κ. Τσαλακό, σε τέτοιου είδους ζωντανές εκπομπές, όταν μια πληροφορία έρχεται από αξιόπιστη πηγή, τη μεταδίδεις. Ο κ. Τσαλακός έφερε ως παράδειγμα την πληροφορία που έλαβε για

το όνομα του πιλότου που ήταν μέσα στο αεροσκάφος, εκφράζοντας την πεποίθηση ότι ο κάθε δημοσιογράφος θα μετέδιδε τη συγκεκριμένη πληροφορία.

Καταλήγοντας ο κ. Τσαλακός ανέφερε ότι μεταδόθηκαν λάθη από όλους τους σταθμούς και ότι αυτή είναι η φύση της ζωντανής μετάδοσης. Ωστόσο εξέφρασε την άποψη ότι δεν έμεινε κανένα λάθος που να μην επανορθώθηκε.

Κατά τη λήξη της ακροαματικής διαδικασίας, ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε όπως μη επιβληθεί κύρωση στο σταθμό.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως εγείρονται στις επιστολές του ημερομ. 30.10.2006, 31.10.2006 και 11.11.2006, καθώς επίσης κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για σκοπούς επιβολής κύρωσης στις 22.11.2006, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού ότι *«η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε, βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες»*, ότι *«η απόφαση της Αρχής είναι αναιτιολόγητη»* και ότι *«λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα»*, η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερομ. 1.2.2006, στην οποία αντικρούονται οι πιο πάνω ισχυρισμοί του σταθμού.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού για *«μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(I)/98, του Κανονισμού 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000...»*, η Αρχή επαναλαμβάνει όλα όσα ανέφερε στην απόφασή της ημερομ. 1.2.2006, βάσει των οποίων η σχετική προδικαστική ένσταση του σταθμού δεν είχε γίνει αποδεκτή.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«για τέτοια γεγονότα και παρόμοιες ζωντανές μεταδόσεις οι πρώτες πληροφορίες άλλες επιβεβαιώνονται και άλλες διαψεύδονται από τα ίδια τα γεγονότα»* και ότι μεταδόθηκαν λάθη αλλά στη

συνέχεια επανορθώθηκαν, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός έχει ευθύνη και υποχρέωση όπως σε κάθε εκπομπή του, περιλαμβανομένων και των ζωντανών εκπομπών, να μεταδίδει τις όποιες πληροφορίες αφού πρώτα τις έχει διασταυρώσει και έχει επιβεβαιώσει την ακρίβεια και εγκυρότητά τους. Η Αρχή τονίζει ότι η μετάδοση λανθασμένων πληροφοριών, κατά τον ουσιώδη χρόνο της μετάδοσής τους, έστω και αν ο σταθμός προβεί στη συνέχεια σε διόρθωσή τους, συνιστά παραπληροφόρηση, η οποία ενδέχεται να προκαλέσει σύγχυση, αναστάτωση ή / και πανικό στους άμεσα και έμμεσα ενδιαφερόμενους.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι ήταν πολύ δύσκολο να ελεγχθεί απόλυτα η μετάδοση εικόνων με συγγενείς σε ακραία κατάσταση, η Αρχή επαναλαμβάνει τα όσα είχε αναφέρει στην απόφαση της ημερομ. 1.2.2006, ότι τα κοντινά πλάνα των συγγενών που αγωνιούσαν, θύμωναν και θρηνούσαν όχι μόνο προβλήθηκαν αλλά επαναλαμβάνονταν συνεχώς και μάλιστα σε πολύ μικρά χρονικά διαστήματα (τρία λεπτά μετά από την προηγούμενη προβολή, ακόμα και αμέσως μετά από την προηγούμενη προβολή). Η προβολή των συγκεκριμένων πλάνων και κυρίως η επανάληψή τους δεν εξυπηρετούσε κανένα σκοπό πληροφόρησης, αλλά αντίθετα εκμεταλλευόταν και ταυτόχρονα ενίσχυε τον ανθρώπινο πόνο.

Ο σταθμός όφειλε να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία, διακριτικότητα και σεβασμό προς τις ευαίσθητες προσωπικές στιγμές της οδύνης που βίωναν οι συγγενείς των θυμάτων και να αποφύγει την προβολή πλάνων που δυνατό να όξυναν τον ανθρώπινο πόνο. Η Αρχή θεωρεί τις εν λόγω παραβάσεις πολύ σοβαρές και τονίζει ότι τα άτομα των οποίων προβλήθηκαν τα κοντινά πλάνα, ενώ αυτοί βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης ή/και θυμού, είχαν κάθε δικαίωμα να αντιμετωπίσουν τη θλίψη και τον πόνο τους με αξιοπρέπεια.

Ως προς τους ισχυρισμούς ότι «μετά φόρτου οι δημοσιογράφοι του *ANTENNA* αναζητούσαν την εκδοχή όλων των ενδιαφερομένων και εκεί που υπήρχε ανταπόκριση μεταδιδόταν ζωντανά ή μόλις ελαμβάνετο» και «η ενδιαφερόμενη εταιρεία *Ήλιος* απέφευγε τις πολλές δηλώσεις εκείνη την περίοδο», δεν αποτελούν

δικαιολογία για την ενέργεια του σταθμού να επιτρέψει σε τηλεθεατές να προβούν σε συγκεκριμένες σοβαρές καταγγελίες εναντίον των αεροσκαφών της εταιρείας, χωρίς ο σταθμός να έχει διασφαλίσει ότι θα μεταδώσει και τις απαντήσεις από την ίδια την εταιρεία. Ο σταθμός δεν ανέφερε καν τη δεδομένη στιγμή της τηλεοπτικής μετάδοσης ότι επιδίωξε να εξασφαλίσει κάποια απάντηση, δήλωση ή πληροφορία εκ μέρους της εταιρείας «HELIOS», χάριν της αντικειμενικότητας και πολυφωνίας.

Όσον αφορά στα σχόλια των μαρτύρων κ. Θεοχαρίδη και κ. Τσαλακού ότι δεν υπήρξε ολιγωρία εκ μέρους των Μ.Μ.Ε. ως προς την κάλυψη του αεροπορικού ατυχήματος και ότι η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της τις συνθήκες κάτω από τις οποίες μια υπηρεσία ειδήσεων λειτουργεί σε τέτοιες περιπτώσεις, η Αρχή δεν παραγνωρίζει τις συνθήκες κάτω από τις οποίες ο σταθμός ήταν υποχρεωμένος να λειτουργήσει και τονίζει ότι ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν είναι κατηγορούμενος για τον τρόπο κάλυψης και παρουσίασης του αεροπορικού ατυχήματος στο σύνολό του. Η Αρχή έκρινε ένοχο το σταθμό για συγκεκριμένες παραβάσεις που σημειώθηκαν κατά τη διάρκεια κάλυψης του ατυχήματος.

Η Αρχή συμφωνεί με το σταθμό ότι η συντριβή του αεροπλάνου της «HELIOS» ήταν μία από τις μεγαλύτερες μαζικές καταστροφές που έπληξαν την Κύπρο. Όπως έχουμε αναφέρει και στην απόφασή μας ημερομ. 1.2.2006, ακριβώς λόγω της σοβαρότητας του γεγονότος, ο σταθμός όφειλε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στην όλη παρουσίαση του συμβάντος και όχι να εντείνει την ένταση και τη συναισθηματική φόρτιση των άμεσα εμπλεκομένων, αλλά ακόμα και των απλών τηλεθεατών. Λόγω της κρισιμότητας των γεγονότων, ο σταθμός όφειλε να διασφαλίσει, πέραν της αμεσότητας, την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία και την ακρίβεια στην ενημέρωση και παράλληλα να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία και διακριτικότητα στον πόνο των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας και να αποφύγει οποιαδήποτε πράξη που δυνατό να τον οξύνει.

Σε ό,τι αφορά στη μαρτυρία του κ. Προδρόμου ότι οι συγγενείς είναι απόλυτα ικανοποιημένοι με τον τρόπο που τα Μ.Μ.Ε. παρουσίασαν τα γεγονότα, η Αρχή επισημαίνει ότι ο κ. Προδρόμου έδωσε τη συγκεκριμένη απάντηση ως προς τον τρόπο που τα Μ.Μ.Ε. χειρίστηκαν τα γεγονότα (την έκταση και τη σημασία που δόθηκε στο θέμα και στη διατήρησή του στην επικαιρότητα) και όχι ως προς την επαναλαμβανόμενη προβολή των κοντινών πλάνων των συγγενών που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης ή/και θυμού και την επίδραση που αυτή είχε. Εξάλλου ακόμη και εάν ο κ. Προδρόμου ή κάποιοι άλλοι συγγενείς δεν ενοχλήθηκαν από την προβολή των πλάνων, δεν εξυπακούεται ότι αυτό ισχύει για όλους τους συγγενείς των θυμάτων στο σύνολό τους (λαμβάνοντας υπόψη και τα παράπονα που η Αρχή είχε λάβει από στενούς συγγενείς των θυμάτων). Επιπλέον, η προβολή των κοντινών πλάνων αφορά στο ευρύτερο δημόσιο συμφέρον και όχι μόνο τους άμεσα θιγόμενους.

Τέλος και αναφορικά με τη θέση του κ. Παπαφιλίππου ότι *«η υπεράσπιση καταθέτει ενώπιον της Αρχής μαρτυρίες για σκοπούς ανατροπής της απόφασης ημερομ. 1.2.2006 και αν αυτό δεν επιτύχει για σκοπούς μετριασμού της ποινής»* (σελ.11 παράγρ. 4 της παρούσης) η Αρχή κρίνει ότι τόσο από το περιεχόμενο του πορίσματος της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων που κατετέθη ως Τεκμήριο, όσο και των καταθέσεων των μαρτύρων που κάλεσε ο σταθμός, δεν προκύπτουν οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να δικαιολογούν την ανατροπή ή και να επηρεάζουν καθ' οιονδήποτε τρόπο την απόφαση της Αρχής ημερομ. 1.2.2006.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των καταθέσεων των μαρτύρων που κάλεσε ο σταθμός, του Τεκμηρίου που κατέθεσε ενώπιον της Αρχής, των γραπτών και προφορικών απόψεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει (με ψήφους πέντε έναντι ενός) να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις για τις παραβάσεις που έγιναν στις **14.8.2005 και 15.8.2005** ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **14.8.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **2500 – Λ.Κ.** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **1**), η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **2**), που έγινε μεταξύ των ωρών **12:10 και 19:50** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:35 και 22:00**, το διοικητικό πρόστιμο των **1500 – Λ.Κ.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **3**), που έγινε μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:34**, το διοικητικό πρόστιμο των **1000 – Λ.Κ.**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **15.8.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **1500 – Λ.Κ.** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **4**), η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **5**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **6**), που έγινε μεταξύ των ωρών **10:00 και 20:00**, το διοικητικό πρόστιμο των **1500 – Λ.Κ.**

Το Μέλος της Αρχής κ. Άλεξ Ευθυβούλου ο οποίος συμφώνησε με την απόφαση της Αρχής ημερομ. 1.2.2006, εν τούτοις διαφώνησε ως προς την επιβολή των πιο

πάνω κυρώσεων, κρίνοντας ότι δεν πρέπει να επιβληθεί οιαδήποτε χρηματική κύρωση στο σταθμό.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **4000 – Λ.Κ.** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.