

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 72/2005(3))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 7 Ιουνίου, 2006

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Αντρέα Κωνσταντινίδη, κ.Μαρίας Δωρίτη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1)** και **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1)(β) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

29(β) Οι σταθμοί λαμβάνουν πρόνοια ώστε οι εκπομπές που περιέχουν διαγωνισμούς να διεξάγονται με τρόπο που δεν θίγει την αξιοπρέπεια τηλεθεατών ή ακροατών ή των διαγωνιζομένων.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **22.4.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **14.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00 -24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν τα εξής:

***Παρουσιαστής:** Έχουμε έξι αστέρια σήμερα κοντά μας κι ένα έβδομο καταπληκτικό. Εκτός συναγωνισμού είσαι αδελφέ, εκτός συναγωνισμού.*

Στη συνέχεια όταν ο συμμετέχοντας είναι έτοιμος να ερμηνεύσει ένα τραγούδι , ένας εκ των παρουσιαστών τον μετακινεί από τη θέση του και τον τοποθετεί σε άλλο σημείο και γελώντας κοροϊδευτικά του βάζει το μικρόφωνο στο στόμα.

Μετά απευθυνόμενος στην κριτική επιτροπή λέει:

-Πριν ξεκινήσεις, αυτοσυγκράτηση και ψυχραιμία.

Κατά τη διάρκεια της ερμηνείας του τραγουδιού από τον διαγωνιζόμενο και οι δύο παρουσιαστές γελάνε και ταυτόχρονα προσπαθούν να κρύψουν το πρόσωπο τους.

Όταν ο διαγωνιζόμενος ολοκληρώνει την ερμηνεία του, η οποία δεν ήταν καθόλου ικανοποιητική, οι παρουσιαστές του λένε:

-Έδωσες ρέστα, είσαι μοναδικός, φοβερός, τρομερός. Πού παίζεις;

-Πρόεδρε, υποκλινόμαστε στο ταλέντο του Παναγιώτη.

2. Στις **14.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00-24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

3. Στις **14.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00-24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία περιείχε διαγωνισμό τραγουδιού, **ο οποίος διεξήχθη με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των διαγωνιζομένων**, κατά παράβαση του κανονισμού **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

4. Στις **16.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00 -20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

5. Στις **16.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00-20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

6. Στις **16.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00-20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία περιείχε διαγωνισμό τραγουδιού, ο οποίος διεξήχθη με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση του κανονισμού **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

7. Στις **21.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00 -24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού τραγουδιού που διοργάνωσε η εκπομπή, η διαγωνιζόμενη έχει αυξημένο τρακ και χάνει τα λόγια της. Όταν ολοκληρώνει την ερμηνεία της, ακούγονται τα ακόλουθα:

-Τέλεια, τέλεια.

-Εγώ νομίζω ότι θέλεις αρκετή δουλειά.

-Μικρή κοπέλα είναι κ. Σταματάρη, μην την απογοητεύεις.

Διαγωνιζόμενη: Ασχολούμαι με το ραδιόφωνο.

-Εμένα μ'άρεσε πάντως.

-Το ότι ακούει ραδιόφωνο;

-Ε, βέβαια, τι το τραγούδι;

-Για χαμογέλα, είσαι απίθανη.

8. Στις **21.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00-24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 7.

9. Στις **21.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00-24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία περιείχε διαγωνισμό τραγουδιού, ο οποίος διεξήχθη με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση

του κανονισμού **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 7.

10. Στις **23.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00 -20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 7.

11. Στις **23.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00-20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 7.

12. Στις **23.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00-20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία περιείχε διαγωνισμό τραγουδιού, ο οποίος διεξήχθη με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση του κανονισμού **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 7.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρίστος Πατσαλίδης σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **26.4.2005**, αναφέρει τα ακόλουθα:

«(...) Με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι επιθυμούμε να παρευρεθούμε κατά την εξέταση της ως άνω υπόθεσης για λογαριασμό των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTD, οπότε και θα παραθέσουμε τις θέσεις των πελατών μας.»

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **5.4.2006** κάλεσε το σταθμό να παραστεί στη συνεδρία της στις **12.4.2006**.

Σε νέα της επιστολή ημερομ. **6.4.2006** η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις **12.4.2006** αναβλήθηκε.

Εν συνεχεία, σε επιστολή της ημερομ. **26.5.2006**, η Αρχή κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της στις **7.6.2006**.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης σε επιστολή του ημερομ. **6.6.2006** ανέφερε ότι δεν θα μπορούσε να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής και παρέθεσε γραπτώς τις ακόλουθες απόψεις:

«(...) Καθ'ότι δεν θα μπορούσαμε να παρευρεθούμε ενώπιόν σας αποστέλλουμε γραπτώς τις θέσεις των πελατών μας.

Κατ'αρχήν ο σταθμός παραδέχεται τις κατηγορίες 3, 6, 9 και 12 που εμφανίζονται επί του κατηγορητηρίου.

Οι υπόλοιπες κατηγορίες δεν γίνονται παραδεκτές από τον σταθμό. Για ενίσχυση των θέσεων του σταθμού παρατίθενται οι πιο κάτω ισχυρισμοί:

Είναι ισχυρισμός των πελατών μας ότι η εν λόγω εκπομπή διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας. Ο ισχυρισμός αυτός ενισχύεται από το γεγονός ότι η εν λόγω εκπομπή έλαβε υψηλά νούμερα τηλεθέασης, κάτι που σημαίνει ότι ο μέσος τηλεθεατής εγκρίνει το περιεχόμενο της και/ή το επιδοκιμάζει. Αν δεχτούμε την άποψη ότι η εν λόγω εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, δηλαδή ότι είναι κακής ποιότητας και/ή

χαμηλού επιπέδου, τότε αυτόματα σημαίνει ότι και ο μεγάλος αριθμός τηλεθεατών που παρακολούθησαν την εν λόγω εκπομπή είναι χαμηλού επιπέδου.

Πέραν των πιο πάνω, ο νόμος δεν διευκρινίζει ποιες είναι οι αρχές της υψηλής ποιότητας αλλά ούτε και ποιο είναι το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Ούτε στο κατηγορητήριο δεν διευκρινίζονται ποιες είναι αυτές οι αρχές αλλά απλώς παρατίθεται απλώς μια γενική και αόριστη κατηγορία ότι η συγκεκριμένη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας. Πώς είναι δυνατόν ο σταθμός να καλείται να απαντήσει σε τέτοιου είδους αόριστες και γενικές κατηγορίες χωρίς να εξειδικεύονται επί του κατηγορητηρίου οι εν λόγω αρχές. Οι πελάτες μας δεν είναι σε θέση να γνωρίζουν και /ή να κάνουν εικασίες για το τι εννοεί ο νομοθέτης με τους όρους «αρχές της υψηλής ποιότητας» και ως εκ τούτου αναγκαστικά αρνούνται τις εν λόγω κατηγορίες.

Κύριε Πρόεδρε, ευσεβάστως υποβάλλω ότι οι εν λόγω κατηγορίες που αντιμετωπίζουν οι πελάτες μου πρέπει να απορριφθούν ως νομικά και πραγματικά αβάσιμες.»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εισηγήσεων του σταθμού και κατόπιν παρακολούθησης των εν λόγω εκπομπών, κρίνουμε ότι:

Στις **14.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00 -24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**(υποστοιχείο 1)**

Στις **14.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00-24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 2)**

Στις **14.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00-24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία περιείχε διαγωνισμό τραγουδιού, **ο οποίος διεξήχθη με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των διαγωνιζομένων**, κατά παράβαση του κανονισμού **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 3)**

Στις **16.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00 -20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 4)**

Στις **16.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00-20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 5)**

Στις **16.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00-20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία περιείχε διαγωνισμό τραγουδιού, **ο οποίος διεξήχθη με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των διαγωνιζομένων**, κατά παράβαση του κανονισμού **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 6)**

Στις **21.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00 -24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του

άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 7)**

Στις **21.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00-24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 8)**

Στις **21.10.2004** μεταξύ των ωρών **22.00-24.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία περιείχε διαγωνισμό τραγουδιού, ο οποίος διεξήχθη με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση του κανονισμού **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 9)**

Στις **23.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00 -20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 10)**

Στις **23.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00-20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 11)**

Στις **23.10.2004** μεταξύ των ωρών **18.00-20.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «Πού πάμε», η οποία περιείχε διαγωνισμό τραγουδιού, ο οποίος διεξήχθη με τρόπο που θίγει την αξιοπρέπεια των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση του κανονισμού **29(β)** των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).
(υποστοιχείο 12)

Οι ισχυρισμοί του σταθμού ότι η εν λόγω εκπομπή διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας και ο ισχυρισμός αυτός ενισχύεται από το γεγονός ότι η εκπομπή έλαβε υψηλά νούμερα τηλεθέασης, κάτι που σημαίνει ότι ο μέσος τηλεθεατής εγκρίνει το περιεχόμενο της και το επιδοκιμάζει, δεν μας βρίσκουν σύμφωνους.

Η επίδικη εκπομπή είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενο της, τη θεματολογία της και το περιεχόμενο των διαλόγων της. Κατ'επέκταση μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Πολύ δε περισσότερο που στην παρούσα υπόθεση ο σταθμός παραδέχεται τις παραβάσεις των υποστοιχείων 3, 6, 9 και 12 του Πίνακα ημερομ. **22.11.2004**, ότι η εκπομπή δεν σέβεται την αξιοπρέπεια των καλεσμένων (διαγωνιζομένων) της.

Περαιτέρω, η υψηλή τηλεθέαση, έχοντας υπόψη τη μεθοδολογία που ακολουθούν οι εταιρίες μετρήσεων τηλεθέασης –ακροαματικότητας, δεν αποτελεί κατά ανάγκη δείκτη και υψηλής ποιότητας μιας εκπομπής. Αποτελεί απλώς ένα ποσοτικό (αριθμητικό) δείκτη, ο οποίος μπορεί να συναρτάται από πολλούς άλλους παράγοντες όπως την ώρα προβολής μιας εκπομπής, τις εναλλακτικές επιλογές που προσφέρονται την ίδια ώρα κ.λ.π.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχεία 1, 4, 7 και 10)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1) (υποστοιχεία 2, 5, 8 και 11)** και **29(β) (υποστοιχεία 3, 6, 9 και 12)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 72/2005(3))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 7 Φεβρουαρίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίτη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 7 Ιουνίου 2006 η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου και των κανονισμών **21(1)**, και **29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1)(β) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

29(β) Οι σταθμοί λαμβάνουν πρόνοια ώστε οι εκπομπές που περιέχουν διαγωνισμούς να διεξάγονται με τρόπο που δεν θίγει την αξιοπρέπεια τηλεθεατών ή ακροατών ή των διαγωνιζομένων.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **30.11.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **6.12.2006** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«(...)Ενεργώντας εκ μέρους των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTV, παρακαλώ όπως λάβετε υπόψη τα πιο κάτω για σκοπούς μετριάσεως της ποινής:

Περαιτέρω, παρακαλώ όπως λάβετε υπόψη το γεγονός ότι έχουν παρέλθει 2 χρόνια από τη διάπραξη των εν λόγω παραβάσεων.

*Είναι πάγια νομολογία των Δικαστηρίων μας ότι αποτελεί μετριάστικο παράγοντα η παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από τη διάπραξη κάποιου αδικήματος και της τιμωρίας. Στην υπόθεση **Αντώνης Βασιλείου ν. Δημοκρατίας Ποινική Έφεση αρ.6937**, το Ανώτατο Δικαστήριο τόνισε τα εξής: «Η αποτίμηση κατά το πέρας της διαδικασίας της καθυστέρησης ως παράγοντα ελαφρυντικού της ποινής τείνει να μετριάσει την απόσταση που δημιουργείται ως προς το άτομο του παραβάτη, μεταξύ του χρόνου που διαπράττεται το αδίκημα και του χρόνου τιμωρίας του.*

Παρακαλώ όπως ληφθεί υπόψη η άμεση παραδοχή του σταθμού στις κατηγορίες 3, 6, 9 και 12. Επίσης, ως ληφθεί υπόψη ότι η εν λόγω εκπομπή μεταδίδεται για 2 συνεχόμενα

έτη από τον σταθμό και εντούτοις η παρούσα καταγγελία αποτελεί τη μοναδική καταγγελία που διατυπώθηκε εναντίον του σταθμού για την εν λόγω εκπομπή.

Ο σταθμός απολογείται για τη διάπραξη των εν λόγω αδικημάτων και υπόσχεται ότι από τούδε και στο εξής θα είναι πιο προσεχτικός. Ο σταθμός υπόσχεται ότι θα συμμορφώνεται με τη σχετική νομοθεσία και ζητά την επιείκεια σας. Ο σταθμός προβαίνει στην παρούσα απολογία άνευ βλάβης των δικαιωμάτων του για τυχόν λήψη δικαστικών μέτρων.»

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού περί «*διαρρεύσαντος χρόνου*», η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρεύσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής είναι το απαραίτητως αναγκαίο και η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρεύσαντος μεγάλου διαστήματος και συνεπακόλουθα καθυστέρησης.

Εν πάση περιπτώσει, η υποδειχθείσα από τους δικηγόρους του σταθμού υπόθεση **Αντώνης Βασιλείου ν. Δημοκρατίας Ποινική Έφεση αρ. 6937**, εκτός του ότι αναφέρεται σε ποινικές υποθέσεις, όπως σαφώς συνάγεται από το περιεχόμενο της ο λόγος για τον οποίο συνήθως προσμετρά η καθυστέρηση είναι η μεταβολή των συνθηκών του παραβάτη, κάτι που προφανώς δεν ισχύει στην παρούσα υπόθεση.

Η ψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από την επίδικη εκπομπή κατά τη διάρκεια της οποίας οι δύο

παρουσιαστές γελούν εις βάρος ατόμων, τα οποία πιστεύουν ότι διαθέτουν τα απαιτούμενα φωνητικά προσόντα για να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό τραγουδιού της εν λόγω εκπομπής, θίγοντας με αυτό τον τρόπο την αξιοπρέπεια τους.

Σύμφωνα με την έρευνα που διεξήχθη από την εταιρία RAI CONSULTANTS για λογαριασμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σχετικά με τα κριτήρια ποιότητας στο κυπριακό ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, η κακή ποιότητα φαίνεται μεταξύ άλλων και από¹:

- Την προβολή σκηνών βίας και σεξουαλικού περιεχομένου
- Τη χρήση ανάρμοστης γλώσσας
- **Τις φτωχές και κακές τοπικές παραγωγές.**
- Τον κακό προγραμματισμό στις ώρες προβολής
- Την έλλειψη αντικειμενικότητας
- Την παραβίαση της ιδιωτικής ζωής

Η επίδικη εκπομπή είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενο των διαλόγων της. Κατ'έκταση μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Επισημαίνεται ακόμη ότι κατά τη διάρκεια της εν λόγω εκπομπής οι δύο παρουσιαστές της εκπομπής γελούσαν εις βάρος των διαγωνιζομένων και τους συμπεριφέρονταν με τρόπο που έθιγε την αξιοπρέπεια τους.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης καθώς και τις γραπτές εξηγήσεις του σταθμού, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό τις πιο κάτω κυρώσεις:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **14.10.2004** το διοικητικό πρόστιμο των **£1.500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

¹ Έρευνα RAI CONSULTANTS για τα κριτήρια ποιότητας στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο (σελ. 132-133)

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98, την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **29(β) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των Λ.Κ 1.500**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **16.10.2004** το διοικητικό πρόστιμο των **£1.500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98, την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **29(β) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των Λ.Κ 1.500**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **21.10.2004** το διοικητικό πρόστιμο των **£1.500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

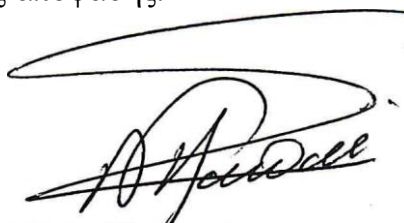
- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 7)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98, την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), την κύρωση της **προειδοποίησης**.

- Για την παράβαση του κανονισμού **29(β)** (υποστοιχείο 9) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των Λ.Κ 1.500**

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **23.10.2004** το διοικητικό πρόστιμο των **£1.500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** (υποστοιχείο 10) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98, την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1)** (υποστοιχείο 11) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **29(β)** (υποστοιχείο 12) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των Λ.Κ 1.500**

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£6000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.