

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 14/2012(2))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 14 Νοεμβρίου, 2012

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσσαυγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή εξετάζει κατόπιν παραπόνου/καταγγελίας τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού «ΜΕΓΑ» πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του κανονισμού **21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), οι οποίοι ορίζουν ως εξής:

Άρθρο 26(2)

Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Καν. 21(8)

Η μετάδοση προγραμμάτων που μπορεί να βλάψουν τη φήμη ατόμων, εταιρειών ή οργανισμών, πρέπει να αποφεύγεται.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας 9/3/2012, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις 6.2.2012 μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:20, ο οργανισμός μετέδωσε ρεπορτάζ κατά τη διάρκεια του Δελτίου Ειδήσεων το οποίο δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία αναφορικά με θέμα που απασχολεί την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Παρουσιαστής (Βίκτωρας Παπαδόπουλος): *Σε απελπιστική οικονομική κατάσταση, βρίσκονται οι Κυπριακές Αερογραμμές οι οποίες ακολουθούν κατά πόδας τη EuroCypria και τη Malen, δηλαδή οδεύουν προς χρεοκοπία. Μέχρι το τέλος του μήνα χρειάζονται 20 με 25 εκατομμύρια ευρώ. Ο Απόστολος Τομαράς έχει το ρεπορτάζ και είναι μαζί μας, Απόστολε καλησπέρα.*

Τίτλος στο κάτω μέρος της οθόνης:

ΣΤΗΝ ΚΟΨΗ ΤΟΥ ΞΥΡΑΦΙΟΥ ΟΙ ΚΥΠΡΙΑΚΕΣ ΑΕΡΟΓΡΑΜΜΕΣ.

Απόστολος Τομαράς: *Καλησπέρα.*

Βίκτωρας Παπαδόπουλος: *Οι Κυπριακές Αερογραμμές ουσιαστικά πάνε για χρεοκοπία.*

Απόστολος Τομαράς: *Οι Κυπριακές Αερογραμμές για τις επόμενες 23 μέρες θα βρίσκονται επί ξύλου κρεμάμενες. Ουδείς γνωρίζει αν τον επόμενο μήνα ο κρατικός αερομεταφορέας θα είναι όπως τον γνωρίζουμε σήμερα. Να γίνουμε συγκεκριμένοι. Η εταιρεία μέχρι το τέλος του μήνα θα πρέπει να βρει 20 με 25 εκατομμύρια ευρώ. Να πάρουμε το σενάριο που το ποσό αυτό δε βρεθεί. Σε αυτή την περίπτωση, ο οίκος που ελέγχει τα οικονομικά της εταιρείας, δε θα υπογράψει τα οικονομικά του 2011 και τη δήλωση βιωσιμότητας της*

εταιρείας η οποία είναι πάρα πολύ σημαντική. Μια δήλωση που θα κρατήσει βεβαίως στη ζωή την εταιρεία για τους επόμενους 13 μήνες. Σύμφωνα λοιπόν με πληροφορίες του ΜΕΓΑ, ο οίκος KPMG, δεν έχει υπογράψει τα οικονομικά αποτελέσματα του περασμένου έτους για το λόγο ότι η εταιρεία παρουσιάζει αρνητικά κεφάλαια. Μέχρι σήμερα, οι Κυπριακές Αερογραμμές δεν έχουν κάτι το σίγουρο από όπου μπορούν να αντλήσουν αυτό το ποσό που είπαμε προηγουμένως. Υπολογίζουν ότι θα τα εξοικονομήσουν, ένα ποσό γύρω στα τρία εκατομμύρια από την υπογραφή των συλλογικών συμβάσεων θα γίνει εξοικονόμηση, αυτή η ιστορία πρέπει να λήξει γύρω στις 20 Φεβρουαρίου. Υπολογίζουν ότι θα λάβουν ένα ποσό από την πώληση των δύο αεροσκαφών, τα δύο airbus 319, υπολογίζουν ότι θα συμπληρώσουν το υπόλοιπο ποσό που χρειάζεται από την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας.

Βίκτωρας Παπαδόπουλος: Όλα αυτά δηλαδή σε δεκαέξι μέρες θα γίνουν Απόστολε;

Απόστολος Τομαράς: Η εταιρεία θα πρέπει να αιτιολογήσει και να πείσει τους ελεγκτές πού θα βρει το ποσό αυτό. Οι πιλότοι π.χ. αντιδρούν στην πώληση των περιουσιακών στοιχείων της εταιρείας, όπως αεροσκάφη, τα οποία θα πουληθούν, αν θα πουληθούν θα φέρουν στα ταμεία της εταιρείας περίπου 10 εκατομμύρια. Για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου ο οίκος δε μπορεί να αρκестεί σε μια απλή διαβεβαίωση, θα πρέπει να έχει ενώπιον του μια απόφαση του ιδιοκτήτη που είναι το Υπουργείο Οικονομικών, η Κυβέρνηση. Πληροφορίες του ΜΕΓΑ λένε ότι το Υπουργείο Οικονομικών έχει βάλει μπροστά για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, αλλά και για την πώληση του μεριδίου που έχει η Κυβέρνηση. Αν όμως κάτι πάει στραβά, τότε η εταιρεία θα βρεθεί, το αντιλαμβάνεται ο καθένας, σε δύσκολη θέση. Ήδη άρχισαν να βγαίνουν προς τα έξω πληροφορίες ότι υπάρχει πρόβλημα, τέλος του μήνα με τους μισθούς. Συντεχνιακοί με τους οποίους μιλήσαμε, το διαψεύδουν κατηγορηματικά. Χωρίς καμία διάθεση κινδυνολογίας, Βίκτωρα, αν δεν πέσουν οι υπογραφές μέχρι το τέλος του μήνα, τότε οι Κυπριακές Αερογραμμές μπαίνουν σε μια διαδικασία εκκαθάρισης και σίγουρα είναι ένα σενάριο το οποίο μπορεί να ακούγεται, να το πω έτσι, παράδοξο, αλλά υπάρχει σοβαρή ανησυχία μέσα στην εταιρεία ότι μέχρι το τέλος του μήνα κάτι πρέπει να γίνει και αυτό που πρέπει να γίνει πρέπει να είναι δραστικό.

Βίκτωρας Παπαδόπουλος: *Να σε ευχαριστήσουμε Απόστολε.*

2. Στις 6.2.2012 μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:20, ο οργανισμός μετέδωσε πρόγραμμα που πιθανό να έβλαψε τη φήμη εταιρείας, κατά παράβαση του κανονισμού **21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του, κ. Γιώργου Χουλιάρα ημερομ. 20.4.12 (**Παράρτημα Α'**), υπέβαλε προς την Αρχή τις θέσεις του σε σχέση με την παρούσα υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του ψηφιακού δίσκου με το σχετικό ρεπορτάζ κρίνουμε ότι:

Στις 6.2.2012 μεταξύ των ωρών 20:00 – 21:20, ο οργανισμός μετέδωσε ρεπορτάζ κατά τη διάρκεια του Δελτίου Ειδήσεων το οποίο δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία αναφορικά με θέμα που απασχολεί την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η πιθανή παράβαση του κανονισμού **21(8)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), δεν στοιχειοθετείται.

Σε σχέση με την επιστολή του οργανισμού ημερομ. 20.4.2012 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**) και την θέση του ότι η υποβολή εξηγήσεων ή παραστάσεων από πλευράς του καθίσταται ιδιαιτέρως δυσχερής, ενόψει της έλλειψης επαρκούς αιτιολογήσεως της καταγγελίας και συγκεκριμένα ότι «η αναφορά σε καταγγελία ότι το ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στις 6/2/2012 «δεν ήταν αντικειμενικό», δεν συνιστά επαρκή αιτιολόγηση για την ύπαρξη παραβάσεως», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στον Πίνακα Α' ημερομ. 7.3.2012. Συγκεκριμένα, στον εν λόγω Πίνακα για τον οποίο ενημερώθηκε ο οργανισμός με επιστολή της Αρχής ημερομ. 9.3.2012 αιτιολογείται ξεκάθαρα η καταγγελία που έγινε.

Περαιτέρω, ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι, όχι μόνο δεν υπάρχει επαρκής αξιολόγηση αλλά και ότι «ούτε καν μια περιγραφή ή αναφορά στο σημείο ή τα σημεία του ρεπορτάζ επί των οποίων στηρίζεται ο ως άνω ισχυρισμός.» Στον εν λόγω Πίνακα Α', η περιγραφή είναι ξεκάθαρη. Σε αυτόν, έχει καταγραφεί ολόκληρο το ρεπορτάζ, το οποίο ουσιαστικά βασίζεται σε ερωταπαντήσεις μεταξύ παρουσιαστή και δημοσιογράφου, στις οποίες κυριαρχεί μία και μοναδική άποψη όπως την τεκμηριώνει ο δημοσιογράφος, χωρίς να δίνεται η ευκαιρία στην επίσημη πλευρά της συγκεκριμένης εταιρείας να απαντήσει. Αποτέλεσμα αυτού, είναι το εν λόγω ρεπορτάζ να μην χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία αναφορικά με θέμα που απασχόλησε την περίοδο εκείνη την κοινή γνώμη.

Ως εκ των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του οργανισμού περί μη επαρκούς αιτιολόγησης της καταγγελίας, απορρίπτεται.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι ο οργανισμός - ακόμη και αν οι πληροφορίες που επικαλέστηκε ο δημοσιογράφος είναι έγκυρες, αφού σύμφωνα με τον οργανισμό «ο σταθμός μας είχε πολύ καλή πληροφόρηση από πηγές εντός της εν λόγω εταιρείας» - όφειλε για σκοπούς αντικειμενικότητας και πολυμέρειας, να παρουσιάσει και την επίσημη πλευρά της εταιρείας.

Εξάλλου, όπως και ο ίδιος ο οργανισμός αναφέρει «**Εάν σε ένα γεγονός εμπλέκονται δύο μέρη, οφείλει να εκθέσει τις απόψεις αμφοτέρων των εμπλεκόμενων και δύναται όπως αναφέρει τη γνώμη που έχει σχηματίσει για τα γεγονότα.**». Η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν κατακρίνει τον οργανισμό για την οποιαδήποτε κριτική εκφράζει, αλλά εντοπίζει ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν κατάφερε να εκθέσει τις απόψεις αμφοτέρων των εμπλεκόμενων, αφού σε καμία περίπτωση δεν ακούστηκε η επίσημη άποψη της εταιρείας.

Η μη αναφορά του δημοσιογράφου στην πηγή των πληροφοριών του και ο περιορισμός του σε αναφορές του τύπου: σύμφωνα με πληροφορίες του ΜΕΓΑ, καθώς και Πληροφορίες του ΜΕΓΑ λένε, θεωρούνται σύμφωνες με την παράγραφο **παρ. 15** (Δημοσιογραφικό Απόρρητο) του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας σύμφωνα με την οποία:

Οι Δημοσιογράφοι έχουν την ηθική υποχρέωση να τηρούν την επαγγελματική εχεμύθεια αναφορικά με την πηγή των πληροφοριών που λήφθηκαν εμπιστευτικά. Ο Δημοσιογράφος δεν υποχρεούται να αποκαλύψει την πηγή των πληροφοριών του.

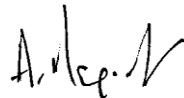
Από τη στιγμή ωστόσο που ο οργανισμός είχε αυτού του είδους την πληροφόρηση, όφειλε να προχωρήσει ένα βήμα παρακάτω και για σκοπούς αντικειμενικότητας και πολυφωνίας, να δώσει το δικαίωμα και στην αντίθετη άποψη να ακουστεί. Στην προκειμένη περίπτωση, η αντίθετη άποψη ήταν η επίσημη πλευρά της εταιρείας. Σε αυτό ακριβώς το σημείο είναι που βασίζεται και ο Πίνακας Α' ημερομ. 7.3.2012., στο **τι** δηλαδή **δεν** ακούστηκε.

Η Αρχή δεν συμφωνεί με τον οργανισμό ότι «χειρίστηκε το εν λόγω θέμα με αντικειμενικότητα και υπευθυνότητα» και δεν κρίνει το όλο θέμα από το αν «οι πληροφορίες που μεταδόθηκαν επιβεβαιώθηκαν εκ των υστέρων και μέσα από τις συζητήσεις που ακολούθησαν στην Βουλή», όπως αναφέρει ο οργανισμός, καθότι η Αρχή οφείλει να κρίνει το **τι** και το **πώς** μεταδόθηκε η συγκεκριμένη πληροφόρηση **την εκάστοτε δεδομένη στιγμή**. Και τη δεδομένη στιγμή της μετάδοσης, ο οργανισμός όφειλε για σκοπούς αντικειμενικότητας και πολυφωνίας να δώσει το δικαίωμα στην αντίθετη άποψη -που στην προκειμένη περίπτωση ήταν η επίσημη πλευρά της εταιρείας- να ακουστεί, κάτι το οποίο δεν έγινε.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών παραστάσεων του οργανισμού, καθώς επίσης και την όλη συμπεριφορά του οργανισμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **ΠΡΟΕΙΔΟΠΟΙΗΣΗΣ** για την παράβαση που έγινε στις **6.2.2012**.

Η Αρχή, επισύρει την προσοχή του οργανισμού στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περίπτωση διάπραξης παρόμοιας φύσεως παράβασης από τον οργανισμό στο μέλλον.



(ΑΝΤΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.