

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 76/2005(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 12 Δεκεμβρίου, 2007

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των **παραγράφων Δ.10(ε) και Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η παράγραφος Δ.10(ε) αναφέρει:

*«Δεν πρέπει να δίδεται σε δώρα τα οποία προσφέρονται δυσανάλογη έμφαση σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται».*

Η παράγραφος Δ.10(ιε) αναφέρει:

*«Δεν επιτρέπεται η προώθηση μέσω μετάδοσης διαφημίσεων πωλήσεων στα παιδιά ενός προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων ή τη μέθοδο της συμπλήρωσης «άλμπουμ» ή με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη».*

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **27.4.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 – 10:

1. Στις **7.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:30 και 22:45**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Φιλί Ζωής**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», στην οποία **δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, στην εν λόγω διαφήμιση προβάλλονται τα δώρα που προσφέρονται με κάθε κούκλα «**My Scene Shopping**» και μεταδίδονται τα εξής: **«Τώρα με κάθε κούκλα My Scene Shopping, παίρνεις και ένα διαφορετικό δώρο. Απίθανο τσαντάκι, σούπερ ζώνη και κάλτσες. Καπέλο κορυφή. Μοντέρνο τζάκετ. Φανταστικά δώρα για σένα. Με κάθε My Scene Shopping».**

2. Στις **7.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:30 και 22:45**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Φιλί Ζωής**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», μέσω της οποίας γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **8.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:05 και 22:20**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Το Παιχνίδι της Συγγνώμης**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», στην οποία **δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **8.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:05 και 22:20**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Το Παιχνίδι της Συγγνώμης**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», μέσω της οποίας γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας,

όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **9.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:15 και 22:30**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της εκπομπής «**Fame Story 3**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», στην οποία **δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **9.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:15 και 22:30**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Fame Story 3**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», μέσω της οποίας **γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **16.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:15 και 22:30**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της εκπομπής «**Fame Story 3 in Concert**»

μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», στην οποία **δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

8. Στις **16.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:15 και 22:30**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της εκπομπής «**Fame Story 3 in Concert**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», μέσω της οποίας **γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

9. Στις **20.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:20 και 22:35**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Μην μου λες αντίο**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», στην οποία **δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

10. Στις **20.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:20 και 22:35**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Μην μου λες αντίο**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», μέσω της οποίας γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομηνίας **10.5.2005** ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Ο Σταθμός απορρίπτει όλες τις κατηγορίες του ΠΙΝΑΚΑ Α.*

*Εσωκλείω Εσωτερικό Σημείωμα του δικηγόρου του Σταθμού κ. Γ. Βαλιαντή ημερ. 9.5.2005 που εκθέτει τις θέσεις μας.*

*Όταν μας δοθεί:*

*(α) αυτούσιο το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και*

*(β) αντίγραφο όλου του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου*

*θα υποβάλουμε επιπρόσθετες παραστάσεις.*

*Θα καλέσουμε μάρτυρες και θα παραστούμε κατά την εξέταση της υπόθεσης».*

Στο συνημμένο σημείωμα ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γ. Βαλιαντής ημερομηνίας **9.5.2005** ανέφερε:

*«Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις των παραγράφων Δ10(ε) και Δ10(ιε) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων*

*Χορηγίας (παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000, ΚΔΠ10/2000).*

*Έχουν απαγγελθεί εναντίον του σταθμού συνολικά 10 «κατηγορίες» για την ίδια διαφήμιση:*

- *Οι κατηγορίες 1,3,5,7 και αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση της παραγράφου Δ10(ε)*
- *Οι κατηγορίες 2,4,6,8 και 10 αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση Δ10(ιε) της παραγράφου Δ10(ιε)*

**A) Εξέταση των ισχυριζόμενων παραβιάσεων:**

**Ισχυριζόμενη παραβίαση της παραγράφου Δ10(ε) της ΚΔΠ10/2000).**

*«Δεν πρέπει να δίδεται σε δώρα τα οποία προσφέρονται δυσανάλογη έμφαση σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται».*

*Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση της διάταξης αυτής, η Αρχή έχει το βάρος να αποδειξει ότι οι διαφημίσεις έδιναν στα δώρα που μοιράζονταν **δυσανάλογη** έμφαση σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται.*

*Θέση του σταθμού και πραγματικό γεγονός είναι ότι πάνω από όλα στις διαφημίσεις δινόταν έμφαση στο συγκεκριμένο διαφημιζόμενο προϊόν, δηλαδή στη κούκλα *My Scene Shopping*, και μετά σε οτιδήποτε άλλο. **Καθόλην τη διάρκεια της διαφήμισης, το προϊόν προβάλλεται ΣΥΝΕΧΕΙΑ** και συγκεκριμένα, το προϊόν φαίνεται συνέχεια και οι τηλεοπτικές εικόνες του που προβάλλονται, δίνουν έμφαση στα χαρακτηριστικά του, στην εικόνα του. Άλλωστε ο Νόμος δεν δίνει κατευθυντήρια γραμμή για το πώς πρέπει να προβάλλεται ένα προϊόν και σίγουρα το να προβάλλεται κυρίως μέσω της εικόνας του δεν αντίκειται σε οποιονδήποτε απαγορευτικό κανόνα.*

Εξάλλου είναι αυτονόητο ότι για να αποκτήσει ο καταναλωτής κάποιο δώρο, έπρεπε πρώτα να αγοράσει το διαφημιζόμενο προϊόν. Επομένως και κατ' αυτόν ακόμα τον έμμεσο τρόπο, έμφαση δίνεται στο προϊόν.

Επιπλέον σύμφωνα με τον ορισμό που δίνει ο **Γ. Μπαμπινιώτης στο «Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας» Β' Έκδοση**, «δυσανάλογος είναι αυτός που δεν βρίσκεται σε αρμονική σχέση με κάτι, συνώνυμο αταίριαστος». Επομένως η σχέση δυσαναλογίας δεν μετριέται με ποσοστά, αλλά είναι **αόριστη νομική έννοια** και ερμηνεύεται σύμφωνα με τους ερμηνευτικούς κανόνες. Πρώτη μέθοδος ερμηνείας είναι η **γραμματική ερμηνεία**. («Οι τέσσερις τρόποι ερμηνείας στο ηπειρωτικό δίκαιο, στο οποίο βασίζεται το οικοδόμημα του Διοικητικού Δικαίου, είναι κατά τον Savigny, η γραμματική ερμηνεία, η λογική – συστηματική, η τελολογική και η ιστορική. Κάθε ερμηνεία κανόνα δικαίου αρχίζει από την κατανόηση της λεκτικής του διατύπωσης («γραμματική ερμηνεία» **Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο**, 4<sup>η</sup> αναθεωρημένη έκδοση, παράγραφοι 272 – 288). Προκύπτει λοιπόν ότι εν προκειμένω δεν παραβιάζεται η διάταξη αυτή καθώς η προβολή των δώρων, βρίσκεται σε πλήρη **αρμονία** με το διαφημιζόμενο προϊόν. Οι διαφημίσεις στο σύνολό τους, χαρακτηρίζονται από αρμονία και στοχεύουν στην προώθηση του συγκεκριμένου προϊόντος.

Το σημαντικότερο όμως επιχείρημα μας προς στήριξη της θέσης μας ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση δεν παραβίασε την παράγραφο Δ10(ε), είναι το εξής: Η συγκεκριμένη διάταξη, εντάσσεται στο **άρθρο Δ10 της ΚΔΠ10/2000**, το οποίο φέρει τον τίτλο «Προστασία των παιδιών» και αναφέρει ότι «Εκτός από τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου και ειδικότερα των άρθρων 29 και 33, πρέπει να εφαρμόζονται και τα ακόλουθα...». Το **άρθρο 29 του Νόμου 7(1)/98**, ορίζει ότι «Οι σταθμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά την **σωματική**, την **πνευματική** ή την **ηθική ανάπτυξη** των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που



περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας». Στο άρθρο 29 λοιπόν δίδεται από τον Νομοθέτη ο σκοπός στον οποίο αποβλέπουν όλες οι απαγορευτικές διατάξεις της σχετικής Νομοθεσίας, σε σχέση πάντοτε με την προστασία των ανηλίκων. Γίνεται λοιπόν εύκολα αντιληπτό ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση **συμμορφώνεται πλήρως με το πνεύμα** της σχετικής εφαρμοστέας Νομοθεσίας για την προστασία των ανηλίκων, καθώς σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να βλάψει τους ανηλίκους σωματικά ή ηθικά, για τον απλούστατο λόγο ότι η διαφήμιση προβαλλόταν πάντοτε (κι αυτό είναι και παραδοχή της Αρχής) μετά τις 22:00 το βράδυ όταν δηλαδή επιτρέπονται οι διαφημίσεις παιχνιδιών και γενικά διαφημίσεις που δυνατόν να ενοχλήσουν τα παιδιά και όταν κατά τεκμήριο τα παιδιά έχουν ήδη κοιμηθεί. Οι διαφημίσεις δεν απευθύνονταν σε παιδιά αλλά στο ευρύ καταναλωτικό κοινό. Επομένως κατ' ουδένα λόγο δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση διάταξης που στοχεύει στην προστασία παιδιών.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η συγκεκριμένη κατηγορία πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

**Ισχυριζόμενη παραβίαση της παραγράφου Δ10(ιε) της ΚΑΠ10/2000).**

«Δεν επιτρέπεται η προώθηση μέσω μετάδοσης διαφημίσεων πωλήσεων στα παιδιά ενός προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων ή τη μέθοδο διανομής δώρων ή τη μέθοδο της συμπλήρωσης «άλμπουμ» ή με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη».

Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση της διάταξης αυτής, όπως προκύπτει από την διατύπωση αυτής, πρέπει καταρχήν να υπάρχει «**διαφήμιση πωλήσεων στα παιδιά**». Όπως έχει παρατηρηθεί πιο πάνω, η συγκεκριμένη διαφήμιση δεν απευθυνόταν σε παιδιά αλλά στο ευρύ καταναλωτικό κοινό. Επομένως η μη ύπαρξη ενός συστατικού στοιχείου του συγκεκριμένου απαγορευτικού κανόνα, από μόνη της είναι ικανή να καταρρίψει τον ισχυρισμό της Αρχής ότι υπάρχει παράβαση της συγκεκριμένης διάταξης. Διότι για να πληρούται η αντικειμενική υπόσταση ενός απαγορευτικού κανόνα πρέπει να συντρέχουν όλα τα επιμέρους συστατικά στοιχεία

αυτού. Ισχύουν επίσης εν προκειμένω όσα έχουμε αναφέρει κατά την εξέταση της προηγούμενης κατηγορίας: Η συγκεκριμένη διάταξη, εντάσσεται στο **άρθρο Δ10 της ΚΔΠ 10/2000**, το οποίο φέρει τον τίτλο «Προστασία των παιδιών». Η διαφήμιση προβαλλόταν πάντοτε (και αυτό είναι παραδοχή της Αρχής) μετά τις 22:00 το βράδυ όταν δηλαδή επιτρέπονται οι διαφημίσεις παιχνιδιών και γενικά διαφημίσεις που δυνατόν να ενοχλήσουν τα παιδιά. Ισχύουν λοιπόν όσα έχω αναφέρει για το άρθρο 29 του Νόμου στο οποίο δίδεται από τον Νομοθέτη ο σκοπός στον οποίο αποβλέπουν όλες οι απαγορευτικές διατάξεις της σχετικής Νομοθεσίας, σε σχέση με την προστασία των ανηλίκων, για να αναφέρω και εδώ ότι οι συγκεκριμένες διαφημίσεις σέβονται το «πνεύμα» των προστατευτικών για τους ανηλίκους διατάξεων καθώς δεν επιχειρείται επηρεασμός των ανηλίκων.

Επιπροσθέτως να αναφέρω ότι για να στοιχειοθετηθεί παράβαση της διάταξης αυτής, πρέπει η πώληση να γίνεται **με τη μέθοδο διανομής δώρων** (δεν αναφέρομαι στη μέθοδο συμπλήρωσης «άλμπουμ» ή σε «άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη» διότι και οι ισχυριζόμενες παραβάσεις δεν αναφέρονται σε αυτές).

Όπως έχει αναλυθεί πιο πάνω η προώθηση της πώλησης του διαφημιζομένου προϊόντος δεν επιχειρείται με την μέθοδο της διανομής δώρων, αλλά με την άμεση και έμμεση προβολή του συγκεκριμένου προϊόντος.

#### **A) ΣΥΡΡΟΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ:**

Έχω τέλος να παρατηρήσω ότι για κάθε προβολή της συγκεκριμένης διαφήμισης η Αρχή ισχυρίζεται ότι έχουν παραβιασθεί 2 απαγορευτικές διατάξεις.

Παραπέμπω στην Υπόθεση **Παναγιώτης Βασιλείου ν. Αστυνομίας (Ποινική Έφεση Αρ. 5455)** όπου αναφέρονται τα εξής: «Ορισμένη συμπεριφορά είναι δυνατόν να στοιχειοθετεί περισσότερα από ένα αδικήματα. Το κάθε ένα από τα συστατικά στοιχεία ενός αδικήματος είναι δυνατόν να είναι και από μόνο του

αυτοτελής αξιόποινη πράξη. Τα γεγονότα πάνω στα οποία στηρίζεται μια κατηγορία είναι δυνατόν να μην διαφέρουν από τα γεγονότα άλλης ή είναι δυνατόν να περιλαμβάνουν και τα γεγονότα πάνω στα οποία στηρίζεται άλλη κατηγορία. Όσο και να είναι, ανάλογα με τις συνθήκες της κάθε υπόθεσης, ενδεδειγμένο να προσάπτεται ξεχωριστή κατηγορία για το καθένα από τα αδικήματα που στοιχειοθετούνται, στο τέλος, αναζητείται το μέγεθος της κύρωσης που αρμόζει, σημείο αναφορά θα πρέπει να είναι το συνολικό αποτέλεσμα της αξιόποινης συμπεριφοράς και όχι τα επί μέρους αδικήματα στα οποία αυτή η συμπεριφορά μπορεί να διασπαστεί. Όταν λοιπόν προσάπτονται περισσότερες της μιας κατηγορίες και τα γεγονότα της μιας από αυτές υπερκαλύπτουν ή ενσωματώνουν ή εμπεριέχουν τα γεγονότα των υπολοίπων, το ορθό είναι να επιβάλλεται ποινή μόνο σ' αυτή. Διαφορετικά, ουσιαστικά ο κατηγορούμενος θα τιμωρείται διπλά για τα επί μέρους αδικήματα και επομένως για την ίδια πράξη».

Προκύπτει λοιπόν ότι και αν ακόμα ο σταθμός, *αδίκως και παρανόμως*, καταδικασθεί τότε πρέπει να του επιβληθεί **μια** ποινή για την ίδια προβολή διαφήμισης. Αυτό εξάλλου, προκύπτει και από το άρθρο **40(3) του Περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου Κεφ. 155** («*Νοείται ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν επιβάλλεται σε οποιονδήποτε πρόσωπο με βάση τα ίδια γεγονότα, πέραν της μιας ποινής*»), αλλά κυρίως από το άρθρο **12(2) του Συντάγματος** που καθιερώνει την Αρχή *ne bis in idem*.

Η αρχή *ne bis in idem* ισχύει και στο Διοικητικό δίκαιο καθόσον αφορά τις Διοικητικές κυρώσεις. Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π.Δ. Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4<sup>η</sup> αναθεωρημένη έκδοση παρ. 866-875) και στις διοικητικές ποινές ισχύουν οι βασικές αρχές του ποινικού δικαίου. Πχ, ισχύει η αρχής της υπαιτιότητας, όπως άλλωστε και η αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege* και η αρχή *ne bis in idem*. Επίσης, το είδος της διοικητικής ποινής πρέπει να έχει

*αντικειμενική συνάφεια με τη συμπεριφορά του ιδιώτη την οποία σκοπεύει να εξαναγκάσει. Ο Δαγτόγλου παρατηρεί και το εξής: «Οι διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται από την διοίκηση και γι αυτό επιτρέπονται μόνο όταν δεν αποσκοπούν ή επιφέρουν την τιμώρηση του αδικήματος, αλλά απλώς την διασφάλιση της λειτουργίας της διοικήσεως και της συμμόρφωσης προς τις πράξεις της».*

*Επιπροσθέτως, σχετικό είναι και το άρθρο 41B(2) το οποίο αναφέρει ότι «Τα πιο πάνω προβλεπόμενα διοικητικά προστίματα επιβάλλονται από την Αρχή λαμβάνοντας υπόψιν τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης τηρουμένης της Αρχής της Αναλογικότητας». Στην συγκεκριμένη περίπτωση η διάρκεια της ισχυριζόμενης παραβίασης ήταν πολύ μικρή και αυτό πρέπει να ληφθεί δεόντως υπόψιν από την Αρχή».*

Σε απαντητική επιστολή ημερομηνίας **6.2.2006**, η Αρχή ανέφερε στον κ. Παπαφιλίππου ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και κάλεσε το σταθμό για την επιθεώρηση του φακέλου στις **15.2.2006** και ώρα **10:00** το πρωί.

Ο κ. Βαλιαντής με επιστολή του ημερομ. **6.2.2006** ζήτησε όπως αναβληθεί για άλλη ημερομηνία η επιθεώρηση του φακέλου, καθότι στις 15.2.2006 ο ίδιος θα έπρεπε να παρουσιαστεί στο στρατό.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **7.2.2006** ανέφερε στον κ. Βαλιαντή ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημά του για αναβολή της επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και τον κάλεσε για την επιθεώρηση του φακέλου στις **14.2.2006** και ώρα **10:00** το πρωί.

Ως εκ τούτου, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **14.2.2006** και επιθεώρησε το φάκελο της υπό αναφορά υπόθεσης.

Με επιστολή της ημερομ. **7.6.2007**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. **20.6.2007** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του σταθμού. Στην επιστολή επισημάνθηκε ότι εάν ο σταθμός παραλείψει να εμφανιστεί ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία του.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **9.6.2007**, ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

**A) Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:**

1. Στις 27/4/2005 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.
2. Στις 10/5/2005 ο σταθμός υπέβαλε νομικές εισηγήσεις και συγχρόνως ζήτησε από την Αρχή να λάβει γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
3. Μετά από σχετική άδεια της Αρχής, ο σταθμός προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις 14/2/2006.
4. Ενάμιση χρόνο μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και πέραν των δυο χρόνων μετά που ο σταθμός υπέβαλε τις πρώτες του νομικές εισηγήσεις, οι οποίες κατεδείκνυαν ότι οι επίδικες κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες, η Αρχή με

επιστολή της ημερ. 7/6/2007, ενημέρωσε το σταθμό ότι όρισε την υπόθεση για ακρόαση στις 20/6/2007.

**B) Νομική Εισήγηση:**

Είναι η θέση μας ότι με τις πιο πάνω ενέργειες της η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της Αρχής της Καλής πίστης και επομένως κατά παράβαση νόμου, εφόσον η Αρχή της Καλής πίστης βρίσκεται κωδικοποιημένη και στο άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99. Και επεξηγούμε:

Η Αρχή της καλής πίστης, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος X του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ».

Σύμφωνα με το **άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99** λοιπόν, «Η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο».

Σύμφωνα με τον Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος II, 11<sup>η</sup> έκδοση, υποσημείωση 162), Η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων. Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει την δράση της Διοίκησης. Εξάλλου η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου.

Από όλα όσα έχουμε αναφέρει παραπάνω, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής, κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες

εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερήσει τόσο πολύ να ορίσει την υπόθεση για ακρόαση. Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, μετά που εξέτασε τις νομικές εισηγήσεις του σταθμού, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Την εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρωμένων που η καθ' ής πρέπει να διαφυλάττει.

Για όλους αυτούς τους λόγους, υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

**Γ) Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:**

Άνευ βλάβης της πιο πάνω νομικής μας εισήγησης, σε περίπτωση που παρανόμως η Αρχή επιμένει να προχωρήσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης, αναφέρουμε τα εξής:

Στις 14/2/2006 προβήκαμε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου. Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου, προκύπτουν αρκετά ερωτήματα αναφορικά με την διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

**1. Έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων»:**

I. Ποιος συμπλήρωσε το έντυπο αυτό και πότε;

II. Υπήρξε παραπονούμενος;

III. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;

IV. Ποιος όρισε την ερευνώσα λειτουργό;

V. Ποιος έκανε τις «παρατηρήσεις λειτουργών» («Περιεχόμενο Διαφημίσεων (παιχνίδια κλπ)»);

VI. Πότε ακριβώς συμπληρώθηκε ο χώρος που φέρει τον πιο πάνω τίτλο («παρατηρήσεις λειτουργών») και από ποιόν;

**2. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 17/2005 ημερ. 13/4/2005 σελ. 1 παράγραφος αρ. 1»:**

I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;

II. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού είναι ανατιολόγητο;

III. Έλαβε υπόψη της η Αρχή τις ώρες προβολής των επίδικων διαφημίσεων;

IV. Έλαβε υπόψη της η Αρχή ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν συνέλεξε οποιαδήποτε μαρτυρία για να αποδείξει σωματική και / ή πνευματική και / ή ηθική βλάβη των ανηλίκων;

V. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια προδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;



VI. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έλαβε οιοσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα και επομένως δεν διεξήγαγε επαρκή έρευνα;

VII. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;

VIII. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο άρθρο πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 17/2005 ημερ. 13/4/2005 στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;

IX. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;

X. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;

XI. Πως ειδοποιήθηκε το Μέλος της Αρχής Άλεξ Ευθυβούλου για την Συνεδρία αρ. 17/2005 ημερ. 13/4/2005; Γιατί δεν υπάρχουν στο διοικητικό φάκελο οι σχετικές κλήσεις;

### **3. Σημείωμα Λειτουργού της Αρχής ημερ. 18/1/2006:**

I. Το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα, το οποίο αποτελείται από δυο σελίδες μόνο, αποτελεί το πόρισμα της υπόθεσης;

II. Εάν η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα είναι καταφατική, τι ακριβώς ερεύνησε η λειτουργός και που καταγράφεται το πόρισμά της;

III. Ποια η αιτιολογία, των συμπερασμάτων της λειτουργού που αναφέρονται στη δεύτερη και τελευταία σελίδα του σημειώματός της;

IV. Παρακολούθησε η λειτουργός τις επίδικες διαφημίσεις στο σύνολό τους;

V. Έλαβε υπόψη της η λειτουργός τις ώρες προβολής των επιδίκων διαφημίσεων;

VI. Συνέλεξε η λειτουργός οποιαδήποτε μαρτυρία για να αποδείξει σωματική και / ή πνευματική και / ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων;

**4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχή ημερ. 27/4/2005:**

I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 17/2005 στις 13/4/2005. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 18/1/2005. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;

II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

**5. Επιστολή του σταθμού ημερ. 10/5/2005:**

I. Τέθηκαν ενώπιον της Αρχής οι νομικές εισηγήσεις του σταθμού που περιέχονται στην πιο πάνω επιστολή;

**6. Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνούσας Λειτουργού ημερ. 7/5/2007:**

*I. Ποιος ο σκοπός σύνταξης του εσωτερικού αυτού σημειώματος; Ποίος ζήτησε την σύνταξη του από την λειτουργό;*

*II. Αποτελεί το εν λόγω σημείωμα πόρισμα;*

*III. Γιατί δεν υπάρχει οποιοσδήποτε σχολιασμός των νομικών εισηγήσεων του σταθμού που περιέχονται στην επιστολή του ημερ. 10/5/2005, αλλά απλή καταγραφή; Ποία η έρευνα;*

*IV. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;*

*Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία το Δικαίωμα της ακρόασής του.*

*Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:*

- (1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.*
- (2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφασή του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.*
- (3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερομένου.*

(4) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβλάπτει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 911/87).

Ισχυρή βάση για το αίτημά μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη**, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωσή του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία θα**

*στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).*

*Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1<sup>Α</sup> του Συντάγματος). Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους».*

*Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.*

*Μην μας ζητάτε να συμμετέχουμε σε παρωδία ακρόασης».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **15.6.2007** ανέφερε στο σταθμό τα ακόλουθα:

*«Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την*

ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση. Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 9.6.2007, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 20.6.2007 κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση».

Κατά την ακροαματική διαδικασία ημερομηνίας **20.6.2007**, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι κ.κ. Χριστάκης Χριστοφίδης, Δικηγόρος και Μάριος Μενελάου, Ασκούμενος Δικηγόρος.

Στις προφορικές του εξηγήσεις ενώπιον της Αρχής ο κ. Χριστοφίδης προέβαλε προδικαστική ένσταση ως προς τη συνέχιση της όλης διαδικασίας προτού, όπως είπε, έχει ο σταθμός απαντήσεις στα αναφερόμενα στην επιστολή του ημερομ. 9.6.2007. Ο κ. Χριστοφίδης αναφέρθηκε στην επιστολή της Αρχής ημερομ. 15.6.2007 και συγκεκριμένα στο σημείο που επισημαίνεται ότι «τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 9.6.2007, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 20.6.2007 κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση», υποστηρίζοντας ότι είναι η θέση του σταθμού, ότι δεν θα έπρεπε να εξεταστούν απλώς τα θέματα, αλλά να δοθούν στο σταθμό οι αιτούμενες λεπτομέρειες, ώστε να μπορέσει ο σταθμός να τοποθετηθεί, αφού έχει ενώπιόν του όλα τα πραγματικά γεγονότα. Ο κ. Χριστοφίδης είπε ότι τα ερωτήματα προκύπτουν από την έρευνα της Αρχής και πρόσθεσε ότι για να είναι δίκαιη η ακρόαση, θα πρέπει ο σταθμός να έχει όλα τα πραγματικά γεγονότα.

Ο κ. Χριστοφίδης προέβαλε επίσης προδικαστική ένσταση σε σχέση με την πάροδο του χρόνου στην εν λόγω υπόθεση, αναφέροντας ότι η πάροδος του χρόνου αντίκειται στις αρχές της καλής πίστης. Η μεγάλη πάροδος του χρόνου, είπε ο κ. Χριστοφίδης, τόσο στις ποινικές όσο και στις αστικές υποθέσεις είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη. Ο κ. Χριστοφίδης ανέφερε ότι υπάρχει σωρεία Νομολογίας επί του θέματος, όπως η υπόθεση Καγός. Ο καθένας, υποστήριξε ο κ. Χριστοφίδης, πρέπει να τυγχάνει δίκης εντός εύλογου διαστήματος. Ως εκ τούτου, ζήτησε όπως εξεταστεί το θέμα της παρόδου πέραν των δυο ετών.

Ο κ. Χριστοφίδης, προς ενίσχυση των ισχυρισμών του, κατέθεσε στην Αρχή κείμενο, το οποίο περιλαμβάνει απόσπασμα από το σύγγραμμα Human Rights and Criminal Justice 1st edition by Ben Emmerson Q.C. and Andrew Ashworth Q.C., απόσπασμα από την ποινική έφεση αρ. 5258 Στέλιος Ευσταθίου ν. Αστυνομίας ημερ. 21/6/1990, απόσπασμα από την ποινική έφεση 6892 Φαίδωνα Ανδρέα Χριστόπουλου εναντίον Αστυνομίας απόφαση ημερ. 28/2/2001, απόσπασμα από την Αίτηση Ευθύβουλου Λιασίδα, Πολιτική Έφεση αρ. 10219 – 19.2.1999, αναφορά στην υπόθεση Bunkate v. The Netherlands (1995) 19 EHRR 477 (Ευρωπαϊκό Δικαστήριο), απόσπασμα από την απόφαση Γενικός Εισαγγελέας ν. Aboul Kareem Ban Other ποινική έφεση 7191 ημερ. 18/10/01, απόσπασμα από την ποινική έφεση αρ. 7400 Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ν. Χαράλαμπου Καψού, απόφαση ημερ. 24/2/04, αναφορά στην υπόθεση Ευσταθίου ν. Αστυνομίας (1990) 2 ΑΑΔ 294 και αναφορά στην υπόθεση Γενικός Εισαγγελέας ν. Τσιολή (1991) 2 Α.Α.Δ. 194. Επίσης, ο κ. Χριστοφίδης κατέθεσε στην Αρχή επιστολή ημερομ. **19.6.2007**, στην οποία αναφέρονταν τα ακόλουθα:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

**1. Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:**

Με την επιστολή μας ημερ. 9/6/2007 υποβάλαμε αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με πολλά ερωτήματα (τα οποία τίθενται αναλυτικά στις εν λόγω επιστολές), τα οποία ανέκυψαν από το μέρος του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου που επιτράπη στο σταθμό να επιθεωρήσει.

**Ο σταθμός ζητεί τις αιτούμενες πληροφορίες και τα αιτούμενα έγγραφα με σκοπό να μπορέσει να γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, να αποκτήσει δηλαδή το δικαίωμα γνώσης, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την Υπεράσπισή του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.**

#### **Νομική Ανάλυση αιτήματος:**

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

- (1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως πως δυσμενούς φύσης.
- (2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίξει την απόφασή του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.
- (3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερομένου.
- (4) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος,



αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

*Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (ΑΡ. Προσφ. 911/87).*

*«Το δικαίωμα της πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, όπως προβάλλει μέσα από τις διατάξεις του Συντάγματος, των νόμων και των διεθνών συμβάσεων, περιέχει δυο βασικά στοιχεία. Το πρώτο, είναι η απαίτηση από την πλευρά του πολίτη για γνώση των στοιχείων και το δεύτερο, είναι η υποχρέωση, που επιβάλλεται στη διοίκηση να ικανοποιήσει την απαίτηση αυτή. Αυτό σημαίνει καταρχήν, ότι η διοίκηση οφείλει να θέτει στη διάθεση του πολίτη, όλα εκείνα τα στοιχεία, που κατά την κρίση του τελευταίου, είναι χρήσιμα και πρόσφορα για την προάσπιση με τον καλύτερο τρόπο των συμφερόντων του. Είναι λοιπόν, αυτονόητο, ότι η διοικητική αρχή θα πρέπει σε αυτήν τη διαλεκτική σχέση με τον πολίτη να είναι ειλικρινής και «έντιμη», χωρίς να αποκρύπτει από τον ενδιαφερόμενο οτιδήποτε μπορεί να αποτελέσει στοιχείο για την ικανοποίηση των συμφερόντων του. Η ενημέρωση και μάλιστα η ορθή και πλήρης, αποτελεί αξίωση έναντι της διοικητικής αρχής, η οποία ικανοποιώντας την απαίτηση του πολίτη θα πρέπει να είναι «υπηρετική» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης «Το Δικαίωμα Γνώσης των Διοικητικών Εγγράφων», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Θεσσαλονίκη 2006, σελ. 3).*

*«Η αρχή της πρόσβασης του πολίτη στα διοικητικά στοιχεία, ως αρχή της συμμετοχής των πολιτών στη διοικητική διαδικασία, σχετίζεται άμεσα με την αρχή της φανεράς και ανοικτής δράσης της διοίκησης, που περιλαμβάνει κυρίως την*

*αρχή της δημοσιότητας, σε αντιδιαστολή με την αρχή της μυστικότητας (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης όπως πιο πάνω, σελίδες 3,4)».*

*Το Συμβούλιο Επικράτειας ρητά δέχθηκε ότι η διοίκηση έχει «άμεση» υποχρέωση, με βάση τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου να χορηγεί μετά από αίτηση του διοικούμενου τα αιτούμενα διοικητικά στοιχεία, που τον αφορούν. (ΣτΕ 2196/1969, όπου «...Αι δημόσιαι υπηρεσίαι και τα διοίκησιν ασκούντα νομικά πρόσωπα, οφείλουν να χορηγούν τη αιτήσιν των διοικουμένων αφορώντα αυτούς στοιχεία προκύπτοντα εκ των αρχείων ή άλλων εγγράφων,...».*

*«Το δικαίωμα της γνώσης σημαίνει ουσιαστικά τη δυνατότητα του πολίτη να ασκήσει προληπτικό έλεγχο νομιμότητας και σκοπιμότητας, η οποία και αποτελεί την πραγματική και νομική βάση της διοικητικής πράξης, που θα εκδοθεί, και θα αποτελέσει την νόμιμη αιτιολογία της. **Κατά συνέπεια, το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία θεμελιώνεται στην αρχή του κράτους δικαίου, που αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση αποτελεσματικής συμμετοχής του σε αυτή»** (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 9).*

*«Το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί ατομικό δικαίωμα, που βασίζεται στην ατομική ελευθερία και το δικαίωμα πληροφόρησης αποτελεί και κοινωνικό δικαίωμα, που βασίζεται στη δημόσια ελευθερία. Ορθά δε υποστηρίζεται ότι, το δικαίωμα πρόσβασης, που περιλαμβάνει και το γενικότερο δικαίωμα της πληροφόρησης αποτελεί στοιχείο του ευρύτερου δικαιώματος της γνώσης» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 14).*

*«**Η άσκηση του δικαιώματος της πληροφόρησης και ειδικότερα του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί αναγκαία και λογική προϋπόθεση για την άσκηση άλλων συνταγματικών δικαιωμάτων, όπως αυτό της προηγούμενης ακρόασης και της δικαστικής προστασίας. Είναι αυτονόητο,***

ότι η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών προϋποθέτει **έγκυρη και πλήρη πληροφόρηση**, έτσι ώστε με βεβαιότητα να υποστηρίζεται, ότι η σύνδεση μεταξύ τους υποδηλώνει την κοινή τους προέλευση και το κοινό πεδίο αναφοράς τους. (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 27)».

«Το αποφασίζον όργανο, σύμφωνα με μια προσέγγιση, έχοντας μελετήσει όλο το φάκελο, κατέληξε στα βασικά του συμπεράσματα, ως προς τον τρόπο αντιμετώπισης της υπό κρίση περίπτωσης και βρίσκεται σε πλεονεκτικότερη θέση κατά τη διαδικασία της ακρόασης από το διοικούμενο, που απλά γνωρίζει απλώς τα εμπειροχόμενα στην κλήση συμπεράσματα και όχι το υλικό, στο οποίο βασίστηκε η διοίκηση για να τα εξάγει. Με τη διαδικασία αυτή δεν μπορεί να αντιπαρατεθεί στην αρχή αδυνατώντας να ακολουθήσει τη νοητική επεξεργασία του υλικού που τον αφορά. Κατά συνέπεια το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία εκτός από το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, συνδέεται και με την αρχή της ισότητας των όπλων στη διοικητική διαδικασία. (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 29)».

#### **Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ).**

##### άρθρο 10:

«Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα εις την ελευθερία εκφράσεως. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερία γνώμης ως και την ελευθερία λήψεως ή μεταδόσεως πληροφοριών ή ιδεών, άνευ επεμβάσεως δημοσίων αρχών και ασχέτως συνόρων. Το παρόν άρθρον δεν κωλύει τα Κράτη από του να υποβάλωσι τας επιχειρήσεις ραδιοφωνίας, κινηματογράφου ή τηλεοράσεως εις κανονισμούς εκδόσεως αδειών λειτουργίας».

Σχετική πρόβλεψη για το δικαίωμα του πολίτη μα λαμβάνει γνώση και να έχει πρόσβαση στα διοικητικά στοιχεία, υπάρχει και στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση

*Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), Συγκεκριμένα στο άρθρο 10 παρ. 1 προβλέπεται ότι, η ελευθερία λήψης πληροφοριών από τις δημόσιες αρχές βρίσκεται στο ίδιο πλαίσιο αυξημένης προστασίας με το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης. Ο κανόνας αυτός καλύπτει, αφενός την έννοια της ελευθερίας της γνώμης και αφετέρου την ελευθερία της αναζήτησης λήψης και μετάδοσης πληροφοριών, χωρίς την παρέμβαση των δημόσιων αρχών και ασχέτως συνόρων, καλύπτοντας έτσι όλο τον κύκλο της επικοινωνίας. Τα όργανα, που προβλέπονται στην ΕΣΔΑ, εξετάζουν την συμπεριφορά των κρατικών οργάνων σε σχέση με την αρχή της ελευθερίας και το πεδίο εφαρμογής της διεθνούς διάταξης.*

### **Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα**

#### **άρθρο 19:**

1. Κανείς δεν πρέπει να υπόκειται σε διακριτική μεταχείριση και να παρενοχλείται για τις απόψεις του.
2. Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία της αναζήτησης, της λήψης και της μετάδοσης πληροφοριών και απόψεων κάθε είδους, ανεξαρτήτως συνόρων, προφορικά, γραπτά, σε έντυπα, σε κάθε μορφή τέχνης ή με κάθε άλλο μέσο της επιλογής του.

*Το άρθρο 19 του ΔΣΑΠ προβλέπει ότι κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης, το δε δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία της αναζήτησης, της λήψης και της μετάδοσης πληροφοριών και απόψεων κάθε είδους, προφορικά, γραπτά, σε έντυπα, σε κάθε μορφή τέχνης ή με κάθε άλλο μέσο της επιλογής του. Γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι το άρθρο αυτό ειδικότερο από το αντίστοιχο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, διότι αναφέρεται σε αναζήτηση και λήψη πληροφορίας και κατά συνέπεια, αποτελεί την περισσότερο ειδική προστασία του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία.*

*Με βάση τον κανόνα συμπεριφοράς και τη διαμορφωθείσα νομολογία του ΔΕΚ και του Πρωτοδικείου των ΕΚ, η αρχή της πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, ως αρχή προερχόμενη από την αρχή της διαφάνειας της διοικητικής δράσης αποτελεί γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου (ΔΕΚ 7-3-1997, WWF UK, υποθ. T- 105/95, ΔΕΚ 14-10-199, Bavarian Lager, υποθ. T-309/97, ΔΕΚ 19-7-1999, Rothmans International, υποθ. T-188/1997).*

*Όπως είναι γνωστό από την πολυετή ενασχόληση του ΔΕΚ με την επίλυση διαφόρων θεμάτων που ανακύπτουν, έχει καθιερωθεί ένα σύνολο γενικών αρχών και δικαιωμάτων του κοινοτικού δικαίου. Παρατηρώντας τη νομολογία μπορούμε με βεβαιότητα να διαπιστώσουμε ότι και το δικαίωμα πρόσβασης του πολίτη στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί ένα εξ αυτών, πριν ακόμη αναφερθεί στο αναθεωρημένο κείμενο της συνθήκης. Το Δικαστήριο στηριζόμενο στις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, έχει καθιερώσει τη γενική αρχή, σύμφωνα με την οποία ο κοινός νομοθέτης οφείλει να διαμορφώσει σε κάθε περίπτωση τους μηχανισμούς εκείνους διοικητικούς – δικαστικούς, που είναι αναγκαίοι για την ικανοποίηση της αξίωσης της πλήρους εναρμόνισης με το κοινοτικό δίκαιο. Οι αρχές αυτές, όπως ειπώθηκε, αποτελούν ένα είδος Συντάγματος και έχουν χαρακτήρα κανόνων δικαίου, καθόσον υπερισχύουν σε κάθε περίπτωση του εθνικού δικαίου, αφού είναι γνωστό ότι δεσμεύουν όλα τα εθνικά πολιτειακά όργανα και τα δικαστήρια των κρατών μελών. Με δεδομένο ότι η νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων είναι πηγή κοινοτικού δικαίου, αντιλαμβάνεται κανείς τη σπουδαιότητα του ρόλου της νομολογίας στην προστασία του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, τόσο σε επίπεδο κοινοτικού, όσο και σε επίπεδο διαμόρφωσης του εθνικού δικαίου. Ωστόσο θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η κοινοτική ρύθμιση δεν αφορά τις έννομες σχέσεις με την εσωτερική διοίκηση του κάθε κράτους, πλην όμως η επιρροή του δικαίου τα Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι ιδιαίτερα σημαντική στην εσωτερική έννομη τάξη.*

*Άλλωστε, οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου, μια εκ των οποίων είναι πλέον και η αρχή πρόσβασης του διοικουμένου στα διοικητικά στοιχεία, λόγω του ότι ανήκουν στο πρωτογενές δίκαιο, είναι ιεραρχικά ανώτερες του εθνικού δικαίου και υπερισχύουν κάθε διάταξης δευτερογενούς δικαίου, που αντίκειται σε αυτές. Έτσι, με δεδομένο ότι το κοινωνικό δίκαιο υπερέχει έναντι του εθνικού, κάθε αρχή που διαμορφώνεται και απορρέει από αυτό μπορεί να αντιταχθεί κατά οιασδήποτε διάταξης εθνικού δικαίου ακόμη και συνταγματικής (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδες 62 και 63)».*

*Ισχυρή βάση για το αίτημά μας αποτελεί και το άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.*

*Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωσή του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.*

*Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις αιτούμενες πληροφορίες, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.*

*Η πιο πάνω υποχρέωση της πηγάζει και από τις αρχές της χρηστής διοίκησης.*

Σύμφωνα με το **άρθρο 50 του νόμου 158(Ι)/99**, «Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις».

Σύμφωνα και με τον **Σπηλιωτόπουλο** (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, 11<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 83), «Η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητες τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις».

Ο σταθμός ζητά τα αιτούμενα στοιχεία για να αποκτήσει ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης και για να εξασφαλισθεί η απαραίτητη ισότητα όπλων. Ως εκ τούτου, τυχόν άρνηση της Αρχής, ισοδυναμεί και με παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, εξακολουθούμε να ζητούμε στοιχεία που αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερ. 9/6/2007.

## **2. Παράβαση της Αρχής Καλής Πίστης:**

Με την επιστολή μας ημερ. 9/6/2007 υποβάλαμε επίσης ότι υπάρχει εν προκειμένω παράβαση της καλής πίστης.

Γεγονότα που στηρίζουν την εισήγηση μας:

1. Στις 27/4/2005 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.

2. Στις 10/5/2005 ο σταθμός υπέβαλε νομικές εισηγήσεις και συγχρόνως ζήτησε από την Αρχή να λάβει γνώση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.
3. Μετά από σχετική άδεια της Αρχής, ο σταθμός προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στις 14/2/2006.
4. Ενάμιση χρόνο μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και πέραν των δυο χρόνων μετά που ο σταθμός υπέβαλε τις πρώτες του νομικές εισηγήσεις, οι οποίες κατεδείκνυαν ότι οι επίδικες κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες, η Αρχή με επιστολή της ημερ. 7/6/2007, ενημέρωσε το σταθμό ότι όρισε την υπόθεση για ακρόαση στις 20/6/2007.

Νομική Ανάλυση:

Είναι η θέση μας ότι με τις πιο πάνω ενέργειες της η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της Αρχής της Καλής πίστης και επομένως κατά παράβαση νόμου, εφόσον η Αρχή της Καλής πίστης βρίσκεται κωδικοποιημένη και στο άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99. Και επεξηγούμε:

Η Αρχή της καλής πίστη, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος Χ του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ».

Σύμφωνα με το **άρθρο 51(1) του νόμου 158(1)/99** λοιπόν, «Η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο».

Σύμφωνα με τον Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος ΙΙ, 11<sup>η</sup> έκδοση, υποσημείωση 162), Η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων.



*Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει την δράση της Διοίκησης. Εξάλλου η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου.*

*Από όλα όσα έχουμε αναφέρει παραπάνω, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής, κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερήσει τόσο πολύ να ορίσει την υπόθεση για ακρόαση. Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, μετά που εξέτασε τις νομικές εισηγήσεις του σταθμού, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Την εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρώμενων που η καθ' ής πρέπει να διαφυλάττει.*

*Για όλους αυτούς τους λόγους, υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης».*

Η Αρχή ενημέρωσε τον κ. Χριστοφίδη ότι θα εκδώσει ενδιάμεση απόφαση, την οποία θα κοινοποιήσει στο σταθμό.

Με επιστολή της ημερομ. **17.9.2007**, η Αρχή απέστειλε στο σταθμό την ενδιάμεση απόφασή της ημερομ. 20.6.2007, με την οποία απαντά και απορρίπτει τους ισχυρισμούς και τις προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **29.11.2006** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της την Τετάρτη **12.12.2007** στις **16:15** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή επισημαίνεται επίσης ότι *«Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση των υποθέσεων στην απουσία σας. Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους»*.

Ο σταθμός με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Χρ. Χριστοφίδη ημερομ. **5.12.2007** ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

**A) Σχετικά Γεγονότα:**

1. Στην συνεδρία της υπ' αρ. 17/2005 και ημερ. 13/4/2005, η Αρχή αποφάσισε, αφού έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο, να προωθήσει την εναντίον του υπόθεση. Στη σύνθεση της Αρχής συμμετείχε και το μέλος κ. **Νίκος Παπαμιχαήλ**.
2. Την 27/4/2005 η Αρχή κοινοποίησε το σταθμό τις επίδικες κατηγορίες, οι οποίες αφορούσαν διαφημίσεις που μεταδόθηκαν από το σταθμό **μεταξύ 1 – 31/12/2004**.

3. Την 10/5/2005 ο σταθμός υπέβαλε τις πρώτες του νομικές εισηγήσεις επί της ουσίας των υποθέσεων.
4. Την 14/2/2006 ο σταθμός δια του εκπροσώπου του προέβη σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.
5. Ενάμιση χρόνο μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και πέραν των δυο χρόνων μετά που ο σταθμός υπέβαλε τις πρώτες του νομικές εισηγήσεις επί της ουσίας των καταγγελιών, οι οποίες κατεδείκνυαν ότι οι επίδικες κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες, η Αρχή με επιστολή της ημερ. 7/6/2007, ενημέρωσε το σταθμό ότι όρισε την παρούσα υπόθεση για ακρόαση στις 20/6/2007.
6. Βάσει των ευρημάτων του από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, ο σταθμός απέστειλε στις 9/6/2007 επιστολή με την οποία υπέβαλε προδικαστικές ενστάσεις και συγχρόνως υπέβαλε αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του διοικητικού φακέλου και παροχή σημαντικοτάτων στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο.
7. Την 20/6/2007 διεξήχθη ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στην οποία ο σταθμός υπέβαλε δια των εκπροσώπων του προδικαστικές ενστάσεις.
8. Την 17/9/2007 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό ενδιάμεση της απόφαση ημερ. 20/6/2007 (τρεις μήνες μετά), με την οποία αρνείται την παροχή των στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο. **Στη σύνθεση της Αρχής συμμετείχε και το μέλος κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.**
9. Σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσης της πιο πάνω απόφασης, το μέλος της Αρχής κ. Νίκος Παπαμιχαήλ παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε με τον κ. Μιχαηλίδη.
10. Η Αρχή ποτέ δεν έχει μέχρι σήμερα ικανοποιήσει το αίτημα του σταθμού, ημερ. 9/6/2006, για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του διοικητικού φακέλου και παροχή σημαντικοτάτων στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο.

11. Με επιστολή της ημερ. 29/11/2007 η Αρχή κάλεσε το σταθμό να παραστεί στις 12/12/2007 σε συνεδρία της για επιβολή κύρωσης στην πιο πάνω υπόθεση.

**B) Νομικές Εισηγήσεις:**

**1. Ενδιάμεση Απόφαση ημερ. 20/6/2007:**

*Ζητούμε να μας δοθεί άρτιο πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής ημερ. 20/6/2007 για να προβάλλουμε σχετική προδικαστική ένσταση.*

*Ο σταθμός εξακολουθεί να ζητεί τις αιτούμενες στην επιστολή του ημερ. 9/6/2006 λεπτομέρειες και / ή στοιχεία του διοικητικού φακέλου, με σκοπό να μπορέσει να γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, να αποκτήσει δηλαδή το δικαίωμα γνώσης, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την Υπεράσπισή του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.*

*Θέλουμε να επισημάνουμε ότι χωρίς τα αιτούμενα στοιχεία, ο σταθμός κωλύεται να εγείρει σημαντικές προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες αφορούν τη διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή, μια διαδικασία που φαίνεται πως η Αρχή προτιμά να την κρατεί κρυφή.*

***Ως εκ τούτου, η Αρχή παραβιάζει ευθέως το δικαίωμα Ακρόασης – Υπεράσπισης του σταθμού.***

**2. Κοινοποίηση αποφάσεων της Αρχής:**

**Η αργοπορημένη κοινοποίηση** ενδιάμεσης απόφασης σας ημερ. 20/6/2007 έχει προξενήσει ταλαιπωρία και ζημία στο σταθμό και έχει ανατρέψει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη.

**Η Αρχή έχει ενεργήσει κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης.**

**3. Παράβαση της Αρχής της καλής πίστης – Πάροδος του χρόνου:**

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που έχουμε υποβάλει πιο πάνω, η Αρχή, κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης, εξακολουθεί να καθυστερεί τη παρούσα διαδικασία με αποτέλεσμα ο σταθμός να εξακολουθεί σήμερα να κατηγορείται για παραβάσεις που κατ' ισχυρισμό έχουν διαπραχθεί 3 ολόκληρα χρόνια προηγουμένως. Σημειώνουμε ως τελευταία πράξη καθυστέρησης της αργοπορημένη κοινοποίηση της ενδιάμεσης απόφασης ημερ. 20/6/2007, για την οποία γίνεται λόγος παραπάνω.

Η μεγάλη πάροδος του χρόνου σε πειθαρχικές – οιοινεί ποινικές υποθέσεις, είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη. Παραπέμπουμε σχετικά στις αυθεντίες που έχουν κατατεθεί ενώπιόν σας κατά την ακροαματική διαδικασία στις 20/6/2007.

Καλείστε να εφαρμόσετε τις αρχές της Νομολογίας, να λάβετε υπόψη σας ότι η καθυστέρηση αυξάνεται με αποκλειστικό υπαίτιο την Αρχή και να διακόψετε τη διαδικασία.

**4. Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ:**

Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στις συνεδρίες της Αρχής ημερ. 13/4/2005 και 20/6/2007.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και οι κρίσεις στις συνεδρίες ημερ. 13/4/2005 και 20/6/2007, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στις προπαρασκευαστικές αποφάσεις της Αρχής ημερ. 13/4/2005 και 20/6/2007.

**Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στις πιο πάνω συνεδρίες της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε σε καταδικαστική απόφαση, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως, ενεργείτε *cum officio functus*.**

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.**

Οι πιο πάνω άρχες έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση **«The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163»** και στην

*υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηγάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.*

*Υπό το φως των ανωτέρω λυπούμαστε να παρατηρήσουμε ότι δεν θα συμμετάσχουμε στην περαιτέρω διαδικασία και επιφυλάσσουμε τα δικαιώματά των πελατών μας».*

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων όπως έχουν εκφραστεί από τους Δικηγόρους του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τις βιντεοταινίες με την εν λόγω διαφήμιση και κρίνουμε ότι:

Στις **7.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:30 και 22:45**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Φιλί Ζωής**» μεταδόθηκε διαφήμιση των **κούκλων «My Scene Shopping»**, στην οποία **δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **1**) και μέσω της οποίας **γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του προαναφερθέντος Κώδικα των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **2**). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 1 στη σελ. 2 της απόφασης).

Στις **8.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:05 και 22:20**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Το Παιχνίδι της Συγγνώμης**»

μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», στην οποία **δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **3**) και μέσω της οποίας **γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του προαναφερθέντος Κώδικα των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **4**). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 1 στη σελ. 2 της απόφασης).

Στις **9.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:15 και 22:30**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της εκπομπής «**Fame Story 3**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», στην οποία **δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **5**) και μέσω της οποίας **γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων**, κατά παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του προαναφερθέντος Κώδικα των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **6**). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 1 στη σελ. 2 της απόφασης).

Στις **16.12.2004**, μεταξύ των ωρών **22:15 και 22:30**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της εκπομπής «**Fame Story 3 in Concert**» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «**My Scene Shopping**», στην οποία **δίδεται**



δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται, κατά παράβαση της παραγράφου Δ.10(ε) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 7) και μέσω της οποίας γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου Δ.10(ιε) του προαναφερθέντος Κώδικα των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 8). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 1 στη σελ. 2 της απόφασης).

Στις 20.12.2004, μεταξύ των ωρών 22:20 και 22:35, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «Μην μου λες αντίο» μεταδόθηκε διαφήμιση των κούκλων «My Scene Shopping», στην οποία δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται, κατά παράβαση της παραγράφου Δ.10(ε) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 9) και μέσω της οποίας γίνεται η προώθηση των κούκλων με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου Δ.10(ιε) του προαναφερθέντος Κώδικα των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 10). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 1 στη σελ. 2 της απόφασης).

Αναφορικά με τις θέσεις του σταθμού όπως αναφέρονται στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 10.5.2005 (εσωτερικό σημείωμα ημερομ. 9.5.2005) έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Η Αρχή, όσον αφορά στο δυσανάλογο, επισημαίνει ότι η περιγραφή των δώρων στις συγκεκριμένες διαφημίσεις είναι δυσανάλογη αφού ο πραγματικός χρόνος αναφοράς και προβολής των δώρων είναι εμφανώς μεγαλύτερος από την προβολή και αναφορά στα δώρα. Επιπρόσθετα, η έμφαση προσέλκυσης βρίσκεται στα δώρα τα οποία «στολίζονται» με τα επίθετα «απίθανο», «σούπερ», «μοντέρνο», «φανταστικό». Για τη διαφημιζόμενη κούκλα αναφέρεται απλώς το όνομά της. Δηλαδή έστω ακόμα και στην περίπτωση που προϊόν και δώρα θα είχαν ίσο χρόνο, υπάρχει δυσαναλογία. Στην εν λόγω διαφήμιση:

**«Τώρα με κάθε κούκλα My Scene Shopping, παίρνεις και ένα διαφορετικό δώρο. Απίθανο τσαντάκι, σούπερ ζώνη και κάλτσες. Καπέλο κορυφή. Μοντέρνο τζάκετ. Φανταστικά δώρα για σένα. Με κάθε My Scene Shopping».** στο σύνολο των 31 λέξεων, οι 19 αναφέρονται στα δώρα και οι 12 λέξεις αναφέρονται στο προϊόν.

Η Αρχή τονίζει ότι λαμβανομένης υπόψη της ανωριμότητας στην κρίση και στην αντίληψη του παιδιού, όταν ένα παιδί δει και ακούσει (ή απλώς παρακολουθήσει) την εν λόγω διαφήμιση, η οποία αναφέρει ότι με την αγορά της κούκλας διανέμονται δώρα, είναι δυνατό να επηρεαστεί, αφού δίδεται δυσανάλογη έμφαση στα δώρα που προσφέρονται και ως αποτέλεσμα, είναι δυνατό να ζητήσει το εν λόγω προϊόν λόγω των δώρων και όχι της αξίας του προϊόντος.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«η διαφήμιση προβαλλόταν πάντοτε (κι αυτό είναι και παραδοχή της Αρχής), μετά τις 22:00 το βράδυ όταν δηλαδή επιτρέπονται οι διαφημίσεις παιχνιδιών και γενικά διαφημίσεις που δυνατόν να ενοχλήσουν παιδιά και όταν κατά τεκμήριο τα παιδιά έχουν ήδη κοιμηθεί»*, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι οι παράγραφοι Δ.10(ε) και Δ.10(ιε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000)

δεν αποσκοπούν στην απαγόρευση της διαφήμισης συγκεκριμένων προϊόντων εντός ή εκτός της οικογενειακής ζώνης, αλλά στη γενικότερη προστασία των παιδιών από οποιαδήποτε διαφήμιση κατά την οποία δίδεται δυσανάλογη έμφαση σε δώρα που προσφέρονται σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται ή/ και διαφήμιση πωλήσεων σε παιδιά ενός προϊόντος, με τη μέθοδο διανομής δώρου. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, τόσο το λεκτικό όσο και το οπτικό της διαφήμισης έδιδαν περισσότερη έμφαση στο δώρο (τσαντάκι, ζώνη, κάλτσες, καπέλο, ζακέτα) που προσφερόταν με την αγορά του διαφημιζόμενου προϊόντος (κούκλα) αντί στο ίδιο το προϊόν, κατά πρώτο και προωθείτο, κατά δεύτερο, το προϊόν με τη μέθοδο διανομής δώρων.

Η Αρχή επισύρει την προσοχή του σταθμού στο λεκτικό της παραγράφου Δ.10 των πιο πάνω Κανονισμών σύμφωνα με το οποίο *εκτός από τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου και ειδικότερα των άρθρων 29 και 33, πρέπει να εφαρμόζονται και τα ακόλουθα:*

*Δ.10(ε) Δεν πρέπει να δίδεται σε δώρα τα οποία προσφέρονται δυσανάλογη έμφαση σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται.*

*Δ.10(ιε) Δεν επιτρέπεται η προώθηση μέσω της μετάδοσης διαφημίσεων πωλήσεων στα παιδιά ενός προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων ή τη μέθοδο της συμπλήρωσης «άλμπουμ» ή με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη.*

Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, η εφαρμογή της παραγράφου Δ.10 δεν περιορίζεται σε συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο, εντός ή εκτός της οικογενειακής ζώνης.

Επιπλέον, η παράγραφος Δ.10(ιε) δεν επιτρέπει την προώθηση ενός προϊόντος με την μέθοδο διανομής δώρων, δηλαδή απαγορεύει τη διανομή δώρων όταν γίνεται για να προωθηθεί ένα προϊόν. Στην προκειμένη περίπτωση η προώθηση της πώλησης της κούκλας επιχειρείτο ακριβώς μέσω της μεθόδου της διανομής δώρων, η οποία είχε και τη μεγαλύτερη έμφαση στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαφήμισης.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι το διαφημιζόμενο προϊόν δεν απευθύνεται στα παιδιά αλλά στο ευρύ καταναλωτικό κοινό, επισημαίνουμε ότι η παράγραφος Δ.10(ιε) αναφέρεται στα παιδιά ανεξάρτητα από το αν το προϊόν μπορεί να το αγοράσουν και ενήλικες. Εν πάση περιπτώσει, η κούκλα με δώρα παιδικό τσαντάκι, παιδική ζώνη, παιδικές κάλτσες, παιδικό καπέλο και παιδική ζακέτα προωθείται μέσω δώρων και έχει τελικούς αποδέκτες, κατά κύριο λόγο, τα παιδιά.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«αν ακόμα ο σταθμός, αδίκως και παρανόμως, καταδικασθεί τότε πρέπει να του επιβληθεί μια ποινή για την ίδια προβολή διαφήμισης»* τονίζεται από την Αρχή ότι κάθε φορά που μεταδιδόταν διαφήμιση του προϊόντος **Κούκλα - «My Scene Shopping»**, τούτο αποτελούσε ξεχωριστό γεγονός καθώς οι μεταδόσεις γινόντουσαν σε διαφορετικές ώρες ή/ και μέρες.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού που περιέχονται στην επιστολή του ημερομ. 5.12.2007 έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Ως προς τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης εκ μέρους της Αρχής του δικαιώματος ακρόασης και υπεράσπισης του, καθώς και περί παράβασης της αρχής της καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην ενδιάμεση απόφασή της ημερομ. **20.6.2007**, στην οποία έχει απαντήσει απορρίπτοντας σχετικές προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού.

Αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 9.6.2007, η Αρχή, ανεξάρτητα από τις θέσεις της επί του θέματος οι οποίες διαφαίνονται στην ενδιάμεση απόφασή της ημερ.20.6.2007 σελίδες 26-28 στην οποία και παραπέμπει το σταθμό, και παρόλο που ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, επισημαίνει τα εξής:

**Παράγραφος 1, ερωτήματα I-VI επιστολής σταθμού ημερομηνίας 9.6.2007:** Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 14.2.2006.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα IV του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

**Παράγραφος 2, ερωτήματα I-XI επιστολής σταθμού ημερομηνίας 9.6.2007:**

Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 17/2005 ημερομηνίας 13.4.2005, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd) και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ). Επιπλέον, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη

λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

**Παράγραφος 3, ερωτήματα I-VI επιστολής σταθμού ημερομηνίας 9.6.2007:**

Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και ο Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 380/2004(1) ημερομ. 18.1.2005, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

**Παράγραφος 4, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 9.6.2007:**

Η λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε τις πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 18.1.2005. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί

αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 13.4.2005, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α΄ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 18.1.2005, δε σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

**Παράγραφος 5, ερώτημα I επιστολής σταθμού ημερομηνίας 9.6.2007:**

Η Αρχή κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/και προφορικές εισηγήσεις των σταθμών.

**Παράγραφος 6, ερωτήματα I-IV επιστολής σταθμού ημερομηνίας 9.6.2007:**

Ο σταθμός αναφέρεται σε εσωτερικό σημείωμα ημερομ. 7.5.2007, το οποίο όμως δεν υπάρχει. Ενδεχομένως το σημείωμα στο οποίο να αναφέρεται ο σταθμός να είναι το σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 8.11.2005, το οποίο δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που η κατηγορία τέθηκε ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή, τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 10.5.2005.

Αναφορικά με το ερώτημα IV που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό

αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Περαιτέρω και αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού στην επιστολή του ημερ. 5.12.2007 ότι υπάρχει καθυστέρηση και αργοπορία στη διαδικασία, η Αρχή παραπέμπει στην ενδιάμεση απόφασή της ημερ.20.6.2007 σελίδες 28-29, όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«ο σταθμός κωλύεται να εγείρει σημαντικές προδικαστικές ενστάσεις»*, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός ήγειρε προδικαστικές ενστάσεις κατά την ακροαματική διαδικασία στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 20.6.2007, οι οποίες απορρίφθηκαν από την Αρχή και η αιτιολογία υπάρχει στην απόφαση ημερομ. 20.6.2007.

Σε ό, τι αφορά στο αίτημα του σταθμού για άρτιο πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής ημερομ.20.6.2007, η Αρχή σημειώνει ότι το πρακτικό με όσα διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένο στην ενδιάμεση απόφασή της ημερομ.20.6.2007 (σελ. 16 – 31), η οποία έχει κοινοποιηθεί στο σταθμό.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς



θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του Συμβουλίου. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

**«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:**

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

- (i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα·
- ή
- (ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λιμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(Ι)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηγάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

Α. και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

Β. και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης-οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από τον σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ.Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **παραγράφων Δ.10(ε)** (υποστοιχεία **1, 3, 5, 7, 9**) και **Δ.10(ιε)** (υποστοιχεία **2, 4, 6, 8, 10**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθενται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.

**ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ****(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 76/2005(1))****ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ  
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»****Ημερομηνία Απόφασης: 26 Μαρτίου, 2008**

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μελών.

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στις **12 Δεκεμβρίου 2007** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **παραγράφων Δ.10(ε) και Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η παράγραφος **Δ.10(ε)** αναφέρει:

*«Δεν πρέπει να δίδεται σε δώρα τα οποία προσφέρονται δυσανάλογη έμφαση σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται».*

Η παράγραφος **Δ.10(ιε)** αναφέρει:

*«Δεν επιτρέπεται η προώθηση μέσω μετάδοσης διαφημίσεων πωλήσεων στα παιδιά ενός προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων ή τη μέθοδο της συμπλήρωσης «άλμπουμ» ή με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη».*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **28.2.2008** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός απέστειλε επιστολή ημερομ. **1.3.2008** στην οποία ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Έχουμε λάβει την απόφαση σας. Όλα τα νομικά θέματα και πραγματικά γεγονότα που εγείρουμε είναι ενώπιον σας και με πάσαν επιφύλαξη δικαιωμάτων σημειώνουμε τα ακόλουθα:*

- 1. Είναι «παράβαση» προ τεσσάρων ετών σε ώρες πολύ κοντά στην ενδεκάτη νυχτερινή.*
- 2. Ο διαρρέυσας χρόνος δικαιολογεί επιείκτιαν που οδηγεί μέχρι απαλλαγής.*
- 3. Ο Σταθμός έχει εν τω μεταξύ αναπτύξει σύστημα αυτορύθμισης που το έχετε και εσείς διαπιστώσει.*

4. Τα γεγονότα και η συμπεριφορά του Σταθμού με την αποτελεσματική αυτορύθμιση απαιτούν αναγνώριση του γεγονότος αυτού και μη επιβολή ποινής».

Με επιστολή της ημερομ. **13.3.2008**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό όπως εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 26.3.2008, για σκοπούς επιβολής κύρωσης στην υπόθεση.

Με επιστολή του ημερομ. **17.3.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστοφίδης ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

**A) Σχετικά Γεγονότα:**

1. Στην συνεδρία της υπ' αρ. 17/2005 και ημερ. 13/4/2005, η Αρχή αποφάσισε, αφού έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο, να προωθήσει την εναντίον του υπόθεση. Στη σύνθεση της Αρχής συμμετείχε και το μέλος κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.
2. Την 27/4/2005 η Αρχή κοινοποίησε το σταθμό τις επίδικες κατηγορίες, οι οποίες αφορούσαν διαφημίσεις που μεταδόθηκαν από το σταθμό μεταξύ 1 – 31/12/2004.
3. Την 10/5/2005 ο σταθμός υπέβαλε τις πρώτες του νομικές εισηγήσεις επί της ουσίας των υποθέσεων.
4. Την 14/2/2006 ο σταθμός δια του εκπροσώπου του προέβη σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.
5. Ενάμιση χρόνο μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και πέραν των δυο χρόνων μετά που ο σταθμός υπέβαλε τις πρώτες του νομικές εισηγήσεις επί της ουσίας των καταγγελιών, οι οποίες κατεδείκνυαν ότι οι επίδικες

- κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες, η Αρχή με επιστολή της ημερ. 7/6/2007, ενημέρωσε το σταθμό ότι όρισε την παρούσα υπόθεση για ακρόαση στις 20/6/2007.
6. Βάσει των ευρημάτων του από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, ο σταθμός απέστειλε στις 9/6/2007 επιστολή με την οποία υπέβαλε προδικαστικές ενστάσεις και συγχρόνως υπέβαλε αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του διοικητικού φακέλου και παροχή σημαντικότερων στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο.
  7. Την 20/6/2007 διεξήχθη ενώπιον της Αρχή ακροαματική διαδικασία στην οποία ο σταθμός υπέβαλε δια των εκπροσώπων του προδικαστικές ενστάσεις.
  8. Την 17/9/2007 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό ενδιάμεση της απόφαση ημερ. 20/6/2007 (τρεις μήνες μετά), με την οποία αρνείται την παροχή των στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο. Στη σύνθεση της Αρχής συμμετείχε και το μέλος κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.
  9. Σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσης της πιο πάνω απόφασης, το μέλος της Αρχής κ. Νίκος Παπαμιχαήλ παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε με τον κ. Μιχαηλίδη.
  10. Με επιστολή της ημερ. 29/11/2007 η Αρχή κάλεσε το σταθμό να παραστεί στις 12/12/2007 σε συνεδρία της για ακρόαση της πιο πάνω υπόθεσης.
  11. Πριν την ακρόαση, η Αρχή δεν ικανοποίησε το αίτημα του σταθμού, ημερ. 9/6/2006, για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του διοικητικού φακέλου και παροχή σημαντικότερων στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο.
  12. Ο σταθμός με επιστολή του ημερ. 5/12/2007 υπέβαλε στην Αρχή σοβαρούς νομικούς λόγους, για τους οποίους η υπόθεση δεν μπορούσε να συνεχίσει.
  13. Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 28/2/2008, κοινοποίησε στο σταθμό την από 12/12/2007 καταδικαστική της απόφαση.



14. Ο σταθμός με επιστολή του ημερ. 1/3/2008 υπέβαλε στην Αρχή λόγους για τους οποίους δεν μπορεί να επιβληθεί κύρωση στην παρούσα υπόθεση.
15. Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 13/03/2008, κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της στις 26/03/2008, για σκοπούς επιβολής κύρωσης.
16. Η Αρχή μέχρι σήμερα δεν έχει ικανοποιήσει το αίτημα του σταθμού, ημερ. 9/6/2006 για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του διοικητικού φακέλου και παροχή σημαντικότερων στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο.

### **B) Νομικές Εισηγήσεις:**

Ο σταθμός στην παρούσα υπόθεση έχει καταδικασθεί, χωρίς να έχει στη διάθεσή του πλήρες οπλοστάσιο για να υπερασπισθεί, καθώς η Αρχή ποτέ δεν του παραχώρησε το δικαίωμα πλήρους γνώσης του διοικητικού φακέλου. Υπενθυμίζουμε ότι ο σταθμός έχει υποβάλει αίτημα για παροχή σ' αυτόν ουσιωδών στοιχείων του διοικητικού φακέλου από την 9/6/2007, το οποίο μέχρι σήμερα ποτέ δεν έχει ικανοποιηθεί.

Με έκπληξή μας παρατηρήσαμε ότι η Αρχή στην καταδικαστική της απόφαση ημερ. 12/12/2007 (σελίδες 45-48), υποτίθεται ότι δίνει κάποιες απαντήσεις αναφορικά με τα ερωτήματα που είχε θέσει ο σταθμός με το αίτημά του ημερ. 9/6/2007. Είναι πραγματικά απορίας άξιο, τι ακριβώς επιδιώκει η Αρχή, με το να δίνει – υποτίθεται – απαντήσεις, μετά που έκρινε ένοχο το σταθμό, σε ερωτήματα τα οποία ο σταθμός έθετε για σκοπούς ακρόασεως – υπερασπίσεως. Ποια η λογική; Ο σταθμός χρειαζόταν τα αιτούμενα στοιχεία πριν την ακρόαση και ασφαλώς πριν την καταδίκη. Η διαδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή αντίκειται στην Αρχή της Χρηστής Διοίκησης και γεννά εξόφθαλμο λόγο ανάκλησης της καταδικαστικής απόφασης.

Ανευ βλάβης της πιο πάνω εισήγησής μας, υποβάλλουμε ότι στις σελίδες 45 – 48 καμία απολύτως απάντηση δεν δίνεται στα συγκεκριμένα και εξειδικευμένα ερωτήματα που είχε θέσει ο σταθμός με το αίτημά του ημερ. 9/6/2007.

Συγκεκριμένα:

1. Για την παράγραφο 1 του αιτητικού μας, η Αρχή απαντά γενικά και αόριστα ότι οι απαντήσεις προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο. Υποβάλλουμε ότι καμία απολύτως απάντηση δεν προκύπτει από το έντυπο «Διερεύνησης Παραβάσεων», το οποίο είναι με τέτοιο τρόπο συμπληρωμένο που εύλογα γεννά όλα τα ερωτήματα που έχουμε θέσει. Έχουμε δηλώσει και στις 20/6/2007 ενώπιόν σας, δηλώνουμε και τώρα, ότι είμαστε πρόθυμοι να δεχθούμε επεξηγήσεις αναφορικά με το Έντυπο από την Αρχή ή το Διευθυντή ή την ερευνώσα λειτουργό και περαιτέρω ζητήσαμε να εξετάσουμε ως μάρτυρα την λειτουργό, αλλά έχετε αρνηθεί. Είμαστε ακόμα στη διάθεση σας για παροχή διευκρινίσεων – επεξηγήσεων.
  
2. Για την παράγραφο 2 του αιτητικού μας, η Αρχή απαντά γενικά και αόριστα ότι οι απαντήσεις προκύπτουν ξεκάθαρα από το αναφερόμενο απόσπασμα πρακτικών. Υποβάλλουμε ότι καμία απολύτως απάντηση δεν προκύπτει από το έντυπο «Απόσπασμα Πρακτικών από τη συνεδρία της Αρχής αρ. 17/2005», το οποίο είναι ελλιπέστατο, δεν είναι άρτιο και επομένως εύλογα γεννά όλα τα ερωτήματα που έχουμε θέσει. Η Αρχή δεν απαντά καθόλου ουσιώδη ερωτήματα του σταθμού. Έχουμε δηλώσει και στις 20/6/2007 ενώπιόν σας, δηλώνουμε και τώρα, ότι είμαστε να δεχθούμε επεξηγήσεις αναφορικά με την συνεδρία της Αρχής αρ. 17/2005, από την Αρχή ή το Διευθυντή ή με την ερευνώσα λειτουργό αλλά έχετε αρνηθεί. Είμαστε ακόμα στη διάθεση σας για παροχή διευκρινίσεων – επεξηγήσεων.

3. Για την παράγραφο 3 του αιτητικού μας, η Αρχή απαντά γενικά και αόριστα ότι οι απαντήσεις προκύπτουν ξεκάθαρα από το αναφερόμενο εσωτερικό σημείωμα – «πόρισμα» της ερευνώσας λειτουργού. Υποβάλλουμε ότι καμία απολύτως απάντηση δεν προκύπτει από το εν λόγω σημείωμα και η Αρχή δεν απαντά καθόλου ουσιώδη ερωτήματα του σταθμού. Έχουμε δηλώσει και στις 20/6/2007 ενώπιόν σας, δηλώνουμε και τώρα, ότι είμαστε πρόθυμοι να δεχθούμε επεξηγήσεις αναφορικά με το Έντυπο από την Αρχή ή το Διευθυντή ή την ερευνώσα λειτουργό και περαιτέρω ζητήσαμε να εξετάσουμε ως μάρτυρα την λειτουργό, αλλά έχετε αρνηθεί. Είμαστε ακόμα στη διάθεση σας για παροχή διευκρινίσεων – επεξηγήσεων.
4. Για την παράγραφο 4 του αιτητικού μας, η Αρχή απαντά γενικά και αόριστα ότι οι απαντήσεις προκύπτουν ξεκάθαρα από το κατηγορητήριο. Υποβάλλουμε ότι καμία απολύτως απάντηση δεν προκύπτει απ' αυτό. Έχουμε δηλώσει και στις 20/6/2007 ενώπιόν σας, δηλώνουμε και τώρα, ότι είμαστε πρόθυμοι να δεχθούμε επεξηγήσεις αναφορικά με το Έντυπο από την Αρχή ή το Διευθυντή ή την ερευνώσα λειτουργό αλλά έχετε αρνηθεί. Είμαστε ακόμα στη διάθεση σας για παροχή διευκρινίσεων – επεξηγήσεων.
5. Για την παράγραφο 5 του αιτητικού μας, η Αρχή απαντά γενικά και αόριστα ότι πάντα λαμβάνει υπόψη τις θέσεις του σταθμού. Υποβάλλουμε ότι καμία απολύτως απάντηση δεν δίνεται στα συγκεκριμένα ερωτήματα που έχει θέσει ο σταθμός.
6. Για την παράγραφο 6 του αιτητικού μας, η Αρχή απαντά γενικά και αόριστα ότι οι απαντήσεις προκύπτουν ξεκάθαρα από το αναφερόμενο εσωτερικό σημείωμα της ερευνώσας λειτουργού ημερ. 8/11/2005. Υποβάλλουμε ότι καμία απολύτως απάντηση δεν προκύπτει από το εν λόγω σημείωμα και η Αρχή δεν απαντά καθόλου ουσιώδη ερωτήματα του σταθμού. Έχουμε δηλώσει και στις 20/6/2007 ενώπιόν σας, δηλώνουμε και τώρα, ότι είμαστε

*πρόθυμοι να δεχθούμε επεξηγήσεις αναφορικά με το Έντυπο από την Αρχή ή το Διευθυντή ή την ερευνώσα λειτουργό και περαιτέρω ζητήσαμε να εξετάσουμε ως μάρτυρα την λειτουργό, αλλά έχετε αρνηθεί. Είμαστε ακόμα στη διάθεση σας για παροχή διευκρινίσεων – επεξηγήσεων.*

*Ενόψει όλων των πιο πάνω, καλούμε την Αρχή να μας παραχωρήσει έστω και στο στάδιο αυτό, όλα τα αιτούμενα στοιχεία, ώστε να μας παραχωρηθεί έστω και στις 26/03/2008, ουσιαστικό και πλήρες δικαίωμα ακροάσεως».*

Με επιστολή της ημερομ. **21.3.2008**, η Αρχή ανέφερε στο σταθμό τα ακόλουθα:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 17.3.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.*

*Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 17.3.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 26.3.2008 κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση».*

Με επιστολή του ημερομ. **21.3.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 21/03/2008.*

*Είμαστε υποχρεωμένοι να επαναφέρουμε ενώπιόν σας ότι δεν μας έχετε δώσει τα στοιχεία που ζητούμε, για να εξασφαλισθεί «δίκαιη δίκη» και γνώση του διοικητικού φακέλου. Παραπέμπουμε σχετικά στην επιστολή μας ημερ. 17/03/2008.*

*Ερωτάμε:*

*(α) Πριν τη προγραμματισμένη ακρόαση για σκοπούς επιβολής κύρωσης, θα εξετασθεί το αίτημα του σταθμού;*

*ή*

*(β) θα διεξαχθεί «ακρόαση» για σκοπούς επιβολής κύρωσης, χωρίς να μας δοθούν τα αιτηθέντα στοιχεία;*

*Υπό το φως της απαντήσεώς σας, θα αποφασίσουμε αν θα συμμετάσχουμε».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **24.3.2008**, ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 21.3.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της επιστολής της με ημερομ. 21.3.2008 και ως εκ τούτου σας καλεί για ακόμη μια φορά, και εφόσον το*

*επιθυμείτε να παραστείτε στη συνεδρία ημερομηνίας 26.3.2008 κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση».*

Με επιστολή του ημερομ. **24.3.2008**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα εξής:

*«Δεν μας αφήνετε περιθώρια να έχουμε δίκαιη δίκη και γι αυτό δεν εμφανιζόμαστε με πλήρη επιφύλαξη των δικαιωμάτων μας».*

Η Αρχή αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα σημεία της αγόρευσης του Δικηγόρου του σταθμού στις επιστολές ημερομ. 1.3.2008, 17.3.2008, 21.3.2008 και 24.3.2008 θα ήθελε να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού στην επιστολή του ημερ.1.3.2008 ότι η παράβαση έγινε *«πολύ κοντά στην ενδεκάτη νυχτερινή»*, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ. 12.12.2007, σελ. 42 – 43, όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού περί διαρρεύσαντος χρόνου, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην ενδιάμεση απόφασή της ημερομ. 20.6.2007, σελ. 28 – 30, όπου η σχετική προδικαστική ένσταση απορρίφθηκε με συγκεκριμένη αιτιολογία.

Ως προς τη θέση του σταθμού στην επιστολή του ημερ.1.3.2008 για αυτορύθμιση, η Αρχή έχει την άποψη ότι μέσα από το ισχύον σύστημα της ρύθμισης, όπως αυτό εφαρμόζεται στην Κύπρο αλλά και στις πλείστες ευρωπαϊκές χώρες, απορρέουν στοιχεία που αφορούν την «αυτορύθμιση» των σταθμών. Παράλληλα όμως, λόγω της φύσης και της επιρροής που έχουν τα μέσα καθώς και για σκοπούς εφαρμογής και λειτουργίας της αυτορύθμισης, επιβάλλεται ο έλεγχος των ραδιοηλεκτρικών

σταθμών και η λήψη των αναγκαίων μέτρων σε περίπτωση παράβασης του Νόμου ή των Κανονισμών. Οι σταθμοί, με βάση τις συστάσεις, προειδοποιήσεις και / ή ακόμα και τα χρηματικά πρόστιμα τα οποία επιβάλλει η Αρχή, είναι σε θέση να λαμβάνουν το σωστό «μήνυμα» και να ενεργούν με τέτοιο τρόπο, ώστε μέσα από διορθωτικά μέτρα, στα πλαίσια ακριβώς της «αυτορύθμισης», να συμμορφώνονται με το Νόμο και τους Κανονισμούς, αποφεύγοντας έτσι μελλοντικές κυρώσεις.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού στην επιστολή του ημερ.17.3.2008 ότι «ο σταθμός στην παρούσα υπόθεση έχει καταδικασθεί, χωρίς να έχει στη διάθεσή του πλήρες οπλοστάσιο για να υπερασπισθεί, καθώς η Αρχή ποτέ δεν του παραχώρησε το δικαίωμα πλήρους γνώσης του διοικητικού φακέλου», ότι «η Αρχή δεν έχει ικανοποιήσει μέχρι σήμερα το αίτημα του σταθμού ημερ. 9/6/2006, για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του διοικητικού φακέλου και παροχή σημαντικότερων στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο» και ότι δεν του παρέχεται ουσιαστικό και πλήρες δικαίωμα ακρόασης, καθώς και τους ισχυρισμούς του σταθμού στις επιστολές του ημερ.21.3.2008 και 24.3.2008 για έλλειψη δίκαιης δίκης και γνώσης του διοικητικού φακέλου, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην ενδιάμεση απόφαση της ημερομ.20.6.2007 (σελ.26-28) και επαναλαμβάνει ότι όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες της υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός έχει επιθεωρήσει στις 14.2.2006 και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν από την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι δε συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ανάκλησης της απόφασής της ημερομ.12.12.2007 και ως εκ τούτου απορρίπτει το σχετικό αίτημα του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 17.3.2008.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού στην επιστολή του ημ.17.3.2008 ότι ζήτησε να εξετάσει ως μάρτυρα τη λειτουργό, αλλά αυτό δεν έγινε αποδεκτό, η Αρχή τον απορρίπτει, καθώς τέτοιο αίτημα δεν έχει υποβληθεί από το σταθμό για την υπό εξέταση υπόθεση. Εν πάση περιπτώσει η διαδικασία στην παρούσα υπόθεση βρίσκεται στο στάδιο της επιβολής κύρωσης και όχι στο στάδιο της εκδίκασης. Το όποιο αίτημα εξέτασης μαρτύρων θα έπρεπε να εγερθεί κατά τον κατάλληλο χρόνο και στάδιο της διαδικασίας.

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και τη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων (Υπ. 146/2000(1), Υπ. 99/2002(1) και Υπ. 105/2004(1)), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις για τις παραβάσεις που έγιναν στις **7.12.2004, 8.12.2004, 9.12.2004, 16.12.2004 και 20.12.2004** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **7.12.2004** (υποστοιχείο **1**), το διοικητικό πρόστιμο των **€1000 –**.
- Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **7.12.2004** (υποστοιχείο **2**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών



- Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **8.12.2004** (υποστοιχείο **3**), το διοικητικό πρόστιμο των **€1000** –.
- Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **8.12.2004** (υποστοιχείο **4**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
  - Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **9.12.2004** (υποστοιχείο **5**), το διοικητικό πρόστιμο των **€1000** –.
  - Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **9.12.2004** (υποστοιχείο **6**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
  - Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **16.12.2004** (υποστοιχείο **7**), το διοικητικό πρόστιμο των **€1000** –.
  - Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **16.12.2004** (υποστοιχείο **8**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.

- Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **20.12.2004** (υποστοιχείο **9**), το διοικητικό πρόστιμο των **€1000** –.
- Για την παράβαση της **παραγράφου Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **20.12.2004** (υποστοιχείο **10**), την κύρωση της **προειδοποίησης**.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€5000** – που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου