

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 105/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Ιουλίου, 2005

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ.Μαρίας Δωρίτη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις της Παραγράφου Δ10(ιε) του Κώδικα Διαφήμισεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Η Παράγραφος Δ.10(ιε) αναφέρει:

Δ.10(ιε) Δεν επιτρέπεται η προώθηση μέσω μετάδοσης διαφημίσεων πωλήσεων στα παιδιά ενός προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων ή τη μέθοδο της συμπλήρωσης «άλμπουμ» ή με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **25.10.2004** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **5.6.2004** μεταξύ των ωρών **08.00 -08.15**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Saban's adventures**» μεταδόθηκε διαφήμιση του παγωτού **Lucky boy/ lucky girl**, μέσω της οποίας γινόταν η προώθηση πωλήσεων του παγωτού με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν τα εξής:

«Τώρα στα αγαπημένα σας Lucky boy/girl θα βρείτε τον Φοίβο και την Αθηνά και αμέτρητα άλλα δωράκια με τις αγαπημένες σας μασκότ.

Lucky boy/ Lucky girl. Πρώτα και με διαφορά. Στα ψυγεία της Δέλτα..»

2. Στις **5.6.2004** μεταξύ των ωρών **08.30-08.45**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Digimon FrontII**» μεταδόθηκε διαφήμιση του παγωτού **Lucky boy/ lucky girl**, μέσω της οποίας γινόταν η προώθηση πωλήσεων του παγωτού με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

3. Στις **5.6.2004** μεταξύ των ωρών **09.20-09.35**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**YU-GI-OH**» μεταδόθηκε διαφήμιση του παγωτού **Lucky boy/ lucky girl**, μέσω της οποίας γινόταν η προώθηση πωλήσεων του παγωτού με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

4. Στις **5.6.2004** μεταξύ των ωρών **09.45-19.00**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**AIR BUD:WORLD**» μεταδόθηκε διαφήμιση του παγωτού **Lucky boy/ lucky girl**, μέσω της οποίας γινόταν η προώθηση πωλήσεων του παγωτού με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

5. Στις **6.5.2004** μεταξύ των ωρών **08.00-08.15**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Saban's adventures**» μεταδόθηκε διαφήμιση του παγωτού **Lucky boy/ lucky girl**, μέσω της οποίας γινόταν η προώθηση πωλήσεων του παγωτού με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

6. Στις **6.6.2004** μεταξύ των ωρών **08.30-08.45**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**Digimon FrontII**» μεταδόθηκε διαφήμιση του παγωτού **Lucky boy/ lucky girl**, μέσω της οποίας γινόταν η προώθηση πωλήσεων του παγωτού με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

7. Στις **5.6.2004** μεταξύ των ωρών **09.20-09.35**, κατά τη διάρκεια διαφημιστικού διαλείμματος της σειράς «**YU-GI-OH**» μεταδόθηκε διαφήμιση του παγωτού **Lucky boy/ lucky girl**, μέσω της οποίας γινόταν η προώθηση πωλήσεων του παγωτού με τη μέθοδο διανομής δώρων, κατά παράβαση της παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων,

Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Ισχύουν οι παρατηρήσεις του υποστοιχείου 1.

Στις **15.11.2004**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ζήτησε όπως παραχωρηθεί παράταση στο σταθμό μέχρι τις **15.12.2004**. Η Αρχή σε απαντητική επιστολή της με ημερομ. **18.11.2005** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού και παραχώρησε παράταση μέχρι τις **6.12.2004**.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του ημερομ. **21.12.2004** ανέφερε τα ακόλουθα:

- «(...) 1. Δεν υπάρχει παράβαση σε κανένα στοιχείο της καταγγελίας.*
- 2. Υπάρχει σύγχυση και άγνοια των κανονισμών που μου αποστείλατε.*
- 3. Υπάρχει εσφαλμένη ερμηνεία των σχετικών κανονισμών.*
- 4. Δεν υπάρχει μελέτη των πραγματικών γεγονότων.*
- 5. Θα παραστεί ο σταθμός στην εκδίκαση αν προχωρήσετε.»*

Στις **2.2.2005** η Αρχή κάλεσε το σταθμό στη συνεδρία της στις **9.2.2005** κατά την οποία θα εξεταζόταν η εν λόγω υπόθεση.

Ο Πρόεδρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **3.2.2005** υπέβαλε αίτημα για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης κατά την εν λόγω συνεδρία καθώς και για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού για σκοπούς υπεράσπισης.

Η Αρχή σε επιστολή της προς το σταθμό ημερομ. **10.2.2005** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης και κάλεσε εκ νέου το σταθμό στη συνεδρία της στις **16.2.2005**.

Η προγραμματισμένη εξέταση της εν λόγω υπόθεσης κατά τη συνεδρία της Αρχής στις **16.2.2005** αναβλήθηκε και ο σταθμός σε νέα του επιστολή με ημερομ. **1.3.2005** ζήτησε ξανά δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και παράδοσης του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Η Αρχή σε επιστολή της ημερομ.**27.5.2005**, επισυνάπτοντας το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού, έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και κάλεσε το σταθμό να προσέλθει την **1.6.2005** στα γραφεία της Αρχής για επιθεώρηση του σχετικού φακέλου.

Ως εκ τούτου, ο Δικηγόρος του Σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής στις **1.6.2005** επισκέφτηκε τα γραφεία της Αρχής και επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο, ο οποίος περιλάμβανε το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού.

Στη συνέχεια, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **9.6.2005**, κάλεσε τον Σταθμό στη συνεδρία της στις **22.6.2005** κατά τη διάρκεια της οποίας θα εξεταζόταν η υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **22.6.2005** παρευρέθηκαν ενώπιον της Αρχής ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

Κατ' αρχήν ο κ. Παπαφιλίππου ήγειρε θέμα κακής σύνθεσης λόγω απουσίας του μέλους κ. Κωνσταντινίδη, ο οποίος ήταν παρών κατά την προώθηση της Υπόθεσης. Σύμφωνα με τον κ. Παπαφιλίππου, αυτό συνεπάγεται στέρηση του δικαιώματος του σταθμού να εγείρει θέματα που πιθανότατα να έπειθαν τον κ. Κωνσταντινίδη και αυτός με τη σειρά του θα επηρέαζε τα υπόλοιπα μέλη.

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα εξής:

Καμιά κατηγορία δεν αποτελεί παράβαση. Δεν υπάρχει τύχη που να εξαρτάται από την αγορά γιατί σε κάθε συσκευασία του παγωτού υπάρχει δώρο. Η παράγραφος Δ10(ιε) προνοεί ότι όλοι οι μέθοδοι συνδέονται με την τύχη. Το «ή» δεν χρησιμοποιείται ως διαζευκτικό, έχει δηλαδή σωρευτική και όχι διαζευκτική ερμηνεία. Σύμφωνα με τον περί Ερμηνείας Νόμο, ερμηνεία σημαίνει την συνολική εκτίμηση του κειμένου όχι την αποσπασματική ερμηνεία μιας λέξης.

Στην προκειμένη περίπτωση το δώρο παρέχεται στη συσκευασία. Η συσκευασία δεν είναι μέθοδος. Για να είναι μέθοδος τότε το δώρο πρέπει να είναι εκτός συσκευασίας, να παρέχεται δηλαδή αλλού και όχι με τη συσκευασία.

Σύμφωνα με τον Μπαμπινιώτη, η αόριστη νομική έννοια αγνοείται για σκοπούς μέτρου.

Σε ότι αφορά το υπό στοιχείο 5, η εν λόγω διαφήμιση δε μεταδόθηκε τη συγκεκριμένη ώρα.

Για σκοπούς αντικειμενικής και δίκαιης κρίσης, εισηγούμαι όπως όταν εξετάζονται υποθέσεις που αφορούν τις ίδιες παραβάσεις (π.χ. ίδια διαφήμιση, ρεπορτάζ που αφορά το ίδιο θέμα) από διαφορετικούς σταθμούς να μην εκδίδεται απόφαση για κανένα σταθμό μέχρι να ολοκληρωθεί η ακροαματική διαδικασία και η εκδίκαση των υποθέσεων από όλους τους σταθμούς. Αλλιώς ο σταθμός που εκδικάζεται δεύτερος ή τελευταίος δεν θα τύχει παρθένας κρίσης, αφού η Αρχή θα έχει ήδη διαμορφώσει γνώμη και ενδεχομένως να έχει ήδη λάβει καταδικαστική απόφαση για άλλο σταθμό.

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου κατέθεσε ως τεκμήριο, Σημείωμα από το Τμήμα Marketing του σταθμού ημερομ. 22.6.2005, σύμφωνα με το οποίο το ποσό για τη διαφήμιση Lucky Boy/Lucky Girl ήταν £288 πληρωμένα και £144 δωρεάν και ανέφερε τα πιο κάτω:

Ο «ANTENNA» πήρε συνολικά £288 από τη μετάδοση της εν λόγω διαφήμισης. Δεν υπήρχε ουσιαστικό κέρδος για το σταθμό αφού 20% του ποσού αυτού δόθηκε στους διαφημιστές. Επομένως ο σταθμός δεν είχε κίνητρο να προωθήσει το εν λόγω προϊόν με το να κάνει την παρανομία.

Σε 2 μέρες θα σας στείλω και γραπτώς την αγόρευση του σταθμού.»

Ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **27.6.2005** υπέβαλε και γραπτώς τις εξηγήσεις και παραστάσεις του.

Συγκεκριμένα, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Η Αρχή έχει εκδώσει καταδικαστική απόφαση για τις δύο διαφημίσεις εναντίον άλλων τηλεοπτικών σταθμών και δεν προώθησε καταγγελία κατά του ΡΙΚ καίτοι ο Νόμος και το ευρωπαϊκό κεκτημένο το επιβάλλει. Έχει ήδη μορφώσει γνώμη η Αρχή για τις δύο διαφημίσεις-και αυτό το καταγράφω ως απόδειξη έλλειψης της αντικειμενικά ανεξάρτητης κρίσης που δικαιούται ο Σταθμός να έχει.

Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις της Παραγράφου Δ.10(ιε) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000, Κ.Δ.Π 10/2000).

Έχουν απαγγελθεί εναντίον του σταθμού συνολικά επτά κατηγορίες για την ίδια διαφήμιση, για ισχυριζόμενη παράβαση του ίδιου κανονισμού σε επτά διαφορετικές προβολές στις 5 και 6/6/2004.

1. Ισχυριζόμενη παράβαση της Παραγράφου Δ.10(ιε) της Κ.Δ.Π 10/2000.

«Δεν επιτρέπεται η προώθηση μέσω μετάδοσης διαφημίσεων πωλήσεων στα παιδιά ενός προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων ή τη μέθοδο της συμπλήρωσης άλμπουμ ή με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη.»

Και οι επτά κατηγορίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση του πιο πάνω κανονισμού. Η συγκεκριμένη διαφήμιση σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να παραβιάσει τον κανονισμό αυτό για τους εξής λόγους:

- Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση της διάταξης αυτής, η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει ότι συντρέχουν όλα τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος. Ένα συστατικό στοιχείο είναι αυτό της **«διαφήμισης πωλήσεων στα παιδιά.»** Η διαφήμιση πωλήσεων πρέπει λοιπόν να απευθύνεται στα παιδιά. **Η επίδικη διαφήμιση δεν απευθύνονταν σε παιδιά αλλά στο ευρύ καταναλωτικό κοινό.** Το διαφημιζόμενο προϊόν είναι παγωτό το οποίο ενσωματώνει τις μασκώτ των Ολυμπιακών Αγώνων της Αθήνας, τον Φοίβο και την Αθηνά. Παγωτό και μασκώτ είναι ένα προϊόν (ενσωμάτωση). Το παγωτό, είναι γνωστό τοις πάσι ότι αποτελεί έδεσμα το οποίο με απόλυτη ευχαρίστηση μπορούν να καταναλώσουν και τα παιδιά και οι ενήλικες, ακόμα και οι ηλικιωμένοι. Οι μασκώτ πάλι, οι οποίες ενσωματώνονταν στο παγωτό κατά τον κρίσιμο χρόνο ήταν τόσο δημοφιλείς σε βαθμό που είχαν γίνει αντικείμενο λατρείας και αναζήτησης όλων των ηλικιών.

Η επίδικη διαφήμιση απευθυνόταν λοιπόν στο ευρύ καταναλωτικό κοινό και όχι μόνο στα παιδιά. Επομένως, η μη ύπαρξη ενός συστατικού στοιχείου του συγκεκριμένου απαγορευτικού κανόνα, από μόνη της είναι ικανή να καταρρίψει τον ισχυρισμό της Αρχής ότι υπάρχει παράβαση της συγκεκριμένης διάταξης. Διότι για να πληρούται η αντικειμενική υπόσταση ενός απαγορευτικού κανόνα πρέπει να συντρέχουν όλα τα επιμέρους συστατικά στοιχεία αυτού.

- Θέση του σταθμού και πραγματικό γεγονός είναι ότι πάνω από όλα στις διαφημίσεις δινόταν έμφαση στο συγκεκριμένο διαφημιζόμενο προϊόν, δηλαδή

στο παγωτό στο οποίο ενσωματώνονταν οι ως άνω αναφερόμενες μασκώτ των Ολυμπιακών Αγώνων της Αθήνας και μετά σε οτιδήποτε άλλο. **Καθόλην τη διάρκεια της διαφήμισης, το προϊόν προβάλλεται ΣΥΝΕΧΕΙΑ** και συγκεκριμένα, το προϊόν φαίνεται συνέχεια και οι τηλεοπτικές εικόνες του που προβάλλονται δίνουν έμφαση στα χαρακτηριστικά του, στην εικόνα του. Επομένως, εκείνο που επιχειρείται είναι η **προώθηση του προϊόντος μέσω της διαφήμισης αυτού του ίδιου του προϊόντος και όχι βάσει οποιασδήποτε άλλης μεθόδου.** Η προώθηση της πώλησης του διαφημιζόμενου προϊόντος δεν επιχειρείται με τη μέθοδο της διανομής δώρων, αλλά με την άμεση και έμμεση προβολή του συγκεκριμένου προϊόντος.

- Η συγκεκριμένη διάταξη του επίδικου κανονισμού, εντάσσεται **στο άρθρο Δ.10 της ΚΔΠ 10/2000**, το οποίο φέρει τον τίτλο «Προστασία των παιδιών» και αναφέρει ότι «Εκτός από τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου και ειδικότερα των άρθρων 29 και 33, πρέπει να εφαρμόζονται και τα ακόλουθα...» **Το άρθρο 29 του Νόμου 7(Ι)/98**, ορίζει ότι «Οι σταθμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας». Στο άρθρο 29 λοιπόν δίδεται από τον Νομοθέτη ο σκοπός στον οποίο αποβλέπουν όλες οι απαγορευτικές διατάξεις της σχετικής Νομοθεσίας, σε σχέση πάντοτε με την προστασία των ανηλίκων. Γίνεται λοιπόν εύκολα αντιληπτό ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση **συμμορφώνεται πλήρως με το πνεύμα** της σχετικής εφαρμοστέας Νομοθεσίας για την προστασία των ανηλίκων, καθώς σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να βλάψει τους ανηλίκους σωματικά ή ηθικά. Οι έννοιες αυτές είναι **αόριστες-αξιολογικές έννοιες** και η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το περιεχόμενο τους και ακολούθως να αποδείξει τον τρόπο με τον οποίο προκλήθηκε τελικώς βλάβη στους ανηλίκους, την ύπαρξη της βλάβης και το μέγεθος αυτής. Εξάλλου, όπως έχει πιο πάνω παρατηρηθεί, οι διαφημίσεις δεν

απευθύνονταν σε παιδιά αλλά στο ευρύ καταναλωτικό κοινό. Επομένως, κατ'ουδένα λόγο δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση διάταξης που στοχεύει στην προστασία των παιδιών.

- Όπως έχει παρατηρηθεί, η Παράγραφος Δ.10 πρέπει να ερμηνεύεται υπό το φως των σχετικών προνοιών του Νόμου 7(Ι)/98 και ειδικότερα των άρθρων 29 και 33. Είναι αξιοσημείωτη η εξής παρατήρηση: **Η παράγραφος Δ.10(ιε) βρίσκεται σε σύγκρουση με την παράγραφο Δ.10(ε) η οποία ορίζει ότι «Δεν πρέπει να δίνεται σε δώρα τα οποία προσφέρονται δυσανάλογη έμφαση σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται».** Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό ότι από την παράγραφο Δ.10(ε) συνάγεται ότι είναι επιτρεπτή η προσφορά δώρων μαζί με ένα διαφημιζόμενο είδος, σε αντίθεση με την Παράγραφο Δ.10(ιε) όπου αυτό απαγορεύεται. Η αντίφαση αυτή που υπάρχει στο γράμμα των Κανονισμών, αναγκάζουν την Αρχή να καταφύγει στην καθοδήγηση του Νόμου. Και όπως έχει παρατηρηθεί το προστατευτικό πεδίο του Νόμου όσο αφορά τους ανηλίκους, περιστρέφεται γύρω από την προσπάθεια να εμποδιστεί η σοβαρή σωματική, πνευματική και ηθική βλάβη των ανηλίκων. **Η Αρχή δεν έχει αποδείξει οποιαδήποτε βλάβη και επομένως όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες.** Επίσης, η σύγκρουση-αντίφαση που υπάρχει στους 2 πιο πάνω Κανονισμούς, **παραβιάζει την Αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege*.** (άρθρο 12(1) του Συντάγματος και άρθρο 7 ΕΣΔΑ) καθώς ο σταθμός θα κινδύνευε να καταδικαστεί χωρίς να είναι σε θέση να γνωρίζει ποιο ακριβώς αδίκημα διέπραξε, λόγω της **αοριστίας, ασάφειας που υπάρχει στους Κανονισμούς. Το αδίκημα δεν είναι σαφώς οριοθετημένο.**
- Προσεκτική ανάγνωση του επίδικου Κανονισμού, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι για να στοιχειοθετηθεί αδίκημα πρέπει η μέθοδος διανομής δώρων να βασίζεται στην τύχη. Στηρίζω αυτή την επιχειρηματολογία μου στην φράση «ή με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη», η οποία αφήνει να εννοηθεί ότι και οι δύο προηγούμενες μέθοδοι, η μέθοδος διανομής δώρων και η μέθοδος συμπλήρωσης «άλμπουμ», περιέχουν και αυτές το στοιχείο της τύχης. Θέση

μας είναι ότι όσον αφορά το διαφημιζόμενο προϊόν, αυτό βάσει προδιαγραφών περιείχε πάντοτε και κάποιο δώρο, σε ξεχωριστό χώρο στη βάση του κυπέλλου, δηλαδή το δώρο αποτελούσε ανυπόστατο στοιχείο του προϊόντος και επομένως δεν αφήνεται κανένα περιθώριο στην τύχη!

- **Η επίδικη διαφήμιση βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με το γράμμα, το σκοπό και εν γένει το πνεύμα του Νόμου 7(Ι)/98 και της Οδηγίας 89/552/ΕΟΚ. Τόσο στον Νόμο όσο και στην Κοινοτική Οδηγία δεν υπάρχει οποιαδήποτε διάταξη η οποία παραβιάζεται. Δεν μπορεί λοιπόν, κατ'ουδένα τρόπο η Αρχή να κρίνει ένοχο τον σταθμό για παράβαση κανονισμού, ο οποίος όχι μόνο βρίσκεται σε αντίθεση με τον Νόμο 7(Ι)/98 και την Οδηγία 89/552/ΕΟΚ, αλλά βρίσκεται σε σύγκρουση ακόμα και με άλλο κανονισμό, αυτόν της Παραγράφου Δ.10(ε).**
- Αναφέρουμε τέλος ότι η κατηγορία 4, πρέπει να απορριφθεί αυτομάτως και δίχως άλλη εξέταση καθώς η εκεί διατυπωθείσα κατηγορία είναι εντελώς αόριστη. Συγκεκριμένα δεν εξειδικεύεται ο χρόνος της ισχυριζόμενης παράβασης καθώς η Αρχή απλά εντοπίζει γενικά και αόριστα την παράβαση μεταξύ των ωρών 09.45-19.00!
- Επίσης η κατηγορία 5 είναι ανυπόστατη. Αναφέρεται σε **ημερομηνία (6/5/2004) κατά την οποία η διαφήμιση δεν μεταδόθηκε.**

Αναμένω να ερμηνευτεί ο Νόμος όπως σας εξήγησα στην προφορική παράθεση των επιχειρημάτων μου κατά τις 22.6.2005.»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και των προφορικών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν της παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με τις σχετικές διαφημίσεις, κρίνουμε ότι:

Κατά τη διάρκεια των διαφημίσεων του παγωτού **Lucky boy/ lucky girl (υποστοιχεία 1,2,3,6 και 7)** που μεταδόθηκαν στις **5+6/6/2004** μεταξύ των ωρών **08.00-10.00** έγινε προώθηση του διαφημιζόμενου προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων κατά παράβαση της Παραγράφου **Δ.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Όσον αφορά το υποστοιχείο **4** δεν στοιχειοθετείται παράβαση επειδή δεν εξειδικεύεται ο χρόνος της ισχυριζόμενης παράβασης, αλλά αντίθετα η παράβαση εντοπίζεται αόριστα μεταξύ των ωρών **09.45-19.00**.

Για το υποστοιχείο **5** δεν στοιχειοθετείται παράβαση λόγω τυπογραφικού λάθους του ερευνώντος λειτουργού. Στον Πίνακα Α εκ παραδρομής γράφτηκε **6.5.2004** αντί **5.6.2004**.

Ο ισχυρισμός ότι το λεκτικό της παραγράφου με τη φράση *«με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη»* υπονοεί ότι η μέθοδος διανομής δώρων ή συμπλήρωσης άλμπουμ βασίζεται στην τύχη, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Η Αρχή επισημαίνει ότι το «ή» λειτουργεί διαζευκτικά και ότι εκείνο το οποίο προκύπτει από την ερμηνεία της Παραγράφου **Δ.10(ιε)** είναι ότι προνοούνται τρεις διαφορετικές και ανεξάρτητες της μιας από την άλλη μέθοδοι προώθησης ενός προϊόντος.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι η συσκευασία δεν αποτελεί μέθοδο, επισημαίνεται ότι το παγωτό προωθείται μέσω του δώρου. Η Αρχή εξετάζει την προώθηση του παγωτού με τη διανομή δώρων μέσω της διαφήμισης και όχι τη συσκευασία του προϊόντος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η Παράγραφος Δ.10(ιε) βρίσκεται σε σύγκρουση με την Παράγραφο Δ.10(ε) επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

- Η Παράγραφος Δ.10(ιε) αναφέρει ότι δεν επιτρέπεται η **προώθηση** ενός προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων και όχι η πώληση του προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων. Η εν λόγω Παράγραφος δεν απαγορεύει την πώληση του προϊόντος και την προσφορά οποιωνδήποτε δώρων μαζί με αυτό αλλά αντίθετα απαγορεύει να **προωθείται το προϊόν μέσω της διανομής δώρων**, δηλαδή να ελκύονται τα παιδιά από το δώρο το οποίο προσφέρεται και να αγοράζουν για τον λόγο αυτό το προϊόν. Στη συγκεκριμένη περίπτωση το προϊόν προωθείται μέσω της έμφασης που δίνεται στο δώρο το οποίο προσφέρεται.

- Η Παράγραφος Δ.10(ε) αναφέρει ότι **δεν πρέπει να δίνεται σε δώρα τα οποία προσφέρονται δυσανάλογη έμφαση σε σχέση με το είδος που διαφημίζεται**, δηλαδή επεξηγεί το βαθμό με τον οποίο γίνεται η προώθηση του προϊόντος . Δηλαδή όχι μόνο δεν έρχεται σε σύγκρουση με την Παράγραφο Δ.10(ιε) αλλά αντίθετα λειτουργεί επεξηγηματικά σε σχέση με αυτήν. Στην περίπτωση αυτή έχουμε από τη μια πλευρά το διαφημιζόμενο είδος που είναι το προϊόν (παγωτό lucky boy/lucky girl) και από την άλλη τα δώρα τα οποία προσφέρονται με αυτό (Φοίβος και Αθηνά) για να προωθείται το προϊόν και στα οποία δίνεται μεγαλύτερη έμφαση απ'ότι στο προϊόν με αποτέλεσμα να αποπροσανατολίζονται και να παραπλανώνται τα παιδιά.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι το διαφημιζόμενο προϊόν δεν απευθύνεται στα παιδιά αλλά στο ευρύ καταναλωτικό κοινό, επισημαίνουμε ότι η Παράγραφος Δ.10(ιε) αναφέρεται στα παιδιά ανεξάρτητα από το αν το προϊόν μπορεί να το αγοράσουν και ενήλικες. Εν πάση περιπτώσει το παγωτό με δώρο τον Φοίβο και την Αθηνά προωθείται μέσω δώρων, κατά κύριο λόγο στα παιδιά.

Σε ό,τι αφορά στην εισήγηση του σταθμού όταν εξετάζονται υποθέσεις που αφορούν τις ίδιες παραβάσεις από διαφορετικούς σταθμούς να μην εκδίδεται απόφαση για

κανένα σταθμό μέχρι να ολοκληρωθεί η ακροαματική διαδικασία και η εκδίκαση των υποθέσεων από όλους τους σταθμούς, η Αρχή επισημαίνει ότι η κάθε υπόθεση εκδικάζεται και αποφασίζεται από αυτήν ξεχωριστά ανάλογα με την ολοκλήρωση των διαδικασιών που προβλέπεται από τον Νόμο και από τους σχετικούς κανονισμούς.

Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση η Αρχή είχε προγραμματίσει την εξέταση όλων των υποθέσεων που αφορούν την εν λόγω διαφήμιση στις **9.2.2005** και είχε ειδοποιήσει σχετικά τους εμπλεκόμενους σταθμούς. Η προγραμματισμένη εξέταση των υποθέσεων για τους υπόλοιπους πραγματοποιήθηκε στις **9.2.2005**. Ωστόσο ο Πρόεδρος του τηλεοπτικού σταθμού «ANTENNA» με επιστολή του ημερομ. **3.2.2005** ζήτησε από την Αρχή να αναβληθεί η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης. Επιπλέον ζήτησε όπως του δοθεί αυτούσιο το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και όπως επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης για σκοπούς υπεράσπισης. Η εξέταση της υπόθεσης ορίστηκε στις **16.2.2005** όπου και αναβλήθηκε εκ νέου. Η επιθεώρηση του φακέλου από το σταθμό πραγματοποιήθηκε στις **1.6.2005**, ενώ η ακροαματική διαδικασία της εν λόγω υπόθεσης έγινε στις **22.6.2005**. Θα ήταν εξαιρετικά δύσκολο για την αποτελεσματικότητα του έργου της Αρχής να καθυστερήσει την έκδοση των αποφάσεων για τους υπόλοιπους σταθμούς μετά τις **22.6.2005**, των οποίων οι υποθέσεις είχαν εξεταστεί στις **9.2.2005**.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις της Παραγράφου **Α.10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (**υποστοιχεία 1,2,3,6 και 7**).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 105/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 8 Μαρτίου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίτη, Μαρίας Δωρίτη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 18 Ιουλίου 2005, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις της Παραγράφου **Δ10(ιε)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Η Παράγραφος **Δ.10(ιε)** αναφέρει:

Δ.10(ιε) Δεν επιτρέπεται η προώθηση μέσω μετάδοσης διαφημίσεων πωλήσεων στα παιδιά ενός προϊόντος με τη μέθοδο διανομής δώρων ή τη μέθοδο της συμπλήρωσης «άλμπουμ» ή με άλλη μέθοδο που βασίζεται στην τύχη.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **19.12.2005** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **9.1.2006** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«(...)Γνωρίζω λήψη της επιστολής σας ημερ. 19.12.2005 που μου κοινοποιείτε την απόφαση που έλαβε η Αρχή στην υπόθεση αυτή πριν από 5 μήνες και συγκεκριμένα στις 18.7.2005.

Τα γεγονότα της υπόθεσης δικαιολογούν προφορικές παραστάσεις και ζητώ να μου δοθεί το δικαίωμα αυτό με λογική προειδοποίηση.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **23.2.2006** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής στις **8.3.2006**.

Σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **27.2.2006** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

*«(...) Άνευ βλάβης των θέσεων που έχουμε διατυπώσει προφορικά κατά την ακρόαση της **22.6.2005** και γραπτώς με επιστολή ημερ. **27.6.2005**, συνεχίζοντας να υποστηρίζουμε την*

αθωότητα του σταθμού, υποστηρίζουμε την αθωότητα του σταθμού, υποστηρίζουμε τα ακόλουθα, για σκοπούς αποφυγής και /ή μετριασμού της διοικητικής κύρωσης.

Στο στάδιο αυτό, η Αρχή επιβάλλεται να λάβει υπόψη της την **Αρχή της Αναλογικότητας**, βασικότετη αρχή του διοικητικού δικαίου η οποία αναλύεται και αναπτύσσεται εκτενώς τόσο στη θεωρία του διοικητικού δικαίου, όσο και στη Νομολογία και η οποία προβλέπεται και στο άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99 :

Σχετικό είναι το άρθρο **41B(2)** το οποίο αναφέρει ότι: «Τα πιο πάνω προβλεπόμενα διοικητικά πρόστιμα επιβάλλονται από την Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης τηρουμένης της Αρχής της Αναλογικότητας.»

Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π.Δ Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4^η αναθεωρημένη έκδοση παρ.394), «Η Αρχή της Αναλογικότητας επιτάσσει ότι **μεταξύ του συγκεκριμένου μέτρου και του επιδιωκόμενου νόμιμου σκοπού πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση**. Η σχέση αυτή υπάρχει μόνο όταν το λαμβανόμενο μέτρο είναι κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκόπου (**καταλληλότητα**), συνεπάγεται κατ'ένταση και διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον ιδιώτη και το κοινό (**αναγκαιότητα**) και τέλος, τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα (**αναλογικότητα**).

Η Αρχή της αναλογικότητας αναπτύχθηκε στο γερμανικό διοικητικό δίκαιο, όπου συνδέθηκε με την αρχή του κράτους δικαίου και απέκτησε με αυτόν τον τρόπο συνταγματική ισχύ. (Όσον αφορά το δικό μας σύνταγμα, στο άρθρο 12(3), προβλέπεται η αρχή της αναλογικότητας της ποινής). Επίσης ήδη από το 1970, το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων την αναγνώρισε ως αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου. Το δε Ευρωπαϊκό δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου την θεωρεί ως εγγενή στο συνολικό σύστημα της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των δικαιωμάτων του ανθρώπου.»

Ο Δαγτόγλου αναφέρει επίσης (όπως πιο πάνω, παρ. 874, 875) ότι η Αρχή της Αναλογικότητας **ισχύει και επί διοικητικών μέτρων**. Μεταξύ αυτών και των επιδιωκόμενων (νόμιμων) σκοπών πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση.

Σύμφωνα με τον συγγραφέα, η αρχή της αναλογικότητας **τυγχάνει ιδιαίτερης εφαρμογής στην όλη περιοχή των προστίμων και άλλων διοικητικών ποινών, διότι η περιοχή αυτή παρουσιάζει ερωτηματικά από απόψεως κράτους δικαίου.**

Η Αρχή της αναλογικότητας προβλέπεται και στο **άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99:**

«(1) Το διοικητικό όργανο, κατά την άσκηση της διακριτικής του εξουσίας, οφείλει να λαμβάνει υπόψη και να σταθμίζει όλα τα άμεσα αναμιγμένα στην υπόθεση συμφέροντα.

(2) Τα μέσα που χρησιμοποιεί η διοίκηση στις ενέργειες της **πρέπει να είναι ανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό.** Επέμβαση στα δικαιώματα των πολιτών επιτρέπεται μόνο στην έκταση που αυτό είναι απαραίτητο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

(3) Αν η διοίκηση έχει να επιλέξει μεταξύ δύο ή περισσότερων νόμιμων λύσεων, οφείλει να **προτιμήσει εκείνη που είναι λιγότερο επαχθής για τον διοικούμενο.**

(4) Κάθε πειθαρχικό ή διοικητικό μέτρο που λαμβάνει η διοίκηση **πρέπει να έχει αντικειμενική συνάφεια με την υποχρέωση που παραβιάστηκε και να βρίσκεται σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.**

(5) Οι δυσμενείς για έναν ή περισσότερους διοικουμένους συνέπειες μιας διοικητικής πράξης δεν πρέπει να είναι δυσανάλογες με τον επιδιωκόμενο σκοπό.»

Σύμφωνα λοιπόν με την Αρχή της Αναλογικότητας οι διοικητικές κυρώσεις πρέπει να είναι ανάλογες με τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια της παράβασης και να είναι αναγκαίες και κατάλληλες για τους επιδιωκόμενους αποτρεπτικούς σκοπούς αυτών. Και εφόσον η αρχή της αναλογικότητας τυγχάνει γενικής εφαρμογής, είναι λογικό πως τυγχάνει εφαρμογής κατά την επιβολή από την Αρχή διοικητικής κύρωσης γενικά και όχι μόνο κατά την επιβολή διοικητικού προστίμου, που είναι η μία από τις πέντε προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις.

Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, η Αρχή οφείλει να επιβάλει κύρωση **ανάλογη της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης** και να είναι **αναγκαία και κατάλληλη** προς επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

Για να επιβάλει την κατάλληλη, ανάλογη και αναγκαία ποινή η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψη της τα εξής σημαντικότερα στοιχεία:

- *Ο σταθμός από την επίδικη διαφήμιση πήρε συνολικά Λ.Κ288 και δεν υπήρχε ουσιαστικό κέρδος για τον σταθμό αφού το 20% του ποσού δόθηκε στους διαφημιστές. Επομένως **ο σταθμός δεν είχε ίδιο όφελος να επιδιώκει την παρανομία** (θέση μας εξακολουθεί να είναι ότι καμία παρανομία δεν υπάρχει).*
- ***Ο σταθμός ενήργησε καλόπιστα** καθώς είχε την εντύπωση (σωστή κατά τη γνώμη μας) ότι ενεργούσε νόμιμα.*

*Πιστεύουμε λοιπόν ότι η Αρχή **πρέπει να αποφύγει να επιβάλει οποιαδήποτε διοικητική κύρωση στο σταθμό καθώς:***

- 1. **Καμία διοικητική κύρωση δεν είναι αναγκαία**, αφού ο σταθμός δεν είχε ποτέ του πρόθεση παράβασης, παρανομίας. Ο σταθμός ενεργούσε καλόπιστα και χωρίς ίδιο όφελος.*
- 2. **Για τους ίδιους λόγους, καμία διοικητική κύρωση δεν είναι κατάλληλη.***

Ο σταθμός αποφάσισε να υποβάλει γραπτές παραστάσεις μόνον.»

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι από την επίδικη διαφήμιση δεν υπήρχε ουσιαστικό κέρδος για τον σταθμό αφού το 20% του ποσού δόθηκε στους διαφημιστές, η Αρχή επισημαίνει ότι η ύπαρξη οικονομικού οφέλους ή όχι δεν αναιρεί την υποχρέωση του σταθμού για τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Περαιτέρω η Αρχή επισημαίνει ότι δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα σε παραβάσεις που αφορούν ανήλικους, ιδιαίτερα όταν αυτές επαναλαμβάνονται σε ώρες εντός οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης καθώς και τις γραπτές εξηγήσεις του σταθμού, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό τις πιο κάτω κυρώσεις:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **5.6.2004** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€2.100** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση της Παραγράφου **Δ.10(ιε)** (**Υποστοιχείο 1**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των Α.Κ. 700.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **Δ.10(ιε)** (**Υποστοιχείο 2**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των Α.Κ. 700.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **Δ.10(ιε)** (**Υποστοιχείο 3**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των Α.Κ. 700.**
- Για την παράβαση της Παραγράφου **Δ.10(ιε)** (**Υποστοιχείο 4**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), **δεν στοιχειοθετείται παράβαση** επειδή δεν εξειδικεύεται ο χρόνος της ισχυριζόμενης παράβασης.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **6.6.2004** το διοικητικό πρόστιμο των **£500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση της Παραγράφου **Δ.10(ιε)** (**Υποστοιχείο 5**) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), **δεν στοιχειοθετείται παράβαση** λόγω τυπογραφικού λάθους του ερευνώντος λειτουργού.

➤ Για την παράβαση της Παραγράφου Δ.10(ιε) (Υποστοιχείο 6) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των Λ.Κ. 500.

Όσον αφορά την παράβαση της Παραγράφου Δ.10(ιε) (Υποστοιχείο 7) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεοπτικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), **δεν στοιχειοθετείται παράβαση** διότι επαναλαμβάνει την παράβαση του υποστοιχείου 3.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£2600** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.