

**ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ**

**(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 25/2006(1))**

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ  
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

**Ημερομηνία Απόφασης: 24 Ιουνίου, 2009**

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ο Κανονισμός **40** αναφέρει:

***40. «Οι σταθμοί υποχρεούνται να μεταδίδουν δωρεάν τα μηνύματα της Αρχής, τα οποία εμπίπτουν στις αρμοδιότητές της, μεταξύ των ωρών 19.00-22.00».***

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της προς όλους τους Τηλεοπτικούς Σταθμούς με **Αρ. Φακ. 5.10.03(II)** (στο αντίγραφο της Αρχής ο αρ. φακ. είναι διορθωμένος σε **5.5.10.3(II)**) και **ημερομ. 01.11.2005**, τους πληροφόρησε ότι, με βάση την πρόνοια του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), επιθυμεί όπως μεταδώσουν την ανακοίνωσή της, σχετικά με την Τελετή

Βραβείσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, τουλάχιστον **δύο** φορές κάθε μέρα, για την περίοδο **01.11.2005** μέχρι και **15.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00-22:30**.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε ταυτάριθμη επιστολή του ημερομηνίας **1.11.2005**, ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Λυπούμαι να παρατηρήσω ότι η οδηγία σας να μεταδοθεί η ανακοίνωση σας για την Τελετή Βραβείσεων Ραδιοτηλεοπτικών Σταθμών δυνάμει του Κανονισμού 40 της ΚΔΠ 10/2000 δεν μπορεί να ικανοποιηθεί γιατί ούτε η τελετή ούτε ο διαγωνισμός είναι διοικητική λειτουργία εντός των αρμοδιοτήτων της Αρχής όπως προβλέπει το άρθρο 3 του Νόμου 7(Ι)/1998.»*

Στα πλαίσια της ισότιμης μεταχείρισης, διερευνήθηκε κατά πόσον η ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβείσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, μεταδόθηκε από όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας για την περίοδο **01.11.2005** μέχρι και **15.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00-22:00**.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **17.2.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις, για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθεται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 - 15:

1. Την **01.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της προς όλους τους Τηλεοπτικούς Σταθμούς με **Αρ. Φακ. Πρ. 5.10.03(II)** και **ημερομ. 01.11.2005**, τους πληροφόρησε ότι, με βάση την πρόνοια του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), επιθυμεί όπως μεταδώσουν ανακοίνωση της σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, τουλάχιστον **δύο** φορές κάθε μέρα, για την περίοδο **01.11.2005** μέχρι και **15.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00-22:30**.

2. Στις **02.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **03.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **04.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **05.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **06.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **07.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

8. Στις **08.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

9. Στις **09.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

10. Στις **10.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

11. Στις **11.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

12. Στις **12.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβείσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

13. Στις **13.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβείσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

14. Στις **14.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβείσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

15. Στις **15.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 - 22:00** ο σταθμός δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής σχετικά με την Τελετή Βραβείσεων

ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο σταθμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **17.2.2006** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς τις παρακάτω εξηγήσεις και /ή παραστάσεις:

*«Γνωρίζω λήψη της επιστολή σας ημερ. 17.2.2006.*

*Ο Πίνακας «Α» δεν περιλαμβάνει την επιστολή μου ημερ. 1.11.2005. Ο Σταθμός επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της επιστολής μου ημερ. 1.11.2005 ως πλήρη υπεράσπιση».*

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **10.4.2009**, κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις **29.4.2009**, κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπό αναφορά υπόθεση.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του προς την Αρχή ημερομ. **10.4.2009**, υπέβαλε αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Με επιστολή της ημερομ. **13.4.2009**, η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, επισυνάπτοντας το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να προσέλθουν στα γραφεία της Αρχής στις **15.4.2009** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ως εκ τούτου, εκπρόσωπος του σταθμού προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **15.4.2009** και επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο της υπό αναφορά υπόθεσης.

Ο σταθμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Χριστάκη Χριστοφίδη ημερομ. **15.4.2009** προς την Αρχή ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.*

*Κατά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου εντοπίσαμε αντίγραφα προσκλήσεων προς τα μέλη της Αρχής για τη συνεδρία της ημερ. 15/02/2006.*

*Με την παρούσα ζητούμε όπως μας επιτραπεί να επιθεωρήσουμε το διοικητικό φάκελο στον οποίο εμπεριέχονται τα γνήσια αντίγραφα των εν λόγω προσκλήσεων.*

*Περαιτέρω υποβάλλουμε ότι ο διοικητικός φάκελος είναι ελλιπής, όπως και η «έρευνα» που διεξήχθη καθώς δεν περιλαμβάνεται η ουσιώδης επιστολή του σταθμού ημερ. 01/11/2005.*

*Μετά την παραλαβή όλων των εγγράφων θα χρειαστούμε 15-20 μέρες για την μελέτη του φακέλου και προετοιμασία της μαρτυρίας που θα προσαγάγουμε.»*

Σε απαντητική επιστολή της ημερομ. **28.4.2009** η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό τα ακόλουθα:

*«Αναφορικά με το αίτημα για επιθεώρηση του φακέλου στον οποίο είναι καταχωρημένες οι πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, η Αρχή, παρά το γεγονός ότι ο σταθμός έχει ήδη προβεί σε επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στον οποίο βρίσκονται καταχωρημένα αντίγραφα των εν λόγω προσκλήσεων, κάνει δεκτό το εν λόγω αίτημα του σταθμού και ως εκ τούτου, καλείστε να εμφανιστείτε στα γραφεία της Αρχής στις*



**30.4.2009** και ώρα **12:00** για επιθεώρηση του Φακέλου με τις πρωτότυπες προσκλήσεις, στην παρουσία αρμόδιου υπαλλήλου της.

Διευκρινίζεται, ωστόσο, ότι η επιθεώρηση θα περιοριστεί αποκλειστικά και μόνο στις προσκλήσεις που αφορούν στη συνεδρία της Αρχής **Αρ. 9/2006, ημερομ. 15.2.2006.**

Σε σχέση με την παρατήρηση που διατυπώνετε στην επιστολή σας ότι ο διοικητικός φάκελος είναι ελλιπής καθώς δεν περιλαμβάνεται η ουσιώδης επιστολή του σταθμού ημερ. 01/11/2005, επισημαίνεται ότι όλα τα έγγραφα τα οποία αφορούν στην πιο πάνω υπόθεση βρίσκονται στον σχετικό διοικητικό φάκελο τον οποίο έχετε ήδη επιθεωρήσει στις 15/4/2009.

Τέλος το αίτημα σας για παραχώρηση 15-20 ημερών παράτασης μετά την παραλαβή όλων των εγγράφων, για σκοπούς μελέτης του φακέλου, έγινε δεκτό από την Αρχή και ως εκ τούτου η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη για την Τετάρτη 29.4.2009 αναβάλλεται και ορίζεται εκ νέου για τη συνεδρία της Αρχής που θα πραγματοποιηθεί την Τετάρτη 27 Μαΐου 2009 και ώρα 16:15 στα γραφεία της, Λεωφ. Αθαλάσσας αρ. 42, Στρόβολος – Λευκωσία.»

Εκπρόσωπος του σταθμού προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **30.4.2009** και επιθεώρησε το φάκελο της ημερήσιας διάταξης του 2006, στον οποίο είναι καταχωρημένες οι πρωτότυπες προσκλήσεις για τη Συνεδρία της Αρχής Αρ. 9/2006, ημερομ. 15.2.2006.

Κατόπιν σχετικού αιτήματος του σταθμού ημερομ. **25.5.2009**, η εξέταση της υπόθεσης, η οποία είχε οριστεί στις 27.5.2009, αναβλήθηκε. Με επιστολή της ημερομ. **28.5.2009**, Αρχή πληροφόρησε σχετικά το σταθμό και τον κάλεσε εκ νέου στη συνεδρία της στις **15.6.2006**, κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπό αναφορά υπόθεση.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδη με επιστολή του ημερομ. **11.6.2009** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς περαιτέρω εξηγήσεις και /ή παραστάσεις, αναφέροντας ότι ο σταθμός δεν θα εμφανιστεί κατά την προγραμματισμένη ακρόαση:

*«Αναφερόμαστε στην πιο πάνω υπόθεση η οποία είναι ορισμένη την 15/06/2009 για ακρόαση και υποβάλλουμε ότι όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν για τους εξής λόγους:*

***1. Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ:***

*Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί από τον κ. Μιχαηλίδη, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 15/02/2006 και υπ' αρ. 9/2006.*

*Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:*

*Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νομικής συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 15/02/2006 και υπ' αρ. 9/2006.*

*Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί cum officio functus.*

*Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε εκκρεμούσα υπόθεση.*

*Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «**The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163**» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηγάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.*

## **2. Διαρρέουσας Χρόνος:**

*Η υπόθεση 25/2006(1), αφορά ισχυριζόμενη παράλειψη του σταθμού για την 1/11/2005 – 15/11/2005 και οι κατηγορίες κοινοποιήθηκαν την 17/02/2006.*

*Μέχρι σήμερα έχει ήδη διαρρέψει χρονικό διάστημα 4 σχεδόν ετών από την ημέρα «διάπραξης» των ισχυριζόμενων παραβάσεων και χρονικό διάστημα 3,5 ετών από την κοινοποίηση των κατηγοριών.*

***Ο πιο πάνω διαρρέουσας χρόνος, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.***

*Παραπέμπουμε σχετικά στην Ποινική Έφεση αρ. 5258, Στέλιος Ευσταθίου κατά Αστυνομίας, απόφαση ημερ. 21/06/1990, στην οποία κρίθηκε ότι το χρονικό διάστημα των 2 χρόνων και 2 μηνών που διέρρευσε από την απαγγελία κατηγοριών ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.*

*Παραπέμπουμε επίσης στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/08/2007, στην οποία αφού λέχθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος, κρίθηκε ότι Διαρρέυσας Χρόνος, των 2 χρόνων από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.*

### **3. Ανύπαρκτη έρευνα:**

*Όπως προκύπτει από το «πόρισμα» της ερευνώσας λειτουργού ημερ. 09/01/2006, η ερευνώσα λειτουργός αποποιήθηκε την εξουσία που της παρέχει ο Νόμος για δέουσα έρευνα και ενήργησε κατά παράβαση του Καν. 42(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000. Η ερευνώσα λειτουργός όφειλε να διεξάγει έρευνα για να διαπιστώσει τα πραγματικά γεγονότα και να λάβει τη γνώμη ειδικών – νομικών. Η ερευνώσα λειτουργός δεν είχε τις γνώσεις και / ή τα προσόντα για να αποφανθεί η ίδια.*

### **4. Πλάνη περί τον Νόμο και τα Πράγματα:**

*Η ερευνώσα λειτουργός δεν έλαβε υπόψη της το ουσιώδες γεγονός ότι εν προκειμένο η Αρχή στερείται εξουσίας να ζητεί εφαρμογή του Καν. 40 της Κ.Δ.Π. 10/2000, καθώς η τελετή και ο διαγωνισμός της Αρχής, δεν εντάσσεται στις αρμοδιότητες της Αρχής, οι οποίες απαριθμούνται αυστηρά στο άρθρο 3 του Νόμου 7(Ι)/98. Το αίτημα της Αρχής παραβίαζε την θεμελιώδη αρχή της Νομιμότητας. Παραπέμπουμε σχετικά στην επιστολή του σταθμού ημερ. 1/11/20205.*

### **5. Διαδικασία ενώπιον της Αρχής:**

*Με επιστολή σας ημερ. 28.4.2009 έχετε αρνηθεί το δικαίωμα επιθεώρησης όλου του διοικητικού φακέλου και έχετε σημειώσει «ότι η επιθεώρηση θα περιοριστεί αποκλειστικά και μόνον στις προσκλήσεις που αφορούν την συνεδρία της Αρχής αρ. 9/2006 ημερ. 15.02.2006.*

*Αυτή η απόφαση σας, ισοδυναμεί με κατάργηση ουσιαστικού δικαιώματος υπεράσπισης και ως εκ τούτου δεν θα εμφανισθούμε κατά την προγραμματισμένη ακρόαση.*

*Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματά των πελατών μας.»*

Η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 15.6.2009 αναβλήθηκε λόγω απουσίας του Μέλους της Αρχής κ. Μαρίας Δωρίτη και ορίστηκε στις **24.6.2009**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Κατά τις ημερομηνίες **01.11.2005 - 15.11.2005**, μεταξύ των ωρών **19:00 – 22:00**, ο σταθμός **δε μετέδωσε ανακοίνωση της Αρχής** σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, κατά παράβαση του Κανονισμού **40** (υποστοιχεία **1-15**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Συγκεκριμένα, ο σταθμός κατά τις προαναφερθείσες ημερομηνίες δε μετέδωσε την ανακοίνωση της Αρχής, σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, ούτε μεταξύ των ωρών 19:00-22:00 που προβλέπει ο Κανονισμός 40 των πιο πάνω Κανονισμών, αλλά ούτε σε οιαδήποτε άλλη χρονική περίοδο καθ' όλη τη διάρκεια του εικοσιτετραώρου.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις του σταθμού όπως προβάλλονται στην επιστολή του ημερομ. 11.6.2009, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Ως προς τον ισχυρισμό του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του Μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

**«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:**

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

**(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·**

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

«Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν. 7(I)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λίμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει τη συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(I)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163

και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηγάννας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

A. Και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

B. Και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της Αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού περί «*διαρρέυσαντος χρόνου*», η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες



του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού περί «*ανύπαρκτης έρευνας*» καθώς «*η ερευνώσα λειτουργός όφειλε να διεξάγει έρευνα για να διαπιστώσει τα πραγματικά γεγονότα και να λάβει τη γνώμη ειδικών – νομικών*», όπως αυτός προβάλλεται στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 11.6.2009, διευκρινίζεται ότι με βάση τον Κανονισμό **42.-(4)** των προαναφερθέντων Κανονισμών, «**ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουσδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχεία**». Επομένως ο Λειτουργός έχει τη δυνατότητα,

εάν και εφόσον κρίνει απαραίτητο με βάση τα ενώπιον του στοιχεία και ασκώντας τις αρμοδιότητες που του παρέχει η υφιστάμενη νομοθεσία, να συλλέξει περαιτέρω μαρτυρίες και πληροφορίες, **χωρίς ωστόσο η ως άνω νομοθετική πρόνοια να το καθιστά απαραίτητο ούτε υποχρεωτικό.**

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε προς την Αρχή το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας, μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος σταθμού από την 1.11.2005 μέχρι και τις 15.11.2005, μεταξύ των ωρών 19:00 – 22:00 και συλλέγοντας τις απαιτούμενες μαρτυρίες (στοιχεία της AGB και αλληλογραφία μεταξύ του σταθμού και της Αρχής). Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 9.1.2006 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά διαδραματίστηκαν. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. Πρ. 466/2005(1) ημερομ. 9.1.2006, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες, οι ώρες των πιθανών παραβάσεων και η φύση τους, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης της εκπομπής του σταθμού και λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία της AGB Nielsen Media Research για την περίοδο 1.11.2005 – 15.11.2005, την επιστολή της Αρχής ημερομ. 1.11.2005 για μετάδοση της σχετικής ανακοίνωσης αλλά και την επιστολή του σταθμού ημερομ. 1.11.2005, μέσω της οποίας αναφέρεται ότι η οδηγία της Αρχής για μετάδοση της ανακοίνωσης για την Τελετή Βραβεύσεων Ραδιοτηλεοπτικών Σταθμών δεν μπορεί να ικανοποιηθεί. Στο πόρισμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι «η ερευνώσα λειτουργός δεν είχε τις γνώσεις και / ή τα προσόντα για να αποφανθεί η ίδια», επισημαίνεται από την Αρχή ότι το Σχέδιο Υπηρεσίας του Λειτουργού Ραδιοτηλεόρασης προβλέπει ότι ανάμεσα στα καθήκοντα και τις ευθύνες του είναι να παρακολουθεί τηλεοπτικά και ραδιοφωνικά προγράμματα των σταθμών και να ετοιμάζει εκθέσεις σχετικά με την τήρηση ή μη των προνοιών της νομοθεσίας, να καταγράφει παράπονα του κοινού σχετικά με τις εκπομπές ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών, να προβαίνει σε εξέταση τους και να ετοιμάζει σχετικές εκθέσεις καθώς επίσης να εξετάζει οπτικογραφημένο ή ηχογραφημένο υλικό που υποβάλλεται από σταθμούς, να διερευνά υποθέσεις που αφορούν πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας και να ετοιμάζει σχετικές εκθέσεις.

Η ερευνώσα λειτουργός, με βάση τη θέση, την πείρα και τα ακαδημαϊκά της προσόντα, τα οποία κρίθηκαν ικανοποιητικά για την πρόσληψή της στη θέση του Λειτουργού Ραδιοτηλεόρασης, είχε τις γνώσεις και τα προσόντα για να κάνει μια κατ' αρχήν αξιολόγηση και να αποφανθεί η ίδια εάν προκύπτουν πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από την υφιστάμενη νομοθεσία και η Λειτουργός

ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία.

Η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του σταθμού ως η επιστολή του ημερομ. 11.6.2009 για «*πλάνη περί τον Νόμο και τα Πράγματα*» καθώς «*η τελετή και ο διαγωνισμός της Αρχής, δεν εντάσσεται στις αρμοδιότητες της Αρχής*» όπως επίσης τον ισχυρισμό του σταθμού ως η επιστολή του ημερομ. 1.11.2005 ότι «*ούτε η τελετή ούτε ο διαγωνισμός είναι διοικητική λειτουργία εντός των αρμοδιοτήτων της Αρχής όπως προβλέπει το άρθρο 3 του Νόμου 7(I) του 1998*», επισημαίνοντας τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ως ο αρμόδιος φορέας ρύθμισης των ραδιοτηλεοπτικών Μ.Μ.Ε, έχει, μεταξύ άλλων, την αρμοδιότητα και την ευθύνη της εποπτείας των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών και οφείλει να διαδραματίσει ουσιαστικό ρόλο στη βελτίωση και αναβάθμιση της ποιότητας του ραδιοτηλεοπτικού τοπίου της Κύπρου.

Ο διαγωνισμός βράβευσης έχει ακριβώς ως στόχο τη δημιουργία κλίματος ευγενούς άμιλλας και κινήτρων για βελτίωση της παραγωγής και του ραδιοτηλεοπτικού τοπίου.

Σύμφωνα με το άρθρο 3 του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), ανάμεσα στις αρμοδιότητες της Αρχής περιλαμβάνονται και οι εξής:

**3.— (2) Η Αρχή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:**

*(γ) Εξετάζει αυτεπάγγελα ή μετά από παραστάσεις ζητήματα σχετικά με την τήρηση των αρχών που καθορίζονται στο άρθρο 26, παραβάσεις που αφορούν την εφαρμογή των άρθρων 29 και 30, καθώς και ζητήματα σχετικά με παρεμβολές ραδιοκυμάτων ή άλλα προβλήματα σχετικά με τη μετάδοση του σήματος.*

*(θ) Ασκεί τις εξουσίες και εκτελεί τα καθήκοντα που της ανατίθενται με τον παρόντα Νόμο και τους Κανονισμούς που εκδίδονται με βάση αυτόν.*

*(ι) Επιλαμβάνεται θεμάτων που αφορούν την καλύτερη εφαρμογή της νομοθεσίας που διέπει τους σταθμούς και υποβάλλει σχετικές εισηγήσεις.*

*(ια) Ασκεί έλεγχο αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 3Α, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου.*

Επιπλέον, δυνάμει του άρθρου **14(1)** του προαναφερθέντος Νόμου, οι άδειες χορηγούνται με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Ειδικότερα, το άρθρο **14(2)** περιγράφει το σκοπό ίδρυσης των σταθμών, αναφέροντας μεταξύ άλλων ότι *«οι σταθμοί οφείλουν να εξασφαλίζουν το υψηλό ποιοτικό επίπεδο των εκπομπών τους, ώστε να ανταποκρίνονται στην κοινωνική αποστολή τους και να προάγουν την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας ή της περιοχής που καλύπτουν.»*

Ο νομοθέτης αποδίδει μεγάλη σημασία στο θέμα της ποιότητας, αφού η ποιότητα του προγράμματος περιλαμβάνεται ανάμεσα στα κριτήρια αξιολόγησης των αιτήσεων για χορήγηση άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας σταθμού (**άρθρο 22(1)(α)** του πιο πάνω Νόμου και **Κανονισμός 4(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Επιπλέον, η Νομοθεσία προνοεί για έλεγχο της ποιότητας των προγραμμάτων που μεταδίδονται από τους σταθμούς. Συγκεκριμένα, ανάμεσα στις αρχές που πρέπει να διέπουν τις εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού, όπως ρητά προβλέπεται από το άρθρο **26(1)(β)** του σχετικού Νόμου, είναι η αρχή της υψηλής ποιότητας. Εξάλλου, η Αρχή, κατά τον έλεγχο του περιεχομένου των εκπομπών, εξετάζει κατά πόσον οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο

που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, σύμφωνα με τον **Κανονισμό 21(1)** των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Είναι φανερό από τις πιο πάνω ποικίλες διατάξεις της νομοθεσίας ότι ο ουσιαστικός ρόλος της Αρχής δεν περιορίζεται μόνο στον έλεγχο του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου, αλλά εκτείνεται και σε θετικές ενέργειες ενίσχυσης και επιβράβευσης.

Λαμβάνοντας πάντοτε υπόψη τη γενικότερη φιλοσοφία και το πνεύμα του Νόμου και των Κανονισμών που διέπουν τη ρύθμιση των ηλεκτρονικών μέσων μαζικής επικοινωνίας στη χώρα μας και η οποία κινείται σε τρεις βασικούς άξονες: επιμόρφωση – κίνητρα – έλεγχος / κυρώσεις και συνυπολογίζοντας ειδικότερα το δεύτερο άξονα, αυτόν που αφορά στα «κίνητρα», η Αρχή καθιέρωσε από το 2001 το Διαγωνισμό Βράβευσης Τηλεοπτικών και Ραδιοφωνικών Εκπομπών με στόχο τη βράβευση των καλύτερων εκπομπών και με κριτήρια, μεταξύ άλλων, την ποιότητα, τη δημιουργικότητα, την προαγωγή της παράδοσης και του πολιτισμού της Κύπρου.

Ο Διαγωνισμός Βράβευσης ως θεσμός συμβάλει στην ποιοτική αναβάθμιση και στην ποσοτική αύξηση της οπτικοακουστικής παραγωγής της χώρας μας και στην προαγωγή του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών. Βασικοί στόχοι του Διαγωνισμού είναι, μεταξύ άλλων, η προώθηση των κυπριακών παραγωγών, η βελτίωση και αναβάθμιση της ποιότητάς τους και η ενθάρρυνση και αναγνώριση της δημιουργικότητας.

Η επιβράβευση αποτελεί σίγουρα σημαντικό στοιχείο ενθάρρυνσης και αναγνώρισης την οποία χρειάζονται οι σταθμοί και οι συντελεστές των εκπομπών για συνέχιση της προσπάθειάς τους.

Είναι σε αυτό το πνεύμα που η Αρχή την 01.11.2005 κάλεσε τους τηλεοπτικούς σταθμούς να μεταδώσουν για την περίοδο 01.11.2005 μέχρι και 15.11.2005, την ανακοίνωσή της, σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, η οποία θα διεξαγόταν στις 15 Νοεμβρίου 2005, στο Δημοτικό Θέατρο Στροβόλου.

Η Αρχή ανέμενε ότι ο σταθμός θα συμβάλει στην προσπάθεια αυτή για ανάπτυξη της υγιούς άμιλλας μεταξύ των σταθμών μέσω της επιβράβευσης των καλύτερων εκπομπών με απώτερο σκοπό την αναβάθμιση του ραδιοτηλεοπτικού τοπίου και εκφράζει τη δυσαρέσκεια της για την άρνηση του σταθμού να μεταδώσει την ανακοίνωση της Αρχής για την Τελετή Βραβεύσεων.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού όπως αυτός προβάλλεται στην επιστολή του ημερομ. 11.6.2009 ότι η άρνηση του δικαιώματος επιθεώρησης όλου του διοικητικού φακέλου των προσκλήσεων συνιστά κατάργηση του ουσιαστικού δικαιώματος υπεράσπισης του σταθμού, επισημαίνονται από την Αρχή τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα υπεράσπισης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της υπεράσπισης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν αιτήματος του σταθμού ημερομ. 10.4.2009 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, η Αρχή έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού και στις **15.4.2009** εκπρόσωπος του σταθμού προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπό αναφορά υπόθεσης. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού, χωρίς οποιαδήποτε αφαίρεση μέρους του, και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Η Αρχή υπενθυμίζει στο σταθμό ότι όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες της υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης από της ενάρξεως της διαδικασίας μέχρι την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Στη συνέχεια και κατόπιν νέου αιτήματος του σταθμού ημερομ. 15.4.2009 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου στον οποίο εμπεριέχονται τα γνήσια αντίγραφα των προσκλήσεων προς τα μέλη της Αρχής για τη συνεδρία της ημερομ. 15.2.2006, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 28.4.2009 πληροφόρησε το σταθμό ότι κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του φακέλου στον οποίο είναι καταχωρημένες οι πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής. Στην εν λόγω επιστολή διευκρινίζεται (όπως αναφέρει και ο σταθμός στην επιστολή του ημερομ. 11.6.2009), ότι « *η επιθεώρηση θα περιοριστεί αποκλειστικά και μόνο στις προσκλήσεις που αφορούν στη συνεδρία της Αρχής Αρ. 9/2006, ημερομ. 15.2.2006.*»

Ως εκ τούτου, εκπρόσωπος του σταθμού προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **30.4.2009** και επιθεώρησε το φάκελο της ημερήσιας διάταξης του 2006 στον οποίο είναι καταχωρημένες οι πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, για τη συνεδρία της Αρχής Αρ. 9/2006,



ημερομ. 15.2.2006, κατά την οποία αποφασίστηκε η προώθηση της εν λόγω υπόθεσης.

Η Αρχή θεωρεί ότι οι προσκλήσεις που αφορούν συνεδρίες άλλες από αυτήν στην οποία ήταν ορισμένη η υπό αναφορά υπόθεση, ουδεμία σχέση έχουν με την υπεράσπιση του σταθμού στην επίδικη υπόθεση. Είναι σαφές ότι οι προσκλήσεις άλλων συνεδριών που αφορούν στην προώθηση ή εξέταση άλλων υποθέσεων ή θεμάτων ξένων προς την επίδικη υπόθεση δεν αφορούν το σταθμό, ούτε επηρεάζουν με οποιονδήποτε τρόπο την υπεράσπισή του στην παρούσα υπόθεση.

Επομένως ο σταθμός έχει στη διάθεσή του όλα τα στοιχεία που αφορούν στην εν λόγω υπόθεση και σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού περί κατάργησης ουσιαστικού δικαιώματος υπεράσπισης.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού όπως υποβάλλεται στην επιστολή του ημερομ. 15.4.2009 ότι *«ο διοικητικός φάκελος είναι ελλιπής, όπως και η «έρευνα» που διεξήχθη καθώς δεν περιλαμβάνεται η ουσιώδης επιστολή του σταθμού ημερ. 01/11/2005»*, επαναλαμβάνεται από την Αρχή ότι όλα τα έγγραφα τα οποία αφορούν στην εν λόγω υπόθεση βρίσκονται στον σχετικό διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός είχε ήδη επιθεωρήσει στις 15.4.2009.

Συγκεκριμένα, η επιστολή του σταθμού ημερομ. 1.11.2005, την οποία ο σταθμός επικαλείται, περιλαμβάνεται στο διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης, ως Παράρτημα Β' (ερυθρό 6 του διοικητικού φακέλου) του Πορίσματος της ερευνώσας λειτουργού ημερομ. 9.1.2006, το οποίο υποβλήθηκε ενώπιον της Αρχής κατά την προώθηση της υπόθεσης στη Συνεδρία της Αρ. 9/2006, ημερομ. 15.2.2006. Επιπλέον, είναι φανερό από το πόρισμα της Λειτουργού, ότι το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής λήφθηκε υπόψη κατά τη σύνταξη του πορίσματος, αφού στις σελίδες 1-2 του πορίσματος (ερυθρά 9-10 του διοικητικού φακέλου) υπάρχει σχετική αναφορά στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 1.11.2005.

Η Αρχή επαναλαμβάνει για ακόμη μια φορά ότι ακολουθήθηκε η νεομισμένη διαδικασία εξέτασης υποθέσεων, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **Κανονισμού 40** (υποστοιχεία **1-15**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 25/2006(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 11 Νοεμβρίου, 2009

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **24 Ιουνίου 2009**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο Κανονισμός **40** αναφέρει:

- 41. «Οι σταθμοί υποχρεούνται να μεταδίδουν δωρεάν τα μηνύματα της Αρχής, τα οποία εμπίπτουν στις αρμοδιότητές της, μεταξύ των ωρών 19.00-22.00».**

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **2.10.2009** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στη διαδικασία επιβολής κυρώσεων.

Ο σταθμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **5.10.2009**, υπέβαλε γραπτώς τις παρακάτω απόψεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

*«Γνωρίζω λήψη της επιστολής σας ημερ.2.10.2009.*

*Ο Σταθμός επαναλαμβάνει τα όσα σας γράφει από το 2006 μέχρι σήμερα.*

*Επιπρόσθετα αναφέρω ότι έχετε καταλήξει σε απόφαση κατά παράβαση του άρθρου 11 του Νόμου 7(Ι)/1998, διότι δεν έχετε ζητήσει γνώμη της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης.*

*Η μόνη σας διέξοδος είναι η μη επιβολή κύρωσης.»*

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **29.10.2009**, κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της ημερομ. **11.11.2009**, κατά τη διαδικασία επιβολής κυρώσεων.

Με επιστολή του ημερομ. **30.10.2009**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης υπέβαλε περαιτέρω απόψεις του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

*«Ενεργούμε για το σταθμό ANTENNA.*

1. *Η απόφασή σας ημερ. 24/06/2009 είναι παράνομη και προϊόν πλάνης περί τα πράγματα καθώς δεν λήφθηκε υπόψη το ουσιώδες γεγονός ότι εν προκειμένω η Αρχή στερείται εξουσίας να ζητεί εφαρμογή του Καν. 40 της Κ.Δ.Π 10/2000, καθώς η τελετή και ο διαγωνισμός της Αρχής, δεν εντάσσεται στις αρμοδιότητες της Αρχής, οι οποίες απαριθμούνται αυστηρά στο άρθρο 3 το Νόμου 7(Ι)/98.*

*Το γεγονός αυτό προκύπτει και από την ίδια σας την καταδικαστική απόφαση, στην οποία δεν έχετε εντοπίσει μια νομική βάση για να εντάξετε τον επίδικο διαγωνισμό σε κάποια θεσμοθετημένη αρμοδιότητα της Αρχής. Οι ερμηνείες που επιχειρήσατε να δώσετε κείνται εκτός του γράμματος, του πνεύματος και του σκοπού του Νόμου.*

2. *Η καταδικαστική σας απόφαση ημερ. 24/06/2009 μας έχει κοινοποιηθεί την 02/10/2009, δηλαδή 4 ολόκληρους μήνες. Η Αρχή τελεί σε **διοικητική αδράνεια** κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της αρχής της καλής πίστης. Η εν λόγω διοικητική αδράνεια είναι κρίσιμη στην προκειμένη περίπτωση, καθώς από τα επίδικα γεγονότα (01/11/2005 – 15/11/2005) έχει ήδη διαρρεύσει ένα χρονικό διάστημα **4** ολόκληρων χρόνων. **Ο εν λόγω διαρρεύσας χρόνος αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.** Παραπέμπουμε σχετικά στην Ποινική Έφεση αρ. 5258, Στέλιος Ευσταθίου κατά Αστυνομίας, απόφαση ημερ. 21/06/1990, στην οποία κρίθηκε ότι το χρονικό των 2 χρόνων και 2 μηνών που διέρρευσε από την απαγγελία*

κατηγοριών ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε επίσης στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/08/2007, στην οποία αφού λέχθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος, κρίθηκε ότι Διαρρέυσας Χρόνος, των 2 χρόνων από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

3. Η Αρχή δεν έχει αντικειμενική γνώμη και δεν έχει επαφή με την κυπριακή πραγματικότητα, καθώς έχει αχρηστεύσει το θεσμό της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης, κατά παράβαση του άρθρου 11 του Νόμου 7(I)/98 και του Καν. 10(α) της Κ.Δ.Π 154/99. Έχει παραβιασθεί ουσιώδης τύπος της διαδικασίας.
4. Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί από τον κ. Μιχαηλίδη, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 15/02/2006 και υπ' αρ. 9/2006. Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 09/05/2007 και υπ' αρ. 22/2007.

*Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί cum officio functus.*

*Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε εκκρεμούσα υπόθεση.***

*Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.*

5. *Για όλες τους ανώτερους λόγους που καταδεικνύουν μια προδήλως παράνομη διαδικασία, κρίνω αναγκαίο να σας ειδοποιήσω ότι δεν θα παραστούμε, σημειώνοντας ότι όλες οι παραστάσεις μας και η σημερινή μας επιστολή, αποτελούν τις θέσεις μας για το θέμα της κύρωσης. Δεν βλέπτε να παραδεχθείτε το παράνομο και να ακυρώσετε τη διαδικασία.»*

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις του σταθμού όπως προβάλλονται στην επιστολή του ημερομ. 30.10.2009, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:



Η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η απόφαση της Αρχής ημερομ. 24.06.2009 είναι παράνομη και προϊόν πλάνης «καθώς η τελετή και ο διαγωνισμός της Αρχής, δεν εντάσσεται στις αρμοδιότητες της Αρχής, οι οποίες απαριθμούνται αυστηρά στο άρθρο 3 του Νόμου 7(Ι)/98» και παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερομ. 24.6.2009, σελ. 20-23, όπου τοποθετείται, βάσει συγκεκριμένων νομοθετικών διατάξεων, επί του θέματος.

Οι ισχυρισμοί του σταθμού περί διοικητικής αδράνειας και διαρρέυσαντος χρόνου καθώς και παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης δεν γίνονται αποδεκτοί. Η Αρχή επισημαίνει ότι δεν τελούσε σε καμία διοικητική αδράνεια και παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερομ. 24.6.2009, σελ. 16-17, στην οποία αντικρούονται οι ισχυρισμοί του σταθμού περί διαρρέυσαντος χρόνου. Επισημαίνονται επιπλέον τα ακόλουθα:

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων** στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· **ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...**» (Π.Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183).

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004, G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(I)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία v. Παπαφώτη* [\(1997\) 3 A.A.Δ. 191](#), 196). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου».

Εξάλλου η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή 1310/07, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – απόφαση ημερομ. 14/5/2009 αναφέρει τα εξής: «*Παραπονείται ακόμη η Αιτήτρια ότι δεν της κοινοποιήθηκε η καταδικαστική απόφαση παρά μόνο πέντε μήνες μετά από τη λήψη της. Αδυνατώ να διαπιστώσω πως η καθυστέρηση αυτή θα επηρέαζε τη νομιμότητα της απόφασης, η προθεσμία για την προσβολή της οποίας ασφαλώς δεν θα άρχιζε από την ημερομηνία της απόφασης.*»

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης καθώς και τον

ισχυρισμό ότι ο διαρρέυσας χρόνος αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού ως η επιστολή του ημερομ. 30.10.2009 για μη αντικειμενική γνώμη της Αρχής και ακρήστευση του θεσμού της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης όπως επίσης τον ισχυρισμό του σταθμού ως η επιστολή του ημερομ. 5.10.2009 ότι «έχετε καταλήξει σε απόφαση κατά παράβαση του άρθρου 11 του Νόμου 7(Ι)/1998, διότι δεν έχετε ζητήσει γνώμη της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης», η Αρχή τους απορρίπτει και παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.54/2006 ΕΚΔΟΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ ΔΙΑΣ ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 5/11/2008, όπου το θέμα κρίθηκε οριστικά και τελεσίδικα. Στην πιο πάνω αναθεωρητική έφεση, η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Η εμπλοκή της Συμβουλευτικής Επιτροπής Ραδιοτηλεόρασης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ούτε ο νόμος ούτε οι κανονισμοί θέτουν ως προϋπόθεση τη γνωμοδότηση της Συμβουλευτικής πριν από τη λήψη της απόφασης της Αρχής. Η διαδικασία εξέτασης των παραβάσεων διεξάγεται αποκλειστικά ενώπιον της Αρχής η οποία έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα αξιολόγησης της μαρτυρίας, προκειμένου να διαπιστώσει αν υπήρξε παράβαση νόμου ή κανονισμών και να επιβάλει τις κατά την κρίση της αρμόζουσες κυρώσεις. Η υποχρέωση της Αρχής να ζητά τις απόψεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι υποχρεωτική μόνο όπου επιβάλλεται από το νόμο τέτοια ενέργεια και όχι σε κάθε περίπτωση ή για κάθε θέμα.»*

Ως προς τον ισχυρισμό του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του Μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή και παραπέμπει στην απόφαση της ημερομ. 24.6.2009, σελ. 14-16, όπου έχει ήδη απαντήσει σχετικά επί του θέματος.

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 24.6.2009, ότι ο Διαγωνισμός Βράβευσης Τηλεοπτικών και Ραδιοφωνικών Εκπομπών έχει ως στόχο τη δημιουργία κλίματος ευγενούς άμιλλας και κινήτρων για βελτίωση της παραγωγής και του ραδιοτηλεοπτικού τοπίου.

Η Αρχή ανέμενε ότι ο σταθμός θα συνεργαζόταν με την Αρχή και θα μετέδιδε την ανακοίνωσή της, σχετικά με την Τελετή Βραβεύσεων των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, συμβάλλοντας έτσι στην προσπάθεια ενημέρωσης του κοινού και των συμμετεχόντων αναφορικά με τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού, ο οποίος, εν πάση περιπτώσει, γίνεται προς όφελος των σταθμών αποκλειστικά και έχει ως κοινό στόχο την ποιοτική αναβάθμιση του ραδιοτηλεοπτικού τοπίου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **1**), που έγινε την **01.11.2005**, η Αρχή δεν επιβάλλει οποιοδήποτε πρόστιμο, καθότι έχει εξαντληθεί το όριο του διοικητικού προστίμου που η Αρχή μπορεί να επιβάλλει σε παγκύπριο τηλεοπτικό σταθμό για κάθε ημέρα παράβασης, σύμφωνα με το άρθρο 41B(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), στην υπόθεση αρ. 21/2006(1) για παραβάσεις που σημειώθηκαν την ίδια ημέρα.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **2**), που έγινε στις **02.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **3**), που έγινε στις **03.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **4**), που έγινε στις **04.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **5**), που έγινε στις **05.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **6**), που έγινε στις **06.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **7**), που έγινε στις **07.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **8**), που έγινε στις **08.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **9**), που έγινε στις **09.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **10**), που έγινε στις **10.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **11**), που έγινε στις **11.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **12**), που έγινε στις **12.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **13**), που έγινε στις **13.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **14**), που έγινε στις **14.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 40** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) – (υποστοιχείο **15**), που έγινε στις **15.11.2005**, το διοικητικό πρόστιμο των **€200**.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€2.800-** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
 Πρόεδρος  
 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.