

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 119/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 29 Μαΐου, 2006

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ.Μαρίας Δωρίτη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και των κανονισμών **21(1)**, **21(5)**, **21(6)**, **22(1)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1)(β) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

21(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά

β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής

γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
- v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

33(2) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **17.6.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή **«Αποκάλυψη Τώρα»**, η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτιζ. **Η συγκεκριμένη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της ποιότητας** κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (Όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η εκπομπή ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτιζ . Η παρουσιάστρια της εκπομπής είχε καλεσμένους στο πλατό δύο άντρες επαγγελματίες χορευτές στριπτιζ και σε απευθείας σύνδεση τον manager των δύο χορευτών.

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής η παρουσιάστρια έκανε εισαγωγή στο πιο πάνω θέμα ως ακολούθως:

«Τώρα τι θα δούμε; Αντρικό στριπτιζ. Για κάποιους το στριπτιζ είναι συνώνυμο της απόλαυσης και του ερωτισμού. Είναι ένα επάγγελμα αρκετά τολμηρό. Για κάποιους άλλους όμως οι επαγγελματίες χορευτές που εργάζονται σε strip clubs ανήκουν στην ίδια κατηγορία με όσους εκδίδονται.»

Αμέσως μετά την εισαγωγή της παρουσιάστριας για το θέμα, μεταδόθηκε μαγνητοσκοπημένο βίντεο με πλάνα από στριπτιζέζ να χορεύουν προκλητικά σε διάφορα strip clubs. Κατά τη διάρκεια του βίντεο, η ρεπόρτερ της εκπομπής ανέφερε τα εξής:

«Ο αισθησιακός χορός της απόλαυσης και του ερωτισμού. Τα γυμνά κορμιά που προκαλούν και μαγεύουν. Η κατάλληλη ατμόσφαιρα είναι έτοιμη και κάτω από το χαμηλό φως και τους ρυθμούς της απαλής μουσικής, οι γυναίκες αλλά και οι άντρες επαγγελματίες stripper κάνουν τις νύχτες πιο ερωτικές.

Και η απόλαυση σταματάει εκεί που αρχίζουν τα προβλήματα. Οι επαγγελματίες χορεύτριες μπαίνουν στο ίδιο τσουβάλι με τις ιερόδουλες πολυτελείας, αρχικά στη συνείδηση των πολιτών....

Οι χορεύτριες έχουν αποτυπωμένο το στίγμα της πόρνης. Έτσι άλλωστε τις αντιμετωπίζει η γειτονιά, οι άνθρωποι αλλά και κάποιες φορές η ίδια η οικογένεια.»

Στη συνέχεια της εκπομπής, η παρουσιάστρια πήρε συνέντευξη από τους δύο επαγγελματίες stripper.

Παρουσιάστρια: Πώς ξεκίνησες να κάνεις πιο αποκαλυπτικά show;

Χορευτής : Επειδή ο κόσμος το ζητάει, θέλει να δει κάτι παραπάνω, επειδή αν βγαίνεις συνέχεια με ένα μποξεράκι, θέλει να δει κάτι παραπάνω, ο επιχειρηματίας. Σε παίρνει τηλέφωνο και σου λέει: Μπορείς να κάνεις κάτι παραπάνω να μην κάνουμε τα ίδια γιατί με το μποξεράκι οι χορευτές, αν δεν βγάλουνε κάτι να δει ο κόσμος.

Τη στιγμή εκείνη παρενέβησαν καλεσμένοι από το πάνελ της εκπομπής.

Καλεσμένος Α: Δηλαδή τι βγάζεις ακριβώς;

Χορευτής : Μπορεί να βγάλω και το μποξεράκι και να είμαι με ένα σλιπάκι.

Καλεσμένη: Επειδή έχω μάθει ότι χορευτές σαν εσάς χρησιμοποιούν ένα μηχανήμα που είναι σαν τρόμπα, 20 λεπτά πριν βγείτε στη σκηνή για να φαίνονται τα γεννητικά όργανα υπερμεγέθη.

Χορευτής : Όποιος έχει πρόβλημα τα χρησιμοποιεί αυτά.

Παρουσιάστρια: Στους διάφορους χώρους που πάτε και κάνετε στριπτίζ έχετε δεχθεί σεξουαλικές παρενοχλήσεις;

Χορευτής : Από γυναίκες ή από άντρες;

Παρουσιάστρια: Το αφήνω ανοιχτό το θέμα.

Χορευτής : Δεν πάμε όπου να 'ναι και δεν κάνουμε ό,τι να 'ναι, αλλά για γυναίκες ναι.

Παρουσιάστρια: Έχετε πάει ποτέ μέσα για πορνεία;

Χορευτής : Όχι

Παρουσιάστρια: Έχετε αντιμετωπίσει τέτοια συμπεριφορά από την αστυνομία;

Χορευτής : Εμείς δεν κάνουμε τέτοια πράγματα.

Παρουσιάστρια: Σας έχουν τύχει προτάσεις τέτοιου είδους, δηλαδή να χορεύεις σε κάποιο μαγαζί και να έρθει κάποιος και να σου πει πάρε λεφτά για να κοιμηθούμε μαζί;

Χορευτής : Τυχαίνουν αυτά.

Παρουσιάστρια: Σου 'χει τύχει αυτό από γυναίκα; Να σου πει πάρε λεφτά για να κοιμηθούμε μαζί;

Χορευτής : Μου 'χει τύχει

Παρουσιάστρια: Γυναίκα;

Χορευτής : Ναι.

Παρουσιάστρια: Μεγάλης ηλικίας;

Χορευτής : 35 και πάνω.

Παρουσιάστρια: Σου 'χει κάνει πρόταση γυναίκα να πας μαζί της για λεφτά; Πόσα σου έδωσε;

Χορευτής : Δεν λέγονται τώρα αυτά. Αν σου έλεγα 1000 ευρώ θα με πιστέψεις;

Παρουσιάστρια: Το έκανες;

Χορευτής : Θα το έκανα. Αν ήταν ωραία και μου άρεσε θα το έκανα.

Καλεσμένος Α: Δηλαδή παραδέχεσαι πορνεία.

Παρουσιάστρια: Πόσα λεφτά σου πρόσφερε;

Χορευτής : 400 ευρώ αλλά ήταν για να είμαι μαζί της.

Παρουσιάστρια: Τα πήρες;

Χορευτής : Ναι αλλά ήταν για να είμαι μαζί της, δηλαδή όχι μόνο για να πάω μόνο σήμερα μαζί της. Ήταν για να είμαι συνοδός.

Παρουσιάστρια: Από άντρες έχεις δεχτεί τέτοιες προτάσεις;

Τη στιγμή εκείνη επενέβη ο manager του χορευτή.

Manager : Και από άντρες και από γυναίκες δέχονται.

Χορευτής : Ναι και από άντρες.

Παρουσιάστρια: Και έχεις κάνει παρέα και σε άντρα;

Χορευτής : Ποτέ

Καλεσμένος Β: Όσο ακόμα εξακολουθεί στην Ελλάδα και δεν νομιμοποιείται η πορνεία, θα συνεχίσουμε να μπλέκουμε σε αυτές τις καταστάσεις και να φτάνουμε πάντα στο αδιέξοδο. Σε όλες τις χώρες της Ευρώπης είναι νομιμοποιημένη και ξέρει ο καθένας τι κάνει. Όσο είναι αυτή η κατάσταση η ερμαφρόδιτη, θα φέρνουμε στο πλατό χορευτές και χορεύτριες στριπτιζέζ και θα έχουμε το ίδιο πρόβλημα.

Καλεσμένος Α: *Το ξέρετε πως ο κ. Ρέβης (manager των χορευτών) έχει καταδικαστεί για διευκόλυνση προς μαστροπεία;*

Manager : *Καταρχήν έχω συκοφαντηθεί, δεν έχω καταδικαστεί ποτέ. Ο κ. Έλεγκανς έχει κάνει μαστροπεία διότι δούλεψε στο μαγαζί Space, ένα gay bar. Ο κ. Έλεγκανς δούλεψε δημόσιες σχέσεις στο Space, στο οποίο συνελήφθησαν επειδή έκαναν σεξ με ανήλικα αγόρια.*

2. Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ. Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

3. Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση «*το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση*» και την οπτική ένδειξη (K). Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

4. Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ . Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της

εκπομπής που παρακολουθούν, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε (**Κ**), δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

5. Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ, **το περιεχόμενο της οποίας δεν ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών** κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

6. Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ, **χωρίς ο σταθμός να λάβει υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης και να κάνει τις απαραίτητες προσαρμογές** κατά παράβαση του κανονισμού **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Λεπτομέρειες για τις σκηνές στο υποστοιχείο 1.

Στις **21.6.2005**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ζήτησε όπως παραχωρηθεί παράταση τριάντα ημερών στο σταθμό ούτως ώστε να δοθεί η ευκαιρία στον σταθμό να ζητήσει γνωμάτευση από την Ελλάδα.

Η Αρχή σε απαντητική επιστολή της με ημερομ. **23.6.2005** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού και του παραχώρησε παράταση μέχρι τις **18.7.2005**.

Σε επιστολή του ημερομ. **4.9.2005**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:
«(...) Σχετική η επιστολή σας ημερομ. 17.6.2005. Λόγω των θερινών διακοπών δεν είχαμε οδηγίες από το αρμόδιο προσωπικό του Σταθμού.
Η απάντηση θα δοθεί μόλις μας δοθούν τα στοιχεία περί το τέλος του Σεπτεμβρίου 2005. Θα εκπροσωπηθεί ο σταθμός στην ακρόαση.»

Σε επιστολή του ημερομ. **23.12.2005** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Οι πιο πάνω υποθέσεις αφορούν την ενημερωτική-ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα».

Σύμφωνα με τον κανονισμό **27(4)** της Κ.Δ.Π 10/2000, «οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνο και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες κανονισμούς Παραρτήματος VIII.

Στην υπόθεση αρ. φακ.**119/2005(1)** έχουν διατυπωθεί συνολικά 6 κατηγορίες. Και οι είκοσι κατηγορίες αφορούν την ενημερωτική-ειδησεογραφική εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» που προβλήθηκε την 17/3/2005.

Η υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελα.

Η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», ασχολείται με ρεπορτάζ από χώρο της σόουζ μπιζ και της τηλεόρασης, με συγκινητικές προσωπικές εξομολογήσεις και ανθρώπινες ιστορίες. Όλα τα ρεπορτάζ ετοιμάζονται από ειδική συντακτική ομάδα η οποία απαρτίζεται από δημοσιογράφους και αποσκοπούν στην έγκυρη και έγκαιρη πληροφόρηση και ενημέρωση του τηλεθεατή. Η εκπομπή επομένως εντάσσεται στις ειδησεογραφικές-ενημερωτικές εκπομπές.

Σημειώνω ότι σε πρόσφατη απεργία της Ένωσης Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθήνας (Ε.Σ.Η.Ε.Α), η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα» δεν είχε μεταδοθεί στην Ελλάδα, λόγω συμμετοχής στην απεργία των δημοσιογράφων –συντελεστών της παραγωγής, όπως δεν είχαν μεταδοθεί δελτία ειδήσεων και επικαιρικές-ενημερωτικές εκπομπές από τηλεοπτικούς σταθμούς.

Το πιο πάνω στοιχείο πρέπει να ληφθεί υπόψη σε συνάρτηση με το γεγονός ότι η εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», μεταδίδεται στην Κύπρο διασυνοριακά.

Όλες λοιπόν οι κατηγορίες και των 2 αυτών υποθέσεων, **αφορούν «ειδησεογραφικές εκπομπές» και «εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες» οι οποίες σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της Κ.Δ.Π 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII.»**

Καθίσταται επομένως αντιληπτό, ότι αυτομάτως ισχύει το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(I)/98, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

α) του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.»**

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, στην οποία αποφασίστηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι ultra vires και αντίθετος προς τον Νόμο 7(I)/98.

Είναι δεδομένο ότι για καμία από τις υποθέσεις αυτές δεν έχουν υποβληθεί σχετικές αιτήσεις της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας

Επομένως, όλες οι υποθέσεις πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **17.5.2006** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **29.5.2006** κατά την οποία θα εξεταζόταν η εν λόγω υπόθεση.

Εν συνεχεία, η Αρχή σε διορθωτική της επιστολή ημερομ. **18.5.2006** ανέφερε ότι εκ παραδρομής στο υποστοιχείο 6 του Πίνακα ημερομ. **31.5.2005** γράφτηκε **17.3.2004** αντί του ορθού **17.3.2005** και επισύναψε τον Πίνακα διορθωμένο.

Σε επιστολή του ημερομ. **22.5.2006** ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ζήτησε επιθεώρηση

του διοικητικού φακέλου και λήψη αντιγράφων, καθώς και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού.

Η Αρχή σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **22.5.2006** πληροφόρησε τον σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του και τον κάλεσε στις **24.5.2006** στα γραφεία της για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Στις **24.5.2006**, ο Δικηγόρος του Σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και έκανε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης σε επιστολή του ημερομ. **25.5.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...)Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό Αντέννα.

Στις 24/05/2006 δικηγόρος μας επισκεφθη την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου και επιθεώρησε το Διοικητικό Φάκελο της πιο πάνω Υπόθεσης και έλαβε αντίγραφα όλων των εγγράφων του διοικητικού φακέλου, το περιεχόμενο του οποίου έχει ως εξής:

A) Έντυπο διερεύνησης παραβάσεων

B) Πρακτικά συνεδρίας ημερομηνίας 15/06/2005

- 1. Πόρισμα ερευνώντος λειτουργού ημερ. 31/05/2005*
- 2. Επιστολή Αρχής προς σταθμό ημερ. 17/06/2005*
- 3. Απόδειξη παραλαβής*
- 4. Επιστολή κ. Α. Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερ. 21/06/2005*
- 5. Επιστολή Αρχής προς σταθμό ημερ. 23/06/2005*
- 6. Επιστολή κ. Α. Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερ. 04/09/2005*
- 7. Επιστολή κ. Α. Παπαφιλίππου προς την Αρχή ημερ. 23/12/2005*
- 8. Επιστολή Αρχής προς σταθμό ημερ. 17/05/2006*
- 9. Εσωτερικό Σημείωμα από ερευνώντα λειτουργό ημερ. 17/05/2006*
- 10. Επιστολή Αρχής προς σταθμό ημερ. 18/05/2006*
- 11. Επιστολή από κ. Χριστοφίδη προς Αρχή ημερ. 22/05/2006*
- 12. Επιστολή Αρχής προς κ. Χριστοφίδη ημερ. 22/05/2006*

Παρατηρήσεις μας επί του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου:

- Ο σταθμός πληροφορήθηκε με επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 17/06/2005, ότι η υπόθεση εξετάζεται αυτεπαγγέλτως.

- Στο Έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων αναγράφεται ότι υποβλήθηκε παράπονο στις 18/03/2005 από ανώνυμο. Ο σταθμός δεν ειδοποιήθηκε ποτέ για την ύπαρξη του παραπόνου. Παράβαση της Αρχής της Χρηστής Διοίκησης.
- Ανάθεση σε ερευνώντα λειτουργό από το Διευθυντή της Αρχής στις 08/04/2005.
- Ερευνώσα λειτουργός η Α. Λιβέρα.
- Υποβολή πορίσματος ερευνώσας λειτουργού προς την Αρχή, στις 31/05/2005.
- Η Αρχή αποφάσισε την προώθηση της υπόθεσης στις 15/06/2005, στην συνεδρία της υπ'αριθμό 28/2005. (Παρόντες: Νίκος Παπαιωάννου, Πρόεδρος, Ανδρέας Ιωάννου, Αντιπρόεδρος και τα μέλη, Μαίρη Κουτσελίνη, Μαρία Δωρίτη, Άλεξ Ευθυβούλου. Απόντες οι κ. Νίκος Παπάμιχαηλ και ο κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης).
- Πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού:
 - > Αναφέρεται ότι η διερεύνηση άρχισε με γραπτές οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής.
 - > Αναφέρεται το υποβληθέν παράπονο. Ο σταθμός δεν έχει ποτέ ειδοποιηθεί.
 - > Δεν φαίνεται να έχει περισυλλεχθεί οποιαδήποτε μαρτυρία, ούτε να έχει ληφθεί οποιαδήποτε κατάθεση.

- Στο εσωτερικό σημείωμα της ερευνώσας λειτουργού, ημερομηνίας 17/05/2006 επαναλαμβάνονται όσα αναφέρονται στο πόρισμα της και προστίθεται η επιστολογραφία μεταξύ Αρχής και σταθμού που αντηλλάγη μετά τις 31/05/2005, ημερομηνία δηλαδή υποβολής του πορίσματος. Προστίθεται επίσης πίνακας προηγούμενων υποθέσεων της Αρχής για παραβάσεις των επιδίκων, στην παρούσα υπόθεση, διατάξεων. Το εσωτερικό σημείωμα, τελειώνει με την φράση: «ύστερα από προσεκτική μελέτη της υπόθεσης κρίνουμε ότι δεν υπάρχουν άλλα περιθώρια έρευνας και ως εκ τούτου η υπόθεση παραπέμπεται στην Αρχή». Να σημειωθεί ότι από το διοικητικό Φάκελο προκύπτει ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έχει συλλέξει οποιαδήποτε μαρτυρία, δεν έχει λάβει οποιαδήποτε κατάθεση.

ΟΙ ΠΑΡΑΣΤΑΣΕΙΣ ΜΑΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ:

Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του Περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1)/98 και των

κανονισμών 21(1), 21(5), 21(6), 22(1) και 33(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000, (ΚΔΠ10/2000).

A) Μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η εκπομπή « Αποκάλυψη Τώρα», ασχολείται με ρεπορτάζ από το χώρο της σόουζ μπιζ και της τηλεόρασης, με συγκινητικές προσωπικές εξομολογήσεις και ανθρώπινες ιστορίες. Όλα τα ρεπορτάζ ετοιμάζονται από ειδική συντακτική ομάδα η οποία απαρτίζεται από δημοσιογράφους και αποσκοπούν στην έγκυρη και έγκαιρη πληροφόρηση και ενημέρωση του τηλεθεατή. **Η εκπομπή επομένως, εντάσσεται στις ειδησεογραφικές - ενημερωτικές εκπομπές.**

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι *ultra vires* του Νόμου 7(1)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη η υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

Ανεπίδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές(ανάμεσα τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(1)/98. Το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(1)/98, είναι το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού και ειδικότερα για παράβαση:

(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας»

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(1)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Επομένως, εφόσον όλες οι κατηγορίες αφορούν σε «ειδησεογραφική εκπομπή» και «εκπομπή με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες» οι οποίες σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII και δεδομένου του γεγονότος ότι γι' αυτές δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, καθίσταται αντιληπτό ότι όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

B.Εξέταση των ισχυριζόμενων παραβάσεων:

1) Ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου 7(1)/98:

«26.—Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.

Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση της παραπάνω διατάξεως, η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει ότι η εκπομπή « Αποκάλυψη Τώρα» δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.

Καταρχήν έχω να παρατηρήσω ότι στις λεπτομέρειες της ισχυριζόμενης παράβασης ο σταθμός καταγγέλλεται ότι «η συγκεκριμένη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της ποιότητας». Επομένως, δεν γίνεται καν επίκληση ενός συστατικού στοιχείου του

αδικήματος, του επιθέτου «ψηλής» και επομένως δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί το αδίκημα. Η καταγγελία πρέπει αυτομάτως να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, πρέπει να επισημανθεί ότι η Αρχή οφείλει να αναλύσει το περιεχόμενο και να διευκρινίσει τι περιλαμβάνει η «αρχή της ψηλής ποιότητας», καθώς σε αντίθετη περίπτωση θα παραβιαζόταν η αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege* (άρθρο 12(1) του Συντάγματος και άρθρο 7ΕΣΔΑ) καθώς ο σταθμός θα κινδύνευε να καταδικασθεί χωρίς να είναι σε θέση να γνωρίζει ποιο ακριβώς αδίκημα διέπραξε. Προτού όμως προχωρήσουμε με την εξέταση του θέματος αυτού, πρέπει να γίνει αναφορά και στον όρο «εκπομπή»:

Ο όρος «εκπομπή» είναι γενικότατος όρος και περιλαμβάνει όλων των ειδών τα προγράμματα, τις σειρές, τα δελτία ειδήσεων, τις διαφημίσεις κτλ. Επομένως η παρούσα κατηγορία για ισχυριζόμενη παράβαση της διατάξεως αυτής πρέπει να εξετασθεί μόνο σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο είδος εκπομπής που αφορά η εξεταζόμενη κατηγορία, δηλαδή της ενημερωτικής - ψυχαγωγικής εκπομπής.

Για να εξετασθεί λοιπόν το κατά πόσον μια ενημερωτική - ψυχαγωγική εκπομπή παρουσιάζει «ψηλή ποιότητα», πρέπει αυτή να ιδωθεί σαν μια συγκεκριμένη τηλεοπτική παραγωγή και να διαπιστωθεί μετέπειτα ότι από την σκοπιά της παραγωγής και μόνο, είναι χαμηλού επιπέδου. Καθόσον δε αφορά τη εξεταζόμενη περίπτωση, πρέπει ακριβώς να επισημανθεί ότι για να γίνει σωστή εξέταση του θέματος αυτού, η εκπομπή πρέπει να εξετασθεί στην ολότητα της και όχι να απομονώνονται συγκεκριμένα αποσπάσματα αυτής. Θέση μας, είναι ακριβώς ότι η συγκεκριμένη εκπομπή εάν ιδωθεί στο σύνολο της, **θα διαπιστωθεί ότι πρόκειται για μία εξάισια τηλεοπτική παραγωγή η οποία θέτει ψηλό τον πήχη όσον αφορά παρομοίου είδους εκπομπές χάριν στην ψηλή ποιότητα της σκηνοθεσίας, των επίκαιρων θεμάτων που αναλύονται και της εν γένει παραγωγής.**

Από την καταγγελία του σταθμού για παράβαση του άρθρου 26(1)(β) ,με την αιτιολογία ότι σε συγκεκριμένο επεισόδιο της εκπομπής εξετάσθηκε το θέμα του «αντρικού στριπτίζ» **συνάγεται ότι η Αρχή έχει δώσει την δική της ερμηνεία στην έννοια της « ποιότητας», εκτός του γράμματος του Νόμου** και εν πάση περιπτώσει δεν αναλύει καν το λόγο για τον οποίο η εκπομπή κατά τη γνώμη της δεν ήταν ψηλής ποιότητας, αλλά απλά περιορίζεται στην παράθεση αποσπασμάτων της εκπομπής. Η Αρχή είναι αυτή που πρέπει να αποδειξει ότι η εκπομπή δεν ήταν ψηλής ποιότητας και δεν μπορεί να μετακυλίει το βάρος στο σταθμό.

Συστηματική ερμηνεία του Νόμου 7(1)/98, τεκμηριώνει την θέση μας ότι στον όρο «ποιότητα» περιλαμβάνεται, η ποιότητα στη σκηνοθεσία, στα εξεταζόμενα θέματα και στην εν γένει παραγωγή. Χαμηλής ποιότητας θα ήταν για παράδειγμα μια εκπομπή της οποίας η παραγωγή ήταν φθηνή και επομένως δεν μπορούσε να φτάσει τα επίπεδα παραγωγής

άλλων εκπομπών για τις οποίες διατέθηκαν μεγάλα κονδύλια. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 17(3) του Νόμου 7(1)/98, αναφέρεται ότι «το άρθρο 26 του παρόντος Νόμου δεν εφαρμόζεται σε ραδιοφωνικούς σταθμούς μικρής τοπικής κάλυψης». Και ερωτάται: Εάν ο νομοθέτης, ήθελε με την διάταξη του άρθρου 26(1)(β) να δώσει πρόσταγμα προς τους σταθμούς να μην προβάλλουν εκπομπές ΣΤΠΣ οποίες με σωστό ύφος και σωστό, προσεκτικό τρόπο αναπτύσσονται θέματα « ταμπού» τότε γιατί εξαιρεί ως προς το πρόσταγμα αυτό τους ραδιοφωνικούς σταθμούς μικρής τοπικής κάλυψης; Γιατί δηλαδή να επιτρέπεται στους σταθμούς αυτούς η προβολή τέτοιων θεμάτων. Η απάντηση είναι μια και προφανής: Ο νομοθέτης στον όρο «ποιότητα εκπομπών», ήθελε να περιλάβει όλα όσα έχω αναφέρει πιο πάνω και επομένως ένας σταθμός για να ικανοποιήσει τον όρο της υψηλής ποιότητας, πρέπει να έχει και τα κατάλληλα οικονομικά μέσα για να μεταδίδει εκπομπές ακριβής παραγωγής. Οπότε ο νομοθέτης εξαιρεί από την ρύθμιση αυτή τους ραδιοφωνικούς σταθμούς μικρής τοπικής κάλυψης, επειδή ακριβώς θέλει να είναι δίκαιος με αυτούς, και να τηρεί την αρχή της ισότητας, έχοντας τη γνώση ότι οι σταθμοί αυτοί λόγω της μη διάθεσης των αναγκαίων οικονομικών μέσων και πόρων, θα ήταν αδύνατο να συμμορφωθούν με την επιταγή της διάταξης αυτής.

Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό ότι με την γενική και αόριστη τοποθέτηση της Αρχής ότι η επίδικη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της ποιότητας, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί κατ' ουδένα τρόπο παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου.

Άνευ βλάβης των πιο πάνω θέσεων μας, υποστηρίζουμε περαιτέρω ότι η επίδικη εκπομπή ευρίσκεται σε υψηλό ποιοτικό επίπεδο που συνάδει με την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας καθώς πρόκειται για εκπομπή που διακρίνεται για την σκηνοθεσία της, την πολυπλοκότητα και την ευρηματικότητα του και την σωστή ανάπτυξη επίκαιρων θεμάτων. Το εξεταζόμενο θέμα της εκπομπής που φαίνεται να «ταρακούνησε» την Αρχή αφορούσε το « Αντρικό στριπτιζ». **Το θέμα αυτό, ναι μεν μπορεί κάποτε να θεωρείτο «ταμπού», σήμερα όμως αποτελεί μέρος της πραγματικότητας τόσο της ελληνικής κοινωνίας, στην οποία αναφέρεται το ρεπορτάζ, όσο και της κυπριακής κοινωνίας.** (Μάλιστα, η πραγματικότητα αυτή έχει εδώ και χρόνια γίνει αποδεκτή κοινωνικά). Ακόμα όμως και αν η Αρχή θεωρεί ακόμα το θέμα αυτό ως «ταμπού», είναι η θέση μας ότι δεν σημαίνει ότι όποτε ένας σταθμός μεταδίδει ρεπορτάζ γύρω από ένα θέμα «ταμπού», η συγκεκριμένη εκπομπή αυτομάτως δεν ευρίσκεται σε υψηλό ποιοτικό επίπεδο. Η ποιότητα μιας εκπομπής δεν μπορεί να εξαρτάται από την θεματολογία της αλλά από τον τρόπο να τον οποίο κάθε θέμα παρουσιάζεται. Στην επίδικη εκπομπή το θέμα αυτό παρουσιάστηκε με κάθε δέουσα προσοχή και διακριτικότητα και δεν επιχειρήθηκε στιδήποτε άλλο παρά από το να θιγεί ένα θέμα που εντάσσεται στην πραγματικότητα της ελληνικής κοινωνίας. Στην επίδικη εκπομπή δεν προβλήθηκε γυμνό, εκτός εάν θεωρείται γυμνός ένας άνδρας που δεν φοράει πουκάμισο! Μια τέτοια θεώρηση, θα ήταν ανεπίτρεπτη στις μέρες μας, που τα παιδιά εύκολα μπορούν να αντικρύσουν την γύμνια με απλούστατο παράδειγμα

τις παραλίες. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι στην επίδικη εκπομπή έχουν προβληθεί προκλητικοί χοροί, αναφέρουμε απλά το πρόσφατο παράδειγμα της Eurovision.

Παρατηρούμε τέλος και το εξής: Στη καταγγελία έχουν γραφεί επιλεκτικά κάποιοι διάλογοι και όχι όπως έχουν μεταδοθεί. Πχ, δεν αναγράφεται στην καταγγελία η επέμβαση της παρουσιάστριας που ζήτησε από τους καλεσμένους της να κάνουν πιο συντηρητικές ερωτήσεις επειδή ήταν μεσημέρι.

2) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(1) ΚΑΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα , ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας »

Ο εν λόγω κανονισμός δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού.

Άνευ βλάβης της πιο πάνω θέσης μας, υποστηρίζουμε περαιτέρω ότι η επίδικη εκπομπή ευρίσκεται σε ποιοτικό επίπεδο που συνάδει με την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και της πολιτιστικής ανάπτυξης της χώρας καθώς πρόκειται για εκπομπή που διακρίνεται για την σκηνοθεσία της, την πολυπλοκότητα και την ευρηματικότητα του και την σωστή ανάπτυξη επίκαιρων θεμάτων. Το εξεταζόμενο θέμα της εκπομπής που φαίνεται να «ταρακούνησε» την Αρχή αφορούσε το « Αντρικό στριπτιζ». Το θέμα αυτό, ναι μεν μπορεί κάποτε να θεωρείτο «ταμπού», σήμερα όμως αποτελεί μέρος της πραγματικότητας τόσο της ελληνικής κοινωνίας, στην οποία αναφέρεται το ρεπορτάζ, όσο και της κυπριακής κοινωνίας. (Μάλιστα, η πραγματικότητα αυτή έχει εδώ και χρόνια γίνει αποδεκτή κοινωνικά). Ακόμα όμως και αν η Αρχή θεωρεί ακόμα το θέμα αυτό ως «ταμπού», είναι η θέση μας ότι δεν σημαίνει ότι όποτε ένας σταθμός μεταδίδει ρεπορτάζ γύρω από ένα θέμα «ταμπού», η συγκεκριμένη εκπομπή αυτομάτως δεν ευρίσκεται σε ψηλό ποιοτικό επίπεδο. Η ποιότητα μιας εκπομπής δεν μπορεί να εξαρτάται από την θεματολογία της αλλά από τον τρόπο να τον οποίο κάθε θέμα παρουσιάζεται. Στην επίδικη εκπομπή το θέμα αυτό παρουσιάστηκε με κάθε δέουσα προσοχή και διακριτικότητα και δεν επιχειρήθηκε οτιδήποτε άλλο παρά από το να θιγεί ένα θέμα που εντάσσεται στην πραγματικότητα της ελληνικής κοινωνίας. Στην επίδικη εκπομπή δεν προβλήθηκε γυμνό, εκτός εάν θεωρείται γυμνός ένας άνδρας που δεν φοράει πουκάμισο! Μια τέτοια θεώρηση, θα ήταν ανεπίτρεπτη στις μέρες μας, που τα παιδιά εύκολα μπορούν να αντικρύσουν την γύμνια με απλούστατο παράδειγμα τις παραλίες. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι στην επίδικη εκπομπή έχουν προβληθεί προκλητικοί χοροί, επαναλαμβάνουμε το παράδειγμα της Eurovision.

3) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 22(1) ΚΑΠ 10/2000:

«Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές -

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά-(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής-(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (Κ) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση· (ii)

(12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών

(15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών

(18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών

(Α) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.»

Ο εν λόγω κανονισμός δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού.

Αναφέρουμε περαιτέρω, ότι ενώ η καταγγελία φαίνεται να αφορά μετάδοση μη κατάλληλου **λεκτικού**, ως λεπτομέρειες της καταγγελίας υιοθετείται ολόκληρο απόσπασμα από την εκπομπή και δεν αναφέρεται ρητώς ποιο είναι το ακατάλληλο λεκτικό που μεταδόθηκε. Θέση μας είναι ότι καθ' όλη τη διάρκεια της επίδικης εκπομπής δεν χρησιμοποιήθηκε λεκτικό που να μην ήταν κατάλληλο κατά οποιονδήποτε τρόπο. Όμως, ούτως ή άλλως, η κατηγορία αυτή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς δεν μπορεί η Αρχή να αναμένει από το σταθμό να αποδείξει ότι κάθε μια από τις λέξεις που ακούστηκαν στην εκπομπή ήταν κατάλληλη! Η Αρχή όχι μόνο μετακυλίζει ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στο σταθμό, αλλά δεν μπαίνει καν στον κόπο να συγκεκριμενοποιήσει το λεκτικό που κατά τη γνώμη της ήταν ακατάλληλο!

Άνευ βλάβης των πιο πάνω θέσεων μας, επαναλαμβάνουμε ότι η επίδικη εκπομπή ήταν κατάλληλη για γενική παρακολούθηση, για όλους τους λόγους που έχουμε πιο πάνω αναφέρει, σχετικά με τις κατηγορίες 1 και 2.

Επομένως κατ' ουδένα τρόπο δεν συντρέχει παραβίαση της διάταξης αυτής και η τρίτη κατηγορία είναι και απαράδεκτη, αλλά και νόμο και ουσία αβάσιμη

4) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(5) ΚΑΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν».

Με κανένα τρόπο δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί παράβαση αυτού του κανονισμού για τον εξής απλούστατο λόγο:

Με τον κανονισμό αυτό ο Νομοθέτης θέλει να υποχρεώσει τους σταθμούς να ενημερώνουν με οποιονδήποτε τρόπο τους τηλεθεατές για το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

Με τον όρο «περιεχόμενο» εννοείται προφανώς, το είδος του προγράμματος (κατά πόσον πρόκειται π.χ. για ενημερωτική εκπομπή, για ντοκιμαντέρ, για τηλεοπτικό έργο για διαφήμιση κτλ).

Σκοπός δηλαδή του Νομοθέτη είναι να καθίστανται ενήμεροι οι τηλεθεατές για το τι πρόκειται να προβληθεί, ώστε να έχουν την ευχέρεια να προεπιλέξουν εάν θα παρακολουθήσουν το συγκεκριμένο πρόγραμμα ή όχι, χωρίς να είναι αναγκασμένοι να χάνουν την ώρα τους, αρχίζοντας να παρακολουθούν προγράμματα που δεν θα επρόκειτο να παρακολουθήσουν ποτέ, εάν εκ των προτέρων γνώριζαν ότι το περιεχόμενο τους δεν είναι της αρεσκείας τους.

Σκοπός επίσης του Νομοθέτη, είναι να διασφαλίσει ότι οι σταθμοί δεν θα παραπλανούν το κοινό παραπληροφορώντας το για το είδος και το θέμα των προγραμμάτων, στην προσπάθεια τους να πείσουν το κοινό να παρακολουθήσει ένα πρόγραμμα και έτσι να ανεβάσουν τα ποσοστά ακροαματικότητας του σταθμού.

Θέση μας είναι ότι ο σταθμός διασφάλισε με κάθε δυνατό τρόπο ότι οι τηλεθεατές θα ήταν ενήμεροι για το είδος του επιδίκου προγράμματος ότι δηλαδή πρόκειται για ενημερωτική - ψυχαγωγική εκπομπή, τόσο με τις διαφημίσεις της εκπομπής, όσο και από τα προγράμματα των εκπομπών κάθε σταθμού που αποστέλλεται εβδομαδιαίως στα διάφορα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά. Εξάλλου, η επίδικη εκπομπή είναι τόσο δημοφιλής και μάλιστα έχει και συγκεκριμένο κοινό, ώστε καθίσταται αδύνατο να την παρακολουθήσει κάποιος χωρίς να ήξερε ότι επρόκειτο για ενημερωτική - ψυχαγωγική εκπομπή. Η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο.

Άνευ βλάβης των πιο πάνω θέσεων μας επαναλαμβάνουμε ότι όλα μας τα επιχειρήματα που έχουμε πιο πάνω αναφέρει, σχετικά με τις κατηγορίες 1 και 2.

Επομένως, και η κατηγορία αυτή πρέπει να απορριφθεί ως νόμο αλλά και ως ουσία αβάσιμη.

5) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 21(6) ΚΑΠ 10/2000:

«Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών»

Ο εν λόγω κανονισμός δεν ενέχει απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβίαση αυτού

Ανευ βλάβης των πιο πάνω, θέση μας είναι ότι το συγκεκριμένο επεισόδιο δεν περιείχε οποιαδήποτε σκηνή η οποία να μην ήταν «κατάλληλη» για παρακολούθηση από οποιαδήποτε κατηγορία τηλεθεατών και επαναλαμβάνουμε όλους τους ισχυρισμούς μας που αναφέρονται στο περιεχόμενο της επίδικης εκπομπής (βλ. κατηγορίες 1 και 2).

Η κρίσιμη έννοια «κατάλληλη», πρέπει να ερμηνεύεται βάσει των συγχρόνων κοινωνικών αντιλήψεων και βάσει της σημερινής πραγματικότητας. Στη σημερινή εποχή όντως μεταδίδεται ένα θέμα το οποίο υπό άλλες συνθήκες μπορεί να ενοχλούσε συγκεκριμένη κατηγορία θεατών. Ο ορθός, προσεκτικός και διακριτικός τρόπος με τον οποίο αυτό παρουσιάζεται, δίδει την ευκαιρία σε οποιαδήποτε κατηγορία θεατή να παρακολουθήσει την εκπομπή και να ενημερωθεί για ένα σύγχρονο - πάντα επίκαιρο θέμα. Η αρχή έχει το βάρος να αποδείξει το αντίθετο. Στις αναγραφόμενες λεπτομέρειες παράβασης δεν υπάρχει καμία συγκεκριμενοποίηση των λόγων για τους οποίους η εκπομπή ήταν ακατάλληλη για γενική παρακολούθηση.

6) Ισχυριζόμενη παράβαση του Κανονισμού 33(2) ΚΔΠ 10/2000

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες(reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάμνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.»

Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του κανονισμού αυτού για τους εξής λόγους:

- Στο επίδικο ρεπορτάζ δεν είναι κεντρικό αντικείμενο το σεξ, ούτε μεταδίδονται ανάλογες δραστηριότητες! Θέμα του ρεπορτάζ αποτελούσε το αντρικό στριπτίζ και δεν μεταδόθηκε οποιαδήποτε σεξουαλική δραστηριότητα! Η καταγγελία είναι εντελώς άστοχη και απαράδεκτη. Το θέμα «Αντρικό στριπτίζ»,*

ναι μεν μπορεί κάποτε να θεωρείτο «ταμπού», σήμερα όμως αποτελεί μέρος της πραγματικότητας τόσο της ελληνικής κοινωνίας, στην οποία αναφέρεται το ρεπορτάζ, όσο και της κυπριακής κοινωνίας. (Μάλιστα, η πραγματικότητα αυτή έχει εδώ και χρόνια γίνει αποδεκτή κοινωνικά). Ακόμα όμως και αν η Αρχή θεωρεί ακόμα το θέμα αυτό ως «ταμπού», είναι η θέση μας ότι δεν σημαίνει ότι όποτε ένας σταθμός μεταδίδει ρεπορτάζ γύρω από ένα θέμα «ταμπού», η συγκεκριμένη εκπομπή αυτομάτως δεν ευρίσκεται σε ψηλό ποιοτικό επίπεδο. Η ποιότητα μιας εκπομπής δεν μπορεί να εξαρτάται από την θεματολογία της αλλά από τον τρόπο να τον οποίο κάθε θέμα παρουσιάζεται. Στην επίδικη εκπομπή το θέμα αυτό παρουσιάστηκε με κάθε δέουσα προσοχή και διακριτικότητα και δεν επιχειρήθηκε οτιδήποτε άλλο παρά από το να θιγεί ένα θέμα που εντάσσεται στην πραγματικότητα της ελληνικής κοινωνίας. Στην επίδικη εκπομπή δεν προβλήθηκε γυμνό, εκτός εάν θεωρείται γυμνός ένας άνδρας που δεν φοράει ποικάμισο! Μια τέτοια θεώρηση, θα ήταν ανεπίτρεπτη στις μέρες μας, που τα παιδιά εύκολα μπορούν να αντικρύσουν την γύμνια με απλούστατο παράδειγμα τις παραλίες. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι στην επίδικη εκπομπή έχουν προβληθεί προκλητικοί χοροί, αναφέρουμε απλά το παράδειγμα του πρόσφατου διαγωνισμού Eurovision.

Με τον κανονισμό αυτό υποχρεούνται οι σταθμοί, υπό περιστάσεις, να κάνουν κάποιες «απαραίτητες προσαρμογές». Πουθενά όμως δεν αναγράφεται, δεν ορίζεται ποιες μπορεί να είναι αυτές οι απαραίτητες προσαρμογές, με αποτέλεσμα το θέμα να αφήνεται στη διακριτική ευχέρεια του σταθμού. Επομένως το αδίκημα του κανονισμού αυτού ενέχει του στοιχείο της **αοριστίας** και επομένως παραβιάζεται η αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege stricta.*»

Ο σταθμός με επιστολή του ημερομ. **29.5.2006**, πληροφόρησε την Αρχή ότι δεν θα κάνει χρήση του δικαιώματος προφορικών παραστάσεων.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν της παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με την συγκεκριμένη εκπομπή, κρίνουμε ότι:

Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ. Η συγκεκριμένη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (Όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (**υποστοιχείο 1**).

Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ. **Η εκπομπή δεν βρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας κατά παράβαση του κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (υποστοιχείο 2).**

Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ. Πριν από την έναρξη της εκπομπής ο σταθμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση «**το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση**» και την οπτική ένδειξη (Κ). Ωστόσο η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο της εν λόγω εκπομπής, αφού κατά τη διάρκεια της μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**(υποστοιχείο 3)**

Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ . **Ο σταθμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της εκπομπής που παρακολουθούν**, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε (Κ), δεν συνάδει με το περιεχόμενο της εκπομπής, καθότι κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκε λεκτικό μη κατάλληλο για όλο το κοινό κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 4)**

Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ, **το περιεχόμενο της οποίας δεν ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών κατά παράβαση του κανονισμού 21(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).** **(υποστοιχείο 5)**

Στις **17.3.2005** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**», η οποία ασχολήθηκε με το θέμα του αντρικού στριπτίζ, **χωρίς ο σταθμός να λάβει υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης και να κάνει τις απαραίτητες προσαρμογές κατά παράβαση του κανονισμού 33(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).** **(υποστοιχείο 6)**

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ. **23.12.2005** σχετικά με ότι η εκπομπή «**Αποκάλυψη Τώρα**» μεταδίδεται στην Κύπρο διασυνοριακά, σημειώνονται τα ακόλουθα:

- Σύμφωνα με το άρθρο 2^{A(1)} της κοινοτικής οδηγίας **89/552/ΕΟΚ** «*Τηλεόραση χωρίς Σύνορα*» αλλά και το αντίστοιχο άρθρο **32(2)** (τόρα **32(1)** μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή και κατ' επέκταση η Κυπριακή Δημοκρατία «*εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στο έδαφος της Δημοκρατίας των εκπομπών που προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση*».

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που *προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση*, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως και αναμετάδοσης.

- Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 2 των «*Γενικών Διατάξεων*» του «*Κεφαλαίου II*» της οδηγίας **89/552/ΕΟΚ**, «*Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα*», «*Κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να τηρούν τους κανόνες του νομικού συστήματος το οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό*» καθώς και σύμφωνα με το άρθρο **3(2)(ια)** (τόρα **3Α(1)** μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του Νόμου 7(Ι)/98, η Αρχή «*ασκεί έλεγχο, αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του Άρθρου 3^A, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου*».

Περαιτέρω, η Κοινοτική οδηγία (Κεφάλαιο II, Άρθρο 2, Παράγραφοι 2-4), καθώς και η Κυπριακή Νομοθεσία (Άρθρο 3Α του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), αναφέρουν το πώς καθορίζεται το κράτος σπουδαιότερου της δικαιοδοσίας υπάγεται ένας «ραδιοτηλεοπτικός σταθμός». Συγκεκριμένα αναφέρεται:

(2) Για σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας νοούνται εκείνοι -

(α) Οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία σύμφωνα με το εδάφιο (3) του παρόντος άρθρου, ή

(β) στους οποίους εφαρμόζεται το εδάφιο (4) του παρόντος άρθρου.

(3) Για τους σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στη Δημοκρατία στις πιο κάτω περιπτώσεις:

(α) Ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία:

(β) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία σε άλλο κράτος μέλος, αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία, όπου εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών·

(γ) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται τόσο στη Δημοκρατία, όσο και σε άλλο κράτος μέλος·

(δ) ο σταθμός άρχισε για πρώτη φορά τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα της Δημοκρατίας και διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία αυτής, παρ' όλο που σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών δεν εργάζεται ούτε στη Δημοκρατία ούτε σε άλλο κράτος μέλος·

(ε) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα ή αντιστρόφως, και ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται στη Δημοκρατία.

(4) Οι σταθμοί οι οποίοι δεν υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει του εδαφίου (3), θεωρείται ότι υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας στις εξής περιπτώσεις:

(α) Όταν χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία:

(β) μολονότι δε χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία·

(γ) μολονότι δε χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκόμενη στη Δημοκρατία.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA Κύπρου» υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού «ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό» και αφού «χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος».

- Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «European Audiovisual Observatory» για Υπουργική διάσκεψη για Ραδιοτηλεοπτικά θέματα που οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ε.Ε. κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:
1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
 2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)
 3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν την χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
 4. Κανάλια που εξυπηρετούν την χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν την χώρα Β (Pro7)
 5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Η εξεταζόμενη πρακτική του τηλεοπτικού σταθμού **ANTENNA Κύπρου** δεν εμπίπτει σε καμία από τις πέντε κατηγορίες.

Περαιτέρω, δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις η ενσωμάτωση μέρους του προγράμματος του ANTENNA Ελλάδος στις εκπομπές που μεταδίδονται από τον εγχώριο παραγωγό (ANTENNA Κύπρου), ο οποίος έχει και την συντακτική ευθύνη για την σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδεται μέσα από την συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Δημοκρατία.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή βάση της σχετικής Οδηγίας (89/552/ΕΟΚ) , και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» όσο και με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει προσυπογράψει την «Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» - αναλλοίωτων των εκπομπών, ως συνόλου του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Οδηγία 89/552/ΕΟΚ, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε

μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστράτηγηση των εθνικών Νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την «Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως διατυπώνονται σε επιστολή του ημερομ. **25.5.2006** ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές σύμφωνα με τον κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά.**

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι *«οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII»* δεν έχει το νόημα της **αυτόματης υπαγωγής** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσα απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται σαν οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση τα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Η Αρχή δεν κάνει δεκτούς τους ισχυρισμούς του σταθμού σε σχέση με τις παραβάσεις των άρθρων **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 και του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), όπως διατυπώνονται στην επιστολή του Δικηγόρου του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδη ημερομ. **25.5.2006** και επισημαίνει τα εξής:

Το γεγονός ότι στην έκθεση πιθανών παραβάσεων έχει παραλειφθεί το επίθετο «ψηλής» αυτό δεν συνιστά λόγο απόρριψης καθότι ο σταθμός γνωρίζει επακριβώς το σχετικό άρθρο του Νόμου που πιθανώς να παραβαίνει και το περιεχόμενο του.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι πρόκειται για εξάισια, υψηλής ποιότητας τηλεοπτική παραγωγή, η οποία θέτει ψηλά τον πήχη που αφορά παρόμοιου είδους εκπομπές χάριν στην υψηλή ποιότητα της σκηνοθεσίας, των επίκαιρων θεμάτων που αναλύονται και στην ακριβή παραγωγή, η Αρχή θεωρεί ότι η ποιότητα μιας εκπομπής αυτού του είδους και πολύ περισσότερο η υψηλή ποιότητα όπως απαιτεί ο Νόμος δεν καθορίζεται μόνο από τα εξωτερικά χαρακτηριστικά της όπως την άρτια ενδεχομένως σκηνοθεσία, την τεχνική παρουσίαση της εκπομπής και την ακριβή παραγωγή, αλλά εξίσου ή ακόμη περισσότερο από το ουσιαστικό περιεχόμενό της.

Σύμφωνα με την έρευνα που διεξήχθη από την εταιρία RAI CONSULTANTS για λογαριασμό της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου σχετικά με τα κριτήρια ποιότητας στο κυπριακό ραδιοτηλεοπτικό πεδίο, η κακή ποιότητα φαίνεται μεταξύ άλλων και από¹:

- Την προβολή σκηνών βίας και σεξουαλικού περιεχομένου
- Τη χρήση ανάρμοστης γλώσσας
- Τις φτωχές και κακές τοπικές παραγωγές.

¹ Έρευνα RAI CONSULTANTS για τα κριτήρια ποιότητας στο ραδιοτηλεοπτικό πεδίο (σελ. 132-133)

- Τον κακό προγραμματισμό στις ώρες προβολής
- Την έλλειψη αντικειμενικότητας
- Την παραβίαση της ιδιωτικής ζωής

Είναι φανερό ότι όλα τα πιο πάνω αφορούν στο περιεχόμενο των εκπομπών και όχι στα τεχνικά χαρακτηριστικά τους.

Η κοινή αντίληψη αλλά και η αντίληψη ειδικών για το πού αναφέρεται η ποιότητα, όπως έχει αποτυπωθεί στην προαναφερθείσα έρευνα συνάδει με την αντίληψη της Αρχής αλλά και το πνεύμα του Νομοθέτη, ο οποίος δεν περιορίζει την ποιότητα στον τεχνικό μόνο τομέα.

Η επίδικη εκπομπή είναι υποβαθμισμένη ποιοτικά όσον αφορά το περιεχόμενο της, τη θεματολογία της και το περιεχόμενο των διαλόγων της. Κατ'επέκταση μια ποιοτικά υποβαθμισμένη εκπομπή δεν μπορεί να ευρίσκεται στο επίπεδο εκείνο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Η ψηλή ποιότητα, η κοινωνική αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν εξυπηρετούνται από την επίδικη εκπομπή που είχε ως θέμα το αντρικό στριπτιζ και από το *«αν οι επιχειρηματίες απαιτούν από τους στριπτιζέρς να βγάζουν κάτι παραπάνω από το μποξεράκι να βλέπει ο κόσμος»* ή *«εκδίδονται οι στριπτιζέρς»* ή *«χρησιμοποιούν 20 λεπτά προηγουμένως ένα μηχάνημα σαν τρόμπα για να φαίνονται τα γεννητικά όργανα υπερμεγέθη»* ή *« αν έχουν πάει μέσα για πορνεία»* ή *« από τη χρηματική αμοιβή που παίρνουν οι στρίπερ προκειμένου να εκτελέσουν χρέη συνοδού»* και από όλα τα άλλα που εκτίθενται στα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Το επίδικο στοιχείο στην παρούσα υπόθεση, αναφορικά με τις παραβάσεις των υποστοιχείων 1 και 2, δεν είναι το αντρικό στριπτιζ, τα ταμπού ή οι ενδεχόμενες αντιδράσεις της κοινωνίας για το θέμα αυτό, όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται ο σταθμός, αλλά τα όσα εκτίθενται πιο πάνω.

Η Αρχή δεν κάνει δεκτούς τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως εκτίθενται στην επιστολή του ημερομ. **25.5.2006** αναφορικά με τις πιθανές παραβάσεις των υποστοιχείων **3, 4, 5 και 6**.

Πρόσθετα όμως και αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού ότι οι κανονισμοί **21(1), 22(1), 21(5)** και **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), δεν ενέχουν απαγορευτικό κανόνα και η Αρχή δεν μπορεί να επιβάλει διοικητικές κυρώσεις για δήθεν παραβιάσεις αυτών, η Αρχή επισημαίνει ότι από τη γραμματική και τελολογική ερμηνεία του κάθε κανονισμού ξεχωριστά και το προστακτικό της διατύπωσης του, προκύπτει σαφέστατα ότι πρόθεση του νομοθέτη είναι η

θέσπιση προνοιών τις οποίες οι σταθμοί υποχρεούνται να τηρούν και να εφαρμόζουν προβαίνοντας στις ανάλογες εκάστοτε ενέργειες μέσα στα πλαίσια της αυτορύθμισης τους.

Τέλος και ειδικότερα αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού σε σχέση με τον κανονισμό **21(6)** ότι το πρόγραμμα ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό για τους λόγους που ήδη έχει αναφέρει σε προηγούμενα σημεία της παρούσης.

Πρόσθετα όμως τη θέση της Αρχής επιβεβαιώνει και η παρουσιάστρια της εκπομπής, όπως φαίνεται στην σελίδα **6. παρ.4** της επιστολής του Δικηγόρου του Σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδη ημερομηνίας **25.5.2006** όπου αναφέρεται «Παρατηρούμε τέλος και το εξής: Στην καταγγελία έχουν γραφεί επιλεκτικά κάποιοι διάλογοι και όχι όπως έχουν μεταδοθεί. Π.χ δεν αναγράφεται στην καταγγελία η επέμβαση της παρουσιάστριας που ζήτησε από τους καλεσμένους της να κάνουν πιο συντηρητικές ερωτήσεις επειδή ήταν μεσημέρι.»

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), των κανονισμών **21(1) (υποστοιχείο 2), 22(1) (υποστοιχείο 3), 21(5) (υποστοιχείο 4), 21(6) (υποστοιχείο 5) και 33(2) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 119/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 15 Ιανουαρίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 29 Μαΐου 2006, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(1)**, **21(5)**, **21(6)** **22(1)** και **33(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1)(β) *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της υψηλής ποιότητας.*

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

21(5) *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο των προγραμμάτων που παρακολουθούν.*

21(6) *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοηλεκτρονικά περιοδικά

β) Ακουστική, (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής

γ) Οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- vi. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση
- vii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών
- viii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών
- ix. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών
- x. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου

33(2) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε αναφορές ή θέματα με κεντρικό αντικείμενο το σεξ και ανάλογες μεταδόσεις τέτοιων δραστηριοτήτων σε ρεπορτάζ που ενσωματώνεται σε δελτία ειδήσεων, ενημερωτικές εκπομπές ή εκπομπές με ανθρώπινες ιστορίες (reality shows), λαμβάνουν υπόψη την τοποθέτηση της εν λόγω εκπομπής είτε εντός είτε εκτός οικογενειακής ζώνης και κάνουν τις αναγκαίες αναπροσαρμογές.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **30.10.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **2.11.2006** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«(...)Με επιστολή της ημερομ. 30/10/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερομ. 29/5/2006, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός κρίθηκε ένοχος για παράβαση των άρθρων 26(1)(β) του Ν.7(Ι)/98, και των κανονισμών 21(1), 21(5), 21(6), 22(1) και 33(2) της ΚΔΠ 10/2000 και με την οποία τον καλούσε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο Σταθμός επιθυμεί να σημειώσει για τελευταία φορά τα ακόλουθα:

1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε:

- Με την γραπτή του αγόρευση ημερομ. 23/12/2005
- Με την γραπτή του αγόρευση ημερομ. 25/5/2006

Βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες.

2) Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα

3) Η Αρχή ενεργούσε με παράνομη συγκρότηση και/ ή σύνθεση

4) Ο σταθμός θέτει για ακόμα μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(Α)(1) του Νόμου 7(Ι)/98 του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη Απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, αποφ. ημερομ. 16/12/2005. Σχετικό είναι το περιεχόμενο των γραπτών αγορεύσεων του σταθμού ημερ. 23/12/2005 και 25/5/2006.

5) Η απόφαση της Αρχής λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, χωρίς λήψη οποιασδήποτε κατάθεσης ή προσκόμιση μαρτυρίας

6) Η απόφαση της Αρχής είναι αναιτιολόγητη.

7) Όλη η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή πάσχει από ακυρότητα. Σχετική είναι η γραπτή αγόρευση του σταθμού ημερ. 25/5/2006

8) Όλα όσα αναφέρονται στην καταδικαστική απόφαση σχετικά με την διασυνοριακή μετάδοση, δεν μας βρίσκουν σύμφωνους για τους εξής λόγους:

Η εξέταση από την Αρχή πιθανών παραβάσεων εκ μέρους των σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση να καταργεί την υποχρέωση της να εξασφαλίζει την ελευθερία λήψης εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας τηλεοπτικών εκπομπών από άλλα κράτη μέλη. Η υποχρέωση αυτή πηγάζει από την ξεκάθαρη πρόνοια του άρθρου 2^ο 1 της Οδηγίας 89/552/ΕΟΚ (όπως έχει τροποποιηθεί από την Οδηγία 97/36/ΕΚ). Η Αρχή με τη στάση της έχει δείξει ότι δεν εξετάζει απλά πιθανές παραβάσεις αναφορικά με την εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», αλλά έχει ως σκοπό της να εμποδίσει το σταθμό από την ελεύθερη μετάδοση της εν λόγω εκπομπής. Απόδειξη τούτου είναι ο όγκος των υποθέσεων ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης που αφορούν στην εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα».

Όσον αφορά την «μελέτη» του European Audiovisual Observatory για την οποία κάνει λόγο η Αρχή στην απόφασή της, αναφέρουμε απλά ότι δεν είναι δεσμευτική και σίγουρα δεν μπορεί να αντιστρατευτεί το σαφές γράμμα κοινοτικής οδηγίας. Το δεδομένο εν προκειμένω είναι ένα: Με την πρακτική της η Αρχή εμποδίζει την ελεύθερη, εντός της Δημοκρατίας, λήψη της εκπομπής «Αποκάλυψη Τώρα»

*Καταληκτικά, όσα περιέχονται στην εκπομπή **έλαβαν χώρα** εκτός Κύπρου. Τυχόν συνέχιση της υπόθεσης θα είναι συνεχής περιφρόνηση προς το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **4.1.2007** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής στις **15.1.2007**.

Σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **4.1.2007** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό Αντέννα Ατδ.

Στερείσθε εξουσίας να επιληφθείτε της υπόθεσης. Είναι δημοσιογραφική εκπομπή. Σχετικές οι δυο αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου.»

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού (σελ. 2, επιστολής του ημερομ. 2.11.2006, παρ.8) ότι «η Αρχή με τη στάση της έχει δείξει ότι δεν εξετάζει απλά πιθανές παραβάσεις αναφορικά με την εκπομπή «Αποκάλυψη Τώρα», αλλά έχει ως σκοπό της να εμποδίσει το σταθμό από την ελεύθερη μετάδοση της εκπομπής», η Αρχή τον απορρίπτει ως παντελώς αυθαίρετο και καλεί τον σταθμό να επικεντρώσει την προσοχή του στο περιεχόμενο των εκπομπών που προβάλλει ώστε να μην παραβαίνουν τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας.

Όσον αφορά στους υπόλοιπους ισχυρισμούς του σταθμού που περιέχονται στις επιστολές του ημερομηνίας **2.11.2006** και **4.1.2007** η Αρχή τους απορρίπτει καθ'ολοκληρία, δεν κρίνει σκόπιμο να τους σχολιάσει και παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ. **29.5.2006**.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην Κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα που περιέχουν σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές, λεκτικό υλικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται σαν οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση τα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπια της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και την όλη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν την **17.3.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£4.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το **διοικητικό πρόστιμο των Λ.Κ. 2000.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **1.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **5.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου **5.**

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000), το **διοικητικό πρόστιμο των Α.Κ. 2000.**
- Σε ό,τι αφορά την παράβαση του κανονισμού **33(2) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση και δεν έχει επιδράσει καθ' οιονδήποτε τρόπο στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου που επιβλήθηκε για τις παραβάσεις των υποστοιχείων 1 και 5.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£4000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.