

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 118/2006(3))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 11 Φεβρουαρίου, 2009

**Ενώπιον:** κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Άνδρος Μιχαηλίδης, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ.Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **21(3)**, **26(ιβ)** και **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

**21(3)** *Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σε όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται για αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.*

**26(ιβ)** *Απαγορεύεται η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες*

**28(1)** Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαμβάνουν δίκαιης, ορθής ή αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **13.9.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

**1.** Στις **19.5.2006** μεταξύ των ωρών **22.00 -23.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Εν πάμε καλά**», η οποία δεν διασφάλισε σεβασμό προς την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα του ατόμου το όνομα του οποίου μεταδόθηκε από τον σταθμό κατά παράβαση του κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής μεταδόθηκε πλάνο του ιερέα να βγάζει το κινητό από την τσέπη του ενώ τελούσε το μυστήριο της βάφτισης, να το περιεργάζεται και στη συνέχεια να το βάζει πίσω στην τσέπη του.

Αξίζει να σημειωθεί ότι ενώ ο ιερέας περιεργάζεται το κινητό, η σκηνή παγώνει με αποτέλεσμα να δίνεται η αίσθηση ότι η σκηνή είναι παρατεταμένη.

Κατά τη διάρκεια του πλάνου εμφανίστηκαν πάνω από το κεφάλι του ιερέα συννεφάκια με τις ακόλουθες φράσεις: «**Sorry, έχω sms που τον θεό**» και «**Εν ώρα τωρά για τις εκλογές, εσαντανώσαν με**».

**2.** Στις **19.5.2006** μεταξύ των ωρών **22.00 -23.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Εν πάμε καλά**», η οποία θίγει την αξιοπρέπεια θρησκευτικών ομάδων κατά παράβαση του κανονισμού **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **19.5.2006** μεταξύ των ωρών **22.00 -23.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Εν πάμε καλά**», κατά τη διάρκεια της οποίας **το πρόσωπο που αναφέρθηκε στην εκπομπή δεν απόλαυε δίκαιης και ορθής συμπεριφοράς** κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **21.5.2006** μεταξύ των ωρών **12.30 -13.30**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Εν πάμε καλά**», η οποία **δεν διασφάλισε σεβασμό προς την τιμή, την υπόληψη και την επαγγελματική δραστηριότητα του ατόμου το όνομα του οποίου μεταδόθηκε από τον σταθμό** κατά παράβαση του κανονισμού **21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **21.5.2006** μεταξύ των ωρών **12.30 -13.30**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Εν πάμε καλά**», η οποία **θίγει την αξιοπρέπεια θρησκευτικών ομάδων** κατά παράβαση του κανονισμού **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **21.5.2006** μεταξύ των ωρών **12.30 -13.30**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Εν πάμε καλά**», κατά τη διάρκεια της οποίας **το πρόσωπο που αναφέρθηκε στην εκπομπή δεν απόλαυε δίκαιης και ορθής συμπεριφοράς** κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Σε απαντητική του επιστολή προς την Αρχή ημερομ.15.9.2006 ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης ανέφερε τα εξής:

«(...) Με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι επιθυμούμε να παρευρεθούμε κατά την εξέταση των ως άνω υποθέσεων για λογαριασμό των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTD, οπότε και θα παραθέσουμε τις θέσεις των πελατών μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **20.11.2008** κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **1.12.2008**.

Ακολούθως, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης με επιστολή του ημερομ. **28.11.2008** ανέφερε τα εξής:

«(...) Ο σταθμός αρνείται τις κατηγορίες που αντιμετωπίζει. Καταρχήν είναι η θέση μας ότι η Αρχή δεν έχει εξουσία να εξετάσει το παράπονο του ιερέα για τυχόν παραβάσεις από πλευράς του σταθμού. Τούτο γιατί το παράπονο του ιερέα δεν εμπίπτει σε καμία από τις απαριθμούμενες προϋποθέσεις που θέτει ο κανονισμός 41(1) της ΚΔΠ 10/2000.

Ως προς την 1<sup>η</sup> κατηγορία είναι η θέση μας ότι η μετάδοση της εν λόγω σκηνης δεν πρόσβαλλε με κανένα τρόπο την τιμή ή την υπόληψη του συγκεκριμένου ιερέα. Η εν λόγω σκηνή μεταδόθηκε στα πλαίσια σατιρικής εκπομπής η οποία διακωμωδεί διάφορες καταστάσεις και / ή εντράπελα που συμβαίνουν στην κοινωνία μας. Στα πλαίσια της εκπομπής μεταδόθηκε η εν λόγω σκηνή και η οποία αποτυπώνει τα όσα έπραξε ο ίδιος ο ιερέας. Η σκηνή δεν είναι διεστραβλωμένη αλλά αποτυπώνει τις πράξεις του ίδιου του ιερέα με μια δόση χιούμορ που σε καμία περίπτωση προσβάλλει την τιμή ή την υπόληψη του ιερέα.

Αναφορικά με την 2<sup>η</sup> κατηγορία είναι η θέση του σταθμού ότι η Αρχή δεν μπορεί να εξετάσει πιθανή παράβαση του κανονισμού 26(ιβ) καθότι η εξέταση της υπόθεσης γίνεται κατόπιν παραπόνου και όχι αυτεπάγγελτα. Ούτε άδικη μεταχείριση αλλά ούτε και παραβίαση της ιδιωτικής ζωής μπορεί να θεωρηθεί η μετάδοση εκπομπής που δήθεν θίγει την αξιοπρέπεια των θρησκευτικών ομάδων.

Αναφορικά με την 3<sup>η</sup> κατηγορία που αντιμετωπίζει ο σταθμός είναι η θέση μας ότι ο ιερέας έτυχε δίκαιης και ορθής συμπεριφοράς. Ο σταθμός μετάδωσε τα όσα ο ιερέας έπραξε και τίποτα περισσότερο. Το γεγονός ότι η συγκεκριμένη εκπομπή διακωμωδεί τη συμπεριφορά του ιερέα δεν σημαίνει ότι προσβάλλεται η αξιοπρέπεια του ιερέα. Δεν είναι δυνατόν να παραπονεύεται ο εν λόγω ιερέας τη στιγμή που ο ίδιος όταν τελούσε το μυστήριο βάπτισης περιεργαζόταν το κινητό του. Οφείλε πρώτα ο ίδιος να σεβαστεί την ιεροσύνη του και μετά να κάνει παράπονα και καταγγελίες ότι δήθεν δεν τον σεβάστηκε ο σταθμός. Ο σταθμός μετάδωσε τα όσα αποτύπωσε ο φακός της κάμερας με μια δόση χιούμορ και χωρίς καμία διαστρέβλωση. Το ότι η σκηνή παγώνει δεν αποτελεί διαστρέβλωση, η σκηνή πάγωσε για να δοθεί έμφαση στην πράξη του ιερέα και εν πάση περιπτώσει ήταν ευδιάκριτο ότι η σκηνή πάγωσε.

Τα πιο πάνω υιοθετούνται και για σκοπούς υπεράσπισης στις κατηγορίες που ακολουθούν.

Κύριε πρόεδρε, ευσεβάστως υποβάλλω ότι οι κατηγορίες που αντιμετωπίζουν οι πελάτες μου πρέπει να αποσυρθούν ως νομικά και πραγματικά αβάσιμες.»

Η προγραμματισμένη συνεδρία της Αρχής την 1.12.2008 αναβλήθηκε και η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης έγινε στις 11.2.2009.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν της παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με τη συγκεκριμένη εκπομπή, κρίνουμε ότι:

Στις **19.5.2006** μεταξύ των ωρών **22.00 -23.00**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Εν πάμε καλά**», κατά τη διάρκεια της οποίας **το πρόσωπο που αναφέρθηκε στην εκπομπή δεν απόλαυε δίκαιης και ορθής συμπεριφοράς** κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). (υποστοιχείο **3**)

Στις **21.5.2006** μεταξύ των ωρών **12.30 -13.30**, μεταδόθηκε από τον σταθμό η εκπομπή «**Εν πάμε καλά**», κατά τη διάρκεια της οποίας **το πρόσωπο που αναφέρθηκε στην εκπομπή δεν απόλαυε δίκαιης και ορθής συμπεριφοράς** κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). (υποστοιχείο **6**)

Όσον αφορά στα υποστοιχεία (1) και (4), η Αρχή διαπίστωσε ότι στη διατύπωση των αντίστοιχων παραβάσεων (και όχι των γεγονότων τα οποία δεν επηρεάζονται), εκ παραδρομής αναφέρεται «..... το όνομα του οποίου μεταδόθηκε.....» και όχι η «εικόνα» όπως προκύπτει από τα γεγονότα.

Ως εκ τούτου και παρά το γεγονός ότι η Αρχή θα μπορούσε να προχωρήσει με σχετική τροποποίηση του Πίνακα ημερομ. **26.7.2006**, η Αρχή αποφασίζει όπως απαλλάξει το σταθμό από τις συγκεκριμένες παραβάσεις.

Όσον αφορά στα υποστοιχεία (2) και (5), η Αρχή απαλλάσσει το σταθμό διότι από τα ενώπιον της στοιχεία κρίνει ότι δεν στοιχειοθετούνται οι συγκεκριμένες παραβάσεις.

Ο ισχυρισμός του σταθμού ότι η Αρχή δεν έχει εξουσία να εξετάσει το παράπονο του ιερέα επειδή δεν εμπίπτει σε καμία από τις απαριθμούμενες προϋποθέσεις που θέτει ο κανονισμός 41(1) της ΚΔΠ 10/2000 δεν ευσταθεί. Η Αρχή επισημαίνει ότι βάσει του κανονισμού 41(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000), έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σε αυτή για άδικη μεταχείριση από σταθμούς σε ενημερωτικά ή ψυχαγωγικά προγράμματα.

Το συγκεκριμένο παράπονο υποβλήθηκε από ένα ιερέα που αναφέρθηκε και η εικόνα του οποίου προβλήθηκε στην οθόνη κατά τη διάρκεια ψυχαγωγικής εκπομπής με τρόπο που να μην απολαμβάνει δίκαιης και ορθής ή αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι η εν λόγω εκπομπή μεταδόθηκε στα πλαίσια σατιρικής εκπομπής η οποία διακωμωδεί διάφορες καταστάσεις και ευτράπελα που συμβαίνουν στην κοινωνία, η Αρχή επισημαίνει ότι η σάτιρα οριοθετείται και δεν μπορεί να ξεφεύγει από το πλαίσιο της ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς το άτομο στο οποίο απευθύνεται.

Ως σάτιρα ορίζεται αφενός ένα λογοτεχνικό είδος και αφετέρου ένα σκωπτικό πνεύμα ή είδος που εμφανίζεται σε πολλά λογοτεχνικά είδη αλλά μπορεί να υπεισέρχεται σχεδόν σε κάθε είδος ανθρώπινης επικοινωνίας. Σάτιρα υπάρχει οπουδήποτε χρησιμοποιείται ένα έξυπνο χιούμορ για

να κάνει κριτική σε κάτι παράλογο ή διεφθαρμένο στην τηλεόραση ή στον κινηματογράφο (Εγκυκλοπαίδεια Πάπυρος Λαρούς Μπριτάνικα 53ος τόμος σ.220, Ronald Paulson Satire Modern Essays in Criticism, εκδ. 1971). Η μέθοδος που ορίζει τη σάτιρα είναι η παιγνιώδης παραμόρφωση.

Δεν διαφωνούμε με τη θέση του σταθμού ότι στα πλαίσια μιας σατιρικής εκπομπής είναι θεμιτό να διακωμωδούνται διάφορες καταστάσεις ή ευτράπελα που συμβαίνουν στην κοινωνία μας. Ο σκοπός της σάτιρας είναι να ψέξει και να ασκήσει κριτική, όχι να θίξει άτομα- ιδιώτες επαγγελματίες.

Αν ο σταθμός ασκούσε κριτική μέσω της σάτιρας, σε μια ευτράπελη ή παράλογη κατάσταση της κοινωνίας που έπρεπε να διορθωθεί, όφειλε να αποκρύψει το πρόσωπο του ιερέα, για να προφυλάξει την ιδιωτική και επαγγελματική του υπόληψη. Η Αρχή παρατηρεί ότι η πράξη είναι αυτή που πρέπει να στηλιτεύεται σε περιπτώσεις ιδιωτών και όχι τα πρόσωπα.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του κανονισμού **28(1) (υποστοιχεία 3 και 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

**ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ**

**(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 118/2006(3))**

**ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ  
ΣΤΑΘΜΟΥ «ΣΙΓΜΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης: 3 Φεβρουαρίου, 2010

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Άντρου Μιχαηλίδη, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στις 11 Φεβρουαρίου 2009, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει:

**28(1)** *Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής ή αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **18.11.2009** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Ανδρέας Παρασκευά σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **23.11.2009** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

*«(...) Ενεργώντας εκ μέρους των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTD, παρακαλώ όπως λάβετε υπόψη τα πιο κάτω για σκοπούς μετριασμού της ποινής:*

*Παρακαλώ λάβετε υπόψη ότι η εκπομπή «Εν πάμε καλά» ήταν σατυρική και είχε μεγάλη απήχηση στο τηλεοπτικό κοινό κάθε ηλικίας, γεγονός που δείχνει την ποιότητα της εκπομπής καθώς το κοινό είναι ο καλύτερος κριτής. Ο σταθμός σε καμία περίπτωση είχε πρόθεση με την προβολή των συγκεκριμένων σκηνών να θίξει τον εν λόγω ιερέα με οποιοδήποτε τρόπο αλλά να μεταδώσει στα πλαίσια μιας σατυρικής εκπομπής διάφορα ευτράπελα που συμβαίνουν στην κοινωνία μας.*

*Παρακαλώ όπως ληφθεί υπόψη κατά την επιβολή της ποινής ότι οι παραβιάσεις στις οποίες κρίθηκαν ένοχοι οι πελάτες μας στηρίζονται στα ίδια ακριβώς γεγονότα και ως εκ τούτου τυχόν επιβολής ξεχωριστής ποινής για κάθε μία παραβίαση, θα οδηγούσε στο να τιμωρηθούν οι πελάτες μας δύο και / ή περισσότερες φορές για το ίδιο αδίκημα.*

*Περαιτέρω, παρακαλώ όπως λάβετε υπόψη το γεγονός ότι έχουν παρέλθει πέραν των 3,5 χρόνων από την διάπραξη των εν λόγω παραβάσεων. Είναι πάγια νομολογία των Δικαστηρίων μας ότι αποτελεί μετριαστικό παράγοντα η παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από την διάπραξη κάποιου αδικήματος και της τιμωρίας. Στην υπόθεση **Αντώνης Βασιλείου ν. Δημοκρατίας Ποινική Έφεση αρ. 6937**, το Ανώτατο τόνισε τα εξής:*

*«Η αποτίμηση κατά το πέρας της διαδικασίας της καθυστέρησης ως παράγοντα ελαφρυντικού της ποινής τείνει να μετριάσει την απόσταση που δημιουργείται ως προς το άτομο του παραβάτη, μεταξύ του χρόνου που διαπράττεται το αδίκημα και του χρόνου τιμωρίας του.»*



*Ο σταθμός απολογείται για τη διάπραξη του εν λόγω αδικήματος και υπόσχεται ότι από τούδε και στο εξής θα είναι πιο προσεκτικός κατά τη μετάδοση τέτοιου είδους εκπομπών. Ο σταθμός υπόσχεται ότι θα συμμορφώνεται με τη σχετική νομοθεσία και ζητά την επιείκεια σας. Ο σταθμός προβαίνει στην παρούσα απολογία άνευ βλάβης των δικαιωμάτων του για τυχόν λήψη δικαστικών μέτρων.»*

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι η εν λόγω εκπομπή είναι σατιρική και είχε μεγάλη απήχηση στο τηλεοπτικό κοινό κάθε ηλικίας, γεγονός που δείχνει την ποιότητα της εκπομπής, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η σάτιρα οριοθετείται και δεν μπορεί να ξεφεύγει από το πλαίσιο της ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς το άτομο στο οποίο απευθύνεται.

Ως σάτιρα ορίζεται αφενός ένα λογοτεχνικό είδος και αφετέρου ένα σκωπτικό πνεύμα ή είδος που εμφανίζεται σε πολλά λογοτεχνικά είδη αλλά μπορεί να υπεισέρχεται σχεδόν σε κάθε είδος ανθρώπινης επικοινωνίας. Σάτιρα υπάρχει οπουδήποτε χρησιμοποιείται ένα έξυπνο χιούμορ για να κάνει κριτική σε κάτι παράλογο ή διεφθαρμένο στην τηλεόραση ή στον κινηματογράφο (Εγκυκλοπαίδεια Πάπυρος Λαρούς Μπριτάνικα 53ος τόμος σ.220, Ronald Paulson Satire Modern Essays in Criticism, εκδ. 1971). Η μέθοδος που ορίζει τη σάτιρα είναι η παιγνιώδης παραμόρφωση.

Δεν διαφωνούμε με τη θέση του σταθμού ότι στα πλαίσια μιας σατιρικής εκπομπής είναι θεμιτό να διακωμωδούνται διάφορες καταστάσεις ή ευτράπελα που συμβαίνουν στην κοινωνία μας. Ο σκοπός της σάτιρας είναι να ψέξει και να ασκήσει κριτική, όχι να θίξει άτομα- ιδιώτες επαγγελματίες.

Αν ο σταθμός ασκούσε κριτική μέσω της σάτιρας, σε μια ευτράπελη ή παράλογη κατάσταση της κοινωνίας που έπρεπε να διορθωθεί, όφειλε να αποκρύψει το πρόσωπο του ιερέα, για να προφυλάξει την ιδιωτική και επαγγελματική του υπόληψη. Η Αρχή παρατηρεί ότι η πράξη είναι αυτή που πρέπει να στηλιτεύεται σε περιπτώσεις ιδιωτών και όχι τα πρόσωπα.

Σε ό, τι αφορά στη θέση του σταθμού ότι έχουν παρέλθει πέραν των 3,5 χρόνων από την διάπραξη των εν λόγω παραβάσεων, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις

διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών παραστάσεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και την όλη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του κανονισμού **28(1) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000), που έγινε στις 19/5/2006, το **διοικητικό πρόστιμο των 1000€.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **28(1) (υποστοιχείο 6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000), που έγινε στις 21/5/2006, το **διοικητικό πρόστιμο των 1000€.**

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **2000€** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου