

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 4/2018 (3)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ “SIGMA TV”

Ημερομηνία Απόφασης: 21 Μαρτίου 2018

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ξενοφόντος Χαραλάμπους, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Αγγελικής Λαζάρου και Μαρίας Κούσιου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **Κανονισμών 21(5), 21(6)** και **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

- (α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·*
- (β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·*
- (γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:*

- (i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·*
- (ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·*
- (iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·*
- (iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·*
- (v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερ. **15/1/2018**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής:

«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.»

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία **1 - 3**:

- 1.** Στις **2/11/2017**, μεταξύ των ωρών **19:15 – 20:30** (δηλαδή εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** επεισόδιο της σειράς «**Γαλάτεια**», χωρίς να διασφαλιστεί ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του επεισοδίου που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στο πλαίσιο του πιο πάνω επεισοδίου μεταδόθηκε, μεταξύ άλλων, σκηνή όπου η Γαλάτεια ζωγραφίζει και θυμάται το παρελθόν της με τον Πετρή. Παρακολουθούμε τον Πετρή να λύνει κορδόνι από ρούχο που φοράει η Γαλάτεια και να της το βγάζει.

Κατόπιν η Γαλάτεια ξεκουμπώνει το πουκάμισο του Πετρή. Διακρίνεται το στήθος του άντρα. Η Γαλάτεια το αγγίζει και στη συνέχεια φιλά τον Πετρή στο λαιμό και στα χείλη. Κατόπιν μεταδίδονται πλάνα όπου το ζευγάρι είναι ξαπλωμένο σε κρεβάτι και φιλιέται. Η όλη σκηνή πλαισιώνεται από τραγούδι. Τα όσα περιγράφονται πιο πάνω διαρκούν περίπου 34 δευτερόλεπτα.

2. Στις **2/11/2017**, μεταξύ των ωρών **19:15 – 20:30** (δηλαδή εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(Κ)** επεισόδιο της σειράς «Γαλάτεια», χωρίς να εξασφαλιστεί όπως σκηνή η οποία μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης ήταν κατάλληλη για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **1**.

3. Στις **2/11/2017**, μεταξύ των ωρών **19:15 – 20:30** (δηλαδή εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(Κ)** επεισόδιο της σειράς «Γαλάτεια», στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε σκηνή το περιεχόμενο της οποίας δεν ανταποκρινόταν στη σήμανση / προειδοποίηση που δόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **1**.

Ο οργανισμός, με επιστολή της κ. Μαρίνας Φωτιάδου (Χρίστος Πατσαλίδης ΔΕΠΕ) ημερ. **30/1/2018 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις του αναφορικά με την παρούσα.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερ. **1/2/2018 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, δεν έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερ. 30/1/2018, για παρουσία εκπροσώπου του κατά την εξέταση (εκδίκαση) της παρούσας.

Σημειώνεται ότι ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του οργανισμού, όπως εκφράστηκαν από τη Δικηγόρο του, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του επίμαχου επεισοδίου της εν λόγω σειράς κρίνουμε ότι:

Στις **2/11/2017**, μεταξύ των ωρών **19:15 – 20:30** (δηλαδή εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** επεισόδιο της σειράς «Γαλάτεια»:

-χωρίς να διασφαλιστεί ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του επεισοδίου που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) - **υποστοιχείο 1-**

-χωρίς να εξασφαλιστεί όπως σκηνή η οποία μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης ήταν κατάλληλη για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) -**υποστοιχείο 2-**

-στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε σκηνή το περιεχόμενο της οποίας δεν ανταποκρινόταν στη σήμανση / προειδοποίηση που δόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) -**υποστοιχείο 3-**

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελ. **2 - 3** της παρούσας].

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου του οργανισμού ότι η σειρά «Γαλάτεια» σημειώνει μεγάλη επιτυχία, είναι αξιόλογη, το περιεχόμενό της είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση και είναι επιμελώς σκηνοθετημένη, ώστε να μεταδίδει μηνύματα κατάλληλα για όλους, η Αρχή αναφέρει ότι στην παρούσα υπόθεση δεν κρίνει και αποφασίζει για την υπό αναφορά σειρά στο σύνολό της και/ή για το κατά πόσο αυτή, μεταξύ άλλων, σημειώνει επιτυχία, είναι αξιόλογη και/ή επιμελώς σκηνοθετημένη. Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει για το περιεχόμενο συγκεκριμένου επεισοδίου της υπό αναφορά σειράς, όπως αυτό μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό “SIGMA TV”, στις 2/11/2017, μεταξύ των ωρών 19:15-20:30 (δηλαδή εντός της οικογενειακής ζώνης), με τη σήμανση (K).

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου του οργανισμού ότι ο μέσος τηλεθεατής θεωρεί ότι το περιεχόμενο του εν λόγω προγράμματος είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση, ότι η επίμαχη σκηνή δεν είναι αποκαλυπτική ή προκλητική και ότι δεν ενέχει οποιονδήποτε κίνδυνο αρνητικής επίδρασης στους ανήλικους, η Αρχή διαφωνεί. Η Αρχή, έχοντας ως κριτήριο για τις αποφάσεις της το μέσο, λογικό τηλεθεατή (μεταξύ άλλων τον τρόπο που αυτός σκέφτεται και αποφασίζει), κρίνει ότι η σκηνή η οποία περιγράφεται στα γεγονότα του υποστοιχείου 1 της παρούσας και η οποία μεταδόθηκε στο πλαίσιο του επίμαχου επεισοδίου της σειράς «Γαλάτεια», δεν ήταν κατάλληλη για να μεταδοθεί εντός της οικογενειακής ζώνης και στο πλαίσιο ενός

προγράμματος που έφερε τη σήμανση (K), εφόσον σε αυτή συμπεριελήφθησαν, ανάμεσα σε άλλα, πλάνα της πρωταγωνίστριας να αγγίζει το γυμνό στήθος του Πετρή και στη συνέχεια να τον φιλά στο λαιμό και στα χείλη. Η Αρχή κρίνει ότι τα ερωτικά στοιχεία της εν λόγω σκηνής, ενδέχεται να επηρεάσουν την ανάπτυξη των ανηλίκων, των οποίων η κριτική σκέψη για πολλά θέματα δεν έχει ακόμα διαμορφωθεί, ούτε επίσης διαθέτουν την ικανότητα να φιλτράρουν τα όσα παρακολουθούν από τα τηλεοπτικά μέσα.

Αναφορικά με τη θέση της Δικηγόρου του οργανισμού ότι θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το ακριβές περιεχόμενο της εκάστοτε σκηνής, προτού διαπιστωθεί ενδεχόμενη ακαταλληλότητά της, η Αρχή αναφέρει ότι συμφωνεί απόλυτα με την πιο πάνω θέση του οργανισμού και διευκρινίζει ότι αυτό πράττει σε όλες τις ενώπιον της υποθέσεις που σχετίζονται με την καταλληλότητα ή την ακαταλληλότητα ενός προγράμματος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Δικηγόρου του οργανισμού ότι η εν λόγω σκηνή προβλήθηκε γιατί θεωρήθηκε ως απαραίτητη για την πλοκή και το σενάριο της εν λόγω σειράς, η Αρχή διαφωνεί. Η Αρχή διευκρινίζει στον οργανισμό ότι υπάρχουν οι τρόποι ώστε και η πλοκή να εξυπηρετείται, αλλά και η Νομοθεσία που διέπει τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα, να μην παραβιάζεται.

Αναφορικά με τη θέση της Δικηγόρου του οργανισμού ότι η καταλληλότητα ενός προγράμματος θα πρέπει να εξετάζεται και σε συνάρτηση με τα γενικότερα ερεθίσματα που δέχονται τα παιδιά στην εποχή μας, η Αρχή δεν διαφωνεί. Υπενθυμίζει όμως στον οργανισμό ότι η τηλεόραση είναι ένα μέσο που υπάρχει σε κάθε νοικοκυριό και επηρεάζει την ανάπτυξη των ανηλίκων, συμπεριλαμβανομένων και των πολύ μικρών σε ηλικία παιδιών, των οποίων τα ερεθίσματα είναι ακόμα πιο περιορισμένα. Γι' αυτό και τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικά ως προς τα όσα μεταδίδουν σε ώρες οικογενειακής ζώνης, ώστε οι ηλικιακά ευάλωτες ομάδες τηλεθεατών, να τυγχάνουν της απαραίτητης προστασίας από ακατάλληλο οπτικοακουστικό υλικό.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Δικηγόρου του οργανισμού ότι η χρήση μιας διαφορετικής σήμανσης, ενδεχομένως να μην ανταποκρινόταν στο συνολικό περιεχόμενο του επίμαχου επεισοδίου και/ή να έδινε λανθασμένα μηνύματα στους τηλεθεατές σε σχέση με αυτό, η Αρχή αναφέρει ότι, όντως στους τηλεθεατές δόθηκε «λανθασμένο μήνυμα» για το περιεχόμενο του επίμαχου επεισοδίου της σειράς, λόγω ακριβώς της απόφασης του οργανισμού να χαρακτηρίσει το περιεχόμενό του ως κατάλληλο για όλες τις ηλικίες, απόφαση με τη οποία η Αρχή διαφωνεί, για τους λόγους που έχει ήδη αναφέρει.

Σε σχέση με το αίτημα του οργανισμού για παρουσία εκπροσώπου του κατά την εκδίκαση της παρούσας, η Αρχή παραπέμπει στην ταυτάριθμη επιστολή της (προς τον οργανισμό) ημερ. 1/2/2018, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Επιπρόσθετα, παρατηρεί τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Το δικαίωμα ακρόασης ρυθμίζεται από το άρθρο 43(4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, ο οποίος κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Το άρθρο 43, στο εδάφιο (4) ορίζει τα εξής:

«43.(4) Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), αναφέρει (οι υπογραμμίσεις δικές μας):

(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω:

(α) αποστέλλεται αντίγραφο της πιθανής παράβασης ή του παραπόνου στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία·

(β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως·

(γ) η Αρχή έχει εξουσία:

(i) να καλέσει μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ' ου η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου·

(ii) να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική, έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία·

(iii) να απαιτήσει προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση.

Η παράγραφος (6)(γ)(ι) του Κανονισμού 42, ως ανωτέρω, αποτέλεσε αντικείμενο της **Προσφυγής 1879/2012, Sigma Radio T.V. Public Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερ. 22.7.2016**, στην οποία το Διοικητικό Δικαστήριο αποφάσισε τα πιο κάτω:

«Εντούτοις, από την παράγραφο 42(6)(γ)(ι) των Κανονισμών προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση δεν έχει υποχρέωση να καλεί τον καταγγελλόμενο απλά έχει την εξουσία να το πράξει. Συγκεκριμένα:

«(γ) Η Αρχή έχει εξουσία –

(ι) Να καλεί μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ'ού η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.»

Συνεπώς προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση ενήργησε εντός των πλαισίων που καθορίζονται από την οικεία νομοθεσία.»

Η Αρχή επισημαίνει ότι, το ζήτημα της γραπτής ή προφορικής ακρόασης του διοικούμενου/ενδιαφερόμενου, αποτέλεσε αντικείμενο αριθμού αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα:

Στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερ. 23/12/2009 αποφασίστηκε ότι :

«Η ιεραρχική προσφυγή, δεν εξυπακούει απαραίτητα διαδικασία «προφορικής» ακρόασης. Είναι αρκετό το ότι ο εφεσείων είχε την ευκαιρία να εκθέσει τους δικούς του λόγους για τους οποίους ζητούσε αναθεώρηση της Ειδοποίησης Επιβολής. Σύμφωνα με το Άρθρο 43(4) του Ν.158(I)/99, η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο Νόμος ορίζει το αντίθετο. Στην προκείμενη περίπτωση ο σχετικός νόμος, δηλαδή οι Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμοι, δεν επιβάλλουν οποιαδήποτε υποχρέωση για προφορική ακρόαση του ενδιαφερομένου».

Στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερ. 29/7/1999 αποφασίστηκε ότι:

«Το δικαίωμα ακρόασης είναι ένα από τα πιο βασικά δικαιώματα των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης. Το δικαίωμα ακρόασης συμπεριλαμβάνει περιπτώσεις όπου ο πολίτης κρίνεται για υπαίτια πράξη, σε όλες τις πειθαρχικές διαδικασίες ή όταν θα του επιβληθεί κάποιου είδους κύρωση.

Το δικαίωμα του πολίτη να ακουσθεί σε περιπτώσεις όπου εξετάζονται θέματα διοικητικού δικαίου δεν είναι απόλυτο.

Οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν οποιαδήποτε νομική υποχρέωση να καλέσουν τους αιτητές να εκφέρουν τις απόψεις τους. Οι αιτητές είχαν ήδη προβάλει εγγράφως τις απόψεις που βρίσκονταν ενώπιον του αρμόδιου οργάνου. Η εισήγηση των αιτητών απορρίπτεται».

Στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης ν. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερ. 14/2/1992, αποφασίστηκε ότι:

«Το δικαίωμα ακρόασης του διοικούμενου στην διαδικασία έκδοσης πράξης που τον απειλεί είναι δικαίωμα δημοσίου δικαίου. Έχει αναγνωριστεί σαν γενικός κανόνας ότι ένα πρόσωπο του οποίου , τα οικονομικά συμφέροντα επηρεάζονται από απόφαση που λαμβάνεται από δημόσια αρχή πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάμει γνωστή την άποψη του στην αρχή αυτή.

Το δικαίωμα ακρόασης στο Διοικητικό Δίκαιο δεν ασκείται, κατά ανάγκη, με προφορική ακρόαση. Γραπτή παράσταση ικανοποιεί τούτο.

Στον αιτητή παρασχέθηκε η ευκαιρία».

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε στην παρούσα υπόθεση και η οποία ακολουθείται από την Αρχή, επιτρέπει και ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης του οργανισμού.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 21(5) (υποστοιχείο 1), 21(6) (υποστοιχείο 2) και 22(1) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό για τις παραβάσεις των προαναφερθέντων Κανονισμών, που έγιναν στις **2/11/2017**, τις ακόλουθες κυρώσεις:

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **(υποστοιχείο 1)**, την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 2**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 3**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Κον.