

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 174/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 1 Φεβρουαρίου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(8), 24(1)(α), 24(2)(γ), 28(1) και 28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2): *«Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία.»*

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21(8): *«Η μετάδοση προγραμμάτων, που πιθανόν να βλάψουν τη φήμη ατόμων, εταιρειών ή οργανισμών, πρέπει να αποφεύγεται.»*

24(1)(α): «Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.»

24(2)(γ): «Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές: αποφεύγεται γενικά η προβολή κοντινών πλάνων αιμορραγούντων προσώπων ή που βρίσκονται σε ακραία κατάσταση θλίψης ή θυμού.»

28(1) «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.»

28(2) «Απαγορεύεται η αλλοίωση των απόψεων και θέσεων που εκφράζονται σε εκπομπή με την αλλαγή της σειράς των ερωτήσεων και απαντήσεων, τη χρησιμοποίηση ηχητικών ή οπτικών τεχνασμάτων ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο.»

Η διερεύνηση προέκυψε στο πλαίσιο παρακολούθησης των εκπομπών όλων των παγκύπριων τηλεοπτικών σταθμών, που μεταδόθηκαν στις **16.8.2005** και **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **06:00-23:59**, και αφορούσαν **στην αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό**, η οποία είχε ως αποτέλεσμα το θάνατο 121 ανθρώπων, στην συντριπτική πλειοψηφία Κυπρίων.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **7.10.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1-13:

1. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής σημειώθηκαν τα ακόλουθα:

(α) Μεταδόθηκαν οι δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορου, ο οποίος είχε ταξιδέψει με το ίδιο αεροσκάφος της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**» δύο ημέρες πριν την πτώση του. Κατά την εισαγωγή του, ο δημοσιογράφος-παρουσιαστής προέβη σε σχόλιο-συμπέρασμα αναφορικά με υποτιθέμενο πρόβλημα που παρουσίασε το αεροσκάφος, το οποίο δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο των δηλώσεων του ίδιου του Αρχιεπισκόπου.

Συγκεκριμένα, κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ ο δημοσιογράφος – παρουσιαστής ανέφερε τα εξής: *«**Να πάμε να δούμε τον Αρχιεπίσκοπο, έκανε δηλώσεις, ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας. Ήταν από ότι με πληροφορούν, οι δηλώσεις του αφορούσαν προηγούμενη πτήση. Βρισκόταν σε αεροσκάφος και είχε προφανώς τα ίδια προβλήματα και έκανε δηλώσεις, από ότι λέει στις δηλώσεις.**»*

Ακολούθησαν οι εξής δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορου με τις οποίες απαντά αρνητικά σε ερωτήσεις δημοσιογράφων κατά πόσον το αεροσκάφος παρουσίασε κάποιο πρόβλημα και επισημαίνει ότι προσεύχεται σε κάθε πτήση, όχι μόνο στη συγκεκριμένη:

Αρχιεπίσκοπος: *«Εμείς βέβαια κάνουμε συνέχεια προσευχές όταν θα πάμε αεροπορικώς φυσικά. Βέβαια δεν καταλάβαμε τίποτα κάτι σοβαρό...»*

Προσεύχομαι πάντοτε και σε αυτή την πτήση διότι είδαμε ότι το αεροπλάνο μας ας πούμε την αλήθεια ήταν λίγο... παλιό».

Δημοσιογράφος: *«Είχε κάποιο πρόβλημα στο κλιματισμό, είχε κάποιο...;»*

Αρχιεπίσκοπος: *«Όχι όχι, δεν είδαμε τίποτα.»*

Δημοσιογράφος: *«Δηλαδή εμφανή σήμα δεν είχε οτιδήποτε.»*

Αρχιεπίσκοπος: *«Καθόλου. Ήταν παλιό ας πούμε. Παλιό.»*

(β) Μεταδόθηκε ρεπορτάζ για το τι είδαν οι πιλότοι των μαχητικών F-16 κατά τα τελευταία λεπτά της πτήσης του Μπόινγκ, το οποίο παρουσιάζει ως γεγονός ότι στο πιλοτήριο ήταν η αεροσυνοδός Μερόπη Σοφοκλέους, η οποία προσπάθησε να ισορροπήσει το αεροσκάφος και ότι στην καμπίνα επιβατών ήταν ο αεροσυνοδός Ανδρέας Προδρόμου, ο οποίος προσπάθησε να βοηθήσει όσους είχαν παρουσιάσει απώλεια των αισθήσεων, χωρίς ωστόσο να είναι εξακριβωμένο ποιο ήταν το άτομο που βρισκόταν στο πιλοτήριο και επιχείρησε να πάρει στον έλεγχο του το χειρισμό του αεροσκάφους. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ προβλήθηκε γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης, περιλαμβανομένης και εικόνας από το πιλοτήριο, στην οποία διαφαίνεται ο συγκυβερνήτης και γυναίκα αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του κυβερνήτη. Ωστόσο δε διευκρινίζεται ότι δεν πρόκειται για το αυτούσιο βίντεο το οποίο κατέγραψαν οι κάμερες των δύο μαχητικών, αλλά για γραφικό-αναπαράσταση το οποίο κατασκευάστηκε για σκοπούς του ρεπορτάζ.

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

Συγκεκριμένα οι παρουσιαστές ανέφεραν τα εξής, κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ:

Παρουσιάστρια: *«Πάμε να δούμε τώρα τι είδαν οι πιλότοι των F-16 μέσα στο μοιραίο αεροσκάφος, γιατί σύμφωνα με τις μαρτυρίες τους η εικόνα η οποία έχει καταγραφεί και στο βίντεο πτήσης ήταν η αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του συγκυβερνήτη και να προσπαθεί να αποπειράται να αποτρέψει τη μοιραία βεβαιότητα της συντριβής του Μπόινγκ.»*

Παρουσιαστής: *«Σκιαγράφησαν οι δύο πιλότοι των μαχητικών το προφίλ μιας ηρωίδας. Είπαν συγκεκριμένα ότι η αεροσυνοδός επιχείρησε τρεις φορές να πάρει στον έλεγχο της το χειρισμό του αεροσκάφους, τα κατάφερε για κάποια χρονικά διαστήματα όμως στη συνέχεια έχασε τον έλεγχο. Λένε ότι αυτές οι σκηνές έχουν καταγραφεί σε βίντεο το οποίο θα αποτελέσει μέρος της διαδικασίας της έρευνας η οποία θα ακολουθηθεί.»*

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, ο δημοσιογράφος ανέφερε τα πιο κάτω:

Δημοσιογράφος: *«Η ηρωίδα αεροσυνοδός Μερόπη Σοφοκλέους, όπως τουλάχιστον μετέφεραν στο Κέντρο Επιχειρήσεων της Πολεμικής Αεροπορίας οι δύο πιλότοι των μαχητικών F-16 και αναφέρεται ότι μέρος αυτών των σκηνών κατέγραψαν σε βίντεο, είχε πάρει στα χέρια της την καθοδήγηση του ακυβέρνητου αεροπλάνου και κατάφερε τρεις φορές να ισορροπήσει την ελεύθερη πτώση.»*

Προβλήθηκε ο τίτλος «*Ηρωίδα Αεροσυνοδός*» και στη συνέχεια ο δημοσιογράφος αναφέρει ότι:

Δημοσιογράφος: *«Λίγα λεπτά αργότερα ωστόσο αναφέρουν ότι βλέπουν κίνηση στο πιλοτήριο και μια γυναίκα που φορά στολή και συμπεραίνουν ότι είναι η αεροσυνοδός προσπαθεί να ανακόψει την καθοδική πορεία...Η γυναίκα που προσπαθεί να πάρει την κατάσταση στα χέρια της χάνει ξανά τον έλεγχο και πέφτει άλλα 3,000 πόδια. Στα 7,000 καταφέρνει και πάλι να ισορροπήσει και από τις κινήσεις συμπεραίνουν ότι κάθε διαθέσιμη ικμάδα απ' τις δυνάμεις της καταναλώνεται για τη διάσωση επιβατών και πληρώματος...Με τις λιγοστές δυνάμεις η ηρωίδα αεροσυνοδός σταθεροποιεί για λίγο την πτήση και παίρνει πορεία για τον*

Γραμματικό....Στο διάστημα αυτό, οι πιλότοι των πολεμικών αεροσκαφών...ανέφεραν ότι είδαν μέσα στην καμπίνα των επιβατών και δεύτερη ασταθή κίνηση. Ήταν ο αεροσυνοδός Ανδρέας Προδρόμου που πιθανολογείται ότι επιχειρούσε να βρει τρόπο για να βοηθήσει όσους είχαν παρουσιάσει απώλεια των αισθήσεων.»

Παράλληλα, κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκε σκηνές αρχείου γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης, περιλαμβανομένης και εικόνας από το πιλοτήριο, στην οποία διαφαίνεται ο συγκυβερνήτης και γυναίκα αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του κυβερνήτη.

(γ) Μεταδόθηκε ρεπορτάζ αναφορικά με το βίντεο το οποίο εξασφάλισε η εφημερίδα «Έθνος», το οποίο, σύμφωνα με το σταθμό, είναι το βίντεο που κατέγραψαν οι κάμερες των δύο πολεμικών F-16 κατά τα τελευταία λεπτά της πτήσης του Μπόινγκ. Οι εικόνες που συνοδεύουν το ρεπορτάζ είναι σκηνές πολεμικών F-16 να πετούν (πιθανόν σκηνές αρχείου) και γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης, περιλαμβανομένης και εικόνας από το πιλοτήριο, στην οποία διαφαίνεται ο συγκυβερνήτης και γυναίκα αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του κυβερνήτη. Ωστόσο δε διευκρινίζεται ότι δεν πρόκειται για το αυτούσιο βίντεο το οποίο κατέγραψαν οι κάμερες των δύο πολεμικών, αλλά για γραφικό–αναπαράσταση το οποίο κατασκευάστηκε για σκοπούς του ρεπορτάζ. Επιπλέον, στο ρεπορτάζ γίνεται αναφορά για τις προσπάθειες της αεροσυνοδού Μερόπη Σοφοκλέους να πάρει στον έλεγχο της το αεροσκάφος, χωρίς ωστόσο να είναι εξακριβωμένο ποιο ήταν το άτομο που βρισκόταν στο πιλοτήριο και επιχείρησε να πάρει στον έλεγχο του το χειρισμό του αεροσκάφους. Επίσης, στο ρεπορτάζ επισημάνθηκε ότι τα δύο ή τρία άτομα που επιχείρησαν να σώσουν το αεροπλάνο δεν είχαν την παραμικρή ιδέα από αεροσκάφη, ενώ στην ουσία το άτομο το οποίο φαίνεται να επιχείρησε να σώσει το αεροσκάφος, δηλαδή ο αεροσυνοδός Ανδρέας Προδρόμου, είχε σπουδάσει πιλότος.

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

Συγκεκριμένα ο παρουσιαστής κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ ανέφερε τα ακόλουθα:

Παρουσιαστής: *«Εμείς τώρα να περάσουμε σε ένα θέμα με την αθηναϊκή εφημερίδα 'Έθνος' η οποία εξασφάλισε το βίντεο που κατέγραψαν τα δύο πολεμικά F-16 τα οποία παρακολούθησαν από κοντά τα τελευταία λεπτά της μοιραίας πτήσης. Η μαρτυρία του σηναγού που πλησίασε σε απόσταση αναπνοής την πτήση θανάτου του Μπόινγκ 737, δείτε την.»*

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, ο δημοσιογράφος ανέφερε τα εξής:

Δημοσιογράφος: *«Σύμφωνα με πληροφορίες ανέφερε κινήσεις δύο ή τριών ατόμων μέσα στο θάλαμο διακυβέρνησης. Το ένα άτομο ήταν η αεροσυνοδός η οποία προχώρησε αποφασιστικά προς την κενή θέση του κυβερνήτη, κάθισε και επιχείρησε να πάρει τον έλεγχο του αεροπλάνου. Ο σηναγός της Πολεμικής Αεροπορίας, σύμφωνα με τις πληροφορίες, έκανε πλήρη περιγραφή της ηρωίδας και εκτίμησε από τα ρούχα της ότι πρόκειται για μία από τις αεροσυνοδούς. Δυστυχώς φάνηκε ότι τα δύο ή τρία άτομα που επιχείρησαν, σύμφωνα με πληροφορίες, να σώσουν το αεροπλάνο δεν είχαν την παραμικρή ιδέα από αεροσκάφη, σύμφωνα με τις ίδιες πληροφορίες, καθώς δεν σκέφτηκαν να φορέσουν ακουστικά ώστε να υπάρχουν πιθανότητες να έλθουν σε επικοινωνία με τον έξω κόσμο...Υπό την παρατήρηση της πορείας του αεροσκάφους τα τελευταία λεπτά όπως έχει καταγραφεί στο βίντεο υπάρχουν εκτιμήσεις ότι η αεροσυνοδός κατάφερε σε ορισμένες στιγμές να παρέμβει στην πορεία του αεροσκάφους.»*

Παράλληλα, κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ προβλήθηκε ο τίτλος **«Ηρωίδα αεροσυνοδός προσπάθησε να ελέγξει την πτήση»** και μεταδόθηκε βίντεο που περιλαμβάνει σκηνές πολεμικών F-16 να πετούν (πιθανόν σκηνές αρχείου) και γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης, περιλαμβανομένης και εικόνας από το πιλοτήριο, στην οποία διαφαίνεται ο συγκυβερνήτης και γυναίκα αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του κυβερνήτη.

Επιπλέον, ισχύουν τα γεγονότα του υπό στοιχείου 5.

2. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου ο Εκπρόσωπος Τύπου της εταιρίας «**HELIOS AIRWAYS**» κ. Νίκος Αναστασιάδης, ο οποίος συμμετείχε στην εκπομπή μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας με το σταθμό, **δεν έτυχε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Αντίθετα, ο παρουσιαστής-δημοσιογράφος έκανε ειρωνικά σχόλια και ήταν σε ορισμένες περιπτώσεις επιθετικός, πειστικός και αγενής με τον κ. Αναστασιάδη, ο οποίος συμμετείχε στην εκπομπή μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας. Ακολούθησε συνομιλία μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης, κατά τη διάρκεια της οποίας γίνεται αναφορά για τον κ. Αναστασιάδη και την εταιρεία «**HELIOS AIRWAYS**» με ειρωνική διάθεση, υπονοούμενα και μη αντικειμενικές απόψεις.

Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του κ. Αναστασιάδη, μεταδόθηκε ο εξής διάλογος:

-Ο. Σωκράτους: *«Οι συγγενείς που θα σας βρουν κ. Αναστασιάδη; **Εμείς κάναμε μισή ημέρα να σας βρούμε να βγείτε στον αέρα.»***

-Ν. Αναστασιάδης: *«Στο κέντρο...μπορείτε να καταλάβετε τι συμβαίνει εδώ. Το κινητό μου το έχετε...Εμείς δε θέλουμε ούτε να αποφύγουμε κανένα...»*

-Ο. Σωκράτους: *«Οικονομικά οι ενισχύσεις, πως γίνεται η διαδικασία;*

-Ν. Αναστασιάδης: *«Όλα αυτά θα τους τα εξηγήσουνε στις οικογένειες οι ειδικοί.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Εσείς δεν μπορείτε να μας πείτε τη γραφειοκρατία;»*

-Ν. Αναστασιάδης: *«Όχι δυστυχώς.»*

-O. Σωκράτους: «*Για πιο λόγο;*»

-N. Αναστασιάδης: «*Λόγω του ότι πρέπει να ακολουθηθούν οι σωστές διαδικασίες, τις οποίες ούτε εμείς, εγώ προσωπικά σε αυτό το στάδιο δεν μπορώ να σας το πω...*»

-O. Σωκράτους: «*Αφού έχουν αρχίσει γιατί δεν μπορούμε να το πούμε; Είμαστε στον αέρα, εκμεταλλευτείτε αυτό τον τηλεοπτικό χρόνο και δώστε το, βοηθήστε τον κόσμο.*»

-N. Αναστασιάδης: «*Αυτή τη στιγμή δεν μπορώ εγώ να δώσω όλες αυτές τις πληροφορίες. Ακολουθούμε διαδικασίες...*»

-O. Σωκράτους: «*Θα πάει δηλαδή ο κόσμος εκεί να ψάχνεται κ. Αναστασιάδη;*»

-N. Αναστασιάδης: «*Όχι δεν θα πάει ούτε να ψάχνεται ούτε τίποτε. Έχει στηθεί κέντρο, υπάρχει η σωστή πληροφόρηση και ακολουθούνται όλοι οι διεθνείς κανόνες για το πώς πρέπει να χειριστούμε αυτό το θέμα.*»

-O. Σωκράτους: «*κ.. Αναστασιάδη, εσείς δεν είστε ο εκπρόσωπος; Εάν δεν τα πείτε εσείς, ποιος θα τα πει; Διακρίνω τη διάθεση ότι ρίγνετε το μπαλάκι.*»

-N. Αναστασιάδης: «*Μη μου ζητάτε να λέω πράγματα τα οποία δεν μπορώ να βγω στον αέρα να λέω. Σας παρακαλώ.*»

-O. Σωκράτους: «*Μα δεν μπορώ να κατανοήσω το λόγο που δεν μπορείτε να το πείτε κ. Αναστασιάδη.*»

-N. Αναστασιάδης: «*Τι να σας κάνω αυτοί είναι οι κανόνες.*»

-O. Σωκράτους: «*Μα έχει τρεις ημέρες που ακούμε συνεχώς για τους κανόνες και πρέπει να ακολουθηθούν οι κανόνες.*»

-N. Αναστασιάδης: «*Ναι, πρέπει.*»

-O. Σωκράτους: «*Πώς να εξηγήσουμε σε αυτούς τους ανθρώπους ότι υπάρχουν οι κανόνες αυτοί και οι κανόνες είναι η σιωπή;*»

N. Αναστασιάδης: «*Μα δεν είναι η σιωπή...*»

-Ο. Σωκράτους: *«Οι κανόνες όταν βλέπουμε ότι δεν λειτουργούν τους αλλάζουμε, τους προσαρμόζουμε. Για όνομα του Θεού μιλούμε για 121 ψυχές αθώες.»*

N. Αναστασιάδης: *«Δεν είναι κανόνες της εταιρείας, αυτό πρέπει να το τονίσω.»*

-Ο. Σωκράτους: *«κ. Αναστασιάδη, ο κόσμος θρηνεί και σεις μιλάτε για κανόνες.»*

N. Αναστασιάδης: *«Όχι.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Πως όχι; Αυτό μας λέτε τώρα.»*

N. Αναστασιάδης: *«Το τι σας εξηγώ είναι ότι αυτή τη στιγμή οι οικογένειες πρέπει να πάνε ή να επικοινωνήσουνε μαζί μας μέσω του Hilton Park, ένα τηλέφωνο να ζητήσουνε το Κέντρο των Οικογενειών για να τους δοθούν όλες οι κατευθυντήριες γραμμές.»*

Ακολούθησε συνομιλία μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης (Μάριου Μανουσόπουλου), κατά τη διάρκεια της οποίας ειπώθηκαν τα παρακάτω:

-Ο. Σωκράτους: *«Μάριε Μανουσόπουλε, δεν ξέρω αν πήρες εσύ κάποιο μήνυμα. Εγώ δεν πήρα κανένα, πέραν του ότι οι συγγενείς μέσα στον πόνο τους πρέπει να πάρουν το αυτοκίνητο, να οδηγήσουν, να πάνε σε ένα ξενοδοχείο και εκεί χαμένοι να ψάχνουν να βρουν πληροφορίες.»*

-M. Μανουσόπουλος: *«Μας έδωσε και ένα αριθμό τηλεφώνου. Αυτόν μας τον δώσανε και δύο ώρες μετά από το τραγικό συμβάν...Υπάρχουν κανόνες είπε ο κ. Αναστασιάδης και διαδικασία. Ποια διαδικασία; Τι; Πως; Τα τηλέφωνα λέει κτυπάνε ασταμάτητα. Ας πουν κάτι.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Δεν ξέρω αν είμαστε αδαείς εμείς Μάριε και δεν καταλάβαμε ποια ήταν αυτή η διαδικασία.»*

-M. Μανουσόπουλος: *«Δεν ξέρω.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Ίσως ο κόσμος να κατάλαβε καλύτερα, ίσως . ..Είναι απορίας άξιο. Δηλαδή τι άλλο να πει κανείς.»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Έστειλε τα μηνύματα είπε ο κ. Αναστασιάδης. Ποια μηνύματα; ...Όλοι λυπούμαστε...Τι κάνουν όμως; Είναι λεφτά που θέλουν Ονούφριε αυτές οι οικογένειες; 20,000 ευρώ πόσα είναι. Αυτά θέλουν; Μα αυτά θέλουν; Τα λεφτά θέλουν;...»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Να μας πουν ξανά. Τι πρέπει να κάνει ένας συγγενής που θέλει να επικοινωνήσει τώρα με την εταιρεία. Να μας πουν ξανά τι πρέπει να κάνει κάποιος που έχει εισιτήριο για 7 ημέρες. Μας δώσανε ένα αριθμό τηλεφώνου. Το τηλέφωνο κτυπάει ασταμάτητα δεν...Αυτοί δεν ξέρω. Δεν έχουν καταλόγους με ονόματα, δεν ξέρω, να επικοινωνήσουν με τους ανθρώπους αυτούς; Τι ακριβώς συμβαίνει;»*

-Ο. Σωκράτους: *«Μάριε δε θα περισώσουμε εμείς την εικόνα της εταιρείας. Εμείς προσπαθήσαμε να καθοδηγήσουμε τον κ. Αναστασιάδη να δώσει τα σωστά μηνύματα. Αυτός επέλεξε το μονοπάτι που θα ακολουθήσει...»*

-Ο. Σωκράτους: *«Θα μπορούσε να μας πει ότι ναι, έχω μελετήσει κάποια πράγματα. Να μου επιτρέψετε αυτή τη στιγμή, λόγω του ότι βρίσκεται και σε εξέλιξη μία αστυνομική έρευνα από το νόμο δεν μπορώ για λόγους που όλοι καταλαβαίνετε να αποκαλύψω κάποια πράγματα μέχρις ότου ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία. Θα μπορούσε να μας το πει αυτό και όχι να....Δεν ειπώθηκε βέβαια μόνο από τον κ. Αναστασιάδη και από άλλους παράγοντες της εταιρείας ότι δεν γνωρίζουν. Το δε γνωρίζω δεν είναι απάντηση...»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Θα έχουμε αποκαλύψεις. Θα έχουμε πράγματα που θα βγουν προς τα έξω.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Έρχονται πολλά ακόμη Μάριε.»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Έρχονται πολλά. Θα πρέπει η εταιρεία να προλάβει.»*

3. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής σημειώθηκαν τα ακόλουθα:

(α) Κατά τη διάρκεια συνομιλίας μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης, γίνεται αναφορά για τον κ. Αναστασιάδη και την εταιρεία «**HELIOS AIRWAYS**» με ειρωνική διάθεση, υπονοούμενα και μη αντικειμενικές απόψεις.

Συγκεκριμένα διεξήχθη συνομιλία μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης (Μάριου Μανουσόπουλου), κατά τη διάρκεια της οποίας ειπώθηκαν τα παρακάτω:

-Ο. Σωκράτους: «Μάριε Μανουσόπουλε, **δεν ξέρω αν πήρες εσύ κάποιο μήνυμα. Εγώ δεν πήρα κανένα, πέραν του ότι οι συγγενείς μέσα στον πόνο τους πρέπει να πάρουν το αυτοκίνητο, να οδηγήσουν, να πάνε σε ένα ξενοδοχείο και εκεί χαμένοι να ψάχνουν να βρουν πληροφορίες.**»

-Μ. Μανουσόπουλος: «Μας έδωσε και ένα αριθμό τηλεφώνου. Αυτόν μας τον δώσανε και δύο ώρες μετά από το τραγικό συμβάν...Υπάρχουν κανόνες είπε ο κ. Αναστασιάδης και διαδικασία. Ποια διαδικασία; Τι; Πως; Τα τηλέφωνα λέει κτυπάνε ασταμάτητα. Ας πουν κάτι.»

-Ο. Σωκράτους: «**Δεν ξέρω αν είμαστε αδαείς εμείς Μάριε και δεν καταλάβαμε ποια ήταν αυτή η διαδικασία.**»

-Μ. Μανουσόπουλος: «**Δεν ξέρω.**»

-Ο. Σωκράτους: *«Ίσως ο κόσμος να κατάλαβε καλύτερα, ίσως . ..Είναι απορίας άξιο. Δηλαδή τι άλλο να πει κανείς.»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Έστειλε τα μηνύματα είπε ο κ. Αναστασιάδης. Ποια μηνύματα; ...Όλοι λυπούμαστε...Τι κάνουν όμως; Είναι λεφτά που θέλουν Ονούφριε αυτές οι οικογένειες; 20,000 ευρώ πόσα είναι. Αυτά θέλουν; Μα αυτά θέλουν; Τα λεφτά θέλουν;...»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Να μας πουν ξανά. Τι πρέπει να κάνει ένας συγγενής που θέλει να επικοινωνήσει τώρα με την εταιρεία. Να μας πουν ξανά τι πρέπει να κάνει κάποιος που έχει εισιτήριο για 7 ημέρες. Μας δώσανε ένα αριθμό τηλεφώνου. Το τηλέφωνο κτυπάει ασταμάτητα δεν...Αυτοί δεν ξέρω. Δεν έχουν καταλόγους με ονόματα, δεν ξέρω, να επικοινωνήσουν με τους ανθρώπους αυτούς; Τι ακριβώς συμβαίνει;»*

-Ο. Σωκράτους: *«Μάριε δε θα περισώσουμε εμείς την εικόνα της εταιρείας. Εμείς προσπαθήσαμε να καθοδηγήσουμε τον κ. Αναστασιάδη να δώσει τα σωστά μηνύματα. Αυτός επέλεξε το μονοπάτι που θα ακολουθήσει...»*

-Ο. Σωκράτους: *«Θα μπορούσε να μας πει ότι ναι, έχω μελετήσει κάποια πράγματα. Να μου επιτρέψετε αυτή τη στιγμή, λόγω του ότι βρίσκεται και σε εξέλιξη μία αστυνομική έρευνα από το νόμο δεν μπορώ για λόγους που όλοι καταλαβαίνετε να αποκαλύψω κάποια πράγματα μέχρις ότου ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία. Θα μπορούσε να μας το πει αυτό και όχι να....Δεν ειπώθηκε βέβαια μόνο από τον κ. Αναστασιάδη και από άλλους παράγοντες της εταιρείας ότι δεν γνωρίζουν. Το δε γνωρίζω δεν είναι απάντηση...»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Θα έχουμε αποκαλύψεις. Θα έχουμε πράγματα που θα βγουν προς τα έξω.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Έρχονται πολλά ακόμη Μάριε.»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Έρχονται πολλά. Θα πρέπει η εταιρεία να προλάβει.»*

(β) Κατά τη διάρκεια συνομιλίας μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης αναφορικά με το ρόλο της Πολιτικής Αεροπορίας και για τους ελέγχους που διεξάγει, αφήνονται αιχμές και μη αντικειμενικά σχόλια για την Πολιτική Αεροπορία και τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Έργων κ. Χάρη Θράσου. Στη συνέχεια, δεν παρουσιάστηκαν οι θέσεις και οι απόψεις εκπροσώπου της Πολιτικής Αεροπορίας και ούτε αναφέρθηκε κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να εξασφαλίσει τις θέσεις της Πολιτικής Αεροπορίας, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας. Το μόνο άτομο το οποίο προβλήθηκε εκ μέρους της Πολιτικής Αεροπορίας, ήταν ο πρώην Διευθυντής, ο οποίος δεν ήταν σε θέση να προβεί σε δηλώσεις, λόγω πένθους.

Συγκεκριμένα διεξήχθη συνομιλία μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης (Κυριάκου Πομηλορίδη), κατά τη διάρκεια της οποίας ειπώθηκαν τα παρακάτω:

-Κ. Πομηλορίδης: «Τώρα, ένας που καταφεύγει από το αεροσκάφος σε κατάσταση λιποθυμίας ή ημιλιπόθυμος, όπως έγινε το τελευταίο περιστατικό, εάν θα πρέπει να κάνει και μια στάση στο Τμήμα της Πολιτικής Αεροπορίας για να καταγγείλει αυτό το πράγμα, πραγματικά δηλαδή διερωτώμαι. Η Πολιτική Αεροπορία δεν μπορεί να δει ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα;»

-Ο. Σωκράτους: «Μα δεν είναι στα χέρια του πολίτη να επισημάνει το πρόβλημα Κυριάκο. Αυτό προσπαθούμε να πούμε. Υπάρχουν οι αρμόδιοι κρατικοί μηχανισμοί που θα πρέπει στην εκάστοτε περίπτωση να παρεμβαίνουν. Πρέπει να έχουν και λίγο έννοια όπως λέμε και εμείς στην Κύπρο.»

-Κ. Πομηλορίδης: «Πραγματικά δεν ξέρω Ονούφριε. Θα αναμέναμε όλοι από τον πολιτικό προϊστάμενο να ζητήσει ευθύνες όχι εκ των προτέρων να μεταθέτει τις ευθύνες στο πλήρωμα ή σε όσους ήταν στην πτήση...Αυτά όλα έμένα και αυτό το 'ακολουθήθηκαν οι νενομισμένες διαδικασίες και όλα όσα προβλέπονται και οι κανονισμοί, είναι πάρα πολύ θολό. Στην ουσία μου

δίδει την εντύπωση ότι κάτι κάποιιοι προσπαθούν να κρύψουν. Τώρα πόσο σοβαρό είναι...δεν ξέρω.

-Ο. Σωκράτους: «*Μα είναι και πολύ εύκολο να λέμε ότι ακολουθήθηκαν όλες οι διαδικασίες που προνοεί...*»

-Κ. Πομηλορίδης: «*Σε κάποιους που δεν τις γνωρίζουν, έτσι;*»

-Ο. Σωκράτους: «*Ακριβώς. Εμείς δεν τις γνωρίζουμε. Δεν είναι υποχρέωση μας εξάλλου να τις γνωρίζουμε. Δεν ξέρω αν πρέπει να τις μάθουμε αυτές τις πρόνοιες ή και άλλες πρόνοιες που αφορούν διάφορα θέματα της κρατικής μηχανής για να ξέρουμε πια να φυλαγόμαστε Κυριάκο.*»

(γ) Κατά τη διάρκεια τηλεφωνικής επικοινωνίας με επιβάτη της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**», ο οποίος βρισκόταν στη Σάμο και ανέμενε τις διευθετήσεις της εταιρείας για επιστροφή του στην Κύπρο, τόσο ο επιβάτης όσο και ο δημοσιογράφος-παρουσιαστής καθώς και ο δεύτερος δημοσιογράφος που βρισκόταν στον τηλεθάλαμο έκαναν σχόλια για προβλήματα που παρουσιάστηκαν στο αεροσκάφος της εταιρείας και για μη άμεση και επαρκή ανταπόκριση της εταιρείας για επιστροφή των πελατών της. Ωστόσο, στη συνέχεια δε δόθηκε από το σταθμό το δικαίωμα σε εκπρόσωπο της εταιρείας να εκφράσει τις θέσεις και απόψεις της εταιρείας και ούτε αναφέρθηκε κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να εξασφαλίσει τις θέσεις της εταιρείας, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας. Ουσιαστικά όχι μόνο δε δόθηκε η ευκαιρία να παρουσιαστεί και η πλευρά της εταιρείας για τις συγκεκριμένες καταγγελίες, αλλά και οι ίδιοι οι δημοσιογράφοι αντί να παραμείνουν το λιγότερο ουδέτεροι, προέβαιναν οι ίδιοι σε αρνητικά σχόλια για την εταιρεία.

Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας του επιβάτη της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**» κ Ανδρέα Χριστοφή που βρισκόταν στη Σάμο με το δημοσιογράφο-παρουσιαστή (Ονούφριο Σωκράτους) και δεύτερο δημοσιογράφο, ο οποίος βρισκόταν στο τηλεθάλαμο (Λεύκο Χρίστου), μεταδόθηκε ο εξής διάλογος:

-Α. Χριστοφή: *«Στο ταξίδι όταν ερχόμαστε με το αεροπλάνο, επειδή ούτε εμείς δεν πιστεύαμε ότι αυτό μας έφερε στη Σάμο, μετά το μάθαμε, το air condition δεν δούλενε καθόλου και όταν πήραμε τις αποσκευές μας από τα ερμαράκια του αεροπλάνου, ήταν όλες βρεγμένες.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Που αποδεικνύει ότι πρέπει να υπήρχε πρόβλημα με το σύστημα κλιματισμού..»*

- Α. Χριστοφή: *«Βεβαίως...»*

-Ο. Σωκράτους: *«Η εταιρεία προσωπικά δεν σας πήρε εσάς τηλέφωνο...»*

- Α. Χριστοφή: *«Όχι, καθόλου, καθόλου, καθόλου. Η εταιρεία δεν ξέρει που είμαστε, μάλλον...»*

-Λ. Χρίστου: *«Ονούφριε, το ερώτημα που εγείρεται είναι γιατί δεν ενδιαφέρθηκε άμεσα για να διευθετήσει την επιστροφή των πελατών της.. Τι σημαίνει αυτό θα τους μεταφέρουν με το πλοίο στον Πειραιά και από εκεί στη Λάρνακα. Είναι υποχρέωση της αεροπορικής εταιρείας και αυτό προκύπτει μέσα και από κανονισμούς και από διεθνείς πρακτικές, έπρεπε να είχε φροντίσει η εταιρεία να ενοικιάσει αεροσκάφος, να κάνει την πτήση προς τη Σάμο και να μεταφέρει όπως προβλέπει και το Συμβόλαιο Μεταφοράς των Επιβατών της με επιστροφή Λάρνακα-Σάμος, Σάμος-Λάρνακα.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Μα η εταιρεία ακολουθεί όλες τις νενομισμένες διαδικασίες όπως μας διαβεβαιώνουν εδώ και τρεις ημέρες Λεύκο. Τέλος πάντων, ίσως να είχαν σημαντικότερη εργασία να επιτελέσουν.»*

-Λ. Χρίστου: *«Μα ορίστε, εδώ ταλαιπωρούνται οι επιβάτες. Ταλαιπωρείται το επιβατικό κοινό και οι πελάτες της εταιρείας. Είναι άδικο, είναι κρίμα ας πούμε.»*

Επιπλέον, ισχύουν τα γεγονότα του υπό στοιχείου 5.

4. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν πληροφορίες και σχόλια που πιθανόν να έβλαψαν τη φήμη του Υπουργού Συγκοινωνιών και Έργων κ. **Χάρη Θράσου**, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υπό στοιχείου 3 (β).

5. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **αλλοιώθηκαν οι απόψεις και οι θέσεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορου**, κατά παράβαση του **κανονισμού 28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε ρεπορτάζ που μεταδόθηκε αναφορικά με δηλώσεις στις οποίες προέβη ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορος, ο οποίος είχε ταξιδέψει με το ίδιο αεροσκάφος της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**» δύο ημέρες πριν τη συντριβή του, τόσο ο δημοσιογράφος-παρουσιαστής, κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ, όσο και ο δημοσιογράφος κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ προέβηκαν σε σχόλια-συμπέρασμα αναφορικά με υποτιθέμενο πρόβλημα που παρουσίασε το αεροσκάφος, ενώ ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος στις δηλώσεις του απλά επισημαίνει ότι το αεροπλάνο ήταν λίγο παλιό. Δίδεται επίσης η εντύπωση από το δημοσιογράφο που ετοίμασε το ρεπορτάζ ότι ο Αρχιεπίσκοπος κατέφυγε σε προσευχές λόγω του κινδύνου τον οποίο ο δημοσιογράφος ισχυρίζεται ότι αντιμετώπισαν. Ωστόσο, ο σταθμός νωρίτερα είχε μεταδώσει ολόκληρες τις δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου από τις οποίες προκύπτει ότι είχε αλλαχθεί η σειρά των απαντήσεων του Αρχιεπισκόπου σε

σχέση με τις ερωτήσεις που του είχαν υποβληθεί, με αποτέλεσμα την αλλοίωση των απόψεων και θέσεων του Αρχιεπισκόπου. Στις αυτούσιες δηλώσεις του, ο Αρχιεπίσκοπος απαντά αρνητικά σε ερωτήσεις δημοσιογράφων κατά πόσον το αεροσκάφος παρουσίασε κάποιο πρόβλημα. Επιπλέον, διευκρινίζει ότι προσεύχεται σε κάθε πτήση και όχι μόνο στη συγκεκριμένη. Επίσης, στις δηλώσεις του ο Αρχιεπίσκοπος αναφέρει ότι άρχισαν να κάνουν προσευχές μόλις έμαθαν για τα τραγικά γεγονότα και όχι γιατί φοβούνταν μήπως πέσει το αεροπλάνο στο οποίο επέβαιναν.

Συγκεκριμένα ο παρουσιαστής κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ ανέφερε τα ακόλουθα:

Παρουσιαστής: *«Δύο ημέρες πριν από την αεροπορική τραγωδία που βύθισε στο πένθος Κύπρο και Ελλάδα με το ίδιο αεροπλάνο είχε ταξιδέψει και ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορος. Στον Ευθύμιο Δίπλαρο ο Αρχιεπίσκοπος Χριστόφορος αποκάλυψε ότι το αεροσκάφος είχε παρουσιάσει προβλήματα και τότε.*

Το ρεπορτάζ αρχίζει με το εξής σχόλιο του δημοσιογράφου:

Δημοσιογράφος: *«Σοκ προκαλεί στη κοινή γνώμη η δημόσια αποκάλυψη του Αρχιεπισκόπου Πράγας και χωρών Τσεχίας Χριστόφορου που βρίσκεται στην Κύπρο για επίσημη επίσκεψη στην Μητρόπολη Λεμεσού. Δύο ημέρες πριν την αεροπορική τραγωδία με την πτήση του Μπόινγκ 737 της αεροπορικής εταιρείας «Ήλιος», το ίδιο αεροσκάφος που μετέφερε την αντιπροσωπεία των ιερωμένων στην Κύπρο είχε παρουσιάσει παρόμοιο πρόβλημα.*

Ακολούθησαν οι εξής δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου:

Αρχιεπίσκοπος: *«Σε αυτή την πτήση διότι είδαμε ότι το αεροπλάνο μας ας πούμε την αλήθεια ήταν λίγο...παλιό.*

Στη συνέχεια του ρεπορτάζ, ο δημοσιογράφος αναφέρει τα παρακάτω, ενώ παρεμβάλλονται και οι εξής δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου:

Δημοσιογράφος: *«Κατά τη διάρκεια της πτήσης, ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας, φοβούμενος μήπως το αεροπλάνο πέσει, μαζί με τους άλλους κληρικούς*

προσεύχονταν να βοηθήσει ο Θεός ώστε να φθάσουν με ασφάλεια στον προορισμό τους.»

Αρχιεπίσκοπος: «*Αρχίσαμε να κάνουμε προσευχές και πιστεύουμε ότι μόνο αυτό μπορούμε να κάνουμε. * Έγινε αυτό το περιστατικό ότι ήρθαμε με την ίδια γραμμή και ίσως και με το ίδιο αεροσκάφος στην Κύπρο, πριν από 5 ημέρες.»*

Δημοσιογράφος: «*Ενώ βρίσκονταν στην Κύπρο, 48 ώρες μετά την άφιξη του, πληροφορήθηκε τα κακά μαντάτα. Θυμήθηκε τότε με τους άλλους κληρικούς την περιπέτεια που είχαν με το ίδιο αεροσκάφος.»*

Αρχιεπίσκοπος: «*Ήταν παλιό, ας πούμε, παλιό, δεν ήταν τόσο σύγχρονο όπως είναι τα δικά μας αεροπλάνα τα Τσέχικα ή τα άλλα που συνήθως χρησιμοποιούμε.»*

Παράλληλα, κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, προβλήθηκε ο τίτλος: «*Αρχιεπίσκοπος Πράγας και Τσεχίας 'Κάναμε Προσευχές' ».*

* Οι αυτούσιες δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου στο σημείο αυτό έχουν ως εξής:

Αρχιεπίσκοπος: «*Εμείς που είμαστε εδώ ως προσκυνητές στην Κύπρο μόλις μάθαμε για τα γεγονότα* αρχίσαμε να κάνουμε προσευχές και πιστεύουμε ότι μόνο αυτό μπορούμε να κάνουμε. Έγινε αυτό το περιστατικό ότι ήρθαμε με την ίδια γραμμή και ίσως και με το ίδιο αεροσκάφος στην Κύπρο, πριν από 5 ημέρες.»

Δημοσιογράφος: «*Είχατε πει ότι αντιμετώπιζε προβλήματα η πτήση. Μάλιστα φαίνεται ότι προσευχηθήκατε για να φθάσετε στον προορισμό σας.»*

Αρχιεπίσκοπος: «*Εμείς βέβαια κάνουμε συνέχεια προσευχές όταν θα πάμε αεροπορικώς φυσικά. Βέβαια δεν καταλάβαμε τίποτα κάτι σοβαρό. Ήρθαμε συν Θεό, καλά».*

Δημοσιογράφος: «*Προσευχηθήκατε σε εκείνη την πτήση;»*

Αρχιεπίσκοπος: «*Οπωσδήποτε. Οπωσδήποτε. Προσεύχομαι πάντοτε και σε αυτή την πτήση διότι είδαμε ότι το αεροπλάνο μας ας πούμε την αλήθεια ήταν λίγο... παλιό».*

Δημοσιογράφος: «Είχε κάποιο πρόβλημα στο κλιματισμό, είχε κάποιο...;»

Αρχιεπίσκοπος: «Όχι, όχι, δεν είδαμε τίποτα.»

Δημοσιογράφος: «Δηλαδή εμφανή σήμα δεν είχε οτιδήποτε.»

Αρχιεπίσκοπος: «Καθόλου. Ήταν παλιό ας πούμε. Παλιό.»

6. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπου που βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, σε ρεπορτάζ για πενταμελή οικογένεια που ήταν ανάμεσα στα θύματα της αεροπορικής τραγωδίας της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, προβλήθηκαν τα εξής πλάνα:

(α) Πλάνο της αδελφής ενός εκ των θυμάτων, η οποία βρισκόταν έξω από την εξώπορτα του σπιτιού του αδελφού της, σπάραζε και μοιρολογούσε τον αδελφό της, λέγοντας: **«Το σπίτι σου αδέλφι μου, ποιος εν να το ανοίξει;».**

(β) Πλάνο της αδελφής ενός εκ των θυμάτων που περπατούσε δίπλα από την βεράντα του σπιτιού του αδελφού της και έκλαιγε.

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕ ΤΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΠΛΑΝΑ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

7. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, μεταδόθηκε Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκε κοντινό πλάνο προσώπου που βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης και θυμού**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, σε ρεπορτάζ αναφορικά με την άφιξη των συγγενών των θυμάτων στο αεροδρόμιο Λάρνακας, οι οποίοι είχαν μεταβεί στο νεκροτομείο του ιατρικού κέντρου στο Γουδί για αναγνώριση των θυμάτων, προβλήθηκε πλάνο (το οποίο ελάμβανε ολόκληρο το χώρο της οθόνης -full screen) που εστιαζόταν σε γυναίκα, η οποία υποβασταζόμενη από δύο συγγενικά της άτομα, βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης και θυμού, έκλαιγε με λυγμούς, μοιρολογούσε και καταριόταν τους υπευθύνους της αεροπορικής τραγωδίας. Η γυναίκα σπαράζοντας έλεγε τα εξής: **«Τσείνον να πάτε να πιάετε γιε μου, που μας εσκότωσεν 100 μωρά και φκαίνει και λαλεί το. Θεέ μου δώσ' του τσείνου ότι μας έδωσε.»**

8. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε σύνδεση με την Αίθουσα Σύνταξης, ο δημοσιογράφος ανέφερε ότι, ανάμεσα στις πρώτες σορούς που θα επέστρεφαν με το C-130 της Πολεμικής Αεροπορίας το ίδιο βράδυ, βρίσκονταν και οι σοροί του συγκυβερνήτη Πάμπου Χαραλάμπους και της αρραβωνιαστικιάς του Χάρις Χαραλάμπους, ενώ στην πραγματικότητα ο Πάμπος Χαραλάμπους (συζευγμένος και πατέρας τεσσάρων παιδιών) και η αεροσυνοδός Χάρις Χαραλάμπους δεν ήταν αρραβωνιασμένοι.

Συγκεκριμένα, ο δημοσιογράφος που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης ανέφερε τα εξής:

«Ταυτόχρονα να πούμε ότι με το C-130 το οποίο απογειώθηκε πριν από λίγα λεπτά από το αεροδρόμιο της Ελευσίνας επιστρέφει και η σορός του συγκυβερνήτη Πάμπου Χαραλάμπους από τα Λατσιά και της αρραβωνιαστικιάς του Χάρις Χαραλάμπους, επίσης από τα Λατσιά.»

9. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής προβλήθηκαν τα εξής πλάνα:

(α) Πλάνο γυναικών -συγγενών των θυμάτων να στέκονται αγκαλιασμένες και να κλαίνε με λυγμούς, έξω από το Γραφείο Κηδειών κατά τη μεταφορά των σορών από το Αεροδρόμιο Λάρνακας. Η κάμερα εστιάζεται στα πρόσωπα των δύο γυναικών καθώς αυτές σπαράζουν στο κλάμα. **(ΤΟ ΠΛΑΝΟ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ 10 ΦΟΡΕΣ).**

(β) Πλάνο συγγενών των θυμάτων να κλαίνε καθώς εξέρχονται από το Γραφείο Κηδειών όπου είχαν σπεύσει για να δουν, να αναγνωρίσουν ή /και να παραλάβουν τις σορούς των δικών τους.

(γ) Πλάνο γυναίκας—συγγενή των θυμάτων να εξέρχεται από το Γραφείο Κηδειών και να κατευθύνεται προς αυτοκίνητο, μαζί με συγγενικά της άτομα. Στη συνέχεια η γυναίκα στέκει έξω από το αυτοκίνητο και κλαίει με λυγμούς ενώ κατόπιν εισέρχεται του αυτοκινήτου.

10. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής σημειώθηκαν τα ακόλουθα:

(α) Μεταδόθηκε ρεπορτάζ για τον Ανδρέα Προδρόμου, κατά τη διάρκεια του οποίου αναφέρεται ότι ο Ανδρέας Προδρόμου σπούδαζε πιλότος και

εργαζόταν ως αεροσυνοδός για να βγάλει το μεροκάματο ενώ στην πραγματικότητα ο Ανδρέας Προδρόμου κατείχε πτυχίο πιλότου (εξάλλου, αυτό αναφέρεται και από τους ίδιους τους δημοσιογράφους του σταθμού κατά την ανασκόπηση του αθηναϊκού τύπου). Επίσης, σύμφωνα με το ρεπορτάζ, ο Ανδρέας Προδρόμου και η αρραβωνιαστικιά του Χάρις Χαραλάμπους γνωρίστηκαν σε πτήση, ενώ σύμφωνα με μαρτυρία στενού συγγενικού ατόμου της Χάρις, ο Ανδρέας και η Χάρις γνωρίστηκαν σε φιλικό σπίτι τον περασμένο Δεκέμβριο.

Συγκεκριμένα, η παρουσιάστρια κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ, ανέφερε τα εξής:

Παρουσιάστρια: *«Εμείς αξίζει να σταθούμε σε ένα ακόμη από τους συνοδούς του μοιραίου αεροσκάφους, σε ένα άνθρωπο που σπούδαζε πιλότος και για να βγάλει το χαρτζιλίκι του δούλευε ως φροντιστής.»*

Η δημοσιογράφος αρχίζει το ρεπορτάζ αναφέροντας τα ακόλουθα:

Δημοσιογράφος: *«Ανδρέας Προδρόμου. Ο Ανδρέας σπούδαζε πιλότος στο Λονδίνο. Μέχρι να ολοκληρώσει τις σπουδές του εργαζόταν ως αεροσυνοδός για το μεροκάματο.*

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, προβάλλεται η φωτογραφία του Ανδρέα Προδρόμου και της αρραβωνιαστικιάς του Χάρις Χαραλάμπους και η δημοσιογράφος επισημαίνει τα πιο κάτω:

Δημοσιογράφος: *«Ανδρέας Προδρόμου. Χάρις Χαραλάμπους. 25 ετών και οι δύο. Εν πτήση ερωτεύτηκαν και έμελλε να φύγουν εν πτήση. Μαζί. Αχώριστοι.*

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

(β) Μεταδόθηκε ρεπορτάζ για τη Μερόπη Σοφοκλέους, το οποίο την προβάλλει ως το άτομο που βρέθηκε στη θέση των χειριστών και προσπάθησε να αποτρέψει τη συντριβή του αεροσκάφους, χωρίς ωστόσο να είναι εξακριβωμένο ποιο ήταν το άτομο που βρισκόταν στο πιλοτήριο και επιχείρησε να πάρει στον έλεγχο του το χειρισμό του αεροσκάφους. Συγκεκριμένα, το ρεπορτάζ αρχίζει με το δημοσιογράφο να αναφέρει τα παρακάτω:

Δημοσιογράφος: «*Ο Παππούς και η γιαγιά... σκιαγραφούν την προσωπικότητα της αεροσυνοδού Μερόπης Σοφοκλέους που σύμφωνα με τα μέχρι τώρα στοιχεία, προσπαθούσε ως την ύστατη ώρα να αποτρέψει τη συντριβή του αεροσκάφους, αφού κατάφερε να βρεθεί στο πιλοτήριο στη θέση των χειριστών.*»

και τελειώνει με το πιο κάτω σχόλιο του δημοσιογράφου:

Δημοσιογράφος: «*Αυτό το θαρραλέο κορίτσι προσπάθησε μέχρι την τελευταία στιγμή να κρατηθεί στη ζωή, δίνοντας ένα άνισο αγώνα στο πιλοτήριο του αεροπλάνου.*»

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

11. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24** και **16:58**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Κατά τη διάρκεια συζήτησης μεταξύ του δημοσιογράφου της εφημερίδας «Φιλελεύθερος» Πέτρου Θεοχαρίδη (που συμμετείχε μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας), του δημοσιογράφου-παρουσιαστή και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης, έγινε αναφορά στους ελέγχους που διεξήγαγε η Πολιτική Αεροπορία και σε προβλήματα που παρουσίασε το Μπόινγκ 737. Αναφέρθηκε επίσης ότι η Πολιτική Αεροπορία δεν είχε τη δυνατότητα να διεξάγει τεχνικούς ελέγχους κατά το 2005, λόγω γνωστών και ποικίλων προβλημάτων, χωρίς να παρουσιαστούν οι θέσεις και οι απόψεις εκπροσώπου της Πολιτικής Αεροπορίας και χωρίς να αναφερθεί κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να εξασφαλίσει τις θέσεις της Πολιτικής Αεροπορίας, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας.

Συγκεκριμένα διεξήχθη συζήτηση μεταξύ του δημοσιογράφου της εφημερίδας «Φιλελεύθερος» Πέτρου Θεοχαρίδη (που συμμετείχε μέσω τηλεφωνικής

επικοινωνίας), του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης (Κυριάκου Πομηλορίδη), κατά τη διάρκεια της οποίας ειπώθηκαν τα παρακάτω:

Ο. Σωκράτους: *«Αντιλαμβάνομαι ότι έχεις κάτι σημαντικό να μας μεταφέρεις Πέτρο.»*

-Π. Θεοχαρίδης: *«Έχουμε τα στοιχεία που παρουσιάζουμε σήμερα στην εφημερίδα που αποδεικνύουν πια ήταν η κατάσταση με τους ελέγχους των αεροσκαφών, γενικότερα η κατάσταση, και για την κατάσταση στην ίδια την «HELIOS» αλλά κυρίως για το εάν ελέγχθηκαν ή όχι τα αεροσκάφη. Πραγματικά εάν ελέγχθηκε η κατάσταση τους, που δεν υπήρξε ποτέ τέτοιος έλεγχος. Εκείνο που μπορούμε να πούμε επιπλέον των όσων γράφονται και δημοσιεύονται σήμερα είναι ότι επιβεβαιώνονται όλες οι αναφορές μας στην προβληματική τελευταία πτήση στο τελευταίο 48-ωρο. Υπήρξαν σοβαρά προβλήματα και πλέον διαπιστώνεται ότι είχαν καταγραφεί και επίσημα και από ξένες Αρχές Πολιτικής Αεροπορίας, για το τελευταίο 48-ωρο του μοιραίου αεροσκάφους...»*

-Κ. Πομηλορίδης: *«Υπάρχουν όμως πάρα πολλές πληροφορίες ότι αυτό το αεροσκάφος παρουσίαζε συχνά-πυκνά προβλήματα, ιδιαίτερα τις τελευταίες ημέρες. Προβλήματα που είχαν να κάνουν με το σύστημα εξαερισμού, κλιματισμού, αποσυμπίεσης. Μάλιστα υπήρχε πληροφορία ότι πάγωνε η πίσω πόρτα. Και τα μισά από αυτά που ακούγονται Ονούφριε να αληθεύουνε, σημαίνει ότι όντως είχαμε ένα αεροσκάφος που ήτανε προβληματικό...Και αυτή είναι η δική μου προσωπική άποψη, ότι ένα αεροπλάνο με τόσα πολλά προβλήματα, με τόσες πολλές αναφορές για προβλήματα –ας το θέσουμε έτσι, θα έπρεπε να έχει κινήσει την περιέργεια της Πολιτικής Αεροπορίας...»*

-Π. Θεοχαρίδης: *«Πρέπει να αναφέρουμε ότι δεν υπάρχει τέτοια δυνατότητα κατά το 2005 δεν υπήρχε καμία τέτοια δυνατότητα στο Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας να διεξάγει τεχνικούς ελέγχους αεροσκαφών και ελέγχους πλοϊμότητας.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Είναι κάτι το οποίο ανέφερες και εχτές βράδυ Πέτρο και στον Υπουργό Συγκοινωνιών.»*

-Κ. Πομηλορίδης: *«Ήταν θέμα στελέχωσης Πέτρο;»*

Π. Θεοχαρίδης: *«Είναι αρκετά τα προβλήματα διάρθρωσης, στελέχωσης και λειτουργικά του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, ειδικά τα τελευταία ίσως δύο χρόνια. Είναι γνωστά και πιστεύω ότι όποιος προσπαθήσει να πει το αντίθετο, στρουθοκαμηλίζει.»*

12. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **20:05** και **21:23**, κατά τη διάρκεια του **Βραδινού Δελτίου Ειδήσεων**, μεταδόθηκε συζήτηση όπου ο **Ιατροδικαστής κ. Ν. Καρακούκης**, ο οποίος συμμετείχε μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, **δεν έτυχε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Αντίθετα, ο παρουσιαστής-δημοσιογράφος έκανε ειρωνικά σχόλια και ήταν σε ορισμένες περιπτώσεις επιθετικός, πιεστικός και αγενής με τον Ιατροδικαστή.

Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια συζήτησης μεταξύ του δημοσιογράφου και του Ιατροδικαστή (κ. Καρακούκη) με τον οποίο είχε τηλεφωνική επικοινωνία, αναφορικά με αγοράκι του οποίου φαίνεται ότι ζωτικά όργανα βρίσκονταν σε λειτουργία μετά τη συντριβή του αεροσκάφους, μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

-Δημοσιογράφος: *«**Κατ' αρχήν να μιλήσουμε για την περίπτωση αυτού του μικρού αγοριού. Το παιδί διαπιστώσατε ότι ζούσε ακόμη και μετά την πρόσκρουση, τη συντριβή του αεροσκάφους στο έδαφος. Επομένως κήκε ζωντανό.**»*

-Ν. Καρακούκης: *«**Το περιστατικό του μικρού παιδιού που αναφέρετε, δεν το έχω δει καθόλου. Το έχει ερευνήσει ο κ Καλόγρηας.**»*

-Δημοσιογράφος: *«**Ναι αλλά το επιβεβαιώσατε. Ισχύει αυτό.**»*

-N. Καρακούκης: «*Εγώ; Εγώ δεν το έχω δει καθόλου το περιστατικό. Ο κ. Καλόγρηας το έχει δει και ίσως συνομιλήσετε με τον κ. Καλόγρηα.*»

Δημοσιογράφος: «*Βεβαίως, εντάξει. Στην ίδια υπηρεσία είστε.*»

-N. Καρακούκης: «*Ναι αλλά δεν έχω δει αυτό το συγκεκριμένο περιστατικό. Καταλάβατε; Κατανέμονται τα περιστατικά. Δηλαδή ορισμένα βλέπω εγώ, ορισμένα έβλεπε ο κ. Καλόγρηας, άλλα ο κ. Κουτσάφτης. Δεν το έχω δει.*»

Δημοσιογράφος: «*Μήπως κ. Καρακούκη, τώρα λέω εγώ μήπως υπάρχει κάποια σύγχυση μεταξύ σας στον τρόπο με τον οποίο εξετάζονται τα περιστατικά;*»

-N. Καρακούκης: «*Όχι καθόλου. Καμία σύγχυση.*»

-Δημοσιογράφος: «*Ξέρετε ακούγοντας σας τώρα να μου λέτε αυτά έχουμε υπόψη μας και κάποια αιτήματα των Κυπρίων να εξετάσουν τους νεκρούς τους και άλλοι ιατροδικαστές και προσπαθώ να καταλάβω τι συμβαίνει...*»

-N. Καρακούκης: «*Έχουν δει αυτοί οι συνάδελφοι τα περιστατικά τα οποία εμείς έχουμε κάνει;*»

-Δημοσιογράφος: «*Εμένα ρωτάτε; Εκείνοι το θέτουν. Εδώ εσείς δεν έχετε δει τι έχει δει ο συνάδελφος σας.*»

-N. Καρακούκης: «*Δεν έχω δει τι έχει δει ο συνάδελφος μου; Είναι ευνόητο αυτό. Δεν μπορούν να τα βλέπουν 4-5 ιατροδικαστές κάθε περιστατικό διότι όπως ξέρετε είναι πολλά τα περιστατικά.*»

-Δημοσιογράφος: «*Δεν καταλήγεται σε ένα κοινό συμπέρασμα, γιατί κ. Καρακούκη, μη κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλο μας, εάν ισχύει το εύρημα του κ. Καλόγρηα, πρόκειται για κάτι πολύ σημαντικό.*»

-N. Καρακούκης: «*Γιατί δε ρωτάτε τον κ. Καλόγρηα; Πρέπει να ρωτήσετε τον κ. Καλόγρηα.*»

-Δημοσιογράφος: «*Τον ρωτήσαμε και το επιβεβαίωσε. Αλλά εσείς απλώς μας λέτε ότι έχετε άγνοια του γεγονότος αυτού.*»

-N. Καρακούκης: *«Άγνοια του συγκεκριμένου περιστατικού, διότι δεν το έχω δει. Έχω δει άλλα περιστατικά. Αν θέλετε να με ρωτήσετε για τα δικά μου περιστατικά...Ευχαρίστως να σας απαντήσω.»*

-Δημοσιογράφος: *«Το λέω κ. Καρακούκη γιατί στο συγκεκριμένο που είναι ευαίσθητο το θέμα, σας βλέπουμε απρόθυμο να το επιβεβαιώσετε, ενώ σε άλλα σας έχουμε ακούσει..»*

-N. Καρακούκης: *«Μα δεν το έχω δει απλούστατα κ. Παπαδόπουλε, δεν το έχω δει. Δεν το έχω δει.»*

-Δημοσιογράφος: *«Όλα τα άλλα τα έχετε δει, αυτό δεν το είδατε. Εντάξει..»*

13. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **20:05** και **21:23**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν πληροφορίες και σχόλια που πιθανόν να έβλαψαν τη φήμη του **Ιατροδικαστή κ. Νίκου Καρακούκη**, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υπό στοιχείου 12.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του προς την Αρχή με αρ. φακ. 173/2005(1) και **174/2005(2)** και ημερομ. **11.10.2005**, ζητά, λόγω της φύσης και της έκτασης των καταγγελιών, όπως δοθεί παράταση 30 ημερών.

Η Αρχή με ταυτάριθμη επιστολή της ημερομ. **13.10.2005**, πληροφορεί το σταθμό ότι του παραχωρείται παράταση 15 ημερών για κατάθεση των θέσεων του.

Σε νέα του επιστολή προς την Αρχή με αρ φακ. 171/2005(2), 172/2005(1), 173/2005(1) και **174/2005(1)** και ημερομ. **7.11.2005**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου πληροφορεί την Αρχή τα ακόλουθα, δηλώνοντας ταυτόχρονα ότι επιθυμεί να παρευρεθεί κατά την εξέταση της υπόθεσης:

«Ο Σταθμός ετοιμάζει μνημόνιο για τα θέματα που αποτελούν το σώμα των κατηγοριών και θα μου παραδοθεί εντός 10 ημερών από σήμερα, λόγω αναμονής ουσιωδών στοιχείων από το εξωτερικό.

Υπό τις περιστάσεις ζητώ παράταση μέχρι τις 30.11.2005 να υποβάλω συνολικά τις παραστάσεις του Σταθμού.

Ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί στην ακρόαση.»

Σε ταυτόριθμη απαντητική της επιστολή ημερομ. **10.11.2005**, η Αρχή πληροφορεί τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού ότι παραχωρείται παράταση 15 ημερών για κατάθεση των θέσεων του σταθμού. Περαιτέρω στην επιστολή της η Αρχή κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού στη Συνεδρία της στις **14.12.2005** κατά την οποία θα εξεταζόταν η επίδικη υπόθεση. Επιπλέον, η Αρχή πληροφορεί το σταθμό ότι εάν επιθυμεί να προβεί σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης, παρακαλείται όπως την ενημερώσει σχετικά.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του με αρ. φακ. 171/2005(1), **172/2005(2)**, 173/2005(1) και 174/2005(1) και ημερομ. **14.11.2005**, πληροφορεί την Αρχή τα εξής:

- 1. «Γνωρίζω λήψη της επιστολής σας ημερομ. 10.11.2005 που παραχωρείτε την τελευταία παράταση 15 ημερών για να καταθέσω τις θέσεις του Σταθμού ενώπιον σας για τις πιο πάνω υποθέσεις.*
- 2. Ταυτόχρονα, σημειώνω ότι η Αρχή πριν λάβει τις θέσεις του Σταθμού έχει αποφασίσει να προχωρήσει στην ακρόαση των καταγγελιών ΟΥΤΩΣ Η ΑΛΛΩΣ. Αυτή η προσέγγιση καταδεικνύει ότι ένας διοικούμενος ενημερώνεται από ένα Όργανο Χρηστής Διοίκησης ότι: ΟΣΑ ΚΑΙ ΝΑ ΠΕΙΣ, ΕΜΕΙΣ ΣΕ ΚΑΛΟΥΜΕ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ ΓΙΑΤΙ ΠΙΣΤΕΥΟΥΜΕ ΟΤΙ*

ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΥΠΟΘΕΣΗ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ. Έχετε ήδη παραβιάσει την ΚΔΠ 10/2000 και τον Νόμο 158(Ι) 1999.

3. Περαιτέρω με ενημερώνετε ότι μπορούμε να προβούμε σε επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων. Η επιθεώρηση γίνεται όταν είναι ώριμος ο διοικητικός φάκελος και ο ερευνών λειτουργός έχει προβεί:

- (α) στη λήψη καταθέσεων.
- (β) στην έρευνα της πτυχής των καταγγελιών
- (γ) έχει ακούσει όλες τις εκδοχές και εμπλεκόμενες πλευρές.
- (δ) έχει προτείνει μάρτυρες κατηγορίας που πρέπει να κληθούν από την Αρχή για να αποδείξει την υπόθεση, και
- (ε) έχει συντάξει το υπό του Νόμου προνοούμενο πόρισμα.

Σημειώνω ότι κανένας ερευνών λειτουργός δεν επικοινωνήσε με τον Σταθμό.

Αναμένω την απάντησή σας επί των παραγράφων 2 και 3 της επιστολής μου για να τοποθετηθεί ο Σταθμός επί του περιεχομένου της επιστολής σας ημερομ. 10.11.2005.»

Η Αρχή, σε ταυτόριθμη απαντητική της επιστολή ημερομ. **28.11.2005**, επισημαίνει στο σταθμό τα ακόλουθα:

«Η Αρχή τηρεί πάντοτε πιστά την προβλεπόμενη, από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), διαδικασία.

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε ενστάσεις, έχετε το δικαίωμα να το πράξετε κατά την ακρόαση των εν λόγω Υποθέσεων κατά τη Συνεδρία της Αρχής στις 14.12.2005 και ώρα 16:15.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να προβείτε σε επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων των πιο πάνω Υποθέσεων, παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε έγκαιρα προκειμένου να οριστεί η ημερομηνία επιθεώρησης και να έχετε την ευχέρεια να προετοιμαστείτε πριν την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 14.12.2005.»

Εν τω μεταξύ, ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκή Παπαφίλιππου με αρ φακ. **174/2005(1)** και ημερομ. **25.11.2005** (ληφθείσα στις **28.11.2005**), υπέβαλε τις παρακάτω εξηγήσεις και /ή παραστάσεις:

1. «Ο Σταθμός δεν παραδέχεται τις κατηγορίες και θέτει την Αρχή στην υποχρέωση να αποδείξει:
 - (α) τις εκπομπές,
 - (β) τις παραβάσεις,
 - (γ) τα γεγονότα, και
 - (δ) την αρμοδιότητα και εξουσία που έχει να επιληφθεί της υπόθεσης.
2. Ο Σταθμός ισχυρίζεται ότι η Αρχή αγνοεί τις πρόνοιες της διασυνοριακής τηλεόρασης.
3. Ο Σταθμός ισχυρίζεται ότι προσέφερε μοναδικές υπηρεσίες κατά την αεροπορική τραγωδία, τις οποίες δημόσια έχει αναγνωρίσει προσφέροντας εύσημα και ευχαριστίες ο Πρόεδρος της Ερευνητικής Επιτροπής της Ελλάδας κ. Τσολάκης.
4. Το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο της Ελλάδας, στο χώρο του οποίου επεσυνέβη το δυστύχημα της HELIOS, ουδέποτε ασχολήθηκε ή έκαμε έρευνα ή καταγγελία κατά των τηλεοπτικών σταθμών που λειτουργούν στην Ελλάδα και έκαμαν για εβδομάδες μαραθώνιες εκπομπές για όλες τις πτυχές της τραγωδίας.

Με πλήρη επιφύλαξη των δικαιωμάτων του ο Σταθμός τονίζει ότι ανέμενε η Αρχή να έχει επαφή με τα γεγονότα και το Νόμο και να περιορίζει τα σημεία ελέγχου που ασκεί εντός των εξουσιών που περιλαμβάνει ο Νόμος.

Περαιτέρω ζητώ όπως ορισθεί ημερομηνία επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψη αντιγράφων όλων των περιεχομένων, ταινιών, κασετών, επιστολών και άλλων εγγράφων για να ετοιμασθεί η αντιμετώπιση των κατηγοριών.»

Επιπλέον, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε επιστολή του με αρ φακ. **174/2005(1)** και ημερομ. **28.11.2005** (ληφθείσα στις **29.11.2005**), αναφέρει τα ακόλουθα:

«Σχετική η επιστολή σας ημερομ. 28.11.2005 όσον αφορά την ως άνω υπόθεση.

- 1. Εγώ διαβάζω τις επιστολές που λαμβάνω από την Αρχή.*
- 2. Αναμένω το ίδιο να συμβαίνει και στην Αρχή για την αλληλογραφία που λαμβάνει.*
- 3. Στην επιστολή μου ημερ. 25.11.2005 εξήτησα «όπως ορισθεί ημερομηνία επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψη αντιγράφων όλων των περιεχομένων, ταινιών, κασετών, επιστολών και άλλων εγγράφων για να ετοιμασθεί η αντιμετώπιση των κατηγοριών».*

- 4. Η υπό απάντηση επιστολή σας αναφέρει:*

«Σε περίπτωση που επιθυμείτε να προβείτε σε επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων των πιο πάνω Υποθέσεων παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε έγκαιρα προκειμένου να οριστεί η ημερομηνία επιθεώρησης και να έχετε την ευχέρεια να προετοιμαστείτε πριν την ενόπιον της Αρχής ακροαματικής διαδικασία στις 14.12.2005».

Δηλαδή προτείνετε να ζητήσουμε εκ νέου να επιθεωρήσουμε τον φάκελο;

Με εκπλήττει το γεγονός.»

Η Αρχή με επιστολή της (αρ. φακ. 171/2005(1), **172/2005(1)**, 173/2005(1) και 174/2005(1) και ημερομ. **30.11.2005**), ενημέρωσε το σταθμό ότι έκανε αποδεκτό το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, επισυνάπτοντας το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού, και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να προσέλθουν στα γραφεία της Αρχής στις **5.12.2005** για επιθεώρηση του σχετικού φακέλου.

Ως εκ τούτου, ο Δικηγόρος του Σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής στις **5.12.2005** και επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπό αναφορά υπόθεσης.

Κατόπιν σχετικού αιτήματος του σταθμού ημερομ. **6.12.2005**, η εξέταση της υπόθεσης, η οποία είχε οριστεί στις 14.12.2005, αναβλήθηκε. Με επιστολή της ημερομ. **8.12.2005**, Αρχή πληροφόρησε σχετικά το σταθμό και τον κάλεσε στη συνεδρία της στις **9.1.2006**, κατά την οποία θα εξεταζόταν η υπό αναφορά υπόθεση.

Ακολούθως ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **22.12.2005** προς την Αρχή με θέμα **«Οι υποθέσεις Αρχής Ραδιοτηλεόρασης 173/2005(1) και 174/2005(1) υπό το φως της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520 ημερ. 16.12.2005»**, ανέφερε τα πιο κάτω:

- *«Η υπόθεση 173/2005(1) αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(2) του Νόμου 7(Ι)/98 και των κανονισμών 24(1)(α) και 24(2)(γ) της ΚΔΠ 10/2000.*
- *Η υπόθεση 174/2005(1) αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(2) του Νόμου 7(Ι)/98 και των κανονισμών 21(8), 24(1)(α) και 24(2)(γ), 28(1) και 28(2) της ΚΔΠ 10/2000.*

Σύμφωνα με τον **Κανονισμό 27(4)** της ΚΔΠ 10/2000, «οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνια και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (*reality shows*) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII».

Στην υπόθεση 173/2005(1) έχουν διατυπωθεί 6 κατηγορίες:

Οι κατηγορίες 1,2,4,5 και 6 αφορούν έκτακτα δελτία ειδήσεων.

Η κατηγορία 3 αφορά βραδινό δελτίο ειδήσεων.

Στην υπόθεση 174/2005(1) έχουν διατυπωθεί 13 κατηγορίες:

Οι κατηγορίες 1,2,3,4,5,6,9,10 και 11 αφορούν έκτακτα δελτία ειδήσεων.

Η κατηγορία 7,8,12 και 13 αφορούν βραδινά δελτία ειδήσεων.

Όλες λοιπόν οι κατηγορίες και των 2 αυτών υποθέσεων, **αφορούν ειδησεογραφικές εκπομπές, οι οποίες σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII».**

Καθίσταται επομένως αντιληπτό, ότι αυτομάτως ισχύει το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(I)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) Του Κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**».

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, στην οποία αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του

Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου), είναι ultra vires και αντίθετος με τον εξουσιοδοτικό Νόμο 7(Ι)/98.

Όπως προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους των πιο πάνω υποθέσεων, δεν έχουν υποβληθεί σχετικές αιτήσεις της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Επομένως όλες οι κατηγορίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες».

Σε νέα επιστολή του με αρ. φακ. 173/2005(1) και **174/2005(1)** και ημερομ. **5.1.2006**, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε τα εξής:

«Αναφέρομαι στις ως άνω υποθέσεις για να μας πληροφορήσετε αν θα αποσυρθούν και απορριφθούν εν όψει της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520. Είναι ορισμένες στις 9.1.2006 στις 4.15μ.μ. και επειδή είναι η τελευταία εργάσιμη μέρα σήμερα, παρακαλώ όπως έχω την απάντησή σας εντός της ημέρας.

Σχετική η επιστολή μου ημερ. 22.12.2005».

Η Αρχή σε ταυτάριθμη απαντητική επιστολή της ημερομ. **9.1.2006**, η οποία στάληκε αυθημερόν με τηλεομοίτυπο υπό την μορφή του κατεπείγοντος, ενημέρωσε το σταθμό ότι η εκδίκαση της υπόθεσης θα γινόταν κανονικά κατά τη Συνεδρία της Αρχής την ίδια μέρα και οποιαδήποτε αιτήματα του σταθμού θα μπορούσαν να υποβληθούν κατά την παρουσία του ενώπιον της Αρχής.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **9.1.2006**, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι κ.κ. Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού και Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος.

Ο κ. Παπαφιλίππου ήγειρε ως προδικαστική ένσταση το νομικό θέμα που έθεσε στην επιστολή του ημερομ. 22.12.2005, σε σχέση με τον Κανονισμό 27(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα υποστήριξε ότι όλες οι κατηγορίες της εν λόγω υπόθεσης αφορούν ειδησεογραφικές εκπομπές, οι οποίες σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και ως εκ τούτου πρέπει να ισχύσει το άρθρο 41(A)(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με το οποίο η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς για παράβαση του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Σύμφωνα με τον κ. Παπαφιλίππου, για την εξέταση παραβάσεων που αφορούν σε ειδησεογραφικές εκπομπές απαιτείται η προηγούμενη υποβολή σχετικής αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας καθότι, δυνάμει του Κανονισμού 27(4), για τις εν λόγω εκπομπές πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως εκ τούτου, ο κ. Παπαφιλίππου υποστήριξε ότι η Αρχή στερείται αρμοδιότητας επί της συγκεκριμένης υπόθεσης, καθώς, σύμφωνα με τον κ. Παπαφιλίππου, τα παράπονα που έγιναν για την εν λόγω υπόθεση, θα έπρεπε πρώτα να υποβληθούν στην Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και στη συνέχεια, η Επιτροπή, εάν και εφόσον έκρινε ανάλογα, να υποβάλει σχετική αίτηση στην Αρχή.

Η Αρχή δεν έκανε αποδεκτή την πιο πάνω προδικαστική ένσταση, τονίζοντας ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000). Η Αρχή ανέφερε στον κ. Παπαφιλίππου ότι το πλήρες κείμενο της απόφασής της επί της προδικαστικής ενστάσεως θα αποτελέσει μέρος της απόφασής της επί της ουσίας της υποθέσεως.

Στη συνέχεια της ακροαματικής διαδικασίας, ο κ. Παπαφιλίππου προχώρησε στην ουσία της υπόθεσης και ανέφερε ότι καταθέτει δυο μαρτυρίες / τεκμήρια:

A) Μαρτυρία από το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης της Ελλάδος ότι ουδέποτε ασχολήθηκε ή έκανε έρευνα ή καταγγελία κατά της τηλεόρασης του ANTENNA για το θέμα του δυστυχήματος και

B) Βιντεοκασέτα με δηλώσεις του Προέδρου της Ελληνικής Επιτροπής Διερεύνησης Αεροπορικών Δυστυχημάτων κ. Ακριβού Τσολάκη. Στο σημείο αυτό της ακροαματικής διαδικασίας έγινε προβολή της βιντεοκασέτας ταινίας. Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου υποστήριξε ότι ο κ. Τσολάκης είχε εκφράσει την ευαρέσκεια του για τον τρόπο προβολής του αεροπορικού δυστυχήματος από τα ΜΜΕ.

Τέλος, ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε όπως η εκδίκαση της εν λόγω υπόθεσης συνεχιστεί σε νέα ημερομηνία, ούτως ώστε να μπορέσει ο ίδιος να φέρει ενώπιον της Αρχής τον Πρόεδρο της Ένωσης Συντακτών κ. Ανδρέα Καννάουρο για να καταθέσει.

Η Αρχή έκανε δεκτό το αίτημά του κ. Παπαφιλίππου και η υπόθεση ορίστηκε για περαιτέρω εκδίκαση την **1.2.2006**.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του με αρ φακ. 173/2005(1) και **174/2005(1)** και ημερομ. **10.1.2006**, ανέφερε τα ακόλουθα:

«Στις 9.1.2006 οι ως άνω υποθέσεις ήταν ορισμένες για ακρόαση ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Κατά την ακρόαση ηγέρθη ως προδικαστική ένσταση ο νομικός ισχυρισμός ότι οι σχετικές καταγγελίες πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες, καθώς η διερεύνηση τους είχε ξεκινήσει χωρίς να έχει προηγουμένως υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω προδικαστική ένσταση έχει ως νομική της βάση το άρθρο 41(A)(1) του Νόμου

7(I)/98, τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερ. 16/12/2005.

Η εν λόγω προδικαστική ένσταση απορρίφθηκε από την Αρχή, με μοναδικό επιχείρημα ότι «Μπορεί μεν ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, να ορίζει ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, αλλά ο Κανονισμός αυτός δεν μπορεί να αντιστρατεύεται τον Νόμο και τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας».

Είναι η θέση μας ότι η πιο πάνω απόφαση της Αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω προδικαστική ένσταση, είναι εντελώς λανθασμένη, αναιτιολόγητη και προδικάζει την μεροληπτική στάση που έχει σκοπό να τηρήσει η Αρχή κατά την εξέταση των εν τω τίτλω υποθέσεων.

Θα παραθέσουμε ξανά εν συντομία τους λόγους για τους οποίους η πιο πάνω απόφαση της Αρχής είναι εντελώς λανθασμένη και επομένως παράνομη:

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι οι υποθέσεις 173/2005(1) και 174/2005(1), αφορούν δελτία ειδήσεων και επομένως ειδησεογραφικές εκπομπές.

Έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό των καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου»), είναι *ultra vires* του Νόμου 7(I)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

Ανεπίδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με

ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιον τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο πάνω εκπομπές (ανάμεσά τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(Ι)/98. Εάν η Αρχή θέλει να εξακολουθεί να υποστηρίζει ότι ο Κανονισμός 27(4) είναι *ultra vires* του Νόμου 7(Ι)/98, πρέπει καταρχήν να υποστηρίξει και με ποιο άρθρο του Νόμου υπάρχει κατά τη γνώμη της σύγκρουση. Το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(Ι)/98, είναι το άρθρο 41(Α)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(Ι)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας της καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας**».

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(Α)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(Ι)/98 ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(Ι)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι της ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστής ερμηνευτικής νομικής αρχής «*lex specialis derogate legi generali*».

Σκοπός (*ratio legis*) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (*reality shows*), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν γι αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερ. 16/12/2005.

Βάσει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν μπορεί να γίνεται λόγος για σύγκρουση του κανονισμού 27(4) είτε με τον Νόμο είτε με οποιοδήποτε άλλο Κανονισμό της ΚΔΠ 10/2000, αλλά αντιθέτως ο κανονισμός 27(4) είναι πλήρως εναρμονισμένος με τη λοιπή νομοθεσία και επομένως οι ισχυρισμοί της Αρχής περί του αντιθέτου είναι εντελώς απαράδεκτοι.

Ως εκ των ανωτέρω, σας καλούμε με την παρούσα όπως αναθεωρήσετε την απόφαση σας ημερομηνίας 9.1.2006 για το καλώς νοούμενον δημόσιο συμφέρον. Η διοικητική δικαιοσύνη λειτουργεί δημιουργικά.

Κατά την ακρόαση της 1.2.2006 θα στηριχθώ μόνο στη μαρτυρία του κ. Ακριβού Τσολάκη και θα υποβάλω γραπτές παραστάσεις».

Με ταυτάριθμη επιστολή της ημερομ. **19.1.2006**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό στη Συνεδρία της την **1.2.2006**, κατά την οποία θα συνεχιζόταν η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης.

Ο κ. Παπαφιλίππου σε επιστολή του με αρ φακ. 173/2005(1) και **174/2005(1)** και ημερομ. **24.1.2006**, ανέφερε τα εξής:

«Περαιτέρω προς την επιστολή μου ημερ. 10.1.2006 που θεωρώ μέρος των γραπτών παραστάσεων του Αντέννα, υποβάλλω τα ακόλουθα:

1. Το γεγονός ότι μεγάλο μέρος της εκπομπής που ήταν ταυτόχρονη άμεση σύνδεση με τον Αντέννα Ελλάδα, αποδεικνύει ότι είναι **διασυνοριακή**

μετάδοση δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του Νόμου 7(Ι)/1998 για να προβείτε σε έρευνα / καταδίκη γιατί δεν υπάρχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 32:

- (1) Δεν υπάρχει αναστολή μετάδοσης.
- (2) Η εκπομπή δεν αντιβαίνει κατάφορα στα άρθρα 29 και 30 του Νόμου.
- (3) Δεν υπάρχει κοινοποίηση προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή
- (4) Δεν έχει κοινοποιήσει στον Αντέννα και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή τις δήθεν παραβάσεις και την πρόθεσή της να περιορίσει τη διασυνοριακή μετάδοση.
- (5) Ο Αντέννα δεν παρέβη τις διατάξεις των άρθρων 29 και 30 δυο τουλάχιστον φορές στο διάστημα των τελευταίων μηνών
- (6) Δεν υπήρξε έρευνα / καταδίκη του Εθνικού Ραδιοτηλεοπτικού Συμβουλίου.

2. Για το υπόλοιπο μέρος της εκπομπής, η θέση του Αντέννα είναι ότι δεν παρέβη καμία αρχή ή πρόνοια του Νόμου ή / και της ΚΔΠ 10/2000.]

3. Μετά την τουρκική εισβολή, η συντριβή του αεροπλάνου της Helios ήταν η μεγαλύτερη μαζική καταστροφή που έπληξε την Κύπρο. Τέτοιο γεγονός έχει διαστάσεις που ξεπερνούν κάθε κριτική ή έλεγχο. Η ενημέρωση έπρεπε να γίνει με κάθε τρόπο. Και το τηλεοπτικό μέσο το μεσημέρι της 14.8.2005 ημέρα Κυριακή ήταν το μοναδικό προσφερόμενο για αμεσότητα στην ενημέρωση.

4. Επαναλαμβάνουμε ότι ο κ. Ακριβός Τσολάκης είναι ο μόνος αρμόδιος να κρίνει. Και συγχαίρει τους σταθμούς με ακρίβεια και δικαιοσύνη.

5. Ζητώ απόρριψη των ως άνω υποθέσεων. **Η παρούσα ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης που αναγνώρισε η Αρχή και ο Νόμος και δεν θα κάμω προφορικές παραστάσεις παραιτούμενος του δικαιώματος εμφάνισης ενώπιόν σας, εκτός αν το ζητήσετε γραπτώς.**

Επιφυλάσσω τα δικαιώματα του Σταθμού για παράνομη διαδικασία και νόσφιση εξουσίας από την Αρχή».

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τις βιντεοκασέτες με τις εν λόγω εκπομπές, καθώς επίσης και τη βιντεοταινία / τεκμήριο που κατέθεσε ο σταθμός και κρίνουμε ότι:

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δεν μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 1 της απόφασης.)

Η μετάδοση ανακριβών και ανεξ ακρίβωτων πληροφοριών και η εξαγωγή βεβαιωμένων συμπερασμάτων ήτο δυνατό να προκαλέσει σύγχυση στους τηλεθεατές. Επιπλέον, ο σταθμός όφειλε να διευκρινίσει ότι το προβαλλόμενο βίντεο δεν ήταν το αυτούσιο βίντεο το οποίο κατέγραψαν οι κάμερες των δύο μαχητικών F-16, αλλά γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης που κατασκευάστηκε για τους σκοπούς του εν λόγω ρεπορτάζ.

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **αλλοιώθηκαν οι απόψεις και οι θέσεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(2)** (υποστοιχείο 5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών

Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 5 της απόφασης.)

Η Αρχή κρίνει την πιο πάνω παράβαση ως ιδιαίτερα σοβαρή, καθότι πρόκειται για εσκεμμένη προσπάθεια εκ μέρους του σταθμού να αλλοιώσει τις απόψεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας προκειμένου να δημιουργήσει λανθασμένες εντυπώσεις. Συγκρίνοντας το εν λόγω ρεπορτάζ με τις αυτούσιες δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου που μεταδόθηκαν ενωρίτερα από τον εν λόγω σταθμό, διαφαίνεται ότι ο σταθμός, κατά την προπαρασκευή και το μοντάζ του εν λόγω ρεπορτάζ, άλλαξε τη σειρά των απαντήσεων του Αρχιεπισκόπου σε σχέση με τις ερωτήσεις που του είχαν υποβληθεί, προσθέτοντας παράλληλα δικά του σχόλια και συμπεράσματα τα οποία δεν ανταποκρίνονταν στο περιεχόμενο των δηλώσεων του Αρχιεπισκόπου. Είναι ξεκάθαρο ότι σκοπός του σταθμού ήταν να δοθεί η εντύπωση ότι ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας αντιμετώπισε παρόμοιο πρόβλημα με το αεροσκάφος στο οποίο επέβαινε, ενώ ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος απλά δήλωσε ότι το αεροσκάφος ήταν λίγο παλιό.

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε **Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπου που βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 6 της απόφασης.)

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκε κοντινό πλάνο προσώπου που βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης και θυμού**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 7 της απόφασης.)

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 8 της απόφασης.)

Η έκθεση ονομάτων και στοιχείων χωρίς να είναι απόλυτα επιβεβαιωμένα και ακριβή οδηγούσε σε παραπληροφόρηση που ήταν δυνατό να προκαλέσει σύγχυση και αναστάτωση στους τηλεθεατές, κυρίως σε εμπλεκόμενα άτομα.

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε **Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **9**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 9 της απόφασης.)

Η προβολή των πλάνων των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας ενώ σπάραζαν, μοιρολογούσαν, έκλαιγαν με λυγμούς ή /και θύμωναν, καθώς βίωναν τις ίσως πιο οδυνηρές στιγμές της ζωής τους, αλλά κυρίως η συχνή επανάληψη των πλάνων αυτών είναι προφανές ότι δεν εξυπηρετούσε κανένα σκοπό πληροφόρησης αλλά αντιθέτως αποσκοπούσε στον εντυπωσιασμό, στην εκμετάλλευση και στην εμπορευματοποίηση του ανθρώπινου πόνου.

Ο σταθμός όφειλε να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία, διακριτικότητα και σεβασμό προς τις ευαίσθητες προσωπικές στιγμές της οδύνης που βίωναν οι συγγενείς των θυμάτων και να αποφύγει την προβολή πλάνων που δυνατό να όξυναν τον ανθρώπινο πόνο.

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε **Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο

Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **10**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 10 της απόφασης.)

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι είχε υποβληθεί στην Αρχή παράπονο /καταγγελία από στενό συγγενικό πρόσωπο της αεροσυνοδού Χάρις Χαραλάμπους το οποίο είχε ενοχληθεί και αναστατωθεί από τις ανακρίβειες που μεταδόθηκαν (ότι δηλαδή ο Ανδρέας Προδρόμου σπούδαζε πιλότος ενώ στην πραγματικότητα είχε ολοκληρώσει τις σπουδές του και κατείχε πτυχίο πιλότου και ότι ο Ανδρέας Προδρόμου γνωρίστηκε με την αρραβωνιαστικιά του Χάρις Χαραλάμπους σε πτήση ενώ σύμφωνα με τη μαρτυρία του συγγενικού προσώπου της αεροσυνοδού, γνωρίστηκαν σε φιλικό σπίτι το Δεκέμβρη πριν τη μοιραία πτήση).

Όσον αφορά το ρεπορτάζ το οποίο προβάλλει την αεροσυνοδό Μερόπη Σοφοκλέους ως το άτομο που βρέθηκε στη θέση των χειριστών και προσπάθησε να αποτρέψει τη συντριβή του αεροσκάφους, χωρίς να είναι εξακριβωμένο ποιο ήταν το άτομο που βρισκόταν στο πιλοτήριο και επιχείρησε να πάρει στον έλεγχο του το χειρισμό του αεροσκάφους, επισημαίνεται από την Αρχή ότι **σε αμέσως** προηγούμενο ρεπορτάζ της ίδιας εκπομπής που αφορούσε στον Ανδρέα Προδρόμου, η δημοσιογράφος επισήμανε στη μητέρα του ότι ο γιος της ακούγεται ως το άτομο μέσα στο πιλοτήριο που προσπάθησε να σώσει το αεροσκάφος. Προκύπτει σαφώς ότι ο σταθμός μετέδωσε αλληλοσυγκρουόμενες πληροφορίες οι οποίες ήτο ενδεχόμενο να προκαλέσουν παραπληροφόρηση και σύγχυση στους τηλεθεατές.

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε **Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **11**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως

τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 11 της απόφασης.)

Στην προκειμένη περίπτωση, η Αρχή δεν εξετάζει κατά πόσον η Πολιτική Αεροπορία είχε όντως τη δυνατότητα να διεξάγει τεχνικούς ελέγχους αεροσκαφών ή /και κατά πόσον αντιμετώπιζε λειτουργικά προβλήματα διάρθρωσης και στελέχωσης, αλλά κατά πόσον η υπό εξέταση εκπομπή χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και πολυφωνία.

Ο σταθμός, στα πλαίσια της διασφάλισης του δικαιώματος του πολίτη για αντικειμενική, πολυμερή και έγκυρη πληροφόρηση, είχε υποχρέωση να προβάλει παράλληλα και τις θέσεις και απόψεις εκπροσώπου της Πολιτικής Αεροπορίας ή τουλάχιστον να αναφέρει κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να τις εξασφαλίσει, παρέχοντας μια πλήρη, αντικειμενική και σφαιρική παρουσίαση του θέματος. Η μονόπλευρη παρουσίαση των ισχυρισμών περί μη δυνατότητας της Πολιτικής Αεροπορίας να διεξάγει τους απαραίτητους τεχνικούς ελέγχους και περί λειτουργικών προβλημάτων του Τμήματος, στερεί τη δυνατότητα στον τηλεθεατή να ενημερωθεί αντικειμενικά προκείμενου να σχηματίσει ιδίαν άποψη και να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα.

Αξίζει να σημειωθεί ότι καθ' όλη τη διάρκεια των υπό εξέταση εκπομπών που μεταδόθηκαν στις 16 και 17.8.2005, το μόνο άτομο το οποίο προβλήθηκε εκ μέρους της Πολιτικής Αεροπορίας, ήταν ο πρώην Διευθυντής της, ο οποίος δεν ήταν σε θέση να προβεί σε δηλώσεις, λόγω πένθους.

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **20:05 και 21:23**, κατά τη διάρκεια του **Βραδινού Δελτίου Ειδήσεων**, μεταδόθηκε συζήτηση όπου ο **Ιατροδικαστής κ. Ν. Καρακούκης**, ο οποίος συμμετείχε μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, **δεν έτυχε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **12**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 12 της απόφασης.)

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **20:05 και 21:23**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν πληροφορίες και σχόλια που πιθανόν να έβλαψαν τη φήμη του **Ιατροδικαστή κ. Νίκου Καρακούκη**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(8)** (υποστοιχείο **13**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). (Τα γεγονότα εκτίθενται στο υποστοιχείο 13 της απόφασης.)

Είναι προφανές ότι ο Ιατροδικαστής κ. Καρακούκης δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, αφού ο δημοσιογράφος σε μια πρόδηλη προσπάθεια εντυπωσιασμού ήταν εριστικός, αγενής και πειστικός με τον κ. Καρακούκη, προβαίνοντας σε ειρωνικά σχόλια και υπονοούμενα που πιθανόν να έβλαπταν το επαγγελματικό του κύρος και τη φήμη του ως ιατροδικαστή.

Είναι με δυσaréσκεια που η Αρχή διαπιστώνει ότι ενώ ένα άτομο (στην προκειμένη περίπτωση ο Ιατροδικαστής κ. Καρακούκης) επέλεξε, παρά την πίεση χρόνου που δυνατό να είχε, να συμμετάσχει σε μια εκπομπή και να επιχειρήσει να συμβάλει με τις γνώσεις και εμπειρίες του στην ενημέρωση των τηλεθεατών και ενδεχομένως και στη διαλεύκανση της αλήθειας, εν τούτοις δεν έτυχε από το σταθμό της αρμόζουσας συμπεριφοράς.

Αναφορικά με την προδικαστική ένσταση που ήγειρε ο σταθμός κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 9.1.2006, η Αρχή επαναλαμβάνει όσα ανέφερε κατά την ημέρα εκείνη απορρίπτοντας την προδικαστική ένσταση του σταθμού, ήτοι «ότι ο Κανονισμός 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών δεν αποκλείει την εφαρμογή των άλλων προνοιών, είτε του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) είτε των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000)».

Περαιτέρω δε επισημαίνει τα ακόλουθα:

Ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών

Σταθμών Νόμου (Ν. 7(I)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, υφίσταται **διάκριση και διαφορά**.

Το ότι στον Κανονισμό 27(4) των προαναφερθέντων Κανονισμών αναφέρεται ότι «*οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII*» δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000, παρά **μόνο** αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες στοιχειοθετούνται από τα γεγονότα της υπόθεσης παραβάσεις του Νόμου 7(I)/1998 και των Κανονισμών, που εκδίδονται με βάση αυτόν, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε παράβαση που στηρίζεται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, δεν απαιτείται αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Η θέση αυτή της Αρχής συνηγορείται από τις σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna TV Ltd. vs Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Προσφυγή Αρ. 812/2001, ημερομ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna TV Ltd., Α.Ε. 3520, ημ. 16.12.2005** (την οποία επικαλείται ο σταθμός), καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. (Παράρτημα VIII των σχετικών Κανονισμών) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Παρατίθεται χαρακτηριστικά το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».

Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (Παράρτημα VIII στην Κ.Δ.Π. 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000.

Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(ι)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δε μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε. και το Κανονισμού 21(3) της Κ.Δ.Π. 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Αναφορικά με τους λοιπούς ισχυρισμούς του σταθμού, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

Η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι μεγάλο μέρος της εκπομπής αφορά διασυνοριακή μετάδοση και ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 του Νόμου 7(Ι)/1998 για να προβεί η Αρχή σε έρευνα /καταδίκη, επισημαίνοντας τα εξής:

- Σύμφωνα με την **παράγραφο 1 του Άρθρου 2α** των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου II» της Κοινοτικής Οδηγίας «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» **89/552/ΕΟΚ** του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία **97/36/ΕΚ** του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης *«τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζουν την αναμετάδοση στο έδαφος τους των τηλεοπτικών εκπομπών που προέρχονται από άλλα κράτη μέλη, για λόγους που εμπίπτουν σε τομείς τους οποίους συντονίζει η παρούσα οδηγία»*. Αντίστοιχη πρόνοια προβλέπει και το **άρθρο 32(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με το οποίο *«η Αρχή εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στη Δημοκρατία των εκπομπών που προέρχονται από άλλα κράτη μέλη ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν κυρώσει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τη Διασυνοριακή Τηλεόραση»*.

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που *προέρχονται από άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τη Διασυνοριακή Τηλεόραση*, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως ή αναμετάδοσης.

- Με βάση την **παράγραφο 1, του Άρθρου 2**, των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου II» της πιο πάνω Κοινοτικής Οδηγίας, *«κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να*

*τηρούν τους κανόνες του νομικού συστήματος το οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό». Στην κυπριακή νομοθεσία, σύμφωνα με το **άρθρο 3(2)(ια)** του προαναφερθέντος Νόμου, η Αρχή «**ασκεί έλεγχο αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 3Α, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου**» και σύμφωνα με το **άρθρο 3Α(1)** «**η Αρχή ασκεί έλεγχο ώστε οι εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό και μεταδίδονται από σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας, να είναι σύμφωνες με τον παρόντα Νόμο και τους Κανονισμούς που εκδίδονται δυνάμει αυτού**».*

- Περαιτέρω, τόσο η προαναφερθείσα Κοινοτική Οδηγία (**παράγραφοι 2 – 4, του Άρθρου 2, των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου II»**) όσο και ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (**εδάφια 2-4, του Άρθρου 3Α**), καθορίζουν τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία ενός κράτους μέλους (Κοινοτική Οδηγία) και στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας (Νόμος 7(I)/98).

Συγκεκριμένα αναφέρεται:

2. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, ως ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία ενός κράτους μέλους νοούνται εκείνοι:

— οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στο κράτος μέλος αυτό σύμφωνα με την παράγραφο 3,

— στους οποίους εφαρμόζεται η παράγραφος 4.

3. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, ένας ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος σε ένα κράτος μέλος στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό·

β) εάν ένας ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σε ένα κράτος μέλος αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται σε άλλο κράτος μέλος, ο οργανισμός αυτός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στο κράτος μέλος στο οποίο εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα τηλεοπτικών εκπομπών·

εάν ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα τηλεοπτικών εκπομπών, εργάζεται σε καθένα από τα κράτη μέλη αυτά, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στο κράτος μέλος όπου έχει τα κεντρικά γραφεία του·

εάν ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα τηλεοπτικών εκπομπών, δεν εργάζεται σε κανένα από αυτά τα κράτη μέλη, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στο κράτος μέλος στο οποίο άρχισε, για πρώτη φορά, τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα εκείνου του κράτους μέλους, εφόσον διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία αυτού του κράτους μέλους·

γ) εάν ένας ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σε ένα κράτος μέλος, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα, ή αντιστρόφως, θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στο συγκεκριμένο κράτος μέλος, εφόσον ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα τηλεοπτικών εκπομπών εργάζεται σε αυτό το κράτος μέλος.

4. Οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί, στους οποίους δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 3, θεωρούνται ότι υπόκεινται στη δικαιοδοσία ενός κράτους μέλους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος·

β) μολονότι δεν χρησιμοποιούν συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από ένα κράτος μέλος, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει σε αυτό το κράτος μέλος·

γ) μολονότι δεν χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από ένα κράτος μέλος ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει σε ένα κράτος μέλος, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκομένη σε αυτό το κράτος μέλος.»

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός σταθμός «ANTENNA» Κύπρου υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού «ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό» και αφού «χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος».

- Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «*European Audiovisual Observatory*» για Υπουργική Διάσκεψη αναφορικά με ραδιοτηλεοπτικά θέματα, η οποία οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:

1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)
3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν τη χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
4. Κανάλια που εξυπηρετούν τη χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν τη χώρα Β (Pro7)
5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Οι επίδικες εκπομπές του τηλεοπτικού σταθμού «ANTENNA» Κύπρου δεν εμπίπτουν σε καμία από τις πιο πάνω πέντε κατηγορίες.

- Περαιτέρω, τα μέρη του ελλαδικού προγράμματος του «ANTENNA» Ελλάδος που προβλήθηκαν από τον «ANTENNA» Κύπρου ήταν ενσωματωμένα και αποτέλεσαν μέρος των εκπομπών που μεταδόθηκαν από τον εγχώριο παραγωγό, δηλαδή τον «ANTENNA» Κύπρου, στα πλαίσια εμπορικής ή άλλης συμφωνίας μεταξύ των δύο σταθμών. Εφόσον ο εγχώριος παραγωγός, δηλαδή ο «ANTENNA» Κύπρου, έχει τη συντακτική ευθύνη για τη σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδει **στο σύνολο του** – συμπεριλαμβανομένων και των μερών που προέρχονται από τον «ANTENNA» Ελλάδος – μέσα από τη συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία, αυτό **δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις** με την έννοια που δίδεται στο άρθρο 2α(1) της Ευρωπαϊκής Οδηγίας «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» και στο άρθρο 32(1) του Νόμου 7(Ι)/98.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου έχει αρμοδιότητα να ασκεί έλεγχο επί ολόκληρου του περιεχομένου του προγράμματος που μεταδίδεται από τον «ANTENNA» Κύπρου, συμπεριλαμβανομένων και των μερών του προγράμματος που προέρχονται από τον «ANTENNA» Ελλάδος, αναφορικά με την τήρηση των διατάξεων του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), καθότι ο τηλεοπτικός σταθμός «ANTENNA» Κύπρου υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή, βάσει της σχετικής Οδηγίας (89/552/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 97/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης) και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή

Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύννορα» όσο με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση - αναλλοίωτων των εκπομπών, ως συνόλου του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Κοινοτική Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία **97/36/ΕΚ** του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Τηλεόραση Χωρίς Σύννορα» και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου **7(Ι)/98** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών ή άλλων συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** του Συμβουλίου, όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία **97/36/ΕΚ** του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστρατήγηση των εθνικών νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση, ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού, ότι μετά την τουρκική εισβολή, η συντριβή του αεροπλάνου της HELIOS ήταν η μεγαλύτερη μαζική καταστροφή που έπληξε την Κύπρο, η Αρχή συμφωνεί και υποστηρίζει, ότι ακριβώς λόγω της σοβαρότητας του γεγονότος, ο σταθμός όφειλε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στην όλη παρουσίαση του συμβάντος και όχι να εντείνει την ένταση και τη συναισθηματική φόρτιση των άμεσα εμπλεκόμενων, αλλά ακόμα και των απλών τηλεθεατών. Επιπλέον, η Αρχή δε συμμερίζεται τον ισχυρισμό του σταθμού ότι τέτοιο γεγονός έχει διαστάσεις που ξεπερνούν κάθε κριτική ή έλεγχο. Αντιθέτως, λόγω της κρισιμότητας των γεγονότων, ο σταθμός όφειλε, με

αυξημένο αίσθημα ευθύνης και υπευθυνότητας, να διασφαλίσει, πέραν της αμεσότητας, την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία και την ακρίβεια στην ενημέρωση και παράλληλα να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία και διακριτικότητα στον άπλετο πόνο των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας και να αποφύγει οποιαδήποτε πράξη που δυνατό να τον οξύνει.

Σε ό,τι αφορά τα έγγραφα και τη βιντεοκασέτα που κατέθεσε ο σταθμός ως τεκμήρια σημειώνουμε τα ακόλουθα:

- Η επιστολή που κατέθεσε ο σταθμός για το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης της Ελλάδος είχε αποστολέα τον «ANTENNA» Ελλάδος (και όχι το ΕΣΡ όπως ανέφερε ο Δικηγόρος του σταθμού) και παραλήπτη τον «ANTENNA» Κύπρου και σε αυτήν αναφέρεται ότι *«το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο της Ελλάδας ουδέποτε ασχολήθηκε ή έκανε έρευνα ή καταγγελία κατά της τηλεόρασης του ANTENNA για το θέμα του δυστυχήματος»*. Όπως έχουμε υπογραμμίσει και σε άλλες περιπτώσεις, οι όποιες αποφάσεις / ενέργειες του ΕΣΡ σε καμία περίπτωση δεν είναι δεσμευτικές για την Αρχή, καθώς ο νομοθέτης έχει θεσπίσει τη νομοθεσία που διέπει την Ραδιοτηλεόραση στην Κύπρο, έχοντας υπόψη την κυπριακή πραγματικότητα και κοινωνία.
- Η βιντεοκασέτα που κατέθεσε ο σταθμός περιείχε δηλώσεις του κ. Α. Τσολάκη μέσω των οποίων εκφράζει την ευαρέσκεια του όχι για τον τρόπο προβολής του αεροπορικού δυστυχήματος από τα ΜΜΕ, αλλά για τον τρόπο αντιμετώπισης που έτυχε η Επιτροπή Διερεύνησης από τα Μ.Μ.Ε. Συγκεκριμένα, ο κ. Τσολάκης στις 4.9.2005 δήλωσε επί λέξει τα ακόλουθα: *«Θα ήθελα να ευχαριστήσω και να εκφράσω και πάλι τα αισθήματα αγάπης και συμπόνιας απέναντι στους μαυροντυμένους ανθρώπους που μας επεσκέφθησαν και μας περιέβαλαν με όλη τους την αγάπη και όλη τους την εμπιστοσύνη. Θα ήθελα επίσης να ευχαριστήσω όλους τους Κυπρίους, όλο τον κυπριακό λαό, και τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης σε όλη τους την ανάλυση, για τον τρόπο με τον οποίο μας αντιμετώπισαν, για τις εξαιρετικές σχέσεις που είχαμε μαζί τους, για την*

αντικειμενική τους πληροφόρηση, για την υπομονή τους, την επιμονή τους και την αξιοπρέπεια την οποία τήρησαν όλες αυτές τις ημέρες. Θερμά συγχαρητήρια και ευχαριστούμε πολύ γι αυτή τη μεταχείριση...»

Πέραν ωστόσο από το περιεχόμενο των δηλώσεων του κ. Τσολάκη, η Αρχή ως το θεσμοθετημένο όργανο για την τήρηση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας στην Κύπρο, οφείλει να διαμορφώνει ιδίαν κρίση επί των γεγονότων, με βάση όλα τα ενόπιον της στοιχεία.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **11**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(8)** (υποστοιχείο **13**), **24(1)(α)** (υποστοιχεία **1, 8 και 10**), **24(2)(γ)** (υποστοιχεία **6, 7 και 9**), **28(1)** (υποστοιχείο **12**), **28(2)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Όσον αφορά τις πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **3**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), του **Κανονισμού 21(8)** (υποστοιχείο **4**) και του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 174/2005(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 22 Νοεμβρίου, 2006

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Για τον τηλεοπτικό σταθμό «ΑΝΤΕΝΝΑ»: ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

Την **1 Φεβρουαρίου 2006**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(8), 24(1)(α), 24(2)(γ), 28(1) και 28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26.-(2): *«Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία».*

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21.-(8): *«Η μετάδοση προγραμμάτων, που πιθανόν να βλάψουν τη φήμη ατόμων, εταιρειών ή οργανισμών, πρέπει να αποφεύγεται.»*

24.-(1)(α): «Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.»

24.-(2)(γ): «Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές: αποφεύγεται γενικά η προβολή κοντινών πλάνων αιμορραγούντων προσώπων ή που βρίσκονται σε ακραία κατάσταση θλίψης ή θυμού.»

28.-(1) «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.»

28.-(2) «Απαγορεύεται η αλλοίωση των απόψεων και θέσεων που εκφράζονται σε εκπομπή με την αλλαγή της σειράς των ερωτήσεων και απαντήσεων, τη χρησιμοποίηση ηχητικών ή οπτικών τεχνασμάτων ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο.»

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **31.5.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Επιπλέον, με επιστολή της ημερομ. **20.10.2006**, η Αρχή κάλεσε τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του τηλεοπτικού σταθμού «ANTENNA» στη Συνεδρία της την 1.11.2006, κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Ο σταθμός με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Χρ. Χριστοφίδη ημερομ. **30.10.2006** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς τις παρακάτω απόψεις:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερ. 20/10/2006 και επιθυμώ να αναφέρω τα ακόλουθα:

1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε

- με την επιστολή του ημερ. 14/11/2005*
- με την επιστολή του ημερ. 25/11/2005*
- με τις επιστολές του ημερ. 22/12/2005 και 5/1/2006*
- κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αρχής στις 9/1/2006*
- με την γραπτή του αγόρευση ημερ. 10/1/2006*
- με την γραπτή του αγόρευση ημερ. 24/1/2006,*

βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες.

2) Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα.

3) Η Αρχή ενεργούσε και ενεργεί με παράνομη συγκρότηση και /ή σύνθεση.

4) Ο σταθμός θέτει για ακόμα μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(I)/98, του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη

απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, απόφαση ημερ. 16/12/2005. Σχετικές είναι οι επιστολές του σταθμού ημερ. 22/12/2005, 5/1/2006 και 10/1/2006 και οι προφορικές του παραστάσεις επί του προδικαστικού σημείου στις 9/1/2006.

5) Η απόφαση της Αρχής λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, χωρίς λήψη οποιασδήποτε κατάθεσης ή προσκόμιση μαρτυρίας προς αντίκρουση των τεκμηρίων που ο σταθμός κατέθεσε κατά την ακροαματική διαδικασία στις 9/1/2006. Οι θέσεις του σταθμού είχαν μείνει αναντίλεκτες και επομένως η Αρχή παρανόμως δεν τις υιοθέτησε.

6) Η απόφαση της Αρχής είναι αναιτιολόγητη.

7) Όλη η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή πάσχει από ακυρότητα.

8) Η Αρχή ασεβεί προς το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου και είναι ένοχη του αδικήματος παρακοής και περιφρόνησης του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **31.10.2006** πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη την 1.11.2006 αναβάλλεται και ορίζεται στις 15.11.2006.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **30.10.2006** (ληφθείσα στις **31.10.2006**), ανέφερε τα πιο κάτω, επισυνάπτοντας τις απόψεις του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Τσαλακού:

«Σήμερα έλαβα στις 12.27 μμ τις απόψεις του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Τσαλακού, οι οποίες ενσωματώνονται στις παραστάσεις του σταθμού και παρακαλώ να θεωρηθούν ως αναπόσπαστο τμήμα τους.

Υπό το φως των παραγράφων 8 και 9 του εγγράφου του κ. Τσαλακού ζητώ όπως δοθεί αναβολή και ορισθεί ημερομηνία για ακρόαση της υπόθεσης και κατάθεση του πορίσματος Τσολάκη που δικαιώνει το σύνολο σχεδόν των πληροφοριών που μετέδωσε ο Αντέννα.

Όπως γνωρίζετε, το πόρισμα Τσολάκη κατετέθη προ δύο εβδομάδων ενώ η ακρόαση ολοκληρώθηκε την 1.2.2006. Είναι αναγκαίο να γίνει άνοιγμα της όλης ακροαματικής διαδικασίας για τα καλώς νοούμενα συμφέροντα του Δημοσίου, της Ραδιοτηλεόρασης και της Εποπτικής Αρχής. Επίσης θα κληθούν μάρτυρες δημοσιογράφοι που συμμετείχαν στις ζωντανές μεταδόσεις, των οποίων η μαρτυρία αναμένεται να είναι κρίσιμη σε όλο το εύρος της διακριτικής ευχέρειας και εξουσιών της Αρχής.

Παρακαλώ ενημερώστε μας αν επ' αυτού θα θέλατε να υποστηρίξουμε το αίτημα μας και προφορικά ή αν θα το αντιμετωπίσετε με αυτή την γραπτή μας αίτηση.»

Στο προαναφερθέν έγγραφο του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Γ. Τσαλακού προς τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου, αναφέρονται οι εξής απόψεις του κ. Τσαλακού:

«Σχετικά με τις υποθέσεις Αρ.Φακ. 173/2005(1) και 174/2005(1) επί των οποίων η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης εξέδωσε αποφάσεις παρακαλώ λάβετε υπόψιν τα ακόλουθα:

1- Κατά τη γνώμη μου η Αρχή κατά τη διαδικασία διάσκεψης προς έκδοση απόφασης δεν εξετίμησε στο βαθμό που αντικειμενικά έχει την ιδιαιτερότητα των ζωντανών μεταδόσεων προς κάλυψη γεγονότος μεγάλης εμβέλειας και κυρίως όταν τούτο-το γεγονός-βρίσκεται σε εξέλιξη.

2- Η αεροπορική τραγωδία ήταν ως γεγονός τέτοιας εμβέλειας που απαιτούσε από ένα ΜΜΕ ζωντανή κάλυψη. Κατά τη διάρκεια ζωντανής μετάδοσης παρόμοιων γεγονότων όπως π.χ. πολεμικών συμβάντων, σεισμών, καταστροφικών πλημμύρων αυτό που συμβαίνει είναι να μεταδίδονται εκτός των επίσημων ανακοινώσεων ή δηλώσεων αξιωματούχων και μαρτυρίες ανθρώπων που έχουν άμεση γνώση ή εμπειρία και πληροφορίες που φθάνουν από διάφορες πηγές και αφορούν το γεγονός.

3- Πολλές φορές προκειμένου για τέτοια γεγονότα και παρόμοιες ζωντανές μεταδόσεις οι πρώτες πληροφορίες άλλες επιβεβαιώνονται και άλλες διαψεύδονται

από τα ίδια τα γεγονότα. Αυτό δεν αφορά μόνον την κρινόμενη περίπτωση αλλά συμβαίνει συχνά σε σταθμούς διεθνούς εμβέλειας. Δυο πρόσφατα παραδείγματα. Μεταδόθηκε σχεδόν από όλα τα διεθνή μέσα ότι ρωσικό αεροσκάφος ανεφλέγη κατά την απογείωση ενώ αυτό που πράγματι είχε συμβεί ήταν πυρκαγιά σε αποθήκες του αεροδρομίου. Μεταδόθηκε από τα διεθνή μέσα ότι κατά την αεροπορική τραγωδία στη Νιγηρία οι νεκροί ήταν πάνω από εκατό ενώ αργότερα διαπιστώθηκε ότι ήταν 98 και υπήρχαν τέσσερις επιζήσαντες.

4- Τα ανωτέρω αναφέρθηκαν για να διαφανεί ότι προκειμένου για ζωντανές μεταδόσεις η ενημερωτική λειτουργία του μέσου είναι εξελισσόμενη και στη διάρκεια της οι πληροφορίες παίρνουν τις σωστές και αληθείς διαστάσεις τους από τη ροή των πληροφοριών. Σε μια ενημερωτική ζωντανή μετάδοση δεν μπορεί να υπάρχει στιγμιαία παράβαση όταν στη συνέχεια τα πράγματα αποκαθίστανται όπως προβλέπει και ο νόμος.

5- Επομένως κατά τη γνώμη μου η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης λανθασμένα απομόνωσε σε αρκετές περιπτώσεις μέσα από μια ροή πληροφοριών και ανακοινώσεων μια πληροφορία η οποία στη συνέχεια διορθώθηκε όπως π.χ. στην περίπτωση Χαραλάμπους με τη μετάδοση του καταλόγου των νεκρών ή ακόμα στις περιπτώσεις της αναφοράς λανθασμένων ονομάτων Προδρόμου αντί Χαραλάμπους και Προκοπίου αντί Προδρόμου.

6- Ως προς τη μετάδοση εικόνων με συγγενείς από το αεροδρόμιο σε ακραία κατάσταση εδόθησαν οδηγίες να αποφεύγονται αλλά λόγω της ζωντανής μετάδοσης τα πράγματα ήταν πολύ δύσκολο να ελεγχθούν απολύτως.

7- Αρκετές από τις παραβάσεις που υιοθέτησε η Αρχή αφορούν το άρθρο 26(2) ότι δηλαδή δεν υπήρξε προπαρασκευή και μετάδοση με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα. Επ' αυτού η Αρχή παραγνωρίζει ότι δεν υπήρξε καμία επίσημη δήλωση (είτε από κυβερνητικής πλευράς –κυβερνητικός εκπρόσωπος, υπουργός Συγκοινωνιών, Πολιτική Αεροπορία) η οποία να μην μεταδόθηκε. Αντιθέτως μετά φόρτου οι δημοσιογράφοι του ANTENNA αναζητούσαν την εκδοχή όλων των ενδιαφερομένων και εκεί που υπήρχε ανταπόκριση μεταδιδόταν ζωντανά ή μόλις ελαμβάνετο. Γνωρίζει υποθέτω η Αρχή ότι η ενδιαφερόμενη εταιρεία Ήλιος απέφευγε τις πολλές δηλώσεις εκείνη την περίοδο.

8- Το πόρισμα Τσολάκη δικαιώνει πολλές από τις πληροφορίες οι οποίες μεταδόθηκαν.

9- Μάρτυρες μπορούν προσέλθουν όλοι οι δημοσιογράφοι που συμμετείχαν στις ζωντανές μεταδόσεις.»

Με νέα επιστολή του ημερομ. **31.10.2006**, ο κ. Παπαφιλίππου αναφέρει τα πιο κάτω:

«Περαιτέρω προς την χθεσινή μας αίτηση για ορισμό νέας ημερομηνίας εξέτασης των ως άνω καταγγελιών, σας πληροφορώ ότι οι μάρτυρες μας θα είναι:

1. κ. Ακριβός Τσολάκης εξ Αθηνών για να καταθέσει το Πόρισμα και να δώσει μαρτυρία εφ' όλης της πτυχής της υπόθεσης.
2. κ. Πέτρος Θεοχαρίδης, δημοσιογράφος Φιλελευθέρου.
3. κ. Αναστασιάδης, εκπρόσωπος της Helios.
4. και 6 δημοσιογράφοι που εκάλυψαν τις ζωντανές μεταδόσεις.

Χρειάζονται τουλάχιστον 20-25 μέρες προειδοποίηση. Ιδιαίτερα ο κ. Τσολάκης.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **9.11.2006** πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για αναβολή της επιβολής κύρωσης και ως εκ τούτου η επιβολή κύρωσης για την υπό αναφορά υπόθεση ορίστηκε εκ νέου στις **22.11.2006**.

Στην επιστολή περαιτέρω αναφέρεται ότι η Αρχή κρίνει ότι δεν συντρέχουν λόγοι για άνοιγμα της όλης ακροαματικής διαδικασίας και ως εκ τούτου δεν κάνει δεκτό το σχετικό αίτημα του σταθμού, επισημαίνοντας ότι η ουσία των υποθέσεων έχει εκδικαστεί και αποφασισθεί με την απόφαση της Αρχής ημερομ. 1.2.2006, η οποία δεν επηρεάζεται από, ή σχετίζεται με το πόρισμα του κ. Ακριβού Τσολάκη.

Αναφέρεται τέλος στην πιο πάνω επιστολή ότι αν ο σταθμός παραλείψει να εμφανιστεί ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης, στην απουσία του.

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου με νέα επιστολή του προς την Αρχή ημερομ. **11.11.2006** (η οποία λήφθηκε στις **13.11.2006**), αναφέρει τα παρακάτω:

«Σχετική η επιστολή σας ημερ. 9/11/2006 με την οποία μας έχετε κοινοποιήσει την πρόθεση σας να μην δεχτείτε την προσαγωγή της μαρτυρίας που αναφέρεται στην επιστολή μας ημερ. 31/10/2006.

Με την παρούσα υποβάλλουμε προς την Αρχή ότι απόφασή της που μας έχει κοινοποιηθεί με την πιο πάνω επιστολή, είναι παράνομη για τους εξής κυρίους λόγους:

Έχουμε ήδη υποβάλει στην Αρχή με γραπτή αγόρευση μας ημερ. 30/10/2006, ότι η απόφαση της Αρχής ημερ. 1/2/2006, λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, χωρίς λήψη οποιασδήποτε κατάθεσης ή προσκόμιση μαρτυρίας προς αντίκρουση των τεκμηρίων που ο σταθμός κατέθεσε κατά την ακροαματική διαδικασία στις 9/1/2006. Οι θέσεις του σταθμού είχαν μείνει αναντίλεκτες και επομένως η Αρχή παρανόμως δεν τις υιοθέτησε.

Έχουμε περαιτέρω υποδείξει προς την Αρχή, με επιστολές μας ημερ. 30/10/2006 (με την οποία επισυνάπτονταν και οι απόψεις του Διευθυντή Ειδήσεων του σταθμού κ. Τσαλακού) και 31/10/2006 ότι είναι αναγκαίο για την σωστή αξιολόγηση των γεγονότων και την σωστή διεξαγωγή ολοκληρωμένης έρευνας, να μας επιτραπεί να προσκομίσουμε ουσιώδη μαρτυρία, η οποία κατά την άποψη μας τεκμηριώνει απόλυτα τις θέσεις μας και πλήττει όλες τις κατηγορίες στις οποίες ο σταθμός βρέθηκε ένοχος. Όπως έχουμε αναφέρει στην επιστολή μας ημερ. 30/10/2006, η νέα ουσιώδης μαρτυρία που επιθυμούμε να προσκομίσουμε, έχει «δημιουργηθεί» μετά το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας.

Το αίτημα του σταθμού για «άνοιγμα» της ακροαματικής διαδικασίας στηρίζεται στις εξής νομικές βάσεις:

1. Στον Καν. 42(4) της ΚΔΠ 10/2000, σύμφωνα με τον οποίο «Ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουσδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν σχετική πληροφορία ή στοιχεία». Η εν λόγω αρμοδιότητα –εξουσία πρέπει να ασκηθεί σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν την διακριτική εξουσία της διοίκησης, προς όφελος του διοικούμενου –πειθαρχικώς διωκόμενου.
2. Στον Καν. 42(6)(γ)(ι) της ΚΔΠ 10/2000, σύμφωνα με τον οποίο «Η Αρχή έχει εξουσία να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία». Η εν λόγω αρμοδιότητα – εξουσία πρέπει να ασκηθεί σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν την διακριτική εξουσία της διοίκησης, προς όφελος του διοικούμενου –πειθαρχικώς διωκόμενου, ιδιαιτέρως λαμβανομένου υπόψη της ελαστικότητας που προσδίδει στην διαδικασία ο εν λόγω Κανονισμός.
3. Στο άρθρο 45(1) του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων». Σύμφωνα με την Νομολογία, η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγο ακύρωσης λόγω της παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου. Η σχετική απόφαση καθίσταται το προϊόν πλημμελούς άσκησης της σχετικής διακριτικής ευχέρειας και ακυρώνεται επειδή ισοδυναμεί με απόφαση αντίθετη προς το νόμο και καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας (Βλ. Χαρολύτος v. Republic (1967) 3 CRL 703, Frangides v. Republic (1968) 3 CRL 90, Iordanou v. Republic (1967) 3 CRL 245, Andreou v. Republic (1973) 3 CRL 101, HadjiPaschali v. Republic (1980) 3 CRL 101, Zinieris (No.1) v. Republic (1975) 3 CRL 224, Economou v. Republic (1970) 3 CRL 420, Paphitis v. Republic (1967) 3 CRL 300, Ioannides v. Republic (1972) 3CRL 318, Δημοκρατία v. Ματθαίου, Α.Ε. 832/12.7.90 και Φιλιππίδης v. Δημοκρατίας, Υποθ. 711/96/27.5.97). Η ίδια αρχή ισχύει και σε σχέση με απόφαση που έχει ληφθεί χωρίς επαρκή γνώση και έρευνα όλων των σχετικών παραγόντων (Βλ. Tryfon v. Republic (1968) 3 CRL 28, 42, Carayiannis v. Republic (1969) 3 CRL 341, Christides v. Republic (1966) 3 CRL 341, Kyprianides v. Republic (1965) 3 CRL 519, Andreou, πιο πάνω και Φιλιππίδης, πιο πάνω). Η μορφή της έρευνας είναι

συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμοδίου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση **των ουσιωδών στοιχείων** τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (Βλ. Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζάμπογλου, Α.Ε. 1575/14.7.97). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται **στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται** (βλ. *Motorways Ltd –ν- Δημοκρατίας Α.Ε. 2371/25.6.99*)».

4. Στο άρθρο 50 του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις». Όπως έχει λεχθεί στις Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 1223/2003 (ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΕΤΕΙΝΟΣ ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ), 1224/2003, 1225/2003, 1226/2003 και 1227/2003) ημερ. 4 Ιουνίου, 2004, «Το αίτημα για χρηστή διοίκηση αλλά και ορθολογική δράση των διοικητικών αρχών συνεπάγεται ότι **όλα τα δεδομένα που σχετίζονται με την υπόθεση και ασκούν ουσιώδη επιρροή σε αυτήν πρέπει να ληφθούν υπόψιν...**»

Σύμφωνα με όλα τα πιο πάνω, καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή οφείλει να επιτρέψει στον πειθαρχικώς διωκόμενο σταθμό να προσκομίζει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που επιθυμεί για να προβάλει ολοκληρωμένα την Υπεράσπιση του.

Παρακαλώ να έχω την ευνοϊκή σας απόφαση για να παρουσιάσω το πόρισμα και τους μάρτυρες μου για όλα τα επίδικα θέματα. Θα είμαι έτοιμος για την ακρόαση αν έχω απάντηση μέχρι τις 17.11.2006 για να έχω τους μάρτυρες έτοιμους.»

Σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **17.11.2006**, η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό τα ακόλουθα:

«Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επαναλαμβάνει τη θέση της, όπως αυτή καταγράφεται σε ταυτάριθμη σχετική επιστολή της με ημερομ. 9 Νοεμβρίου 2006,

πως δεν συντρέχουν λόγοι για άνοιγμα της όλης ακροαματικής διαδικασίας και ως εκ τούτου δεν κάνει δεκτό το αίτημά σας.

Εάν και εφόσον επιθυμείτε να παρουσιάσετε μάρτυρες, για σκοπούς μετριάσμού της ποινής, τότε εναπόκειται στο σταθμό σας να το πράξει.

Ως εκ τούτου σας υπενθυμίζεται, σύμφωνα και με το περιεχόμενο της προαναφερθείσας επιστολής της Αρχής, ότι οι εν λόγω υποθέσεις έχουν οριστεί, για επιβολή κύρωσης, την Τετάρτη 22.11.06 και ώρα 16:15, στα γραφεία της Αρχής.

Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής, στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης στην απουσία σας.»

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κύρωσης στις **22.11.2006**, παρέστησαν εκ μέρους του σταθμού οι κ.κ Λουκής Παπαφιλίππου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού, Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος και Γιώργος Τσαλακός, Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού.

Ο κ. Παπαφιλίππου διευκρίνισε ότι όλα όσα θα λεχθούν κατά την ακροαματική διαδικασία ισχύουν τόσο στην Υπόθεση αρ. 173/2005(1) όσο στην 174/2005(1), καθότι και οι δύο υποθέσεις αφορούν το ίδιο θέμα σε διαφορετικές ημερομηνίες.

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου κατέθεσε ως Τεκμήριο το «*Πόρισμα Ατυχήματος Helios Airways Πτήση HCY 522, Boeing 737-31S στο Γραμματικό την 14^η Αυγούστου 2005*» της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων (ΕΔΑΑΠ) του Υπουργείου Μεταφορών & Επικοινωνιών της Ελληνικής Δημοκρατίας, αναφέροντας ότι το πόρισμα εξεδόθη μετά την έκδοση της απόφασης ημερομ. 1.2.2006 της Αρχής, και ότι το καταθέτει ως υλικό το οποίο δεν πρέπει η Αρχή, ως διοικητικό όργανο, να παραγνωρίσει, στα πλαίσια της πλήρους έρευνας.

Ακολούθως ο κ. Παπαφιλίππου κάλεσε ως πρώτο μάρτυρα τον κ. Πέτρο Θεοχαρίδη, δημοσιογράφο της εφημερίδας «Φιλελεύθερος», επισημαίνοντας ότι ο κ. Θεοχαρίδης έζησε το αεροπορικό ατύχημα εκ του σύνεγγυς και ότι θα αναφερόταν στο ρόλο των Μ.Μ.Ε. Ο κ. Παπαφιλίππου σημείωσε ότι η μαρτυρία του κ. Θεοχαρίδη (όπως και οι υπόλοιπες μαρτυρίες), θα αποτελούσε υλικό για επανάνοιγμα της υπόθεσης ή για μετριασμό της ποινής.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κ. Νίκος Παπαϊωάννου διευκρίνισε ότι η εν λόγω υπόθεση έχει οριστεί στη σημερινή Συνεδρία για επιβολή κύρωσης και παρέπεμψε τον κ. Παπαφιλίππου στις σχετικές επιστολές της Αρχής ημερομηνίας 9.11.2006 και 17.11.2006. Απαντώντας ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι η υπεράσπιση καταθέτει ενώπιον της Αρχής μαρτυρίες για σκοπούς ανατροπής της απόφασης ημερομ. 1.2.2006 και αν αυτό δεν επιτύχει, για σκοπούς μετριασμού της ποινής. Επίσης ανέφερε ότι καταθέτει ενώπιον της Αρχής το Πόρισμα της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων για σκοπούς επιείκειας.

Στη συνέχεια ο κ. Θεοχαρίδης, απαντώντας σε σχετική ερώτηση του κ. Παπαφιλίππου, ανέφερε ότι δεν θεωρεί ότι υπήρξε ολιγωρία εκ μέρους των Μ.Μ.Ε. ως προς την κάλυψη του αεροπορικού ατυχήματος, συμπληρώνοντας ότι παρά το ότι οι δημοσιογράφοι μπορούσαν να αντιληφθούν το μέγεθος της τραγωδίας που διαδραματιζόταν, εντούτοις δεν μπορούσαν να αποδώσουν την εικόνα αυτή σε όλο της το μέγεθος.

Σε ερώτηση του κ. Παπαφιλίππου πώς ο κ. Θεοχαρίδης είχε χαρακτηρίσει σε άρθρο του την επόμενη ημέρα της πτώσης του αεροσκάφους, την αεροπορική τραγωδία, ο κ. Θεοχαρίδης απάντησε ότι την είχε χαρακτηρίσει ανάλογη σε μέγεθος με αυτή των ημερών του 1974.

Ακολούθως ο κ. Παπαφιλίππου ρώτησε τον κ. Θεοχαρίδη κατά πόσον είχε παρακολουθήσει τις εκπομπές του «ANTENNA» όπως μεταδόθηκαν κατά τις εξεταζόμενες ημερομηνίες και οι οποίες αφορούσαν στην κάλυψη του

αεροπορικού ατυχήματος και ο κ. Θεοχαρίδης απάντησε καταφατικά. Εν συνεχεία, ο κ. Παπαφιλίππου υπέβαλε το ερώτημα στον κ. Θεοχαρίδη κατά πόσον είχε εντοπίσει έλλειψη σεβασμού των γεγονότων από το σταθμό. Ο κ. Θεοχαρίδης απάντησε ότι υπήρξε έλλειψη της ικανότητας να μεταδώσουν (οι δημοσιογράφοι) την πραγματική εικόνα στο μέγεθος και στη διάσταση της. Κατόπιν, ο κ. Παπαφιλίππου έθεσε το ερώτημα στον κ. Θεοχαρίδη κατά πόσον είχε ο ίδιος αντιληφθεί έλλειψη αντικειμενικότητας και ο κ. Θεοχαρίδης απάντησε αρνητικά, συμπληρώνοντας ότι δικαιώνονται όλα τα θέματα.

Ολοκληρώνοντας την κατάθεση του και απαντώντας σε ερώτηση του κ. Παπαφιλίππου αν ο «ANTENNA» θα μπορούσε να καλύψει τα γεγονότα με περισσότερη αντικειμενικότητα, ο κ. Θεοχαρίδης είπε ότι αυτό θα ήταν εφικτό μόνο αν ο σταθμός κάλυπτε το γεγονός με 100 κάμερες.

Στη συνέχεια κλήθηκε ως μάρτυρας από τον κ. Παπαφιλίππου ο κ. Πρόδρομος Προδρόμου, Γραμματέας της Επιτροπής Συγγενών Θυμάτων του αεροπορικού δυστυχήματος και θείος του αεροσυνοδού Ανδρέα Προδρόμου.

Σε ερώτηση του κ. Παπαφιλίππου «ποια η γνώμη της Επιτροπής Συγγενών ως προς τον τρόπο που τα Μ.Μ.Ε. κάλυψαν τα γεγονότα», ο κ. Προδρόμου ανέφερε ότι οι συγγενείς είναι απόλυτα ικανοποιημένοι με τον τρόπο που τα Μ.Μ.Ε. παρουσίασαν τα γεγονότα. Ο κ. Προδρόμου επεσήμανε πως είναι κοινή πεποίθηση των συγγενών ότι εάν τα Μ.Μ.Ε. δεν είχαν προβάλει το θέμα όπως το πρόβαλαν, το πρόβλημα θα είχε θαφτεί προ πολλού. Σύμφωνα με τον κ. Προδρόμου, τα Μ.Μ.Ε. συνετέλεσαν ώστε το θέμα να συντηρηθεί στην επικαιρότητα, προκειμένου να γίνουν ενέργειες για απόδοση της δικαιοσύνης.

Στη συνέχεια της ακροαματικής διαδικασίας, ο Διευθυντής Ειδήσεων του σταθμού κ. Γιώργος Τσαλακός παρέθεσε τις δικές του απόψεις επί του θέματος, ισχυριζόμενος ότι η Αρχή δεν θα μπορούσε να λάβει υπόψη αντικειμενικά το πως μια υπηρεσία ειδήσεων αντιδρά σε τέτοιου είδους γεγονότα, όπως σε απευθείας μεταδόσεις των πολέμων στο Ιράκ και στο Αφγανιστάν αλλά και σε

τρομοκρατικές επιθέσεις. Σύμφωνα με τον κ. Τσαλακό, τέτοιου είδους γεγονότα αποτελούν πολύ μεγάλη πρόκληση για τις υπηρεσίες ειδήσεων. Στη συνέχεια ο κ. Τσαλακός ισχυρίστηκε ότι η Αρχή έκρινε με αυστηρό τρόπο, ατέγκτως και κατά γράμμα, χωρίς να λάβει υπόψη τις συνθήκες κάτω από τις οποίες μια υπηρεσία ειδήσεων λειτουργεί σε τέτοιες περιπτώσεις. Ο κ. Τσαλακός είπε ότι διαδραματιζόταν μια μάχη για την ενημέρωση, υποστηρίζοντας ότι σε ζωντανές μεταδόσεις, είναι βέβαιο ότι θα γίνουν λάθη, φέρνοντας ως παράδειγμα ότι το CNN σε μια περίπτωση μετέδωσε ότι 50 στρατιώτες ήταν νεκροί στο Ιράκ, ενώ δεν ήταν και σε άλλη περίπτωση ότι η Βαγδάτη έπεσε ενώ αυτό δεν είχε συμβεί. Ακολούθως ο κ. Τσαλακός προέβαλε τον ισχυρισμό ότι η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της το ότι ο «ANTENNA» μετέδιδε 80 ώρες ζωντανό πρόγραμμα και ότι οι πληροφορίες πηγαινοερχόντουσαν. Σύμφωνα με τον κ. Τσαλακό, σε τέτοιου είδους ζωντανές εκπομπές, όταν μια πληροφορία έρχεται από αξιόπιστη πηγή, τη μεταδίδεις. Ο κ. Τσαλακός έφερε ως παράδειγμα την πληροφορία που έλαβε για το όνομα του πιλότου που ήταν μέσα στο αεροσκάφος, εκφράζοντας την πεποίθηση ότι ο κάθε δημοσιογράφος θα μετέδιδε τη συγκεκριμένη πληροφορία.

Καταλήγοντας ο κ. Τσαλακός ανέφερε ότι μεταδόθηκαν λάθη από όλους τους σταθμούς και ότι αυτή είναι η φύση της ζωντανής μετάδοσης. Ωστόσο εξέφρασε την άποψη ότι δεν έμεινε κανένα λάθος που να μην επανορθώθηκε.

Κατά τη λήξη της ακροαματικής διαδικασίας, ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε όπως μη επιβληθεί κύρωση στο σταθμό.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού όπως εγείρονται στις επιστολές του ημερομ. 30.10.2006, 31.10.2006 και 11.11.2006, καθώς επίσης κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για σκοπούς επιβολής κύρωσης στις 22.11.2006, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού ότι «η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που ο σταθμός υπέβαλε, βάσει του οποίου

ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες», ότι «η απόφαση της Αρχής είναι ανατιολόγητη» και ότι «λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα», η Αρχή παραπέμπει στην απόφαση της ημερομ. 1.2.2006, στην οποία αντικρούονται οι πιο πάνω ισχυρισμοί του σταθμού.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού για «μη υποβολή σχετικής αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(I)/98, του Κανονισμού 27(4) της Κ.Δ.Π. 10/2000...», η Αρχή επαναλαμβάνει όλα όσα ανέφερε στην απόφασή της ημερομ. 1.2.2006, βάσει των οποίων η σχετική προδικαστική ένσταση του σταθμού δεν είχε γίνει αποδεκτή.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι «για τέτοια γεγονότα και παρόμοιες ζωντανές μεταδόσεις οι πρώτες πληροφορίες άλλες επιβεβαιώνονται και άλλες διαψεύδονται από τα ίδια τα γεγονότα» και ότι μεταδόθηκαν λάθη αλλά στη συνέχεια επανορθώθηκαν, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός έχει ευθύνη και υποχρέωση όπως σε κάθε εκπομπή του, περιλαμβανομένων και των ζωντανών εκπομπών, να μεταδίδει τις όποιες πληροφορίες αφού πρώτα τις έχει διασταυρώσει και έχει επιβεβαιώσει την ακρίβεια και εγκυρότητά τους. Η Αρχή τονίζει ότι η μετάδοση λανθασμένων πληροφοριών, κατά τον ουσιώδη χρόνο της μετάδοσής τους, έστω και αν ο σταθμός προβεί στη συνέχεια σε διόρθωσή τους, συνιστά παραπληροφόρηση, η οποία ενδέχεται να προκαλέσει σύγχυση, αναστάτωση ή/και πανικό στους άμεσα και έμμεσα ενδιαφερόμενους.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του σταθμού, ότι ήταν πολύ δύσκολο να ελεγχθεί απόλυτα η μετάδοση εικόνων με συγγενείς σε ακραία κατάσταση, η Αρχή επαναλαμβάνει τα όσα είχε αναφέρει στην απόφαση της ημερομ. 1.2.2006, ότι η προβολή των πλάνων των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας ενώ σπάραζαν, μοιρολογούσαν, έκλαιγαν με λυγμούς ή /και θύμωναν, καθώς βίωναν τις ίσως πιο οδυνηρές στιγμές της ζωής τους, αλλά κυρίως ο μεγάλος αριθμός των επαναλήψεων των πλάνων αυτών (δέκα φορές), είναι προφανές ότι δεν εξυπηρετούσε κανένα σκοπό πληροφόρησης αλλά αντιθέτως αποσκοπούσε

στον εντυπωσιασμό, στην εκμετάλλευση και στην εμπορευματοποίηση του ανθρώπινου πόνου.

Ο σταθμός όφειλε να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία, διακριτικότητα και σεβασμό προς τις ευαίσθητες προσωπικές στιγμές της οδύνης που βίωναν οι συγγενείς των θυμάτων και να αποφύγει την προβολή πλάνων που δυνατό να όξυναν τον ανθρώπινο πόνο. Η Αρχή θεωρεί τις εν λόγω παραβάσεις πολύ σοβαρές και τονίζει ότι τα άτομα των οποίων προβλήθηκαν τα κοντινά πλάνα, ενώ αυτοί βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης ή/και θυμού, είχαν κάθε δικαίωμα να αντιμετωπίσουν τη θλίψη και τον πόνο τους με αξιοπρέπεια.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι *«η Αρχή παραγνωρίζει ότι δεν υπήρξε καμία επίσημη δήλωση η οποία να μην μεταδόθηκε»*, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός όφειλε, πέραν της μετάδοσης των δηλώσεων των αρμόδιων φορέων (κυβερνητικών και μη), να διασφαλίσει ότι κατά τη διάρκεια κάθε εκπομπής (και ιδιαίτερα των συζητήσεων) προβάλλονται οι θέσεις και απόψεις όλων των εμπλεκόμενων, προκειμένου να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και πολυφωνία.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση όπου η Αρχή έκρινε με την απόφαση της ημερομ. 1.2.2006 ότι μέρος του έκτακτου δελτίου ειδήσεων που μεταδόθηκε στις 17.8.2006, μεταξύ των ωρών 8:24 και 16:58 (υποστοιχείο 11), δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, μεταδόθηκε συζήτηση μεταξύ δημοσιογράφων, κατά τη διάρκεια της οποίας έγινε αναφορά στους ελέγχους που διεξήγαγε η Πολιτική Αεροπορία και σε προβλήματα που παρουσίασε το Μπόινγκ 737 και αναφέρθηκε ότι η Πολιτική Αεροπορία δεν είχε τη δυνατότητα να διεξάγει τεχνικούς ελέγχους κατά το 2005, χωρίς να παρουσιαστούν οι θέσεις και οι απόψεις εκπροσώπου της Πολιτικής Αεροπορίας και χωρίς να αναφερθεί κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να εξασφαλίσει τις θέσεις της Πολιτικής Αεροπορίας, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας.

Ο σταθμός, στα πλαίσια της διασφάλισης του δικαιώματος του πολίτη για αντικειμενική, πολυμερή και έγκυρη πληροφόρηση, είχε υποχρέωση να προβάλει παράλληλα και τις θέσεις και απόψεις εκπροσώπου της Πολιτικής Αεροπορίας ή τουλάχιστον να αναφέρει κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να τις εξασφαλίσει, παρέχοντας μια πλήρη, αντικειμενική και σφαιρική παρουσίαση του θέματος. Η μονόπλευρη παρουσίαση των ισχυρισμών περί μη δυνατότητας της Πολιτικής Αεροπορίας να διεξάγει τους απαραίτητους τεχνικούς ελέγχους και περί λειτουργικών προβλημάτων του Τμήματος, στερεί τη δυνατότητα στον τηλεθεατή να ενημερωθεί αντικειμενικά προκειμένου να σχηματίσει ιδίαν άποψη και να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα.

Αξίζει να σημειωθεί ότι καθ' όλη τη διάρκεια των υπό εξέταση εκπομπών που μεταδόθηκαν στις 16 και 17.8.2005, το μόνο άτομο το οποίο προβλήθηκε εκ μέρους της Πολιτικής Αεροπορίας, ήταν ο πρώην Διευθυντής της, ο οποίος δεν ήταν σε θέση να προβεί σε δηλώσεις, λόγω πένθους.

Όσον αφορά στα σχόλια των μαρτύρων κ. Θεοχαρίδη και κ. Τσαλακού ότι δεν υπήρξε ολιγωρία εκ μέρους των Μ.Μ.Ε. ως προς την κάλυψη του αεροπορικού ατυχήματος και ότι η Αρχή δεν έλαβε υπόψη της τις συνθήκες κάτω από τις οποίες μια υπηρεσία ειδήσεων λειτουργεί σε τέτοιες περιπτώσεις, η Αρχή δεν παραγνωρίζει τις συνθήκες κάτω από τις οποίες ο σταθμός ήταν υποχρεωμένος να λειτουργήσει και τονίζει ότι ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν είναι κατηγορούμενος για τον τρόπο κάλυψης και παρουσίασης του αεροπορικού ατυχήματος στο σύνολό του. Η Αρχή έκρινε ένοχο το σταθμό για συγκεκριμένες παραβάσεις που σημειώθηκαν κατά τη διάρκεια κάλυψης του ατυχήματος.

Η Αρχή συμφωνεί με το σταθμό ότι η συντριβή του αεροπλάνου της «HELIOS» ήταν μία από τις μεγαλύτερες μαζικές καταστροφές που έπληξαν την Κύπρο. Όπως έχουμε αναφέρει και στην απόφασή μας ημερομ. 1.2.2006, ακριβώς λόγω της σοβαρότητας του γεγονότος, ο σταθμός όφειλε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στην όλη παρουσίαση του συμβάντος και όχι να εντείνει την ένταση και τη συναισθηματική φόρτιση των άμεσα εμπλεκομένων, αλλά ακόμα και των

απλών τηλεθεατών. Λόγω της κρισιμότητας των γεγονότων, ο σταθμός όφειλε, με αυξημένο αίσθημα ευθύνης και υπευθυνότητας, να διασφαλίσει, πέραν της αμεσότητας, την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία και την ακρίβεια στην ενημέρωση και παράλληλα να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία και διακριτικότητα στον άπλετο πόνο των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας και να αποφύγει οποιαδήποτε πράξη που δυνατό να τον οξύνει.

Σε ό,τι αφορά στη μαρτυρία του κ. Προδρόμου, ότι οι συγγενείς είναι απόλυτα ικανοποιημένοι με τον τρόπο που τα Μ.Μ.Ε. παρουσίασαν τα γεγονότα, η Αρχή επισημαίνει ότι ο κ. Προδρόμου έδωσε τη συγκεκριμένη απάντηση ως προς τον τρόπο που τα Μ.Μ.Ε. χειρίστηκαν τα γεγονότα (την έκταση και τη σημασία που δόθηκε στο θέμα και στη διατήρησή του στην επικαιρότητα) και όχι ως προς την επαναλαμβανόμενη προβολή των κοντινών πλάνων των συγγενών που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης ή/και θυμού και την επίδραση που αυτή είχε. Εξάλλου ακόμη και εάν ο κ. Προδρόμου ή κάποιοι άλλοι συγγενείς δεν ενοχλήθηκαν από την προβολή των πλάνων, δεν εξυπακούεται ότι αυτό ισχύει για όλους τους συγγενείς των θυμάτων στο σύνολό τους (λαμβάνοντας υπόψη και τα παράπονα που η Αρχή είχε λάβει από στενούς συγγενείς των θυμάτων). Επιπλέον, η προβολή των κοντινών πλάνων αφορά στο ευρύτερο δημόσιο συμφέρον και όχι μόνο τους άμεσα θιγόμενους.

Επιπρόσθετα των όσων έχουν ως άνω αναφερθεί, η Αρχή κρίνει ως ιδιαίτερα σοβαρή την αλλοίωση των απόψεων και θέσεων του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστοφόρου σε ρεπορτάζ που μεταδόθηκε αναφορικά με δηλώσεις στις οποίες προέβη ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος (ο οποίος είχε ταξιδέψει με το ίδιο αεροσκάφος της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**» δύο ημέρες πριν τη συντριβή του), καθότι πρόκειται για εσκεμμένη ενέργεια εκ μέρους του σταθμού να αλλοιώσει τις απόψεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας προκειμένου να δημιουργήσει λανθασμένες εντυπώσεις.

Συγκρίνοντας το εν λόγω ρεπορτάζ (το οποίο μεταδόθηκε στις 16.8.2005, μεταξύ των ωρών 21:40 και 21:50) με τις αυτούσιες δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου που

μεταδόθηκαν την ίδια ημέρα ενωρίτερα από τον εν λόγω σταθμό (μεταξύ των ωρών 12:30 και 12:40), διαφαίνεται ότι ο σταθμός, κατά την προπαρασκευή και το μοντάζ του εν λόγω ρεπορτάζ (το οποίο, όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, μεταδόθηκε εννέα ώρες μετά τη μετάδοση των αυτούσιων δηλώσεων, παρέχοντας έτσι αρκετό χρόνο στο σταθμό για την ορθή προπαρασκευή του), άλλαξε τη σειρά των απαντήσεων του Αρχιεπισκόπου σε σχέση με τις ερωτήσεις που του είχαν υποβληθεί, προσθέτοντας παράλληλα δικά του σχόλια και συμπεράσματα τα οποία δεν ανταποκρίνονταν στο περιεχόμενο των δηλώσεων του Αρχιεπισκόπου. Είναι ξεκάθαρο ότι πρόθεση του σταθμού ήταν η αλλοίωση των θέσεων του Αρχιεπισκόπου, προκειμένου να δοθεί η εντύπωση ότι ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας αντιμετώπισε παρόμοιο πρόβλημα με το αεροσκάφος στο οποίο επέβαινε, για σκοπούς εντυπωσιασμού και δημιουργίας λανθασμένων εντυπώσεων. Η Αρχή τονίζει ότι τέτοιου είδους παραβάσεις δεν μπορούν να δικαιολογηθούν επ' ουδενί λόγω.

Επιπλέον, η Αρχή επισημαίνει την αντιμετώπιση που έτυχε ο Ιατροδικαστής κ. Ν. Καρακούκης από τον παρουσιαστή-δημοσιογράφο. Είναι προφανές ότι ο Ιατροδικαστής κ. Καρακούκης δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, αφού ο δημοσιογράφος ήταν εριστικός, αγενής και πειστικός με τον κ. Καρακούκη, προβαίνοντας σε ειρωνικά σχόλια και υπονοούμενα που πιθανόν να έβλαπταν το επαγγελματικό κύρος και τη φήμη του κ. Καρακούκη ως ιατροδικαστή. Συγκεκριμένα, στην επιμονή του δημοσιογράφου να σχολιάσει συγκεκριμένο περιστατικό και ενώ ο κ. Καρακούκης επανειλημμένα τον διαβεβαίωνε ότι το περιστατικό αυτό το είχε ερευνήσει άλλος ιατροδικαστής και τον προέτρεπε να ρωτήσει τον ίδιο, ο δημοσιογράφος προέβη σε σχόλια όπως *«μήπως κ. Καρακούκη, τώρα λέω εγώ μήπως υπάρχει κάποια σύγχυση μεταξύ σας στον τρόπο με τον οποίο εξετάζονται τα περιστατικά;»*, *«εμένα ρωτάτε;...εδώ εσείς δεν έχετε δει τι έχει δει ο συνάδελφος σας»*, *«εσείς απλώς μας λέτε ότι έχετε άγνοια του γεγονότος αυτού»*, *«το λέω κ. Καρακούκη γιατί στο συγκεκριμένο [περιστατικό] που είναι ευαίσθητο το θέμα, σας βλέπουμε απρόθυμο να το επιβεβαιώσετε, ενώ σε άλλα σας έχουμε ακούσει...»*, *«όλα τα άλλα τα έχετε δει, αυτό δεν το είδατε. Εντάξει...»*

Η Αρχή τονίζει το αναφαίρετο δικαίωμα κάθε ατόμου το οποίο συμμετέχει ή αναφέρεται σε εκπομπή να τυγχάνει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Η οιαδήποτε διαφωνία ή ακόμη και αρνητική προκατάληψη που τυχόν να έχει ο δημοσιογράφος δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την από μέρους του δημοσιογράφου ειρωνική, αγενή και επιθετική συμπεριφορά προς τον συνομιλητή του.

Τέλος και αναφορικά με τις θέσεις του κ. Παπαφιλίππου ότι «η υπεράσπιση καταθέτει ενώπιον της Αρχής μαρτυρίες για σκοπούς ανατροπής της απόφασης ημερομ. 1.2.06 και αν αυτό δεν επιτύχει, για σκοπούς μετριασμού της ποινής» (σελ.12, παρ. 4 της παρούσης), η Αρχή κρίνει ότι τόσο από το περιεχόμενο του Πορίσματος της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων, που κατετέθη ως Τεκμήριο, όσο και των καταθέσεων των μαρτύρων που κάλεσε ο σταθμός, δεν προκύπτουν οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να δικαιολογούν την ανατροπή ή και να επηρεάζουν καθ' οιονδήποτε τρόπο την απόφαση της Αρχής ημερομ. 1.2.2006.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των καταθέσεων των μαρτύρων που κάλεσε ο σταθμός, του Τεκμηρίου που κατέθεσε ενώπιον της Αρχής, των γραπτών και προφορικών απόψεων του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει (με ψήφους πέντε έναντι ενός) να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

- ♦ Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **16.8.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£5.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, την κύρωση της **προειδοποίησης**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(2)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **£3000**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, το διοικητικό πρόστιμο των **£1000**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, το διοικητικό πρόστιμο των **£1000**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- ◆ Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **17.8.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£4.500** όπως αναφέρεται πιο κάτω:
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **9**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **£1500**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **10**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
 - Για την παράβαση του άρθρου **26(2)** (υποστοιχείο **11**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) την κύρωση της **προειδοποίησης**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **12**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **£3000**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(8)** (υποστοιχείο **13**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 12, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Το Μέλος της Αρχής κ. Άλεξ Ευθυβούλου, ο οποίος συμφώνησε με την απόφαση της Αρχής ημερομ. 1.2.2006, εν τούτοις διαφώνησε ως προς την επιβολή των πιο πάνω κυρώσεων, κρίνοντας ότι δεν πρέπει να επιβληθεί οποιαδήποτε χρηματική κύρωση στο σταθμό.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **£9500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΜΑ