

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 140/2006(3))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 17 Δεκεμβρίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του **άρθρου 54(11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

54(11) «Η κάλυψη δεν μπορεί να προηγηθεί της ολοκλήρωσης της μετάδοσης του γεγονότος».

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **23.10.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τη διερευνώμενη παράβαση για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Η διερευνώμενη παράβαση, η οποία τέθηκε ενώπιον του σταθμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

Στις **25.2.2006**, μεταξύ των ωρών **20:10 και 21:15**, στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων, ο σταθμός κάλυψε τον ποδοσφαιρικό αγώνα **«ΟΜΟΝΟΙΑΣ Λευκωσίας – ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ Αμμοχώστου»**, του οποίου το αποκλειστικό τηλεοπτικό δικαίωμα κατείχε άλλος αδειούχος σταθμός, μεταδίδοντας **στιγμιότυπα από τον αγώνα, προτού αυτός ολοκληρωθεί**, κατά παράβαση του **άρθρου 54(11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, ο κεντρικός παρουσιαστής του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων και ο παρουσιαστής της αθλητικής ενημέρωσης του Δελτίου ανέφεραν τα ακόλουθα:

- **Ν.Κ.:** *«Σε εξέλιξη βρίσκεται το ντέρμπι μεταξύ της Ομόνοιας και της Ανόρθωσης. Η Ομόνοια έχει κερδίσει πέναλτι...*
- **Γ.Μ.:** *«Ναι πήρε τώρα. Μπορεί να το κτυπήσει τώρα. Τώρα που μιλάμε πρέπει να το εκτελούν Νικήτα».*

- **N.K.:** *«Θα ξέρουμε σε μερικά δευτερόλεπτα αν θα ισοφαρίσει τελικά η Ομόνοια...».*
- **Γ.Μ.:** *«Να πούμε ότι προηγείται η Ανόρθωση...».*
- **N.K.:** *«Κι απ' ό,τι με ειδοποιούν έχει ισοφαρίσει».*
- **Γ.Μ.:** *«Έχει ισοφαρίσει. Λοιπόν κυρίες και κύριοι σε άμεση μετάδοση το τέρμα της Ομόνοιας. 2 – 2 στο 86^ο και κάτι, η Ομόνοια ισοφαρίζει, υπολογίζουμε με τον Πάολο Ρίνγκ, στο πέναλτι. Αναμένω να με ειδοποιήσουν και εμένα από το ακουστικό. Να δούμε όμως τι έγινε μέχρι και τη στιγμή του πέναλτι».*

Στη συνέχεια, προβλήθηκαν στην οθόνη στιγμιότυπα από τον αγώνα, με τα λογότυπα του εν λόγω σταθμού και του αδειούχου σταθμού που κατείχε το αποκλειστικό δικαίωμα. Η προβολή των πλάνων είχε διάρκεια τριών περίπου λεπτών, ενώ τα πλάνα συνοδεύονταν από το σχόλιο του αθλητικογράφου που αναμετάδιδε τον αγώνα από το γήπεδο, για λογαριασμό του αδειούχου σταθμού που κατείχε το αποκλειστικό δικαίωμα.

Μετά το πέρας των πλάνων, ο παρουσιαστής του αθλητικού δελτίου πρόσθεσε ότι εκτελεστής του πέναλτι ήταν ο Κωνσταντή και ότι το σκορ ήταν 2 – 2 στα 2 λεπτά της καθυστέρησης από τα 6 που έχει δώσει ο διαιτητής κ. Δημητρίου.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης με επιστολή του ημερομηνίας **24.10.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι επιθυμούμε να παρευρεθούμε κατά την εξέταση της ως άνω υπόθεσης για λογαριασμό των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTD, οπότε και θα παραθέσουμε τις θέσεις των πελατών μας».

Με επιστολή της ημερομ. **4.12.2008** η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 17.12.2008 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Με επιστολή του ημερομ. **16.12.2008** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης ανέφερε τα ακόλουθα:

«Καθ' ότι δεν θα μπορέσουμε να παρευρεθούμε ενώπιον σας, αποστέλλουμε γραπτώς τις θέσεις των πελατών μας.

Κατ' αρχήν είναι ισχυρισμός των πελατών μας ότι η προβολή των στιγμιότυπων του ποδοσφαιρικού αγώνα σε απευθείας μετάδοση έγινε στα πλαίσια της συνεργασίας και / ή συμφωνίας που είχε ο σταθμός με την «LTV» τα τελευταία χρόνια. Συγκεκριμένα, ο σταθμός κατά τη διάρκεια της ποδοσφαιρικής χρονιάς 2005 – 2006 αλλά και σε προηγούμενα έτη, είχε προβεί σε συνεργασία με την «LTV», ήτοι τον κάτοχο των αποκλειστικών δικαιωμάτων του εν λόγω αγώνα, η οποία αποσκοπούσε στην εξυπηρέτηση των συμφερόντων και των δυο σταθμών.

Δηλαδή, οι πελάτες μας παρείχαν στην «LTV» σειρά διευκολύνσεων για την απευθείας μετάδοση αγώνων, ήτοι τεχνικό υλικό (κάμερες κλπ), συνεργεία μεταδόσεων και / ή τεχνικό προσωπικό ούτως ώστε η «LTV» με τη σειρά της να παρέχει στους πελάτες μας χωρίς επιπρόσθετα ανταλλάγματα στιγμιότυπα από τους αγώνες των Κυπριακών ομάδων σε Κύπρο και Ευρώπη. Στα πλαίσια αυτής της συνεργασίας οι πελάτες μας μετέδωσαν στιγμιότυπα του εν λόγω αγώνα. Συνεπώς, η Αρχή δεν μπορεί να καταδικάσει τον σταθμό για παραβίαση του άρθρου 54(11) καθ' ότι ο σταθμός, σύμφωνα με τα πιο πάνω αναφερόμενα, δεν προέβη σε δωρεάν κάλυψη γεγονότων, ως απαιτείται από το άρθρο 54(1). Ο σταθμός παρέχοντας τις πιο πάνω διευκολύνσεις στην «LTV» καθ' όλη τη διάρκεια της ποδοσφαιρικής

χρονιάς ουσιαστικά κατέβαλε στην «LTV» νόμιμο και ικανό αντάλλαγμα για την προβολή των εν λόγω στιγμιότυπων και κατά συνέπεια η υπό εξέταση περίπτωση δεν εμπίπτει εντός του πλαισίου που θέτει το άρθρο 54(1) του Ν.7(Ι)/98. Το άρθρο 54(1) αναφέρεται στις περιπτώσεις όπου ο εκάστοτε αδειούχος σταθμός καλύπτει δωρεάν γεγονότα για τα οποία έχει δοθεί αποκλειστικό δικαίωμα. Άλλωστε αυτό επιβεβαιώνεται και από τον τίτλο που φέρει το εν λόγω άρθρο «Δωρεάν κάλυψη γεγονότων γενικού ενδιαφέροντος». Ναι μεν ο σταθμός μετάδωσε στιγμιότυπα του εν λόγω αγώνα για τα οποία είχε δοθεί αποκλειστικό δικαίωμα αλλά η κάλυψη αυτή δεν έγινε δωρεάν.

Ο ερευνών λειτουργός της Αρχής φαίνεται να παραγνωρίζει και / ή αγνοεί το γράμμα του άρθρου 54(1) και συγκεκριμένα το ότι το εν λόγω άρθρο αναφέρεται σε δικαίωμα του σταθμού στην δωρεάν κάλυψη γεγονότων γενικού ενδιαφέροντος και όχι απλώς στην κάλυψη γεγονότων γενικού ενδιαφέροντος. Από τα γεγονότα που εκτίθενται επί του κατηγορητηρίου, δεν φαίνεται να υπάρχει η παραμικρή αναφορά στο κατά πόσον η κάλυψη του αγώνα έγινε δωρεάν ή όχι. Εξ' όσων φαίνεται, ουδεμία έρευνα διεξήγαγε η ερευνών λειτουργός για το εν λόγω θέμα.

Κύριε πρόεδρε, ευσεβάστως υποβάλλω ότι η κατηγορία που αντιμετωπίζουν οι πελάτες μου πρέπει ν' αποσυρθεί ως νομικά και πραγματικά αβάσιμη».

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του Δικηγόρου του σταθμού και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τη βιντεοταινία με την εν λόγω εκπομπή και κρίνουμε ότι:

Στις **25.2.2006**, μεταξύ των ωρών **20:10 και 21:15**, στο πλαίσιο του Δελτίου Ειδήσεων, ο σταθμός κάλυψε τον ποδοσφαιρικό αγώνα **«ΟΜΟΝΟΙΑΣ Λευκωσίας – ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ Αμμοχώστου»**, του οποίου το αποκλειστικό τηλεοπτικό δικαίωμα κατείχε άλλος αδειούχος σταθμός, μεταδίδοντας **στιγμιότυπα από τον αγώνα, προτού αυτός ολοκληρωθεί**, κατά παράβαση του **άρθρου 54(11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα (Τα γεγονότα του υποστοιχείου εκτίθενται στις σελίδες 2 και 3 της απόφασης).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού στην γραπτή υπεράσπισή του ημερομ. 16.12.2008, ότι ο σταθμός δεν κάλυψε δωρεάν τα στιγμιότυπα αλλά ότι *«ο σταθμός παρέχοντας τις πιο πάνω διευκολύνσεις στην «LTV» καθ' όλη τη διάρκεια της ποδοσφαιρικής χρονιάς ουσιαστικά κατέβαλε στην «LTV» νόμιμο και ικανό αντάλλαγμα για την προβολή των εν λόγω στιγμιότυπων»* η Αρχή επισημαίνει ότι, και να έκανε δεκτό τον ισχυρισμό αυτό και ο σταθμός να είχε έλθει σε συμφωνία με τον κάτοχο των αποκλειστικών δικαιωμάτων για να μεταδώσει τα εν λόγω στιγμιότυπα είτε δωρεάν είτε κατόπιν πληρωμής ή άλλων ανταλλαγμάτων, το άρθρο 54(11) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) ρητά προβλέπει ότι *«η κάλυψη δεν μπορεί να προηγηθεί της ολοκλήρωσης της μετάδοσης του γεγονότος»*. Η πρόνοια αυτή δεν επιδέχεται οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία απ' ότι οι ίδιες οι λέξεις της προσδίδουν. Το προαναφερθέν εδάφιο πρέπει να ειπωθεί μέσα στο γενικότερο γράμμα και πνεύμα του άρθρου 54, το οποίο συνάγεται από το σύνολο των εδαφίων που το συναποτελούν και ιδιαίτερα του εδαφίου (8), και όχι μόνο από το εδάφιο (1) αυτού ή τον πλαγιότιτλό του όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Το οποίο, εδάφιο (1), εν πάση περιπτώσει, αναφέρεται σε δωρεάν κάλυψη γεγονότων γενικού ενδιαφέροντος -για τα οποία έχει δοθεί αποκλειστικό δικαίωμα-, σε σχέση όμως με τον οργανωτή του γεγονότος και όχι με εκείνον (σταθμό) που απέκτησε το αποκλειστικό δικαίωμα από τον οργανωτή του γεγονότος.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του **άρθρου 54(11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 140/2006(3))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 27 Μαΐου, 2009

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Αντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **17 Δεκεμβρίου 2008** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του **άρθρου 54(11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

54(11) «Η κάλυψη δεν μπορεί να προηγηθεί της ολοκλήρωσης της μετάδοσης του γεγονότος».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **15.4.2009** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Ανδρέας Παρασκευά με απαντητική του επιστολή ημερομ. **27.4.2009** ανέφερε τα εξής:

«Ενεργώντας εκ μέρους των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTD, παρακαλώ όπως λάβετε υπόψη τα πιο κάτω για σκοπούς μετριασμού της ποινής: -

*Παρακαλώ όπως λάβετε υπόψη το γεγονός ότι έχουν παρέλθει σχεδόν 3 χρόνια από τη διάπραξη των εν λόγω παραβάσεων. Είναι πάγια νομολογία των Δικαστηρίων μας ότι αποτελεί μετριαστικό παράγοντα η παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από την διάπραξη κάποιου αδικήματος και της τιμωρίας. Στην υπόθεση **Αντώνης Βασιλείου ν. Δημοκρατίας Ποινική Έφεση αρ.6937**, το Ανώτατο Δικαστήριο τόνισε τα εξής: «Η αποτίμηση κατά το πέρας της διαδικασίας*

της καθυστέρησης ως παράγοντα ελαφρυντικού της ποινής τείνει να μετριάσει την απόσταση που δημιουργείται, ως προς το άτομο του παραβάτη, μεταξύ του χρόνου που διαπράττεται το αδίκημα και του χρόνου τιμωρίας του».

Ο σταθμός απολογείται για τη διάπραξη των εν λόγω αδικημάτων, και υπόσχεται ότι από τούδε και στο εξής θα είναι πιο προσεκτικός και θα λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Ο σταθμός υπόσχεται ότι θα συμμορφώνεται με τη σχετική νομοθεσία και ζητά την επιείκεια σας. Ο σταθμός προβαίνει στην παρούσα απολογία άνευ βλάβης δικαιωμάτων του για τυχόν λήψη δικαστικών μέτρων».

Η Αρχή, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα σημεία της αγόρευσης του Δικηγόρου του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 27.4.2009 για σκοπούς μετριασμού της ποινής, θα ήθελε να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού, όπως διατυπώνεται στην επιστολή του ημερομ. 27.4.2009, ότι έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα από τη διάπραξη της εν λόγω παράβασης, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του

εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη της επίδικης παράβασης μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί παρελεύσεως μεγάλου χρονικού διαστήματος από την διάπραξη της παράβασης ως την απόφαση της Αρχής.

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού όπως έχουν εκφρασθεί από το Δικηγόρο του για σκοπούς επιβολής κύρωσης, η Αρχή αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό την κύρωση της **προειδοποίησης** για την παράβαση του **άρθρου 54(11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Ωστόσο, η Αρχή επισύρει την προσοχή του σταθμού στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια αν ο σταθμός υποπέσει ξανά σε παρόμοιας φύσεως παράβαση.

Η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι σταθμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν την υφιστάμενη περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νομοθεσία και κατ' επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.