

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 77/2018(3)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ  
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ  
(SIGMA TV)»

ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ SIGMA RADIO T.V. PUBLIC LTD

Ημερομηνία Απόφασης: 12 Ιουνίου, 2019

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Πρόεδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση και Χρύσως Τσόκκου, Μελών.

Η κ. Αγγελική Λαζάρου και ο κ. Πάνος Κανελλόπουλος ειδοποιήθηκαν κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκαν για προσωπικούς λόγους.

**Εκ μέρους του οργανισμού:** ο κ. Γιάννης Καρεκλάς, Σύμβουλος Ειδήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ “SIGMA TV”»

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των Κανονισμών 21(1), 27(1)(α), 27(1)(β), 27(1)(δ), 27(2) και 32(3)(γ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί προνοούν ως εξής:

#### **Κανονισμοί:**

**21(1)** Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να

ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

**27(1)**

Όσον αφορά την προστασία της ιδιωτικής ζωής, απαγορεύεται:

- (α) η μυστική βιντεογράφιση, η ηχογράφιση και η φωτογράφιση προσώπων σε ιδιωτικό ή δημόσιο χώρο, καθώς και η μετάδοση του υλικού σε οποιαδήποτε εκπομπή χωρίς τη συγκατάθεση των εμπλεκόμενων. Η μετάδοσή του δικαιολογείται μόνο σε περιπτώσεις που αφορούν το δημόσιο συμφέρον·
- (β) η βιντεογράφιση ή η φωτογράφιση κοντινών πλάνων και η ηχογράφιση προσώπων που βρίσκονται σε βαθύ πένθος ή σε συνθήκες ακραίας έντασης (π.χ. σε νοσοκομεία), καθώς και η μετάδοση του υλικού σε οποιαδήποτε εκπομπή, εκτός αν δοθεί από τους εμπλεκόμενους η αναγκαία άδεια·
- (δ) η βιντεογράφιση, η ηχογράφιση και η φωτογράφιση σε ιδιωτικό χώρο χωρίς τη συγκατάθεση των εμπλεκόμενων μερών, καθώς και η μετάδοση του υλικού από σταθμούς·

**27 (2)**

Κατά τη διάρκεια μετάδοσης οποιουδήποτε οπτικοακουστικού υλικού με σκοπό τη δημόσια έκθεση εγκληματικής πράξης πρέπει να λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία αθώων περαστικών.

**32(3)**

Απαγορεύεται:

- (γ) η παρουσίαση ανηλίκων ως μαρτύρων ή θυμάτων εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων από τις ειδησεογραφικές και άλλες ενημερωτικές εκπομπές των σταθμών. Επιτρέπεται μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον είναι αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού και δεν προκαλεί πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του ανηλίκου και μόνο ύστερα από γραπτή άδεια του κηδεμόνα·

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **8.1.2019** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

*Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών 11:00 – 17:00, μεταδόθηκε από τον οργανισμό **Δελτίο Ειδήσεων**, κατά τη διάρκεια του οποίου **μεταδόθηκε υλικό στο οποίο περιλαμβανόταν πρόσωπο το οποίο βρισκόταν σε ακραία ένταση και χωρίς να δοθεί η αναγκαία άδεια**, κατά παράβαση του κανονισμού **27(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, στις 14:35 κατά τη διάρκεια δελτίου ειδήσεων στα πλαίσια του προγράμματος «Μεσημέρι και Κάτι» το οποίο κάλυπτε την είδηση της απαγωγής δύο ανήλικων αγοριών, προβλήθηκε σε επανάληψη μονταρισμένο πλάνο με την ανήλικη αδελφή του ενός από τα απαχθέντα παιδιά, ως εξής:

**Δημοσιογράφος:** *Είσαι η αδελφή ποιού από τους δύο;*

**Ανήλικη:** *Του Θεμιστοκλή του μικρού παιδιού... εεε δεν...*

**Δημοσιογράφος:** *Πες μας, πως έχετε ενημερωθεί;*

**Β' Δημοσιογράφος (ενδεχομένως άλλου οργανισμού):** *Σε πήραν τηλέφωνο από το σχολείο;*

**Ανήλικη:** *Όχι, όχι... ναι μας ενημέρωσαν από το σχολείο αλλά δεν θέλω να απαντήσω σε υπόλοιπες ερωτήσεις ευχαριστώ πολύ.*

**Δημοσιογράφος:** *Να'σαι καλά.*

Το ανήλικο κορίτσι γυρίζει να φύγει και η κάμερα την ακολουθεί.

2. Στις 25.9.2018, μεταξύ των ωρών 11:00 – 17:00, μεταδόθηκε από τον οργανισμό **Δελτίο Ειδήσεων**, κατά τη διάρκεια του οποίου **παρουσιάστηκε ανήλικη ως μάρτυρας εγκληματικής ενέργειας, χωρίς αυτό να ήταν αναγκαίο για την ενημέρωση του κοινού, προκαλώντας πόνο στην προσωπικότητα της ανήλικης και χωρίς τη γραπτή άδεια του κηδεμόνα**, κατά παράβαση του κανονισμού **32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

**Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.**

3. Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 17:00**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα «Μεσημέρι και Κάτι», **χωρίς να διασφαλιστεί η προστασία της ιδιωτικής ζωής καθώς μεταδόθηκε υλικό σε ιδιωτικό χώρο χωρίς τη συγκατάθεση των εμπλεκόμενων μερών**, κατά παράβαση του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

**Παρουσιάστρια:** *Έχουμε ξανά σύνδεση με το Σωτήρη Παπαδόπουλο ο οποίος να θυμίσουμε βρίσκεται έξω από την πολυκατοικία στην οποία κρατούντο τα παιδιά για αρκετές ώρες σε ένα διαμέρισμα, μαζί με ένα ύποπτο σε μία κατάσταση νάρκωσης. Σωτήρη.*

**Δημοσιογράφος:** *Λοιπόν Ευτυχία, βρισκόμαστε τώρα στο πίσω μέρος της πολυκατοικίας. Με τη βοήθεια του κινηματογραφιστή θα σας δείξουμε τα αυτοκίνητα τα δύο, τα οποία χρησιμοποιούσε και άλλαζε τις πινακίδες ο δράστης. Οι πινακίδες όπως βλέπετε σε αυτό το γκρι, σε αυτό το γκρι το αυτοκίνητο είναι που πήρε τους δύο μαθητές σήμερα. (Η κάμερα κάνει κοντινό πλάνο στο γκρίζο αυτοκίνητο χωρίς οποιαδήποτε τεχνική επεξεργασία της εικόνας (π.χ. θόλωμα), με αποτέλεσμα να φαίνονται ξεκάθαρα τα νούμερά του τα οποία είναι: KJT 216) Ωστόσο βλέπετε ένα άλλο κόκκινο Cooper το οποίο αυτή τη στιγμή δεν έχει πινακίδες, άλλαζε τις πινακίδες πήγαιναν από το ένα αυτοκίνητο, μία στο άλλο και αυτό είχε κινήσει τις υπόνοιες του προσώπου ο οποίος τελικώς κάλεσε και την αστυνομία για να μπορέσει να έρθει εδώ, όταν έβλεπε τα αυτοκίνητα αυτά να έχουνε αυτές τις πινακίδες και να αλλάζονται συνεχώς. Έτσι λοιπόν τα βλέπετε και εσείς είναι παρκαρισμένα εδώ σε αυτό το σημείο. Αναμένεται μάλλον τελικά από εδώ να βγει ο*

*δράστης, αν και καταλαβαίνεις Ευτυχία ότι είναι δύο οι εισοδοί της πολυκατοικίας, από δω πάντως έχουνε στηθεί τα οχήματα της αστυνομίας την ώρα που θα τον κατεβάσουν. Ακόμα ο δράστης παραμένει επάνω στον πρώτο όροφο όπως μας ενημέρωσαν πριν από λίγο οι αστυνομικοί οι οποίοι βρίσκονται στο χώρο.*

4. Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 17:00**, κατά τη διάρκεια του προγράμματος «Μεσημέρι και Κάτι», **μεταδόθηκε υλικό μυστικής βινετογράφησης προσώπου σε δημόσιο χώρο, χωρίς τη συγκατάθεσή του ίδιου του προσώπου και χωρίς να τίθεται θέμα δημοσίου συμφέροντος, κατά παράβαση του κανονισμού 27(1)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).**

**Δημοσιογράφος:** *Κατερίνα, συγγνώμη κιόλας καθώς μιλάω και με απλό κόσμο, βλέπω κιόλας μπροστά το πρόσωπο το οποίο ειδοποίησε την αστυνομία.*

**Παρουσιάστρια:** *Μπορεί να μας μιλήσει;*

**Δημοσιογράφος:** *Αυτή τη στιγμή τον βλέπω...*

**Παρουσιάστρια:** *Δεν τον βλέπουμε εμείς.*

**Δημοσιογράφος:** *...αν μπορεί να έρθει σε αυτό το σημείο, αν μπορεί να έρθει σε αυτό το σημείο...θέλουμε να σας δείξουμε στη κάμερα...*

**Παρουσιάστρια:** *Το τηλεφώνημά του αποδείχτηκε σωτήριο.*

**Η κάμερα γυρίζει με γρήγορο ρυθμό και εντοπίζει συγκεκριμένη ομάδα ανθρώπων στην οποία εστιάζει, με κεντρικό πρόσωπο έναν άνδρα με πράσινη μπλούζα, οποίος σηκώνει το χέρι του πάνω σαν χειρονομία που δείχνει ότι κάτι θέλει να σταματήσει. Ωστόσο η κάμερα εξακολουθεί να εστιάζει στον άνδρα και τον ακολουθεί με ζουμαρισμένο φακό, μέχρι να απομακρυνθεί.**

**Δημοσιογράφος:** *Είναι ο κύριος με την πράσινη μπλούζα, ο οποίος τον βλέπετε είναι αυτός ο οποίος ειδοποίησε και μπόρεσε και ειδοποίησε την αστυνομία για να μπορέσει να έρθει εδώ και να δείτε όλες αυτές τις αλλαγές τις οποίες σας περιέγραψα πριν με τις αλλαγές στις πινακίδες των αυτοκινήτων και όλα τα δεδομένα τα οποία υπάρχουν. Τον βλέπετε τώρα ότι αποχωρεί...*

5. Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 17:00**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα «Μεσημέρι και Κάτι», **κατά τη διάρκεια του οποίου δεν λήφθηκαν όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία αθώων περαστικών, κατά παράβαση του κανονισμού 27(2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 4.

6. Στις **26.9.2018**, μεταξύ των ωρών **20:20 – 21:00**, ο οργανισμός μετέδωσε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων **χωρίς να λάβει μέτρα ότι αυτό βρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα κατά την εκφώνηση των Τίτλων Ειδήσεων στην έναρξη του κεντρικού Δελτίου αναφέρονται τα πιο κάτω:

**Παρουσιαστής (Χρύσανθος Τσουρούλλης):** *Καλησπέρα σας. Η αποκάλυψη από το Sigmlive. Βίντεο που παρουσιάζει καρέ – καρέ την απαγωγή των δύο μαθητών αλλά και η συμφωνία Υπουργείου Παιδείας και Εκπαιδευτικών, μονοπωλούν το ενδιαφέρον. Πάμε πρώτα να παρακολουθήσουμε μαζί τους τίτλους των κυριοτέρων ειδήσεων της ημέρας.*

**Προβάλλεται το σχετικό βίντεο στο οποίο διακρίνονται τρία άτομα να περπατούν σε δρόμο, χωρίς ωστόσο τα πρόσωπα να είναι ευδιάκριτα, αφού η εικόνα έχει υποστεί τεχνική επεξεργασία (θόλωμα εικόνας – soft focus).**

**Παράλληλα ακούγεται το πιο κάτω λεκτικό:**

**Συγκλονιστικό. Καρέ – καρέ η απαγωγή των δύο δεκάχρονων αγοριών. Τι κατέγραψε κάμερα κάμερα κλειστού κυκλώματος. Αποκλειστικά πλάνα.**

(μεσολαβεί ανάλυση του θέματος της κρίσης στην εκπαίδευση και στη συμφωνία μεταξύ Υ.Π. - Εκπαιδευτικών)

**Πρόλογος παρουσιαστή:** *Τώρα πάμε στο άλλο μεγάλο θέμα της ημέρας. Συγκλονισμό προκαλεί το βίντεο που εξασφάλισε κυρίες και κύριοι και παρουσίασε πρώτο το διαδικτυακό Sigmalive, σχετικά με την απαγωγή των δύο δεκάχρονων μαθητών. Στα πλάνα κλειστού κυκλώματος καταγράφεται καρέ – καρέ η διαδρομή του δράστη, από σχολείο στο διαμέρισμα κολαστήριο. Εντύπωση μάλιστα προκαλεί το γεγονός ότι ο 35χρονος, χωρίς ιδιαίτερες προφυλάξεις, προπορεύεται και τα παιδιά ακολουθούν. Όλες οι λεπτομέρειες στο ρεπορτάζ της Φρόσως Βιολάρη.*

**Ρεπορτάζ:**

**Προβάλλεται το σχετικό βίντεο συνοδευόμενο με δραματοποιημένη μουσική υπόκρουση, στο οποίο διακρίνονται τρία άτομα να περπατούν σε δρόμο, χωρίς ωστόσο τα πρόσωπα να είναι ευδιάκριτα, αφού η εικόνα έχει υποστεί τεχνική**

**επεξεργασία (θόλωμα εικόνας – soft focus). Η προβολή του πολύ σύντομου βίντεο, επαναλαμβάνεται τουλάχιστον 5 φορές κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ.**

**Λεκτικό:** Στο αποκαλυπτικό βίντεο που εξασφάλισε πρώτο το *Sigmalive* και παρουσίασε στις 9 το πρωί, καταγράφονται οι κινήσεις του 35χρονου, ο οποίος οδηγεί τα δύο παιδιά στο διαμέρισμα όπου έζησαν στιγμές τρόμου. Το βίντεο καταγράφει καρέ – καρέ τις κινήσεις του δράστη, 300 με 400 μέτρα μακριά από το Δημοτικό Σχολείο Καμάρων από όπου προηγουμένως είχε απαγάγει τα δύο παιδιά. Εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι ο 35χρονος προπορεύεται και οι δύο 10χρονοι τον ακολουθούν. Μάλιστα φαίνεται να περνά μπροστά από τα καταστήματα της περιοχής, χωρίς ιδιαίτερες προφυλάξεις. Στο αποκαλυπτικό βίντεο αποκαλύπτονται στην ουσία για πρώτη φορά οι στιγμές που ακολούθησαν της απαγωγής.

**Στην οθόνη εμφανίζεται ο τίτλος ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ καθώς και φωτογραφία της συντονίστριας του «Hope for Children» Τάνιας Μασιά, στην οποία αποδίδονται μέσω της εκφωνήτριας τα πιο κάτω:**

*«Δίνει μια αίσθηση ότι περπατούν μαζί. Τα παιδιά έχουν την τάση να εμπιστεύονται εύκολα. Αν τους ζήτησε βοήθεια, ίσως με προθυμία να ήθελαν να βοηθήσουν.»*

**Συνέχεια λεκτικού:** Η αποκάλυψη του *Sigmalive*, έκανε το γύρο όχι μόνο των κυπριακών, αλλά και ελλαδικών μέσων, τα οποία από το πρωί το προβάλλουν συνεχώς διαδικτυακά, αλλά και τηλεοπτικά.

**Δηλώσεις Αντώνη Αντωνίου, Αρχισυντάκτη *Sigmalive*:** Το *Sigmalive* ανταποκρινόμενο στην ανάγκη των Κυπρίων χρηστών του διαδικτύου, για πλήρη και συνεχή ενημέρωση γύρω από την πολύκροτη αυτή υπόθεση, εξασφάλισε σήμερα και παρουσιάζει βίντεο που απεικονίζει καρέ – καρέ τη δράση του απαγωγέα. Οι χρήστες του διαδικτύου, οι αναγνώστες του *Sigmalive*, από την πρώτη στιγμή επέλεξαν τη δική μας πλατφόρμα για την ενημέρωσή τους, κάτι που αντικατοπτρίζεται και στην επισκεψιμότητα της ημέρας, αφού πάνω από 204 χιλιάδες αναγνώστες επέλεξαν το *Sigmalive* για τη συνεχή τους ενημέρωση.

**Συνέχεια λεκτικού:** *Sigmalive* και ΣΙΓΜΑ, κράτησαν για δεύτερο 24ωρο υψηλά τον πήχη, με τις μετρήσεις της διαδικτυακής επισκεψιμότητας να σπάνε κάθε προηγούμενο ρεκόρ.

7. Στις **26.9.2018**, μεταξύ των ωρών 20:20 – 21:00 ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του, **παρουσίασε ανήλικους ως θύματα εγκληματικής ενέργειας, χωρίς αυτό να ήταν αναγκαίο για την ενημέρωση του κοινού, προκαλώντας πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητά τους και χωρίς**

**τη γραπτή άδεια του κηδεμόνα, κατά παράβαση του κανονισμού 32(3)(γ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).**

**Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 6.**

Η Αρχή στη συνεδρία της ημερομ. 6.3.19 (Αρ. 8/2019) (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**), αποφάσισε όπως η εξέταση των υποθέσεων, οι οποίες προωθήθηκαν πριν την έκδοση της απόφασης στην Προσφυγή υπ' αριθμόν 1873/2012, συνεχιστεί με τη νέα διαδικασία. Περαιτέρω, η Αρχή έδωσε οδηγίες να σταλεί σχετική επιστολή στους οργανισμούς με την οποία να ενημερώνονται για τη νέα διαδικασία, σύμφωνα με την οποία τους παρέχεται το δικαίωμα και για προφορική ακρόαση.

Επιπλέον, δόθηκαν οδηγίες όπως διαμορφωθεί ανάλογα το περιεχόμενο των επιστολών που θα αποστέλλονται από τούδε και στο εξής στους οργανισμούς, προκειμένου να τους παρέχεται η επιλογή του τρόπου υποβολής των παραστάσεών τους, με βάση την απόφαση της Ολομέλειας του Διοικητικού Δικαστηρίου στην Προσφυγή αρ. 1873/2012.

Ως εκ τούτου η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 20.3.19 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**), ενημέρωσε τον οργανισμό ως εξής:

*Ενόψει της απόφασης της Ολομέλειας του Διοικητικού Δικαστηρίου στην Προσφυγή αρ. 1873/2012, ημερομ. 31.1.2019, καλείστε, σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις και να τις υποβάλετε γραπτώς **και/ή προσωπικώς** στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε **προσωπικώς** τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας*



επιστολής, ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

**Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.**

Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός με επιστολή της Δικηγόρου του Ελένης Πελεκάνου (Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 27.3.19, **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')** υπέβαλε σχετικές παραστάσεις.

Ακολούθως, ο οργανισμός με δεύτερη επιστολή της Δικηγόρου του Ελένης Πελεκάνου (Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 4.4.19 **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**, εξέφρασε την επιθυμία να υποβάλει προσωπικώς τις θέσεις του.

Ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 3.6.19 **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε')**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 12/6/2019 και ώρα 15:30, για να υποβάλει προσωπικά τις παραστάσεις του σε σχέση με τις πιθανές παραβάσεις που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 12/6/2019 και ώρα 15:30, εκ μέρους του οργανισμού παρέστη ο κ. Γιάννης Καρεκλάς, Σύμβουλος Ειδήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ “SIGMA TV”» ο οποίος μεταξύ άλλων, αφού ευχαρίστησε την Αρχή που τον δέχτηκε, πρόσθεσε πως ο οργανισμός του εφαρμόζει ως Ευαγγέλιο τους κανόνες της Αρχής. Όμως σε αυτήν την περίπτωση, συνέχισε, θα με βρείτε αντίθετο σε όλα. Το κατηγορητήριο προκαλεί πολλά ερωτηματικά και διερωτώμαι, είτε, αν αυτό που καταγράφεται καλύπτει ή ενισχύει την ελεύθερη δημοσιογραφία και πληροφόρηση.

Συγκεκριμένα ο κ. Καρεκλάς, έκανε αναφορά στα πιο κάτω:

Πρώτο σημείο (υποστοιχείο 1): Πρόσωπο που βρισκόταν σε ακραία ένταση και ποιος το καθορίζει, όταν η συνομιλία ήταν φιλική; Και πολιτισμένος και ήρεμος ήταν ο διάλογος. Με εκπλήττει είτε, η εν λόγω κατηγορία.

Δεύτερο σημείο – παρουσιάστηκε ανήλικη ως μάρτυρας εγκληματικής ενέργειας. Η πληροφόρηση δεν ήταν δικαστική διαδικασία. Ποιος καθορίζει «το αναγκαίο» για την ενημέρωση; Την ημέρα εκείνη ήταν συγκλονιστική παγκόσμια η είδηση. Δίναμε ανταποκρίσεις στο CNN, BBC και Bloomberg. Ήταν μια είδηση όχι στενού, αλλά ευρύτερου ενδιαφέροντος. «Χωρίς να ήταν αναγκαίο και προκαλώντας πόνο» - που βρίσκει η Αρχή πόνο και οδυρμό; Αφού η προσέγγιση ήταν φιλική.

Τρίτο σημείο – Σε ιδιωτικό χώρο; Γεγονός γενικότατου ενδιαφέροντος, ο χώρος – ο δρόμος, είναι δημόσιος χώρος. Αναφέρεται σε ένα χώρο που συγκλόνισε όλη τη χώρα. Επίσης ήταν τα 2 αυτοκίνητα, τα συγκεκριμένα νούμερα, που αποτέλεσαν τα στοιχεία που οδήγησαν στη σύλληψη του υπόπτου. Νοιώθω ότι μετά από 45 χρόνια σε αυτή τη δουλειά το συγκεκριμένο κατηγορητήριο αποτελεί ένα φίμωτρο.

Τέταρτο σημείο - Ποια μυστική βιντεογράφιση; Μπήκαμε κάπου μυστικά, αναρωτήθηκε ο κ. Καρεκλάς. Ο χώρος ήταν δημόσιος, είπε. Οι συνομιλίες λένε κάτι σημαντικό, ότι τα πρόσωπα ήταν αλλοιωμένα και καλυμμένα– άρα γιατί κατηγορείται ο σταθμός για πόνο και οδύνη, ενώ ταυτόχρονα καλυμμένα τα πρόσωπα ήταν καλυμμένα, κατέληξε.

Ο κ. Καρεκλάς συνέχισε λέγοντας πως στο κατηγορητήριο γράφεται ότι η «Κάμερα γυρίζει με γρήγορο ρυθμό στο άτομο με πράσινη μπλούζα που κάτι ήθελε να σταματήσει» - ποιος το ερμηνεύει ότι ήθελε κάτι να σταματήσει; Το άτομο με την πράσινη μπλούζα έδωσε συνέντευξη την ίδια ημέρα για 10 λεπτά στο ΣΙΓΜΑ ο ίδιος και είπε όλη την ιστορία. Άρα εδώ υπάρχει αντίφαση, σημείωσε.

Αναφορικά με το έκτο σημείο σε σχέση με το ποιοτικό επίπεδο, ο κ. Καρεκλάς είπε ότι υπάρχει απόφαση Δικαστηρίου για το τι σημαίνει ποιότητα. Αυτά όλα που μεταδόθηκαν είναι επίπεδο ποιότητας, σωστής, άμεσης, ορθής ενημέρωσης, και αυτό είναι καταγραμμένο διεθνώς και σε κώδικες, πρόσθεσε. Φανταστείτε είπε, να έχω βίντεο καρέ – καρέ τον ύποπτο που οδηγούσε τα παιδιά στο διαμέρισμα και

να μην το μεταδώσω. Τότε δεν θα μπορούσα αν ονομάζομαι δημοσιογράφος, πρόσθεσε ο κ. Καρεκλάς.

Λέτε, συνέχισε ο κ. Καρεκλάς, ότι υπήρχε δραματοποιημένη μουσική υπόκρουση. Αυτό συμβαίνει σε exceptional cases και στο διεθνή χώρο. Αναρωτήθηκε δε αν η Αρχή ισχυρίζεται ότι πρέπει να κλείσουν όλοι οι σταθμοί.

Στη συνέχεια, ο κ. Καρεκλάς ανέφερε ότι το βίντεο δείχνει 3 πρόσωπα περπατούν στο δρόμο και μάλιστα αλλοιωμένα. Επιπλέον παρουσιάζεται, είπε, μια αρμόδια να μιλά για αυτό το θέμα. Αναρωτήθηκε υπερβολικό ή παράνομο, υπάρχει σε αυτή την προσέγγιση;

Τέλος πρόσθεσε πως με όλο το σεβασμό, είμαι υποστηρικτής της Αρχής, αλλά αυτό το πράγμα το βλέπω παρατραβηγμένο, δεν έπρεπε να είχε γίνει. Κάνουμε λάθη και διορθωνόμαστε, συνέχισε, αλλά νομίζω ότι αυτό το κατηγορητήριο, είναι υπερβολικό. Τέλος ανέφερε πως αν υπάρχουν ερωτήσεις θα απαντηθούν.

Στην παρατήρηση του μέλους της Αρχής κ. Τάσου Κυρμίτση ότι διακρίνεται μια διαφοροποίηση άποψης σε σχέση με την επιστολή της δικηγόρου του οργανισμού και σε αυτά που ανέφερε ο κ. Καρεκλάς, αφού στην επιστολή της δικηγόρου σε κάποια σημεία φαίνεται ότι υπάρχει παραδοχή και συνεπώς έρχεται σε αντιπαράθεση με ότι έχει πει ο κ. Καρεκλάς ενώπιον της Αρχής, ο κ. Καρεκλάς απάντησε πως η δικηγόρος στην επιστολή της αναφέρει μόνο ότι η ανήλικη μίλησε στην κάμερα χωρίς την έγκριση του κηδεμόνα. Αυτό από μόνο του, πρόσθεσε, δεν αποτελεί παραδοχή, λέγοντας επίσης πως η μετάδοση ήταν ζωντανή.

Ο κ. Κυρμίτσης διευκρίνισε ότι οι κατηγορίες σε σχέση με την προβολή της ανήλικης δεν ήταν σε ζωντανή μετάδοση. Συγκεκριμένα, πρόσθεσε, κατηγορίες οι οποίες αφορούν σε ζωντανή μετάδοση αναφορικά με την προβολή και τις δηλώσεις της ανήλικης, δεν βρίσκονται στο κατηγορητήριο. Εξάλλου, συνέχισε ο κ. Κυρμίτσης οι επίδικες δηλώσεις έγιναν το πρωί και μέχρι την ώρα της μετάδοσης του μεσημεριανού δελτίου είχε το χρόνο το χρόνο να διορθώσει, αλλά αντ'αυτού τις επαναμετάδωσε.

Ο κ. Καρεκλάς ισχυρίστηκε πως ο οργανισμός είχε την έγκριση των γονιών.

Σε ερώτηση του κ. Κυρμίτση αν η έγκριση των γονέων ήταν γραπτή, ο κ. Καρεκλάς απάντησε πως δεν την είχαν γραπτή. Ωστόσο, σύμφωνα με τον κ. Καρεκλά, ο δημοσιογράφος είχε ρωτήσει προφορικά τους γονείς, ενώ υπήρχε και η συγκατάθεση της ανήλικης. Ο κ. Καρεκλάς συνεχίζοντας είπε πως επρόκειτο για ένα πρωτοφανές έγκλημα, το οποίο διαδραματιζόταν ζωντανά μετάδοση και κανείς δεν θα έμπαινε στη διαδικασία να ζητήσει γραπτή συγκατάθεση.

Εκ μέρους της Αρχής, ο κ. Κυρμίτσης ανέφερε ότι είναι αντιληπτή η πλευρά του οργανισμού και ότι υπάρχει και η απαίτηση της ενημέρωσης του κοινού. Ωστόσο υπάρχουν νόμοι και κανονισμοί, οι οποίοι θεσπίστηκαν για κάποιο λόγο και η Αρχή έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι αυτοί οι Νόμοι και Κανονισμοί εφαρμόζονται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφραστεί από τον Δικηγόρο του και των προφορικών παραστάσεων του, όπως έχουν εκφραστεί από τον Σύμβουλο Ειδήσεων του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 17:00**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό Δελτίο Ειδήσεων, **κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκε υλικό στο οποίο περιλαμβανόταν πρόσωπο το οποίο βρισκόταν σε ακραία ένταση και χωρίς να δοθεί η αναγκαία άδεια**, κατά παράβαση του κανονισμού **27(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), (υποστοιχείο 1).

Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 17:00**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό Δελτίο Ειδήσεων, **κατά τη διάρκεια του οποίου παρουσιάστηκε ανήλικη ως μάρτυρας εγκληματικής ενέργειας, χωρίς αυτό να ήταν αναγκαίο για την ενημέρωση του κοινού, προκαλώντας πόνο στην προσωπικότητα της ανήλικης και χωρίς τη γραπτή άδεια του κηδεμόνα**, κατά παράβαση του κανονισμού **32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) , (υποστοιχείο 2).

Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 17:00**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα «Μεσημέρι και Κάτι», **χωρίς να διασφαλιστεί η προστασία της ιδιωτικής ζωής καθώς μεταδόθηκε υλικό σε ιδιωτικό χώρο χωρίς τη συγκατάθεση των**

**εμπλεκόμενων μερών**, κατά παράβαση του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), (υποστοιχείο 3).

Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 17:00**, κατά τη διάρκεια του προγράμματος «Μεσημέρι και Κάτι», **μεταδόθηκε υλικό μυστικής βινετογράφησης προσώπου σε δημόσιο χώρο, χωρίς τη συγκατάθεσή του ίδιου του προσώπου και χωρίς να τίθεται θέμα δημοσίου συμφέροντος**, κατά παράβαση του κανονισμού **27(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), (υποστοιχείο 4).

Στις **25.9.2018**, μεταξύ των ωρών **11:00 – 17:00**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το πρόγραμμα «Μεσημέρι και Κάτι», **κατά τη διάρκεια του οποίου δεν λήφθηκαν όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία αθών περαστικών**, κατά παράβαση του κανονισμού **27(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), (υποστοιχείο 5).

Στις **26.9.2018**, μεταξύ των ωρών **20:20 – 21:00**, ο οργανισμός μετέδωσε Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων **χωρίς να λάβει μέτρα ότι αυτό βρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του κανονισμού **21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), (υποστοιχείο 6).

Στις **26.9.2018**, μεταξύ των ωρών **20:20 – 21:00** ο οργανισμός κατά τη διάρκεια του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεών του, **παρουσίασε ανήλικους ως θύματα εγκληματικής ενέργειας, χωρίς αυτό να ήταν αναγκαίο για την ενημέρωση του κοινού, προκαλώντας πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητά τους και χωρίς τη γραπτή άδεια του κηδεμόνα**, κατά παράβαση του κανονισμού **32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), (υποστοιχείο 7).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του δικηγόρου του ημερομ. **27.3.2019**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Ο οργανισμός στην υπ' αρ. 3 παράγραφο ισχυρίζεται πως «**μετέδωσε πλάνα στο δελτίο ειδήσεων σε ζωντανή σύνδεση**, γεγονός που καθιστά πολύ δύσκολο εάν όχι ανέφικτο τον έλεγχο από πλευράς του για το ποιοι άνθρωποι θα εμφανιστούν στις λήψεις.»

Η Αρχή επισημαίνει, οι διαπιστωθείσες παραβάσεις που σχετίζονται με την προβολή της ανήλικης αδελφής του ενός από τα δύο απαχθέντα παιδιά στα πλαίσια του δελτίου ειδήσεων (υποστοιχεία 1 και 2), αφορούν σε επαναμετάδοση πλάνων και ακουστικού υλικού, το οποίο είχε αρχικά μεταδοθεί σε ζωντανή σύνδεση. Ως εκ τούτου, οργανισμός είχε το χρόνο να αναθεωρήσει, έχοντας την επιλογή να μην μεταδώσει επανειλημμένα τα επίδικα πλάνα και λεκτικό. Σημειώνεται πως η Αρχή την ημέρα εκείνη είχε αποστείλει δύο εγκυκλίους για το θέμα, όπως αυτές επισυνάπτονται στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ'**. Παρόλα αυτά, ακόμα και μετά την παραλαβή των εγκυκλίων, ο οργανισμός επέλεξε να επαναμεταδώσει τα επίδικα πλάνα. Συνεπώς ο πιο πάνω ισχυρισμός του οργανισμού απορρίπτεται.

Ο οργανισμός στην υπ' αρ. 4 παράγραφο ξεκάθαρα παραδέχεται τις παραβάσεις των κανονισμών 27(1)(β) (υποστοιχείο 1) και 32(3)(γ) (υποστοιχείο 2), αφού μεταξύ άλλων αναφέρει ότι: «**Το γεγονός ότι μίλησε στην κάμερα της εκπομπής μια ανήλικη, χωρίς την έγκριση του κηδεμόνα της**, έγινε καθαρά για να διατυπωθεί μια θέση της οικογένειας και δεν έθιγε το δικαίωμα κανενός.». Πιο κάτω στην ίδια παράγραφο, ο οργανισμός αναφέρεται σε εμφανή συγκατάθεση και επιθυμία της ανήλικης, ωστόσο πουθενά στον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς δεν γίνεται αναφορά σε συγκατάθεση του ανηλίκου. Ο πιο πάνω Κανονισμός είναι ξεκάθαρος και απαγορεύει ρητώς την **παρουσίαση ανηλίκων ως μαρτύρων ή θυμάτων εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων από τις ειδησεογραφικές και άλλες ενημερωτικές εκπομπές**. Η παρουσίαση ενός ανήλικου επιτρέπεται μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον αυτή είναι **αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού** και δεν προκαλεί πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του ανηλίκου και μόνο ύστερα από γραπτή άδεια του κηδεμόνα. Στην προκειμένη περίπτωση η παρουσίαση της ανήλικης αδελφής του ενός από τα δύο απαχθέντα παιδιά, δεν προσέφερε οτιδήποτε ουσιαστικό στην ενημέρωση του κοινού, ενώ δεν υπήρχε ούτε η γραπτή άδεια του κηδεμόνα, όπως εξάλλου ο ίδιος ο οργανισμός παραδέχεται.

Ο οργανισμός όφειλε να προστατεύσει την ανήλικη ακόμα και κατά τη διάρκεια της ζωντανής σύνδεσης, ωστόσο εξαιτίας του πρωτοφανούς του εν λόγω περιστατικού για τα κυπριακά δεδομένα η Αρχή δεν προχώρησε σε διαπίστωση πιθανών παραβάσεων για τη ζωντανή μετάδοση με τα πλάνα της ανήλικης αδελφής του ενός από τα δύο παιδιά. Παρόλα αυτά, ο οργανισμός ακόμα και μετά την αποστολή των εγκυκλίων από την Αρχή, προχώρησε σε επαναμετάδοση των επίδικων πλάνων, αφήνοντας εκτεθειμένο ένα ανήλικο παιδί το οποίο είναι σαφές ότι λαμβανομένης υπόψη της ηλικίας αλλά και της ακραίας συναισθηματικής φόρτισης στην οποία βρισκόταν, δεν μπορούσε να λάβει ψύχραιμη απόφαση για το αν επιθυμούσε ή όχι να μιλήσει μπροστά στις κάμερες. Εν πάση περιπτώσει, ακόμη και να ήταν σε θέση να λάβει ψύχραιμη απόφαση, εξακολουθούσε να είναι ανήλικη και επιβάλλεται η άδεια του κηδεμόνα. Ως εκ τούτου, υποχρέωση των οργανισμών σε τέτοιες περιπτώσεις είναι να λαμβάνουν υπόψη τα καλώς νοούμενα συμφέροντα του όποιου ανήλικου και όχι να στοχεύουν στη δημιουργία επιπλέον συναισθηματικής φόρτισης για σκοπούς τηλεθέασης, ειδικά αν δεν προσφέρεται καμία επιπλέον ενημέρωση στο κοινό.

Περαιτέρω ο οργανισμός αναφέρει ότι «η όλη μετάδοση έγινε χωρίς να διακρίνεται το πρόσωπό της (ανήλικης)». Από τα επίδικα πλάνα προκύπτει ότι το πρόσωπο της ανήλικης διακρίνεται ξεκάθαρα.

Ο οργανισμός στην υπ'αρ. 5 παράγραφο κάνει εκτεταμένη αναφορά στη δυσκολία μετάδοσης μια ζωντανής σύνδεσης και ιδιαίτερα ενός τόσο εξαιρετικά σημαντικού θέματος. Η Αρχή αντιλαμβάνεται τη δυσκολία στην οποία αναφέρεται οργανισμός, ωστόσο σημειώνει πως πρόκειται για ένα έμπειρο οργανισμό και δημοσιογράφους και σαφέστατα η όποια δυσκολία προκύπτει κατά την άσκηση ενός επαγγέλματος, δεν αναιρεί την παράβαση που διαπράττεται. Επιπλέον η Αρχή επαναλαμβάνει πως δεν είναι όλες οι επίδικες παραβάσεις που αφορούν σε ζωντανή μετάδοση από τον οργανισμό. Συγκεκριμένα για τις παραβάσεις που αφορούν στα υποστοιχεία 1 και 2, υπήρχε και χρόνος και περιθώριο διόρθωσης, ενώ είχαν σταλεί και σχετικές σαφείς οδηγίες εκ μέρους της Αρχής, μέσω των δύο εγκυκλίων όπως επισυνάπτονται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ'.**

Ο οργανισμός στην υπ'αρ. 6 παράγραφο, ισχυρίζεται πως «Τα πλάνα της ζωντανής λήψης δεν περιείχαν υλικό σε ιδιωτικό χώρο και αφορούσαν την πρόσοψη μιας

πολυκατοικίας καθώς και αυτοκίνητα του φερόμενου ως δράστη και από μόνα τους δεν θίγουν την ιδιωτικότητα κανενός.» Ο κανονισμός 27(1) απαγορεύει ξεκάθαρα τη βιντεογράφιση σε ιδιωτικό χώρο και τη μετάδοση του υλικού, χωρίς τη συγκατάθεση των εμπλεκόμενων μερών. Στην προκειμένη περίπτωση η πρόσοψη της πολυκατοικίας που βρισκόταν το σπίτι του μέχρι στιγμής υπόπτου και τα νούμερα εγγραφής των αυτοκινήτων αποτελούν ιδιωτικά στοιχεία. Τα δε αυτοκίνητα του, μέχρις εκείνη τη στιγμή, υπόπτου ο οποίος σαφέστατα δεν είχε τη δυνατότητα να δώσει την όποια συγκατάθεσή του, ήταν σταθμευμένα σε ιδιωτικό χώρο. Εν πάση περιπτώσει, η εν λόγω μετάδοση, με την προβολή των κοντινών πλάνων στα νούμερα των αυτοκινήτων του υπόπτου, δεν εξυπηρετούσε πλέον σε τίποτα αφού, τα δύο παιδιά είχαν ήδη ανευρεθεί.

Ο οργανισμός στην υπ'αρ. 7 παράγραφο παραδέχεται ξεκάθαρα τις παραβάσεις των κανονισμών 27(1)(α) (υποστοιχείο 4) και 27(2) (υποστοιχείο 5), αφού αναφέρει πως αγνόησε την ένσταση του παραπονούμενου για δημόσια προβολή του. Παρόλο δε που γίνεται παραδοχή εκ μέρους του οργανισμού, πιο κάτω στην ίδια παράγραφο αναφέρει πως δεν αντιλήφθηκε πως το εν λόγω άτομο ήθελε να αποφύγει τη κάμερα.

Ο οργανισμός στην υπ' αρ. 8 παράγραφο απορρίπτει την κατηγορία ότι το ρεπορτάζ που μεταδόθηκε στις 26.9.18, δεν συνάδει με το ποιοτικό επίπεδο ή την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης, ως αόριστη και αβάσιμη και εδραιωμένη σε πλήρως υποκειμενικά κριτήρια.

Η Αρχή δεν αποδέχεται το πιο πάνω και παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά, στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012, στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:



- Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012:** «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της ψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφηθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της ψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1) (β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιασδήποτε ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη.» . «Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε.».
- Α.Ε.76/07 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσείβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «*Ο ΛΟΓΟΣ*» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσείβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.».
- Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση

αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της ψηλής ποιότητας» - (*Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου*) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (*Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου*) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (*Κ. 21(3) των Κανονισμών*) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην *Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09.*». «Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των *Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου* και του *Κ. 21(3) των Κανονισμών*, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες.».

Σημειώνεται περαιτέρω πως το επίδικο ρεπορτάζ, μεταδόθηκε την επόμενη μέρα της απαγωγής και ενώ τα δύο παιδιά είχαν ήδη ανευρεθεί. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ προβάλλεται βίντεο στο οποίο διακρίνονται τρία άτομα να περπατούν σε δρόμο, χωρίς μεν τα πρόσωπα να είναι ευδιάκριτα, αφού η εικόνα έχει υποστεί τεχνική επεξεργασία (θόλωμα εικόνας – soft focus). Το εν λόγω βίντεο επαναλαμβάνεται τουλάχιστον **5 φορές** κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ και είναι σαφές πως ακόμη και η μεμονωμένη προβολή του δεν είχε τίποτα ουσιαστικό να προσφέρει στην ενημέρωση του κοινού και κατά συνέπεια στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης. Ιδιαίτερα δε, αν ληφθεί υπόψη πως δεν υπήρχε ούτε η γραπτή άδεια των κηδεμόνων και πως η προβολή του βίντεο αυτού μπορεί να προκαλέσει επιπλέον πόνο στα ανήλικα παιδιά τα οποία είχαν τύχει θύματα απαγωγής.

Επιπλέον στο εν λόγω ρεπορτάζ, περιλαμβάνεται το εξής λεκτικό: *Το Sigmalive ανταποκρινόμενο στην ανάγκη των Κυπρίων χρηστών του διαδικτύου, για πλήρη και συνεχή ενημέρωση γύρω από την πολύκροτη αυτή υπόθεση, εξασφάλισε σήμερα και παρουσιάζει βίντεο που απεικονίζει καρέ – καρέ τη δράση του απαγωγέα. Οι χρήστες του διαδικτύου, οι αναγνώστες του Sigmalive, από την πρώτη στιγμή επέλεξαν τη δική μας πλατφόρμα για την ενημέρωσή τους, κάτι που αντικατοπτρίζεται και στην επισκεψιμότητα της ημέρας, αφού πάνω από 204 χιλιάδες αναγνώστες επέλεξαν το Sigmalive για τη συνεχή τους ενημέρωση. Sigmalive και ΣΙΓΜΑ, κράτησαν για δεύτερο 24ωρο υψηλά τον πήχη, με τις μετρήσεις της διαδικτυακής επισκεψιμότητας να σπάνε κάθε προηγούμενο ρεκόρ.*

Από τα πιο πάνω προκύπτει πως το επίδικο ρεπορτάζ δεν ανταποκρίνεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Το να χρησιμοποιείται ένα βίντεο που παρουσιάζει τη στιγμή της απαγωγής δύο ανήλικων παιδιών, τα οποία εν τω μεταξύ είχαν ανευρεθεί και ως εκ τούτου η προβολή του βίντεο δεν είχε οποιαδήποτε άλλη χρησιμότητα πέραν της διαφήμισης της ιστοσελίδας του οργανισμού και την προσπάθεια για επιπλέον επισκεψιμότητα του κοινού σε αυτή για εμπορικούς προφανώς σκοπούς, αποτελεί εκμετάλλευση του περιστατικού εκ μέρους του οργανισμού.

Αναφορικά με τη δήλωση του κ. Καρεκλά ότι **«Νοιώθω ότι μετά από 45 χρόνια σε αυτή τη δουλειά το συγκεκριμένο κατηγορητήριο αποτελεί ένα φίμωτρο»**, διευκρινίζονται τα πιο κάτω:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης επ’ ουδενί επιθυμεί να σταθεί τροχοπέδη στην ελευθερία της έκφρασης. Τουναντίον, είναι σθεναρός υποστηρικτής αυτής, όταν αυτή ασκείται στα πλαίσια που επιτρέπει η ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία.

Το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της καθ’ οποιονδήποτε τρόπο έκφρασης, κατοχυρώνεται από το άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας καθώς και από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων

του Ανθρώπου. Πρόκειται για μια θεμελιώδη ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την εδραίωση της δημοκρατίας.

Συγκεκριμένα το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας, στο άρθρο 19 (1) και (2) προνοεί ως εξής:

1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.
2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης και του πλουραλισμού σε μία σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία. Παρόλα αυτά υπογραμμίζει και την αρχή σεβασμού του τηλεθεατή αλλά και της ευθύνης του οργανισμού να διασφαλίζει ότι τα προγράμματά του βρίσκονται στο πλαίσιο που καθορίζεται από τη Νομοθεσία που διέπει τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς.

Εξάλλου, η αρχή της ελευθερίας του λόγου σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτη. Ένας από τους περιορισμούς που προβλέπει το Σύνταγμα είναι η εξασφάλιση άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας ραδιοφωνικού και/ή τηλεοπτικού οργανισμού, η οποία χορηγείται κάτω από νόμιμους όρους και αιρέσεις, εν αντιθέσει με την έκδοση των έντυπων μέσων, όπου δεν προβλέπεται αντίστοιχος περιορισμός.

Συγκεκριμένα οι περιορισμοί που αναφέρονται στο άρθρο 19 του Συντάγματος ορίζουν τα ακόλουθα (η έντονη γραφή δική μας):

*3. Η ενάσκησης των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δεύτερα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθῆ εἰς διατυπώσεις, ὅρους, περιορισμούς ἢ ποινάς προδιαγεγραμμένους ὑπὸ τοῦ νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ἢ της συνταγματικῆς τάξεως ἢ της*

δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

4. Η κατάσχεσις εφημερίδων ή άλλων εντύπων δεν επιτρέπεται άνευ εγγράφου αδείας του γενικού εισαγγελέως της Δημοκρατίας, ήτις δέον να επικυρωθή δι' αποφάσεως αρμοδίου δικαστηρίου εντός εβδομήκοντα δύο ωρών το βραδύτερον, εν περιπτώσει δε μη επικυρώσεως αίρεται η κατάσχεσις.

5. Ουδέν εκ των διαλαμβανομένων εις το παρόν άρθρον **εμποδίζει την Δημοκρατίαν ν' απαιτή την έκδοσιν αδείας ή λειτουργίας επιχειρήσεων ραδιοφωνικών ή κινηματογραφικών ή τηλεοράσεως.**

Η Αρχή ως Διοικητικό Όργανο ασκεί έλεγχο, έτσι ώστε όλες οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων οι οποίες μεταδίδονται από παρόχους υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας, να τηρούν τη Ραδιοτηλεοπτική Νομοθεσία.

Αναφορικά με τη δήλωση του κ. Καρεκλά ότι «**Το άτομο με την πράσινη μπλούζα έδωσε συνέντευξη την ίδια ημέρα για 10 λεπτά στο ΣΙΓΜΑ ο ίδιος και είπε όλη την ιστορία. Άρα εδώ υπάρχει αντίφαση.**», η Αρχή έχει διαπιστώσει πως άτομο του οποίου το πρόσωπο δεν φαινόταν, αλλά ακουγόταν μόνο η φωνή, πράγματι έδωσε συνέντευξη αρκετών λεπτών και αναφέρθηκε στα περιστατικά όπως το ίδιο τα αντιλήφθηκε και ακολούθως ενημέρωσε την Αστυνομία. Εκ των πραγμάτων προκύπτει ότι πρόκειται για το ίδιο άτομο που περιγράφεται στο υποστοιχείο 4 και εξάγεται πλέον με απόλυτη ασφάλεια το συμπέρασμα ότι το άτομο αυτό δεν επιθυμούσε να προβληθεί το πρόσωπό του στην τηλεόραση, εξού και προσπαθούσε αρχικά να αποφύγει τη κάμερα του οργανισμού.

Αναφορικά με τις υπόλοιπες απόψεις που κατέθεσε ο κ. Καρεκλάς, η Αρχή δεν έχει οτιδήποτε επιπλέον να προσθέσει πέραν των όσων αναφέρονται πιο πάνω, ως απαντήσεις στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 27.3.19, και ως οι τοποθετήσεις του μέλους της κ. Τάσου Κυρμίση.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών **21(1)**, **27(1)(α)**, **27(1)(β)**, **27(1)(δ)**, **27(2)** και **32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον Οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 77/2018(3)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ  
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΚΑΝΑΛΙ ΣΙΓΜΑ (SIGMA  
TV)»

ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ SIGMA RADIO T.V. PUBLIC LTD

Ημερομηνία Απόφασης: 22 Ιανουαρίου, 2020

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Πρόεδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση και Χρύσως Τσόκκου, Μελών.

Τα Μέλη της Αρχής κ.κ. Πάνος Κανελόπουλος και Αγγελική Λαζάρου, αν και παρευρέθηκαν κανονικά στη Συνεδρία, αποχώρησαν κατά την εξέταση της πιο πάνω υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 12 Ιουνίου 2019, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση, υπάρχουν παραβάσεις των Κανονισμών 21(1), 27(1)(α), 27(1)(β), 27(1)(δ), 27(2) και 32(3)(γ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί προνοούν ως εξής:

#### **Κανονισμοί:**

- 21(1)** Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

**27(1)**

Όσον αφορά την προστασία της ιδιωτικής ζωής, απαγορεύεται:

- (α) η μυστική βιντεογράφιση, η ηχογράφιση και η φωτογράφιση προσώπων σε ιδιωτικό ή δημόσιο χώρο, καθώς και η μετάδοση του υλικού σε οποιαδήποτε εκπομπή χωρίς τη συγκατάθεση των εμπλεκόμενων. Η μετάδοσή του δικαιολογείται μόνο σε περιπτώσεις που αφορούν το δημόσιο συμφέρον·
- (β) η βιντεογράφιση ή η φωτογράφιση κοντινών πλάνων και η ηχογράφιση προσώπων που βρίσκονται σε βαθύ πένθος ή σε συνθήκες ακραίας έντασης (π.χ. σε νοσοκομεία), καθώς και η μετάδοση του υλικού σε οποιαδήποτε εκπομπή, εκτός αν δοθεί από τους εμπλεκόμενους η αναγκαία άδεια·
- (δ) η βιντεογράφιση, η ηχογράφιση και η φωτογράφιση σε ιδιωτικό χώρο χωρίς τη συγκατάθεση των εμπλεκόμενων μερών, καθώς και η μετάδοση του υλικού από σταθμούς·

**27(2)**

Κατά τη διάρκεια μετάδοσης οποιουδήποτε οπτικοακουστικού υλικού με σκοπό τη δημόσια έκθεση εγκληματικής πράξης πρέπει να λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία αθώων περαστικών.

**32(3)**

Απαγορεύεται:

- (γ) η παρουσίαση ανηλίκων ως μαρτύρων ή θυμάτων εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων από τις ειδησεογραφικές και άλλες ενημερωτικές εκπομπές των σταθμών. Επιτρέπεται μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον είναι αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού και δεν προκαλεί πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του ανηλίκου και μόνο ύστερα από γραπτή άδεια του κηδεμόνα·

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.



Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 16.07.2019 κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Επιπλέον η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, θα έπρεπε να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμούσε να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, κλήθηκε όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Τέλος η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός με επιστολή της δικηγόρου του Ελένης Πελεκάνου (Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 30.7.19 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'), υπέβαλε σχετικές παραστάσεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο οργανισμός απολογήθηκε για τη διάπραξη των παραβάσεων και ζήτησε «όπως ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι ο σταθμός θα επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια στο μέλλον ώστε να μην υποπέσει σε τέτοιες παραβάσεις». Επίσης, υποσχέθηκε «ότι από τούδε και στο εξής θα είναι πιο προσεκτικός κατά την προβολή των ρεπορτάζ τόσο σε ζωντανή μετάδοση όσο και σε μαγνητοσκοπημένα πλάνα.»

Η Αρχή εκτιμά το γεγονός ότι εν τέλει ο οργανισμός έχει αντιληφθεί την ουσία των παραβάσεων, ωστόσο σημειώνει πως πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές παραβάσεις οι οποίες σχετίζονται άμεσα με ανήλικα άτομα.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενόπια στοιχεία συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού και τη φύση των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις 25.9.2018, επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο €1.000 ως εξής:

- Για την παράβαση του Κανονισμού 27(1)(β) (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €200.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 32(3)(γ) (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €200.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 27(1)(δ) (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €200.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 27(1)(α) (υποστοιχείο 4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €200.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 27(2) (υποστοιχείο 5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €200.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις 26.9.2018, επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο €2.000 ως εξής:

- Για την παράβαση του Κανονισμού 21(1) (υποστοιχείο 6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 32(3)(γ) (υποστοιχείο 7) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€3.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Χ.Π.