

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 209/2005(57))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΟΠΙΚΟ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «CAPITAL TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 15 Ιανουαρίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Για τον τηλεοπτικό σταθμό «CAPITAL TV»: κ. Αχιλλέας Δημητρίου, Γενικός Διευθυντής του σταθμού.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 33(2)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το **άρθρο 33(2)(α)** αναφέρει:

«**Η μετάδοση διαφημίσεων και μηνυμάτων τηλεμπορίας από το σταθμό πρέπει να συνάδει ή, ανάλογα με την περίπτωση, να μην παραβιάζει τις πιο κάτω διατάξεις:**

(α) Η διαφήμιση και η τηλεμπορία πρέπει να αναγνωρίζονται εύκολα ως τέτοιες και να διακρίνονται σαφώς από το υπόλοιπο πρόγραμμα με τη χρησιμοποίηση οπτικών και ακουστικών μέσων επισήμανσης».

Ο **Κανονισμός 21(5)** αναφέρει:

«**Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν».**

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **9.12.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 - 2:

1. Στις **10.7.2005**, μεταξύ των ωρών **13:00** και **13:30**, κατά τη διάρκεια του τηλεοπτικού διαγωνισμού «**SUPER QUIZ**», ο σταθμός πρόβαλε **διαφημίσεις που δεν διακρίνονταν σαφώς από το υπόλοιπο πρόγραμμα**, κατά παράβαση του **άρθρου 33(2)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, ο σταθμός πρόβαλε κατά τη διάρκεια του τηλεοπτικού διαγωνισμού «**SUPER QUIZ**», τις εμπορικές επωνυμίες των κινητών τηλεφώνων **NOKIA, ERICSSON και SIEMENS**, η εμφάνιση των οποίων αποτελούσε **διαφήμιση** των ομώνυμων εταιρειών, **που δεν διακρινόταν σαφώς από το υπόλοιπο πρόγραμμα**.

2. Στις **10.7.2005**, μεταξύ των ωρών **13:00** και **13:30**, κατά τη διάρκεια του τηλεοπτικού διαγωνισμού «**SUPER QUIZ**», **οι τηλεθεατές δεν ήταν ενήμεροι** για την προϋπόθεση, ότι για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό υπάρχει συγκεκριμένο κόστος κλήσης, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)

Συγκεκριμένα, ο σταθμός πρόβαλε κατά τη διάρκεια του τηλεοπτικού διαγωνισμού «**SUPER QUIZ**», ακουστική πληροφόρηση για τη διαδικασία του διαγωνισμού, η οποία ήταν πιο ισχυρή σε σύγκριση με την οπτική και δεν περιείχε την τιμή της χρέωσης των τηλεφωνημάτων, ενώ η οπτική πληροφόρηση της τιμής που υπήρχε, ήταν σχεδόν αδιάκριτη και ασαφής.

Με επιστολή του ημερομηνίας **16.12.2005**, ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού κ. Αχιλλέας Δημητρίου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Αναφέρομαι στην επιστολή σας με Αρ. Φακ. 209/2005(57) και ημερομηνία 9.12.05 και στον συνημμένο σ' αυτή Πίνακα Α' ημερομηνίας 21.11.05 σχετικά με πιθανές παραβάσεις του άρθρου 33(2)(α) του Ν.7(Ι)/98 και του Κανονισμού αρ. 21(5) της Κ.Δ.Π. 10/2000 και σας πληροφορώ ότι επιθυμώ να παρευρεθώ κατά την εξέταση της υπόθεσης».

Με επιστολή της ημερομηνίας **17.5.2006**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 29.5.2006 στις 16:15 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή επισημαίνεται επίσης ότι *«Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία σας. Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους».*

Με επιστολή του ημερομηνίας **23.5.2006**, ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού κ. Αχιλλέας Δημητρίου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Αναφέρομαι στην επιστολή σας με Αρ. Φακ. 209/2005(57) και ημερομηνία 17.05.06 για να παραστώ στην εξέταση της πιο πάνω Υπόθεσης και λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι κατά την 29.5.2006 θα απουσιάζω στο εξωτερικό και παρακαλώ όπως οριστεί η εξέταση της Υπόθεσης αυτής σε μεταγενέστερη ημερομηνία».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **30.5.2006**, ανέφερε ότι κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης. Η Αρχή επεσήμανε επίσης ότι θα ενημερώσει το σταθμό για τον καθορισμό νέας ημερομηνίας.

Με επιστολή της ημερομ. **20.7.2006** η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 2.8.2006 στις 16:45 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Με επιστολή του ημερομηνίας **24.7.2006**, ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού κ. Αχιλλέας Δημητρίου ανέφερε τα πιο κάτω:

«Αναφέρομαι στην επιστολή σας με Αρ. Φακ. 209/2005(57) για την πιο πάνω υπόθεση με την οποία καλούμαι να παρουσιαστώ ενώπιον της Αρχής και λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι κατά την Τετάρτη 2.8.2006 θα απουσιάζω στο εξωτερικό για ανειλημμένες υπηρεσιακές υποχρεώσεις και παρακαλώ όπως η υπόθεση αναβληθεί για μετά τον μήνα Αύγουστο».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **3.8.2006**, ανέφερε ότι μετά δυσκολίας κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης για δεύτερη φορά. Η Αρχή επεσήμανε επίσης ότι θα ενημερώσει το σταθμό για τον καθορισμό νέας ημερομηνίας, τονίζοντας ωστόσο ότι τυχόν νέο αίτημά του για αναβολή της εξέτασης δε θα μπορεί να ικανοποιηθεί.

Με επιστολή της ημερομ. **4.1.2007** η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 15.1.2007 στις 16:45 για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.

Κατά την ακροαματική διαδικασία στη συνεδρία ημερομ. **15.1.2007**, παρέστη εκ μέρους του σταθμού ο κ. Αχιλλέας Δημητρίου, Γενικός Διευθυντής του σταθμού.

Στις προφορικές του εξηγήσεις ενώπιον της Αρχής ο κ. Δημητρίου υποστήριξε ότι αν και ο ίδιος θεωρεί ότι ο τηλεθεατής πρέπει να γνωρίζει το δώρο για το οποίο διαγωνίζεται σε ένα διαγωνισμό, παρ' όλα αυτά είπε ότι από τη στιγμή που ο σταθμός αντιλήφθηκε ότι αυτό είναι παράνομο, ζήτησε από την εταιρεία με την οποία συνεργάζεται να απαλείψει τις εμπορικές επωνυμίες των δώρων του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα, ο κ. Δημητρίου ανέφερε ότι ο εν λόγω διαγωνισμός (SUPER QUIZ) δε μεταδίδεται πλέον από το σταθμό. Σε ό,τι αφορά στην κατηγορία για τη τιμή της χρέωσης των τηλεφωνημάτων, ο κ. Δημητρίου παραδέχθηκε ότι η χρέωση δεν ήταν εμφανής στο βαθμό που θα έπρεπε. Τόνισε ωστόσο ότι τα δεδομένα όπως εμφανίζονται στην οθόνη είναι επιλογή της εταιρείας με την οποία συνεργάζεται ο σταθμός.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των προφορικών εξηγήσεων του σταθμού όπως έχουν εκφρασθεί από το Γενικό Διευθυντή του και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τη βιντεοταινία με τη συγκεκριμένη εκπομπή και κρίνουμε ότι:

Στις **10.7.2005**, μεταξύ των ωρών **13:00** και **13:30**, κατά τη διάρκεια του τηλεοπτικού διαγωνισμού «**SUPER QUIZ**», ο σταθμός πρόβαλε **διαφημίσεις που δεν διακρίνονταν σαφώς από το υπόλοιπο πρόγραμμα**, κατά παράβαση του **άρθρου 33(2)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (υποστοιχείο **1**).

Συγκεκριμένα, ο σταθμός πρόβαλε κατά τη διάρκεια του τηλεοπτικού διαγωνισμού «**SUPER QUIZ**», τις εμπορικές επωνυμίες των κινητών τηλεφώνων **NOKIA, ERICSSON και SIEMENS**, η εμφάνιση των οποίων

αποτελούσε **διαφήμιση** των ομώνυμων εταιρειών, **που δεν διακρινόταν σαφώς από το υπόλοιπο πρόγραμμα.**

Στις **10.7.2005**, μεταξύ των ωρών **13:00** και **13:30**, κατά τη διάρκεια του τηλεοπτικού διαγωνισμού «**SUPER QUIZ**», **οι τηλεθεατές δεν ήταν ενήμεροι** για την προϋπόθεση, ότι για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό υπάρχει συγκεκριμένο κόστος κλήσης, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **2**).

Συγκεκριμένα, ο σταθμός πρόβαλε κατά τη διάρκεια του τηλεοπτικού διαγωνισμού «**SUPER QUIZ**», **ακουστική πληροφόρηση για τη διαδικασία του διαγωνισμού**, η οποία ήταν πιο ισχυρή σε σύγκριση με την οπτική και **δεν περιείχε την τιμή της χρέωσης των τηλεφωνημάτων**, ενώ η οπτική πληροφόρηση της τιμής που υπήρχε, ήταν σχεδόν αδιάκριτη και ασαφής.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού η Αρχή θεωρεί ότι έστω κι αν ο άμεσα υπεύθυνος για τον τρόπο με τον οποίο παρουσιάζονται τέτοιοι διαγωνισμοί στην οθόνη της τηλεόρασης δεν είναι ενδεχομένως ο σταθμός αλλά μια άλλη εταιρεία, εντούτοις είναι ο σταθμός αυτός ο οποίος προβάλλει το διαγωνισμό και οφείλει να συμμορφώνεται στις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) Νόμου και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη την παραδοχή του σταθμού και επίσης ότι ο σταθμός έσπευσε να διορθώσει τις σχετικές μεταδόσεις του ώστε να είναι σύμφωνες με τον προαναφερθέντα Νόμο και Κανονισμούς, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό την κύρωση της **προειδοποίησης** για τις παραβάσεις του **άρθρου 33(2)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)

(υποστοιχείο **1**) και του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **2**).



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.