

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 124/2004(8))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ FRED TV

Ημερομηνία Απόφασης: 26 Οκτωβρίου, 2005

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ και κ. Μαρίας Δωρίτη Μελών.

Για τον τηλεοπτικό Σταθμό Fred TV: κ. Μάριος Λαζάρου, Δικηγόρος, κ. Αντρέας Ζαχαριάδης, Τεχνικός Υπεύθυνος Σταθμού.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **43(5)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

43(5) *Ανεξάρτητα από τις πιο πάνω διατάξεις, η Αρχή μπορεί να ζητήσει αντίγραφο οποιουδήποτε προγράμματος.*

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **01.12.2004** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα

είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω στα υπό στοιχεία:

1. Στις **20.9.2004** , η Αρχή με επιστολή της Αρ. Φακ ΠΡ 267/2004(8) κάλεσε τον εν λόγω σταθμό, σύμφωνα με το άρθρο 43(5) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), όπως καταθέσει τα αντίγραφα των εκπομπών του , όπως αυτές μεταδόθηκαν κατά τις ημερομηνίες **18.9.2004 και 19.9.2004** μεταξύ των ωρών **09.00-12.00** το αργότερο μέχρι τις **5.10.2004**. Στην επιστολή επισημαίνεται ότι:«Σε περίπτωση που η ποιότητα του ήχου/ της εικόνας των αντιγράφων δεν είναι ικανοποιητική ή σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι στις κασέτες περιέχονται προγράμματα που μεταδόθηκαν σε άλλες ημερομηνίες και ώρες από αυτές που αναγράφονται πιο πάνω, η Αρχή θα θεωρήσει ότι δεν έχει λάβει αντίγραφα». Μετά την κατάθεση των αντιγράφων διαπιστώθηκε ότι από αυτά απουσίαζε ο ήχος και ως εκ τούτου η Αρχή θεώρησε ότι ο σταθμός δεν έχει καταθέσει αντίγραφα κατά παράβαση του άρθρου **43(5)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα οι εν λόγω κασέτες συνοδεύονταν από επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων και Προγραμμάτων του σταθμού που επεσήμανε προς την Αρχή ότι λόγω τεχνικού προβλήματος κατά την οπτικογράφιση των προγραμμάτων, τα αντίγραφα δεν είχαν ήχο.

2. Στις **05.10.2004** , η Αρχή με επιστολή της Αρ. Φακ ΠΡ 267/2004(8) κάλεσε τον εν λόγω σταθμό, σύμφωνα με το άρθρο 43(5) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), όπως καταθέσει τα αντίγραφα των εκπομπών του , όπως αυτές μεταδόθηκαν κατά τις ημερομηνίες **25.9.2004 και 26.9.2004** μεταξύ των ωρών **09.00-12.00** το αργότερο μέχρι τις **18.10.2004**. Στην επιστολή επισημαίνεται ότι:«Σε περίπτωση που η ποιότητα του ήχου/ της εικόνας των αντιγράφων δεν είναι ικανοποιητική ή σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι στις κασέτες περιέχονται προγράμματα που μεταδόθηκαν σε άλλες ημερομηνίες και ώρες από αυτές που αναγράφονται πιο πάνω, η Αρχή θα θεωρήσει ότι δεν έχει λάβει αντίγραφα». Μετά την κατάθεση των αντιγράφων διαπιστώθηκε ότι από

αυτά απουσίαζε ο ήχος και ως εκ τούτου η Αρχή θεώρησε ότι ο σταθμός δεν έχει καταθέσει αντίγραφα, κατά παράβαση του άρθρου **43(5)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα και τα δεύτερα αντίγραφα εκπομπών συνοδεύονταν από επιστολή του Διευθυντή Ειδήσεων και Προγραμμάτων του σταθμού που επεσήμανε προς την Αρχή ότι λόγω τεχνικού προβλήματος κατά την οπτικογράφιση, τα αντίγραφα δεν είχαν ήχο.

Σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **7/12/2004**, ο δικηγόρος του σταθμού κύριος Μάριος Λαζάρου αναφέρει τα εξής:

«Η επιστολή σας ημερ. 1.12.2004 είναι σχετική και εκ μέρους των πελατών μας σας πληροφορούμε ότι θα παρευρεθούμε ενώπιον σας κατά την εξέταση της υπόθεσης.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 5.5.2005 κάλεσε το σταθμό στη συνεδρία της την Τετάρτη 18.5.2005, κατά την οποία θα εξετάζετο η επίδικη υπόθεση.

Η Αρχή με εκ νέου επιστολή της ημερομ. 13.5.2005 ενημερώνει τον σταθμό για την αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης στις 18.5.2005.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 22.9.2005 κάλεσε εκ νέου τον σταθμό στη συνεδρία της την Δευτέρα 3.10.2005, κατά την οποία θα εξετάζετο η επίδικη υπόθεση.

Με επιστολή του ημερομηνίας 30.9.2005 ο δικηγόρος του σταθμού κ. Μάριος Λαζάρου αναφέρει: *«Αναφέρομαι στην πιο πάνω υπόθεση και με την παρούσα ζητώ την αναβολή της λόγω προσωπικού ιατρικού προβλήματος και σοβαρών ιατρικών εξετάσεων που θα υποβληθώ στις 3.10.2005 και ως εκ τούτου καθίσταται αδύνατη η εμφάνιση μου κατά την πιο πάνω ημερομηνία. Σας ευχαριστώ για την κατανόηση και παρακαλώ όπως με ειδοποιήσετε για την νέα ημερομηνία ακρόασης.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 4.10.2005 ενημερώνει το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του για αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης.

Στη συνέχεια η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 14.10.2005 κάλεσε το σταθμό στη συνεδρία της την Τετάρτη 26.10.2005, κατά την οποία θα εξετάζετο η επίδικη υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 26.10.2005 παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού οι κύριοι Μάριος Λαζάρου, Δικηγόρος και Αντρέας Ζαχαριάδης, Τεχνικός Υπεύθυνος του Σταθμού. Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Μάριος Λαζάρου παραδέχθηκε τις εκ μέρους του σταθμού παραβάσεις αναφέροντας ότι οφείλονταν στην αμέλεια και την αβλεψία του υπεύθυνου όσον αφορά την σύνδεση του καλωδίου του ήχου.

Επίσης ο κύριος Ζαχαριάδης, Τεχνικός Υπεύθυνος του Σταθμού παραδέχθηκε ότι το πρόβλημα οφειλόταν καθαρά σε δικό του λάθος, αφού μετά από τεχνικό έλεγχο των μηχανημάτων του σταθμού δεν έγινε σωστή σύνδεση των καλωδίων.

Τέλος ο δικηγόρος του σταθμού κ. Λαζάρου ανέφερε ότι έγινε κάθε προσπάθεια από μέρους του να εντοπιστεί το πρόβλημα και να διορθωθεί, κάτι το οποίο επαναλαμβάνει ότι δεν έγινε από πρόθεση, ζητώντας την επιείκεια της Αρχής.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων / παραστάσεων του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Σε επιστολή της Αρχής ημερομ. **20.9.2004** με την οποία ζητούσε από τον σταθμό να καταθέσει αντίγραφα των εκπομπών του το αργότερο μέχρι τις **5.10.2004**, όπως αυτές μεταδόθηκαν κατά τις ημερομ. **18.9.2004** και **19.9.2004** μεταξύ των ωρών **09:00 – 12:00** (υπό στοιχείο 1), ο σταθμός έστειλε αντίγραφα από τα οποία απουσίαζε ο ήχος κατά παράβαση του άρθρου **43(5)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Σε επιστολή της Αρχής ημερομ. **05.10.2004** με την οποία ζητούσε από τον σταθμό να καταθέσει αντίγραφα των εκπομπών του το αργότερο μέχρι τις **18.10.2004**, όπως

αυτές μεταδόθηκαν κατά τις ημερομ. **25.9.2004 και 26.9.2004** μεταξύ των ωρών **09:00 – 12:00** (υπό στοιχείο 2), ο σταθμός έστειλε αντίγραφα από τα οποία απουσίαζε ο ήχος κατά παράβαση του άρθρου **43(5)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή μπορεί να αποδεχτεί τον ισχυρισμό του σταθμού ότι επρόκειτο περί τεχνικού λάθους αλλά δεν αποδέχεται το γεγονός ότι το εν λόγω τεχνικό πρόβλημα συνέχισε να υφίσταται σε διάστημα 10 ημερών (διάστημα κατά το οποίο ζητήθηκαν δύο φορές οι κασέτες), χωρίς να διορθωθεί από τη στιγμή που από την αρχή ήταν εν γνώσει του σταθμού. Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η Αρχή είχε επισημάνει δύο φορές ότι σε περίπτωση που η ποιότητα ήχου δεν ήταν καλή θα θεωρηθεί ότι δεν έχει λάβει αντίγραφα και νοουμένου ότι στη διερεύνηση του περιεχομένου των εκπομπών εμπίπτει όχι μόνο η εικόνα αλλά και ο ήχος, η Αρχή υποστηρίζει ότι σταθμός θα έπρεπε να προσπαθήσει να ανταποκριθεί στο αίτημα της Αρχής. Επιπλέον, και ειδικά μετά την δεύτερη ευκαιρία που δόθηκε στο σταθμό για αποστολή των αντιγράφων εκπομπών, η Αρχή πιστεύει πως θα έπρεπε να μεριμνήσει να διορθώσει το τεχνικό πρόβλημα που αντιμετώπιζε κατά την οπτικογράφηση.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **43(5) (υποστοιχεία 1 και 2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή έδωσε την ευκαιρία στο σταθμό να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Μάριος Λαζάρου επανέλαβε τις θέσεις του περί παραδοχής των παραβάσεων ζητώντας εκ νέου την επιείκεια της Αρχής.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία συμπεριλαμβανομένων και των προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του άρθρου 43(5) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) **(υποστοιχείο 1)**, τη κύρωση της **προειδοποίησης** .
- Για την παράβαση του άρθρου 43(5) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) **(υποστοιχείο 2)**, το διοικητικό πρόστιμο των **300 Λ.Κ.**

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **300 Λ.Κ.** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου