

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 69/2015(1)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 20 Απριλίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού «ΑΝΤΕΝΝΑ» πιθανές παραβάσεις των **Κανονισμών 21(4), 21(5), 21(6), 22(1) και 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι ως άνω Κανονισμοί αναφέρουν τα ακόλουθα:

21.-(4) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.

21.-(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

21.-(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση.**
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·*
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·*
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών·*
- v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.*

25. Οι πιο κάτω κανόνες αφορούν τη γλώσσα που χρησιμοποιείται στις εκπομπές:

(3) Απαγορεύεται-

(γ) η μετάδοση βωμολογιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.

** Οι υπογραμμίσεις δικές μας*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **22.2.2016**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 - 5:

- 1. Στις 14.9.2015, μεταξύ των ωρών 11:10 – 12:45, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το επεισόδιο της ελληνικής κωμικής σειράς «*Εργαζόμενη Γυναίκα – Πίτα Πόπη*», το οποίο έφερε σήμανση (K) και προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης. Κατά τη διάρκεια του εν λόγω επεισοδίου μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους, καθιστώντας το πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης μη κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

- - *Ούτε μύγα να μας χέσει δεν θα μπήκε σήμερα.*
- - *Σου είπε τίποτα ο Μάκης;*
 - *Για δουλειά μιλάμε τώρα, όχι για τις μαλακίες του Μάκη.*
- - *Ο άλλος ένα τυροπιτάδικο άνοιξε, αλυσίδα έκανε. Τι βάζει μέσα, ναρκωτικά βάζει;*
 - *Α, μην το λες. Ξέρεις τι έξοδα έχουνε, να βρεις το καλό το stuff?*
 - *Πόσο μουνί νοιώθω, Θεέ μου.*
- - *Πιτάκια σε άφησα μέσα. Φάτα.*
 - *Με τυρί είναι;*
 - *Μόνο όταν πρόκειται για φαί, μιλάς εσύ. Άι σιχτίρ, μεσημεριάτικα.*
- - *Έλα Μάκη, μέσα είμαι ρε.*
 - *Στον κοντό είπες τίποτα; Που κωλώνει μωρέ ο άσχετος, ρε;*
- - *Τόσα χρόνια δουλεύω στην κωλο-τράπεζα, μην βλέπεις τώρα που κωλώνει ο κοντός.*
 - *Εμείς δεν κωλώνουμε, ε;*
- - *Κοίτα που πνιγήκαμε στα χρέη.*
 - *Άι στο διάβολο, Μήτσο.*
- - *Άι σιχτιρ, μωρή.*
- - *Άι σιχτιρ, Μήτσο.*
- - *Ξέρω, γαμώ την γρουσουζιά μου, γαμώ.*

- - Κοτζάμ τράπεζα φυλάγω, εσύ τι σκατά παραπάνω ασφάλεια θέλεις; ...
- Λοιπόν θηρίο, επειδή βλέπω από τώρα να τρέμουν τα μπούτια σου, άμα κωλώνεις, μην μπαίνεις....
- Πότε το κτυπάμε;
- Σκάσε ρε, μην φωνάζεις.

- - Μεσ τα λάδια το έχεις το χαρτί, γαμώ την τυρόπιτα μου, γαμώ.

- - Φτου σου ρε ξεφτιλισμένο, γαμώ.
- Μαλάκα θηρίο, μια γριά δεν μπορείς να φέρεις βόλτα...
- Θα σκάσεις ρε και δεν ανοίγει το μπουρδέλο; ...
- Στο λαιμό σου μας πήρες μαλάκα!...
- Ρε μαλάκα τι είπαμε; Δεν είπαμε να της πεις να μην ανοίξει το περίπτερο;
- Της είπα ότι έχουν απεργία οι περιπτερούχοι.
- Να! Είσαι μαλάκας;

- - Που ρε μαλάκα; Που ρε μαλάκα;...
- Κάνε τον μαλάκα, ρε μαλάκα.
- Πως κάνω τον μαλάκα, ρε μαλάκα;
- Ρε μαλάκα με χαμόγελο, ρε μαλάκα.
- Τι μαλάκας!

- - Σκάσε ρε και δεν ανοίγει το μπουρδέλο.

- - Ας το το γαμημένο σε μένα.

- - Ανάθεμα την ώρα και τη στιγμή που έπινα εκείνες τις μύρες στην Αντίπαρο, ανάθεμα.

- - *Και είμαι να σκάσω, το κέρατο του μέσα, δεν έμαθα τίποτα. Μα να μην τους δω; Είναι που δεν βλέπω και καλά η ρουφιάνα, κατάλαβες;*
 - - *Καλέ αυτός είναι ένας αλλοδαπός που κατουράει.*
- *Και εδώ βρήκε να κατουρήσει ο μαλάκας;*
 - - *Θα μας πεις τι διάβολο μας θέλεις να τελειώνουμε;*
 - - *Ε, ρε γαμώ τις ιδέες είχε η Πόπη να κάνει τα εγκαίνια.*
- *Μπορώ να έχω και εγώ λίγο χώρο να δουλέψω; Γαμώ τον μπελά μου, γαμώ.*
 - - *Αντί να χαρείτε που χεστήκαμε στο τάλιρο*
 - - *Να τα κάνεις να μην τρώγονται. Με τις τυρόπιτες πως το 'κανες;*
- *Αι στο διάβολο, Μήτσο.*
 - - *Θα το ανατινάξουμε εδώ; Θα σκοτωθούμε ρε μαλάκα.*
- *Θα βγούμε έξω ρε μαλάκα.*
- *Θα γκρεμίσουμε το κτήριο, ρε μαλάκα.*
- *Είναι του θείου μου, ρε μαλάκα.*
- *Τι γίνεται ρε μαλάκες;*
2. Στις **14.9.2015**, μεταξύ των ωρών **11:10 – 12:45**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το επεισόδιο της ελληνικής κωμικής σειράς **«Εργαζόμενη Γυναίκα – Πίτα Πόπη»**, το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, ιδιαίτερα σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι, κατά παράβαση του Κανονισμού **21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **14.9.2015**, μεταξύ των ωρών **11:10 – 12:45**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το επεισόδιο της ελληνικής κωμικής σειράς *«Εργαζόμενη Γυναίκα – Πίτα Πόπη»*, το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και προβλήθηκε **εντός οικογενειακής ζώνης**. Κατά τη διάρκεια του εν λόγω επεισοδίου **μεταδόθηκαν βωμολοχίες σε πρόγραμμα εντός οικογενειακής ζώνης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **14.9.2015**, μεταξύ των ωρών **11:10 – 12:45**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το επεισόδιο της ελληνικής κωμικής σειράς *«Εργαζόμενη Γυναίκα – Πίτα Πόπη»*, το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και προβλήθηκε **εντός οικογενειακής ζώνης**. Πριν από την έναρξη του επεισοδίου, ο οργανισμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση: *«το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση»* και την οπτική ένδειξη: *«(Κ) - ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΓΙΑ ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ»*. Ωστόσο **η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω επεισοδίου**, αφού κατά τη διάρκεια του μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους, καθιστώντας το πρόγραμμα μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **14.9.2015**, μεταξύ των ωρών **11:10 – 12:45**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το επεισόδιο της ελληνικής κωμικής σειράς *«Εργαζόμενη Γυναίκα – Πίτα Πόπη»*, το

οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης. Ο οργανισμός δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε **(Κ)** δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω επεισοδίου, καθότι κατά τη διάρκεια του μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλίκους, καθιστώντας το πρόγραμμα μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **16.3.2016** προς την Αρχή, υπέβαλε αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και για λήψη αντιγράφων ουσιαστών εγγράφων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **24.3.2016** πληροφόρησε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το ως άνω αίτημά του και κάλεσε τους εκπροσώπους του οργανισμού να προσέλθουν στα γραφεία της Αρχής στις **30.3.2016** και ώρα **11:00** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ως εκ τούτου, στις **30.3.2016**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Χριστίνα Παρασκευά προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Ο Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του οργανισμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου, με επιστολή του ημερομ. **12.4.2016** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του οργανισμού σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρο του οργανισμού, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος κρίνουμε ότι:

Στις **14.9.2015**, μεταξύ των ωρών **11:10 – 12:45**, μεταδόθηκε από τον οργανισμό το επεισόδιο της ελληνικής κωμικής σειράς **«Εργαζόμενη Γυναίκα – Πίτα Πόπη»**, το οποίο έφερε σήμανση **(Κ)** και προβλήθηκε **εντός οικογενειακής ζώνης**. Κατά τη διάρκεια του εν λόγω επεισοδίου:

- μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλικούς, καθιστώντας το **πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης μη κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000),
- **ο οργανισμός δεν έλαβε μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, ιδιαίτερα σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και
- μεταδόθηκαν **βωμολοχίες σε πρόγραμμα εντός οικογενειακής ζώνης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Επιπρόσθετα, πριν από την έναρξη του υπό αναφορά επεισοδίου, ο οργανισμός έδωσε την ακουστική προειδοποίηση: *«το πρόγραμμα που ακολουθεί είναι κατάλληλο για γενική παρακολούθηση»* και την οπτική ένδειξη: *«(Κ) - ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΓΙΑ ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ»*. Ωστόσο:

- **η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω επεισοδίου**, αφού κατά τη διάρκεια του μεταδόθηκε λεκτικό ακατάλληλο για ανηλικούς, καθιστώντας το πρόγραμμα μη κατάλληλο για γενική παρακολούθηση, κατά

παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** (υποστοιχείο **4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) και συνεπώς

- ο οργανισμός **δεν μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν**, αφού η προειδοποίηση που δόθηκε δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω επεισοδίου, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

[Τα γεγονότα των υποστοιχείων 1-5 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 4 - 6 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή θεωρεί ότι κατά τη διάρκεια του υπό εξέταση προγράμματος - το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, σε χρόνο δηλαδή κατά τον οποίο ανήλικοι παρακολουθούν τηλεόραση και έφερε σήμανση **«Κ»** (κατάλληλο για γενική παρακολούθηση) - μεταδόθηκαν σε αρκετές περιπτώσεις και κατ' επανάληψη, απρεπείς και ακαλαίσθητες εκφράσεις, βωμολοχίες και γενικά λεκτικό μη κατάλληλο για ανηλίκους, όπως: **«Πόσο μοννί νοιώθω, Θεέ μου»**, **«Άι σιχτίρ»**, **«Άι στο διάβολο»**, **«εσύ τι σκατά παραπάνω ασφάλεια θέλεις;»**, **«γαμώ την τυρόπιτα μου, γαμώ»**, **«φτου σου ρε ξεφτιλισμένο, γαμώ»**, **«κάνε τον μαλάκα, ρε μαλάκα»**, **«πως κάνω τον μαλάκα, ρε μαλάκα;»**, **«ρε μαλάκα με χαμόγελο, ρε μαλάκα»**, **«τι μαλάκας!»**, **«ας το το γαμημένο σε μένα»**, **«και εδώ βρήκε να κατουρήσει ο μαλάκας;»**, **«γαμώ τον μπελά μου, γαμώ»**.

Η Αρχή διερωτάται τι είδους μηνύματα, παραδείγματα προς μίμηση και ηθικά διδάγματα δίνονται στους ανηλίκους όταν το εν λόγω πρόγραμμα περιλαμβάνει τέτοιου είδους εκφράσεις. Δεν παραβλέπεται από την Αρχή το γεγονός ότι το επίδικο επεισόδιο αφορά επεισόδιο κωμικής σειράς. Οι κωμικές σειρές συμπεριλαμβάνονται στα ψυχαγωγικά προγράμματα και ο όρος «ψυχαγωγία» ερμηνεύεται και ως «αγωγή της ψυχής». Ωστόσο, η παράθεση πολυάριθμων βωμολογιών και απρεπών εκφράσεων, κάθε άλλο από αγωγή της ψυχής μπορεί να θεωρηθεί.

Επιπρόσθετα, επισημαίνεται από την Αρχή ότι το περιεχόμενο του κάθε προγράμματος θα πρέπει να διαμορφώνεται ανάλογα με την ώρα μετάδοσής του. Ως εκ τούτου, τα τηλεοπτικά προγράμματα τα οποία προβάλλονται εντός οικογενειακής ζώνης θα πρέπει να σέβονται και να τηρούν τους κανόνες της οικογενειακής ζώνης, με σημαντικότερον αυτόν της προστασίας των ανηλίκων.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην κυπριακή νομοθεσία, ο νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, συμπεριλαμβανομένων των προγραμμάτων που περιέχουν λεκτικό ή θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε προγράμματος επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια.

Έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της νομοθεσίας και ως εκ τούτου προβαίνει σε συστηματικό έλεγχο των προγραμμάτων που μεταδίδονται κατά τη διάρκεια της οικογενειακής ζώνης.

Περαιτέρω, η Αρχή δίδει τεράστια σημασία στο θέμα της ορθής σήμανσης, η οποία θα πρέπει να ανταποκρίνεται στο ακριβές περιεχόμενο και στη φύση του κάθε προγράμματος. Αυτό κρίνεται ιδιαίτερα αναγκαίο αφενός μεν για να δύναται να ασκηθεί αποτελεσματικά ο γονικός έλεγχος - βάσει της ορθής κατάταξης του κάθε προγράμματος από τον οργανισμό - και αφετέρου δε για να διασφαλίζεται το δικαίωμα του κάθε τηλεθεατή να είναι ενήμερος ως προς το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθεί.

Αναφορικά με τις νομικές θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στις επιστολές ημερομ. 12.4.2016 και 13.1.2016, που απέστειλε προς την Αρχή ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του οργανισμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Όσον αφορά στο σημείο 1 των νομικών θέσεων του οργανισμού ως η επιστολή του ημερομηνίας 12.4.2016, ότι *Καταρχάς, υιοθετούμε με την παρούσα όλες τις προηγούμενες γραπτές μας παραστάσεις*, η Αρχή διευκρινίζει ότι, πέραν των επιστολών του οργανισμού με τις οποίες είχε υποβληθεί αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, οι μόνες γραπτές παραστάσεις που απέστειλε ο οργανισμός είναι οι εξηγήσεις / παραστάσεις που υπέβαλε με την ως άνω επιστολή του ημερομ. 12.4.2016, καθώς και μέσω της επιστολής του ημερομ. 13.1.2016, κατόπιν ενημέρωσης του οργανισμού από την Αρχή με επιστολή της ημερομ. 12.1.2016 ότι θα προβεί σε επανεξέταση της υπόθεσης. Στην επιστολή του ημερομ. 13.1.2016, ο οργανισμός θέτει τους ίδιους ισχυρισμούς, ως η επιστολή του ημερομ. 12.4.2016, σε σχέση με το δικαίωμα της Αρχής για επανεξέταση της υπόθεσης.

Σε ότι αφορά στο σημείο 2 των νομικών θέσεων του οργανισμού ως η επιστολή του ημερομ. 12.4.2016, οι οποίοι περιλαμβάνονται και στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 13.1.2016, ότι *οι παραδεκτοί από εσάς λόγοι παράνομης σύνθεσης και/ή συγκρότησης της Αρχής, σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην οποία αναφέρεστε, δεν δημιουργούν δικαίωμα επανεξέτασης της ως άνω υπόθεσης. Υποβάλλουμε λοιπόν με την παρούσα, ότι η διαδικασία επανεξέτασης είναι παράνομη και η Αρχή οφείλει να τερματίσει άμεσα*

τη διαδικασία. Επιφυλασσόμαστε δε, να εγείρουμε σχετικό λόγο ακύρωσης στο Διοικητικό Δικαστήριο, εφόσον η Αρχή συνεχίσει τη διαδικασία, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό τα εξής:

Ο λόγος που η Αρχή, στη Συνεδρία της αρ. 19/2015, ημερομ. 18.11.2015, αποφάσισε να επανεξετάσει την υπόθεση με αρ. φακ. 69/2015(1) – καθώς και όλες τις υπόλοιπες υποθέσεις που βρίσκονταν σε εξέλιξη και δεν είχαν ολοκληρωθεί - είναι τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009, που αφορούν στη σύνθεση της Αρχής και με βάση τα οποία, λαμβάνοντας υπόψη τις αλλαγές που επήλθαν μέχρι τις 18.11.2015 στη σύνθεσή της, την καθιστούσαν, στην προκειμένη περίπτωση, παράνομη. Επομένως, η επανεξέταση της υπόθεσης ήταν επιβαλλόμενη, προς αποκατάσταση της νομιμότητας και συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Σύμφωνα με τον Ε. Π. Σπηλιωτόπουλο, στο σύγγραμμά του με τίτλο «*Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*», Δωδέκατη Έκδοση, σελίδα 194, παράγραφος 177, *Παράνομες ή πλημμελείς στην προκειμένη περίπτωση είναι οι διοικητικές πράξεις που πάσχουν από ακυρότητα και οι οποίες, εάν προσβάλλονταν με αίτηση ακυρώσεως ή προσφυγή, θα ακυρώνονταν.*

Επιπλέον, σύμφωνα με τον Π.Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμά του με τίτλο «*Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*», Τέταρτη Έκδοση, σελίδα 321, παράγραφοι 690, 691 και 695:

Η αρχή της νομιμότητας, συνεπώς εφαρμοζόμενη, απαιτεί από την διοίκηση όχι μόνο να τηρεί το δίκαιο κατά την έκδοση των πράξεών της, αλλά και να ανακαλεί τυχόν εκδοθείσα παράνομη πράξη, αποκαθιστώντας έτσι την έννομη τάξη. Η βασική αυτή υποχρέωση της διοικήσεως προς αποκατάσταση της νομιμότητας υπάρχει ανεξαρτήτως προσφυγής του θιγόμενου ιδιώτη... Ο συλλογισμός αυτός φαίνεται να στηρίζεται σε λογική αναγκαιότητα: το κράτος δικαίου που εν γνώσει του επιμένει στην ίδια του παρανομία αρνείται εαυτό.

Ορθό είναι όμως να δεχθούμε ότι η διοίκηση έχει στην περίπτωση αυτή και την υποχρέωση να ανακαλέσει την διοικητική πράξη.

Επιπρόσθετα και σε σχέση με το θέμα της επανεξέτασης των ανακληθεισών υποθέσεων, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση **ΝΕΟΦΥΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΥΓΟΥΣΤΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ v. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΜΕΣΩ ΔΙΕΥΘΥΝΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ(1993) 3 Α.Α.Δ. 496** όπου κρίθηκε ότι *Μετά από εξέταση του εγερθέντος θέματος είμαστε της γνώμης ότι στην πρωτόδικη απόφαση παραγνωρίζεται το σύμφυτο δικαίωμα της διοίκησης για ανάκληση διοικητικών πράξεων που προσλαμβάνει τη μορφή καθήκοντος για επανεξέταση ληφθείσας απόφασης εφόσον προκύπτουν όπως στην προκειμένη περίπτωση νέα γεγονότα τα οποία διασαλεύουν το θεμέλιο της απόφασης (Βλ. μεταξύ άλλων Moschonakis v. C.B.C., υπόθεση αρ. 315/88, απόφαση δόθηκε 7.4.88, Γεώργιος Γεωργούδης v. Δήμου Αραδίππου, υπόθεση αρ. 68/89, απόφαση δόθηκε 28.9.90 και Αλέξανδρος Σολέας & Υιός Ατδ v. Δημοκρατίας, υπόθεση αρ. 395/92, απόφαση δόθηκε 8.4.93.).*

Παρόμοια, και η απόφαση **Σύλβια Παναγιώτη Χαραλάμπους v. Δημοκρατίας(2001) 3 Α.Α.Δ. 149** όπου αναφέρεται ότι *έχει αναγνωρισθεί από τη νομολογία σύμφυτο δικαίωμα στη διοίκηση για ανάκληση διοικητικών πράξεων όπου έχουν προκύψει νέα γεγονότα που διασαλεύουν το θεμέλιο της ληφθείσας απόφασης. Υπάρχει τότε καθήκον για επανεξέταση.*

Στην προκειμένη περίπτωση, η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερομηνίας 2.4.2014, διασαλεύει το θεμέλιο σειράς αποφάσεων της Αρχής, αφού με βάση τα ευρήματά της, η σύνθεση της Αρχής, σε συγκεκριμένες υποθέσεις, ήταν παράνομη. Με γνώμονα, λοιπόν, την προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Αρχή αποφάσισε να προβεί σε επανεξέταση των σχετικών υποθέσεων.

Αναφορικά με το σημείο 3 των νομικών θέσεων του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομηνίας 12.4.2016, ότι *η διαδικασία «επανεξέτασης» που έχετε ακολουθήσει είναι λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων. Καμία σχετική κρίση, καμία απολύτως νέα έρευνα, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.*

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή *είναι λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων*.

Εν πάση περιπτώσει, σε σχέση με τις πιο πάνω θέσεις του οργανισμού, η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός - στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία - προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε προς την Αρχή το πόρισμά της, μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού στις 14.9.2015, μεταξύ των ωρών 11:10 – 12:45. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 30.9.2015, το οποίο η Λειτουργός υιοθέτησε με σημειώμά της ημερομηνίας 19.1.2016, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα, όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. ΠΡ 194/2015(1) και ημερομ. 30.9.2015, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό, κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός Πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε

υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή, αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει - κρίνει και αποφασίζει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Σε σχέση με το σημείο 4 των νομικών θέσεων του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομηνίας 12.4.2016, ότι *η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π. 10/2000, καθώς ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα*, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επαναλαμβάνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, ακολουθεί πάντοτε πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών, Κ.Δ.Π.10/2000.

Εν πάση περιπτώσει και πάλι ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται και πάλι από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά

περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000.

Το σημείο 5 των νομικών θέσεων του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομηνίας 12.4.2016, ότι αναφορικά με την έλλειψη δέουσας έρευνας, τονίζουμε ότι το «πόρισμα» δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο και/ή συμπέρασμα. Αρκείται σε μια απλή καταγραφή των επίδικων άρθρων του Νόμου και των επίμαχων εκφράσεων. Ανύπαρκτη η οποιαδήποτε διερεύνηση, έχει απαντηθεί εκτενώς πιο πάνω από την Αρχή.

Η Αρχή υπογραμμίζει για ακόμη μια φορά ότι το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 30.9.2015 - το οποίο η Λειτουργός υιοθέτησε με σημειώμά της ημερομηνίας 19.1.2016 - είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα, όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99 και ότι η Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού.

Σχετικά με το σημείο 6 των νομικών θέσεων του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομηνίας 12.4.2016, ότι η παρούσα επιστολή, αποστέλλεται άνευ βλάβης του δικαιώματος του σταθμού να ζητά τη διεξαγωγή πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης. Υποβάλλουμε ότι η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή ακροαματική διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό,

παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99 κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: ***Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.*** Επίσης, το άρθρο 7(7) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 προνοεί ότι: ***Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της.*** Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει τα εξής: ***Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως.***

Η Αρχή παραπέμπει σε παλαιότερη επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, η οποία αναφέρει: ***Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η***

Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134**, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD V. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 21(6)** (υποστοιχείο 1), **21(4)** (υποστοιχείο 2), **25(3)(γ)** (υποστοιχείο 3), **22(1)** (υποστοιχείο 4) και **21(5)** (υποστοιχείο 5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήξη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 69/2015(1)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 8 Ιουνίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **20 Απριλίου 2016**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 21(4), 21(5), 21(6), 22(1) και 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι ως άνω Κανονισμοί αναφέρουν τα ακόλουθα:

21.-(4) *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.*

21.-(5) *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.*

21.-(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- i. (Κ) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση.*
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοχτώ ετών·
- v. (Α) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

25. Οι πιο κάτω κανόνες αφορούν τη γλώσσα που χρησιμοποιείται στις εκπομπές:

(3) Απαγορεύεται-

(γ) η μετάδοση βωμολογιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.

* Οι υπογραμμίσεις δικές μας

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015, είχε δώσει στον οργανισμό το

δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **11.5.2016** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **30.5.2016** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**.

Αναφορικά με τις νομικές θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην ως άνω επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του οργανισμού, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Σε σχέση με το σημείο 1 των νομικών θέσεων του οργανισμού ότι *η διαδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π. 10/2000, καθώς ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα*, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, ότι κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, ακολουθεί πάντοτε πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών, Κ.Δ.Π.10/2000.

Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή επισημαίνει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, ότι ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000.

Αναφορικά με το σημείο 2 των νομικών θέσεων του οργανισμού ότι αναφορικά με την έλλειψη δέουσας έρευνας, σημειώνουμε επίσης ότι το «πόρισμα» του ερευνώντος λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο και/ή συμπέρασμα. Αρκείται σε μια απλή καταγραφή των επίδικων άρθρων του Νόμου και των επίμαχων εκφράσεων, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, ότι κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Η Αρχή σημειώνει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, ότι η ερευνώσα λειτουργός - στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία - προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε προς την Αρχή το πόρισμά της, μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού στις 14.9.2015, μεταξύ των ωρών 11:10 – 12:45. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 30.9.2015, το οποίο η Λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας 19.1.2016, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα, όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετώπιζε – η Αρχή έκρινε και αποφάσισε, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, τη στοιχειοθέτησή τους.

Η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. 20.4.16 και επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης – συμπεριλαμβανομένων του περιεχομένου του εν λόγω προγράμματος και των γραπτών παραστάσεων του οργανισμού - καθώς και οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας, οι οποίες παραβιάστηκαν.

Τόσο το πόρισμα και η έκθεση της Λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής ημερομ. 20.4.16 είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99 και τόσο η Αρχή όσο και η Λειτουργός

ενήργησαν στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που τους παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Σε ό,τι αφορά στο σημείο 3 των νομικών θέσεων του οργανισμού ότι η Αρχή, προτού εκδώσει την καταδικαστική της απόφαση παρέλειψε να διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα, σε όλα τα σχετικά και ουσιώδη γεγονότα. Η παράλειψη αυτή, είχε ως αποτέλεσμα να τελεί η Αρχή υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, η Αρχή τους απορρίπτει, για τους λόγους που έχουν επεξηγηθεί εκτενώς τόσο στην παρούσα απόφαση όσο στην απόφαση της Αρχής ημερομ. 20.4.16.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι στην υπό εξέταση υπόθεση ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Ακολούθως η Αρχή, αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού – έκρινε και αποφάσισε, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, τη στοιχειοθέτησή τους.

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, ότι στην παρούσα υπόθεση τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (I)/99.

Ειδικότερα σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, η Αρχή αναφέρει τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει

ενόπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο: *Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος* (ΣΕ1186/1970, Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται και πάλι από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης περί τα πράγματα.

Όσον αφορά στο σημείο 4 των νομικών θέσεων του οργανισμού *ότι η καταδικαστική απόφαση της Αρχής είναι εντελώς ανατιολόγητη. Η «αιτιολογία» η οποία δίδεται, είναι γενική και αόριστη και αποτελεί μια στερεότυπη αντιγραφή – επανάληψη του ίδιου γενικού «αιτιολογικού» που δίνει η Αρχή σε όλες της τις πρόσφατες αποφάσεις. Το γεγονός αυτό έχει καταγραφεί, τα παραδείγματα είναι ήδη πολλά και αποδεικνύουν την απουσία οποιασδήποτε επιμέρους ενασχόλησης και/ή κρίσης. Καθίσταται δε, ανέφικτος ο δικαστικός έλεγχος, δεν ευσταθεί. Στην απόφασή της ημερομ. 20.4.16, η Αρχή αιτιολογεί τους λόγους για τους οποίους έκρινε ότι στην παρούσα υπόθεση στοιχειοθετούνται παραβάσεις των **Κανονισμών 21(4), 21(5), 21(6), 22(1) και 25(3)(γ)** των προαναφερθέντων Κανονισμών. Δίδεται, δε, συγκεκριμένη αιτιολογία που αφορά τη συγκεκριμένη υπόθεση και τα επίδικα γεγονότα. Η Αρχή παραθέτει επί λέξει το αιτιολογικό της απόφασής της ημερομ. 20.4.16:*

Η Αρχή θεωρεί ότι κατά τη διάρκεια του υπό εξέταση προγράμματος - το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, σε χρόνο δηλαδή κατά τον οποίο ανήλικοι παρακολουθούν τηλεόραση και έφερε σήμανση «Κ» (κατάλληλο για γενική

παρακολούθηση) - μεταδόθηκαν σε αρκετές περιπτώσεις και κατ' επανάληψη, απρεπείς και ακαλαίσθητες εκφράσεις, βωμολοχίες και γενικά λεκτικό μη κατάλληλο για ανήλικους, όπως: «Πόσο μουνί νοιώθω, Θεέ μου», «Άι σιχτήρ», «Άι στο διάβολο», «εσύ τι σκατά παραπάνω ασφάλεια θέλεις;», «γαμώ την τυρόπιτα μου, γαμώ», «φτου σου ρε ξεφτιλισμένο, γαμώ», «κάνε τον μαλάκα, ρε μαλάκα», «πως κάνω τον μαλάκα, ρε μαλάκα;», «ρε μαλάκα με χαμόγελο, ρε μαλάκα», «τι μαλάκας!», «ας το το γαμημένο σε μένα», «και εδώ βρήκε να κατουρήσει ο μαλάκας;», «γαμώ τον μπελά μου, γαμώ».

Η Αρχή διερωτάται τι είδους μηνύματα, παραδείγματα προς μίμηση και ηθικά διδάγματα δίνονται στους ανήλικους όταν το εν λόγω πρόγραμμα περιλαμβάνει τέτοιου είδους εκφράσεις. Δεν παραβλέπεται από την Αρχή το γεγονός ότι το επίδικο επεισόδιο αφορά επεισόδιο κωμικής σειράς. Οι κωμικές σειρές συμπεριλαμβάνονται στα ψυχαγωγικά προγράμματα και ο όρος «ψυχαγωγία» ερμηνεύεται και ως «αγωγή της ψυχής». Ωστόσο, η παράθεση πολυάριθμων βωμολογιών και απρεπών εκφράσεων, κάθε άλλο από αγωγή της ψυχής μπορεί να θεωρηθεί.

Επιπλέον, τονίζεται από την Αρχή ότι στην απόφαση της ημερομ. 20.4.2016 – και ειδικότερα στις σελίδες 12 με 19 - εξετάζονται μία προς μία και αντικρούονται όλες οι νομικές θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές περιλαμβάνονται στις επιστολές ημερομ. 12.4.2016 και 13.1.2016, του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του οργανισμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι στην απόφασή της ημερομ. 20.4.16 παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπό αναφορά υπόθεσης, απαντιούνται εκτενώς και αντικρούονται όλες οι γραπτές παραστάσεις που υπέβαλε ο οργανισμός και αιτιολογούνται επαρκώς όλες οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας, οι οποίες παραβιάστηκαν.

Επομένως, η Αρχή θεωρεί ότι η απόφασή της ημερομ. 20.4.16 είναι πλήρως αιτιολογημένη, παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα εφικτό τον δικαστικό έλεγχο.

Τέλος, σχετικά με το σημείο 6 των νομικών θέσεων του οργανισμού ότι η παρούσα επιστολή, αποστέλλεται άνευ βλάβης του δικαιώματος του σταθμού να ζητά τη διεξαγωγή πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης. Υποβάλλουμε ότι η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή ακροαματική διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης, έχει ήδη απορριφτεί από την Αρχή στην απόφασή της ημερομ. 20.4.16. Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφαση της ημερομ. 20.4.16, τα εξής:

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99 κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: ***Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.*** Επίσης, το άρθρο 7(7) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015 προνοεί ότι: ***Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της.*** Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει τα εξής: ***Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως.***

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, σε παλαιότερη επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, η οποία αναφέρει: ***Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.***

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου,

τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.

Ως εκ τούτου, η Αρχή επισημαίνει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, ότι στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου.

Συνοψίζοντας, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει, ως η απόφασή της ημερομ. 20.4.16, ότι το περιεχόμενο του κάθε προγράμματος θα πρέπει να διαμορφώνεται ανάλογα με την ώρα μετάδοσής του. Ως εκ τούτου, τα τηλεοπτικά προγράμματα τα οποία προβάλλονται εντός οικογενειακής ζώνης θα πρέπει να σέβονται και να τηρούν τους κανόνες της οικογενειακής ζώνης, με σημαντικότερον αυτόν της προστασίας των ανηλίκων.

Τέλος, η Αρχή δίδει τεράστια σημασία στο θέμα της ορθής σήμανσης, η οποία θα πρέπει να ανταποκρίνεται στο ακριβές περιεχόμενο και στη φύση του κάθε προγράμματος. Αυτό κρίνεται ιδιαίτερα αναγκαίο αφενός μεν για να δύναται να ασκηθεί αποτελεσματικά ο γονικός έλεγχος - βάσει της ορθής κατάταξης του κάθε προγράμματος από τον οργανισμό - και αφετέρου δε για να διασφαλίζεται το δικαίωμα του κάθε τηλεθεατή να είναι ενήμερος ως προς το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθεί.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Σύστασης** για τις παραβάσεις του **Κανονισμού 21(6)** (υποστοιχείο **1**), **21(4)** (υποστοιχείο **2**),

25(3)(γ) (υποστοιχείο **3**) **22(1)** (υποστοιχείο **4**) και **21(5)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) που έγιναν στις **14.9.2015**.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός και εφιστά την προσοχή του στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περιπτώσεις διάπραξης παρόμοιας φύσεως παραβάσεων από τον οργανισμό στο μέλλον.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.