

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 133/2006(2))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 26 Μαΐου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του Κανονισμού **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) ο οποίος αναφέρει *«Στις διαφημίσεις δεν επιτρέπεται η εκμετάλλευση δεισιδαιμονιών και του αισθήματος φόβου»*.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **13.10.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις **27.1.2006** μεταξύ των ωρών **19:15-19:25** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περι Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα κατά την διάρκεια του εν λόγω διαφημιστικού μηνύματος ακούγονται τα ακόλουθα:

«Μάρκος Παγδατής. Ποίος είναι ο μεγάλος αθλητής. Η ζωή του στο Παρίσι, οι θυσίες του πρωταθλητισμού και ο πρόσφατος χωρισμός του με την Τσέχα τενίστρια που του ράγισε την καρδιά.

Μόνο στο People.

Βανδεμόνιο. Πήγαμε στο σόου της Βανδή και σας φέραμε την σέξυ εμφάνιση της με τα εσώρουχα.

Φωτογραφίσαμε τον νέο έρωτα της Βίβιαν Νικολαΐδου και κάναμε shopping με την Μαρίνα Σόλωνος.

Μαζί η πιο χρήσιμη προσφορά. Το αγαπημένο σας περιοδικό και η Krypto Security σας προστατεύουν από το Δράκο με πλήρες σύστημα συναγερού με μόνο 220 λίρες.

People το περιοδικό που συζητά όλη η Κύπρος.»

2. Στις **27.1.2006** μεταξύ των ωρών **21:15-21:25** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων

και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **27.1.2006** μεταξύ των ωρών **23:00-23:10** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **30.1.2006** μεταξύ των ωρών **11:00-11:10** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Την **1.2.2006** μεταξύ των ωρών **00:35-00:45** μεταδόθηκε διαφημιστικό μήνυμα για το περιοδικό «People» το οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων

και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περι Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Α. Χατζηπαναγιώτου σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **27.10.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Το υπό εξέταση θέμα αφορά τη μετάδοση από τον Σταθμό των πελατών μας διαφημιστικού μηνύματος του περιοδικού «People», το οποίο προβλήθηκε συνολικά 5 φορές κατά τις ημερομηνίες 27.01.06 έως 1.02.06.

Αμέσως με τη λήψη της επιστολής της Αρχής ημέρ. 13.10.06, ο αρμόδιος λειτουργός του Σταθμού των πελατών μας επικοινωνήσε με τους διαφημιζόμενους πελάτες του Σταθμού, προκειμένου να εκφράσουν τις απόψεις τους αναφορικά με το εξεταζόμενο στην παρούσα υπόθεση θέμα.

Σε απάντηση, λήφθηκε επιστολή από το Δικηγορικό Οίκο Λοττίδης & Λοττίδης, η οποία επισυνάπτεται ως Παράρτημα Α.

Πέραν των όσων αναφέρονται στην ως άνω επιστολή, θα θέλαμε να τονίσουμε τα κάτωθι, τα οποία αποτελούν τη θέση του Σταθμού των πελατών μας αναφορικά με την υπό εξέταση υπόθεση.

Η διερευνούμενη πιθανή παράβαση σε βάρος του Σταθμού των πελατών μας είναι εκείνη της παραγράφου Β.4 του Κώδικα Διαφημίσεων, και σύμφωνα με τον Πίνακα Α' που επισυνάπτεται στην επιστολή της Αρχής, στο εν λόγω διαφημιστικό μήνυμα «γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο Δράκο».

Πιστεύουμε ότι καμία εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού δεν έγινε και δεν αποσκοπείτο με το επίδικο διαφημιστικό μήνυμα. Αντίθετα εκείνο που διαφημιζόταν ήταν μια προσφορά του περιοδικού προς τους αναγνώστες του, με την οποία τους δινόταν η δυνατότητα να μελετήσουν το ενδεχόμενο απόκτησης ενός συστήματος συναγερμού.

Είναι δεκτό πιστεύουμε ότι ο χαρακτηρισμός «Δράκος» δεν αποδόθηκε στον καταζητούμενο εκείνη την περίοδο άντρα, ο οποίος φερόταν να επιτίθεται σε γυναίκες με σκοπό το βιασμό, από τους διαφημιζόμενους πελάτες του σταθμού

μας, αλλά ήταν μια έκφραση που χρησιμοποιούνταν ευρέως την περίοδο εκείνη ακόμα και από τα εντεταλμένα όργανα του κράτους.

Περαιτέρω είναι τα (δια τα κρατικά όργανα, δηλαδή η Αστυνομία και το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης που καλούσαν τους πολίτες και ιδιαίτερα τις γυναίκες να λαμβάνουν ατομικά μέτρα προστασίας ακόμη και να αποφεύγουν να κυκλοφορούν μόνες κατά τις βραδινές ώρες. ¹

Η επίδικη διαφήμιση λοιπόν δεν εκμεταλλεύτηκε το αίσθημα φόβου των πολιτών, αλλά αντίθετα ανταποκρίθηκε σε μια υπαρκτή ανάγκη για αυτοπροστασία, όπως την υπαγόρευαν οι συνθήκες που επικρατούσαν εκείνη την περίοδο, σύμφωνα και με τις οδηγίες αλλά και τις προειδοποιήσεις της Αστυνομίας. Ήτοι έδινε τη δυνατότητα στους αναγνώστες του συγκεκριμένου περιοδικού τη δυνατότητα να αποκτήσουν, εάν ήθελαν, ένα σύστημα συναγερμού σε μια προσιτή τιμή. | Δηλαδή οι διαφημιζόμενοι πελάτες του σταθμού, με το υπό αναφορά διαφημιστικό μήνυμα, προσέφεραν μια καλή υπηρεσία, μια διευκόλυνση στο κοινό την ώρα που τη χρειαζόταν, αφού τα συστήματα συναγερμού παρούσιάζονταν από την Αστυνομία ως είδος πρώτης ανάγκης.

Για να χρησιμοποιήσουμε ένα σχετικό παράδειγμα, κάτι ανάλογο συνέβη με τις διαφημίσεις για ζώνες ασφαλείας, μετά την απόφαση της αρμόδιας αρχής για υποχρεωτική τοποθέτηση ζωνών στα αυτοκίνητα. Οι διαφημίσεις εκείνες καλούσαν τότε το κοινό να προμηθευτεί ζώνες για να σώσει τη ζωή του από πιθανά δυστύχηματα. Χαρακτηριστικό ήταν και το γνωστό μήνυμα «η ζώνη σώζει ζωές». Και διερωτάται κανείς, θα μπορούσε να κατηγορηθεί κάποιος ότι με τις διαφημίσεις εκείνες εκμεταλλευόταν το φόβο του κοινού ότι θα μπορούσε να σκοτωθεί σε τροχαίο δυστύχημα για να πουλήσει τις διαφημιζόμενες ζώνες; Τέτοια διαφημιστικά μηνύματα ήταν πολύ συνηθισμένα, ειδικά το πρώτο διάστημα που θεσπίστηκε ως υποχρεωτική η ύπαρξη και χρήση ζωνών ασφαλείας στα αυτοκίνητα και ουδείς κατηγορήθηκε. Πιστεύουμε ότι ανάλογο υπό τις περιστάσεις είναι και το επίδικο διαφημιστικό μήνυμα, αφού προφανώς δεν υπάρχει διαφορά του ενός φόβου από τον άλλο, αφού αμφότεροι αφορούν την ασφάλεια των πολιτών.

Έχουμε την άποψη ότι είναι εξαιρετικά παρατραβηγμένο να θεωρήσει ένας μέσος λογικά και αντικειμενικά σκεπτόμενος άνθρωπος ότι η επίδικη διαφήμιση δυνατόν να εμπεριέχει στοιχεία τέτοια που να δικαιολογούν τη θέση ότι εκμεταλλεύτηκε καθ' οιανδήποτε τρόπο το φόβο του τηλεοπτικού κοινού.

Ως εκ των ανωτέρω είναι η θέση των πελατών μας ότι ουδεμία παράβαση νόμου ή κανονισμού συντελέστηκε με την προβολή του υπό αναφορά διαφημιστικού μηνύματος και εισηγούμαστε ότι δεν υπάρχει περαιτέρω θέμα προς διερεύνηση. Σε περίπτωση δε που η Αρχή ήθελε αποφασίσει ότι η υπόθεση χρίζει περαιτέρω εξέτασης, παρακαλούμε όπως

ειδοποιηθούμε έγκαιρα για την ημέρα και ώρα της συνεδρίας ώστε να μπορέσουμε να παρευρεθούμε και να υποστηρίξουμε και προφορικά τις θέσεις μας.»

Εξάλλου, στην επισυνημμένη επιστολή του Δικηγορικού Οίκου Λοττίδης & Λοττίδης, ημερομ. 24.10.2006 αναφέρονται τα ακόλουθα:

« Σε συνέχεια της επιστολής σας ημερομηνίας 24 Οκτωβρίου 2006, επί της ουσίας της καταγγελίας απαντάμε ότι καμιά εκμετάλλευση δεισιδαιμονιών και αισθήματος φόβου δεν έγινε από τους πελάτες μας.

Την χρονική περίοδο που έγινε η προσφορά των πελατών μας καθημερινά η ίδια η ηγεσία της αστυνομίας σε δηλώσεις της και σε δημοσιογραφικές διασκέψεις, όπως και ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης αναφέρονταν στο «Δράκο» επί λέξει.

Όταν οι ίδιοι οι κρατικοί αξιωματούχοι που είναι επιφορτισμένοι με την ασφάλεια και την εμπέδωση της, κατονομάζουν υπόπτους σαν «Δράκους» πως θέλουν οι επαΐοντες της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης να αναφέρονται στα Μ.Μ.Ε.

Είμαστε στη διάθεση σας για προφορική ανάπτυξη της υπεράσπισης μας καθώς και εκ των προτέρων συνεννόηση».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 15.5.2008 ενημέρωσε τον σταθμό για την ημερομηνία και ώρα εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης και κάλεσε τους εκπροσώπους του να παραστούν εφόσον το επιθυμούν.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Α. Χατζηπαναγιώτου σε επιστολή του ημερομ. 26.5.2008 ανέφερε τα ακόλουθα:

«Αναφορικά με την ως άνω υπό εξέταση υπόθεση, που είναι ορισμένη σήμερα στις 16:15 μ.μ. για ακρόαση, με την παρούσα μας επιβεβαιώνουμε τα όσα αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερομηνίας 27 Οκτωβρίου 2006 και δεν έχουμε να προσθέσουμε οτιδήποτε πέραν τούτων.

Ενόψει τούτου, πιστεύουμε ότι η παρουσία μας σήμερα στην Αρχή δεν χρησιμεύει σε οτιδήποτε περισσότερο.

Με την ευκαιρία αυτή δραττώμεθα της ευκαιρίας να σας ευχαριστήσουμε για την κατανόηση και συνεργασία».

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένης της κασέτας με την εν λόγω εκπομπή καθώς επίσης τις γραπτές εξηγήσεις ή και παραστάσεις του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Στις **27 και 30 1.2.2006** καθώς και την **1.2.2006** ο σταθμός μετέδωσε διαφημιστικό μήνυμα που αφορούσε στο περιοδικό «People» στο οποίο γινόταν αναφορά σε προσφορά εταιρίας συστημάτων ασφαλείας *«ούτως ώστε να προστατευτούν οι τηλεθεατές από τον λεγόμενο Δράκο»* και στο οποίο γινόταν εκμετάλλευση του αισθήματος φόβου του κοινού για τον λεγόμενο «Δράκο», κατά παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**Υποστοιχεία 1-5**).

Αναφορικά με τα όσα αναφέρονται στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 27.10.2006 σημειώνονται τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη, ο χαρακτηρισμός **«Δράκος»** αποδίδεται μεταφορικά σε άτομο που *«διαπράττει κατά συστήματα και κατά συρροή βιασμούς σε συγκεκριμένη περιοχή, συχνά σκοτώνοντας και τα θύματα του»*. Σύμφωνα με τα πιο πάνω ο συγκεκριμένος μεταφορικός χαρακτηρισμός χρησιμοποιείται στις μέρες μας για να χαρακτηρίζει εγκληματικά στοιχεία που επιδίδονται σε επιθέσεις εναντίον γυναικών με σκοπό τον βιασμό, σε σκοτεινά και απομονωμένα μέρη.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, ο ισχυρισμός του κ. Χατζηπαναγιώτου ότι *«Είναι δεκτό πιστεύουμε ότι ο χαρακτηρισμός «Δράκος» δεν αποδόθηκε στον καταζητούμενο εκείνη την περίοδο άντρα, ο οποίος φερόταν να επιτίθεται σε γυναίκες με σκοπό τον βιασμό, από*

τους διαφημιζόμενους πελάτες του σταθμού μας, αλλά ήταν μια έκφραση που χρησιμοποιούταν ευρέως την περίοδο εκείνη ακόμα και από τα εντεταλμένα όργανα του κράτους», δεν γίνεται αποδεκτός. Τα «εντεταλμένα όργανα του κράτους» χρησιμοποιούσαν μεν τον χαρακτηρισμό «Δράκος» αλλά τον απέδιδαν σε συγκεκριμένο άντρα του οποίου η δράση την εν λόγω περίοδο είχε σπείρει το αίσθημα του φόβου σε πάρα πολλές γυναίκες.

Το παράδειγμα που επικαλείται ο σταθμός, για τις ζώνες ασφαλείας, ουδεμία σχέση έχει με τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης.

Σχετικά με την αναφορά του κ. Χατζηπαναγιώτου για την χρησιμότητα της υπό αναφορά προσφοράς του περιοδικού, σημειώνουμε ότι τούτο δεν έχει σημασία ή και σχέση με την παρούσα υπόθεση. Η υπόθεση έχει να κάνει με τον τρόπο που διαφημίστηκε η συγκεκριμένη προσφορά και, παρά την περί αντιθέτου άποψη του σταθμού, έγινε σαφής εκμετάλλευση του συγκεκριμένου επίκαιρου (τότε) γεγονότος το οποίο είχε προκαλέσει αισθήματα φόβου στο κοινό. Η προσπάθεια τόσο του σταθμού όσο και του Δικηγορικού γραφείου που εκπροσωπεί το περιοδικό να διευρύνουν την σημασία του χαρακτηρισμού «Δράκος» και να την αποδώσουν σε κάθε είδους εγκληματικό στοιχείο συν-επικαλούμενοι τάχα αναφορές της αστυνομίας ή /και άλλων κρατικών φορέων απορρίπτεται. Κάθε «μέσος λογικά και αντικειμενικά σκεπτόμενος άνθρωπος» (όπως αναφέρεται στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 27.10.2006) μπορούσε, την περίοδο εκείνη, να καταλάβει ότι όποτε γινόταν χρήση του χαρακτηρισμού «Δράκος» από την αστυνομία ή/και άλλους, η αναφορά ήταν πολύ συγκεκριμένη και αφορούσε τον συγκεκριμένο άνθρωπο και την τότε φερόμενη ως παράνομη δράση του. Εν πάση περιπτώσει στην επιστολή τους ημερομ. 24.10.2006 οι κ. Λοττίδης & Λοττίδης, την οποία επισύναψε ο δικηγόρος του σταθμού υιοθετώντας το περιεχόμενο της, δεν συζητείται το επίμαχο σημείο της παράβασης, ότι δηλαδή δεν πρέπει οι διαφημίσεις προϊόντων να εκμεταλλεύονται το αίσθημα φόβου για να προωθήσουν τα όποια προϊόντα. Η παράβαση δεν αφορά το αν η Αστυνομία ή άλλος-

χωρίς διαφήμιση- αναφέρεται στη λέξη Δράκος, ούτε στο αν η αναφορά στο Δράκο προκαλεί φόβο.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του Κανονισμού **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχεία 1-5**).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 133/2006(2))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΜΕΓΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης: 17 Δεκεμβρίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μαρίας Δωρίτη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **26 Μαΐου 2008** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) η οποία αναφέρει *«Στις διαφημίσεις δεν επιτρέπεται η εκμετάλλευση δεισιδαιμονιών και του αισθήματος φόβου»*.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **19.11.2008** κοινοποίησε την απόφαση της στο σταθμό και τον κάλεσε, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Σταθμός δεν απάντησε ούτε εξέφρασε την επιθυμία να παρευρεθεί κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κύρωσης.

Η Αρχή θεωρεί τις εν λόγω παραβάσεις ως ιδιαίτερα σοβαρές λαμβάνοντας υπόψη την, γενικά παραδεκτή και επιστημονικά τεκμηριωμένη, δύναμη και επιρροή των μέσων ενημέρωσης, και ιδιαίτερα της τηλεόρασης, στον πολίτη. Οι σταθμοί έχουν γνώση της δύναμης του μέσου και οφείλουν να είναι πάρα πολύ προσεκτικοί στα μηνύματα που περνούν στους πολίτες.

Η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία και περιστατικά της υπόθεσης, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγιναν στις **27.1.2006** (υποστοιχεία 1-3) το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€2400** ως ακολούθως:

- Υποστοιχείο 1: € 800
- Υποστοιχείο 2: € 800
- Υποστοιχείο 3: € 800

Για την παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγινε στις **30.1.2006** (υποστοιχείο 4) το διοικητικό πρόστιμο των **€800**.

Για την παράβαση της παραγράφου **B4** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000) που έγινε την **1.2.2006** (υποστοιχείο 5) το διοικητικό πρόστιμο των **€800**.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι θεωρεί τις πιο πάνω παραβάσεις ως ιδιαίτερα σοβαρές και καλεί τον σταθμό να είναι πολύ πιο προσεκτικός στο μέλλον. Η Αρχή θα παρακολουθεί τον σταθμό και σε περίπτωση επανάληψης παρόμοιων παραβάσεων θα είναι πολύ πιο αυστηρή.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€4000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου