

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 102/2016(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 14 Δεκεμβρίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Ρόνας Πετρή Κασάπη, Τάσου Κυρμίτση, Ξενοφώντος Χαραλάμπους, Ισίδωρου Κολώτα και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

Ο κ. Γιάννος Αφροδίσης, Αντιπρόεδρος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016 και των **Κανονισμών 21(4), 21(5), 21(6)** και **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο του Νόμου και οι πιο πάνω Κανονισμοί, αναφέρουν τα εξής:

Άρθρο 26(1): *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –*
(β) της υψηλής ποιότητας.

Κανονισμός 21(4): *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.*

Κανονισμός 21(5): *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.*

Κανονισμός 21(6): *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

Κανονισμός 22(1): *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-*

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·*
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·*
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·*
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·*
- v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **3.10.2016** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1-5 :

1. Στις **17.8.2016**, μεταξύ των ωρών **21:20 – 22:20**, ο οργανισμός μετέδωσε με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της σειράς «**Ταμάμ**», το οποίο περιείχε **οπτικό και λεκτικό υλικό που δεν διεπóταν από την αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του εν λόγω επεισοδίου, μεταδόθηκαν οι εξής σκηνές (οι υπογραμμίσεις δικές μας):

- *Το πιο γαμάτο πάρτυ της χρονιάς...*
- *Αυτή είναι η ευκαιρία μου. Να βουτήξω όμως μερικά προφυλακτικά από τον Μεντίν. Το 5 είναι καλός αριθμός. Με 5 φορές θα συνδεθούμε περισσότερο από 1.*
- *Ο μπαμπάς της κοπέλας βρίσκει ένα κουτί προφυλακτικά στο πάτωμα, στο δωμάτιο όπου η κόρη του ξύπνησε στο κρεβάτι με ένα άντρα. Ο μπαμπάς λέει: Μόνο το ασφαλές σεξ παραμένει διασκεδαστικό και μετά. Τι είπα ρε...*
- *Το αγόρι τρέχει πίσω από τη φίλη του, η οποία είναι αναστατωμένη που τον βρήκε στο κρεβάτι με άλλη. Της φωνάζει: Όλγα, Όλγα. Περίμενε γαμώ το.*
- *Διάλογος μεταξύ μπαμπά και κόρης, η οποία μόλις έχει ξυπνήσει δίπλα στο αγόρι της φίλης της:*
 - *Λοιπόν, ο μπαμπάς υποσχέθηκε ότι μετά το πάρτυ θα ξανακερδίσεις τον Τζέμ. Και ο μπαμπάς κρατάει τις υποσχέσεις του ε;*
 - *Αν τον ξανακέρδισα γιατί τρέχει πίσω από την Όλγα;*
 - *Πάει να ρίξει μια φτηνή δικαιολογία τώρα για να ξαναγυρίσει σε σένα μπαρμπουνάκι μου, το 'χουμε. Κερδίσαμε. Σταμάτα να έχεις αμφιβολίες.*
- *Γιατί δε σηκώνεις το κωλοτηλέφωνο σου;*

- Είσαι πολύ μαλάκας αγόρι μου...
- Δυο φίλοι μιλούν:
 - Το 'κανες με την Έλλη;
 - Ναι ρε φίλε αλλά η Όλγα;
 - Τι θες να πεις κολλητέ η Όλγα; Ρε ξέχνα την. Το 'κανες με την Έλλη επιτέλους. Αυτό ήθελες πάντα. Είναι η πρώτη σου φορά, πρέπει να το γιορτάσουμε. Ωπα, τι έγινε ρε, τόσο άσχημα ήτανε;
 - Σάμπως θυμάμαι; Διέγραψα τελείως το χθεσινό βράδυ.
 - Θες να πεις ότι ούτε συ δε θυμάσαι ούτε ποιον είδες ούτε με ποιον μίλησες;
 - Όχι. Total black.
 - Σούπερ.
 - Τι γελάς ρε ηλίθιε;
 - Ντάξει, απλά είσαι ο πρώτος άντρας στον κόσμο που δεν θα θυμάται την πρώτη του φορά.
 - Αυτό είναι για γέλια;
 - Καλά, εντάξει, όχι. Θέλω να πω ότι μπορείς ούτως ή άλλως να το ξανακάνεις όποτε θες που είσαι με την Έλλη.
 - Καλά, το ότι το κάναμε δε σημαίνει ότι θα 'μαστε και μαζί.
 - Ωπα. Κάτσε τώρα κολλητέ γιατί θα επέμβω εγώ. Όταν κάνεις κάτι με ένα κορίτσι σαν την Έλλη, έχεις ευθύνες. Πρέπει να φέρεις σαν σωστό αρσενικό.
 - Τι ηθικοπλαστικές παπαριές είναι αυτές που μου αμολάς, έ; Ποιον λες; Έχω χάσει κάτι; Τρέχεις με καμιά γκόμενα κανονική;
 - Τι βλακείες λες τώρα. Που να τη βρω; Εγώ για σένα λέω. Είναι θέμα τακτικής. Αν τα σκατώσεις με την Έλλη, μένετε στο ίδιο σπίτι. Όλοι είναι εναντίον σου, το καταλαβαίνεις;
- Διάλογος κόρης με μάνα:
 - Τι έχεις;
 - Πονοκέφαλο.

- *Θα' ναι από αυτό που έριξε ο μπαμπάς χθες στα ποτά. Και 'γω χάλια είμαι.*
- *Ήξερες ότι έριξε κάτι στα ποτά και το ήπιες;*
- *Ε τώρα, τι να σου πω; Τώρα έτσι όπως έγινε... είναι λίγο μπερδεμένο. Μπορείς να ξεκινήσεις όμως απ' το τέλος.*
- *Λοιπόν μαμά, έκανα σεξ.*
- *Με ποιον;*
- *Με τον Τζεμ.*
- *Μα πως γίνεται αυτό; Αφού εσύ με τον Τζεμ μέχρι χθες ήσασταν...*
- *Ε, τα κοκτέιλ του μπαμπά.*
- *Στο 'πα. Σου το είπα. Αυτός ο άνθρωπος ήρθε για να μας χαλάσει τη ζωή μας.*
- *Εντάξει, μην κάνεις έτσι. Δεν ήταν και η πρώτη μου φορά.*
- *Τι εννοείς;*
- *Εννοώ ότι το καλοκαίρι πριν τελειώσουν τα σχολεία το έκανα με τον Μίλτο. Δεν τον ξέρεις.*
- *Περίμενε ρε Ειρήνη μου. Γιατί δεν μου το έχεις πει τόσο καιρό;*
- *Προσπαθούσα πρώτα να το χωνέψω εγώ.*
- *Τώρα που το χώνεψες. Πες μου σε παρακαλώ, ποιος είναι αυτός ο Μίλτος; Που βρεθήκατε; Τι έγινε; Προφυλάξεις πήρες; Είχες τραυματική εμπειρία κοριτσάκι μου;*
- *Εγώ είμαι εδώ για σένα.*
- *Μαμά, λοιπόν, έκανα έρωτα με κάποιον που δεν αγαπούσα για να ζηλέψει το αγόρι που αγαπούσα και τώρα που έκανα τελικά έρωτα με το αγόρι που αγαπούσα και αγαπάω, αυτός τελικά δεν με αγαπάει. Κατάλαβες ή σε μπέρδεψα πολύ;*
- *Δεν έχει σημασία Έλλη μου. Πες μου σε παρακαλώ. Τι περιμένεις πραγματικά από τον Τζεμ;*
- *Αυτό που έχουν όλοι και για κάποιο περίεργο λόγο εγώ δεν μπορώ να έχω. Μια κανονική σχέση.*

- Έλλη μου, ξύπνα. Είσαι 17 χρονών μόνο. Το καταλαβαίνεις αυτό; Τι είναι αυτά που μου λες; Πάρε το σάκο σου παιδάκι μου. Τρέχα να γυρίσεις τον κόσμο. Τι είναι αυτά που ακούω;
- Όχι μαμά, δεν έχουμε την ίδια άποψη. Εγώ ζητάω άλλα πράγματα απ' τη ζωή μου. Θέλω μια σχέση έτσι σα τη δική σου με τον Νετίν. Να βασίζεται σε πραγματική αγάπη.
- Ένα παράνομο ζευγάρι συζητά στο παγκάκι στο πάρκο:
 - Τρελαίνομαι γι' αυτά τα παράνομα, το ξέρεις. Η Μπαχάρ είναι μαντρωμένη ή θα ξαμολυθεί εδώ και θα γίνει το σύστριγγλο;
 - Όχι, είναι με τη μάνα του Μουράτ. Δεν την αφήνει λεπτό μόνη της.
 - Ναι, αν με θες όσο σε θέλω κι εγώ, θα μ' έχεις αλλά όπως είμαι παντρεμένος. Θα είμαι ο παράνομος δεσμός σου. Αυτά είχα να πω. Τι λες;
 - Ε τότε γιατί δεν βρεθήκαμε αργότερα; Να μιλήσουμε πιο διεξοδικά; (η κοπέλα ορμάει τον άντρα)
 - Άσε, όσο πας να τα κάνεις κρυφά, τόσο πιο πολύ φανερώνονται. Κρατήθηκα. Κρατήθηκα αλλά δεν άντεξα. Έπρεπε να σε δω.
 - Ευπνώ άγρια πάθη η ρουφιάννα. Μην κάνεις πλάκα.
 - Κι εγώ το εννοώ. Μην με προσβάλεις (ορμάει ξανά πάνω του).
 - Είναι όπως όταν σε πρωτογνώρισα. Η ίδια τρέλα Η ίδια ζαλάδα στο μυαλό.
 - Και πυρετός στο κορμάκι μου (ανεβάζει το πόδι της πάνω του). Μην ξεχνάς τον πυρετό αγόρι.
 - Ναι όλα αυτά. Μόνο που τώρα είμαι παντρεμένος.
 - Ναι, έπρεπε να το αναφέρεις αυτό; Ας' το να πάει στο διάολο!
 - Όχι, όχι Ντίνα, πρέπει να είμαι καθαρός μαζί σου.
 - Δεν μου αρέσουν αυτές οι δηλώσεις, το ξέρεις.
 - Άκουσε με πρώτα. Λοιπόν. Την Μπαχάρ δεν μπορώ να την χωρίσω. Μη ρωτάς γιατί. Είμαι δεμένος μαζί της πιο δυνατά και απ' τα δεσμά του

γάμου. Είναι το πεπρωμένο μου και είμαι το δικό της (ανεβάζει το πόδι της πάνω του).

- Η εισαγωγή σου δεν μου αρέσει. Πάμε παρακάτω.
- Αλλά δεν μπορώ να σκεφτώ τη ζωή μου από δω και πέρα χωρίς εσένα.
- Α, η κεντρική ιδέα μ' ανάβει αλλά θέλει ακόμα.
- Ε.. αν με θες όσο σε θέλω κι εγώ, θα μ' έχεις, αλλά όπως είμαι, παντρεμένος. Θα είμαι ο παράνομος δεσμός σου. Ε; Αυτά είχα να πω. Τι λες;
- Λέω ότι δεν μ' ακούς καθόλου όταν σου μιλάω. Τρελαίνομαι για παράνομα αγόρι... (τον αρπάζει για να τον φιλήσει).
- Κάτσε, κάτσε, Ντίνα, όχι εδώ. Πάμε να κρυφτούμε.
- Ναι, πάμε. Έλα πάμε εκεί (προχωρούν προς τους θάμνους για να συνεχίσουν κρυμμένοι).
- Όμορφα, απλά, Ντίνα και εδώ φαινόμαστε.
- Καλέ, σε θέλω.
- Εγώ να δεις. Αμα σε βλέπω ζαλίζομαι.

Τους βλέπει από μακριά μια κοινή τους γνωστή και αφότου εκφράζει τη δυσαρέσκεια της, φεύγει και η συνάντηση των δυο διαλύεται.

2. Στις **17.8.2016**, μεταξύ των ωρών **21:20 – 22:20**, ο οργανισμός μετέδωσε με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**K**), επεισόδιο της σειράς «**Ταμάμ**», κατά τη διάρκεια του οποίου **δεν τηρήθηκαν οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά**, λαμβάνοντας υπόψη και το ότι **το εν λόγω πρόγραμμα μεταδόθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως να παρακολουθούσαν και ανήλικοι**, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

3. Στις **17.8.2016**, μεταξύ των ωρών **21:20 – 22:20**, ο οργανισμός μετέδωσε με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση **(K)**, επεισόδιο της σειράς «**Ταμάμ**», το οποίο περιείχε οπτικό και λεκτικό υλικό **ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του εν λόγω προγράμματος**, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **17.8.2016**, μεταξύ των ωρών **21:20 – 22:20**, ο οργανισμός μετέδωσε με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση **(K)**, επεισόδιο της σειράς «**Ταμάμ**», το οποίο περιείχε οπτικό και λεκτικό υλικό **ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να εξασφαλίσει ώστε το πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης (καθότι ήταν ημέρα αργίας που η οικογενειακή ζώνη λήγει στις 22:00) να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών**, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **17.8.2016**, μεταξύ των ωρών **21:20 – 22:20**, ο οργανισμός μετέδωσε με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση **(K)**, επεισόδιο της σειράς «**Ταμάμ**», το οποίο περιείχε οπτικό και λεκτικό υλικό **ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς δηλαδή η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (K) που δόθηκε από τον οργανισμό να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του**, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με επιστολή του ημερομ. **17.10.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')** , ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του τηλεοπτικού οργανισμού «**ANTENNA**» ζήτησε όπως ο οργανισμός επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων.

Στην **1.11.2016**, η Δικηγόρος του οργανισμού, κα. Χριστίνα Παρασκευά, παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **13.12.2016**, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του τηλεοπτικού οργανισμού «**ANTENNA**», κ. Λουκής Παπαφιλίππου, υπέβαλε στην Αρχή τις θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**). Η εν λόγω επιστολή περιελάμβανε και σχετική με την υπόθεση επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού, κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως, προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του οργανισμού, κ. Στέλιο Μαλέκο, με ημερομ. **14.10.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων που υποβλήθηκαν από τον οργανισμό και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**», μετέδωσε στις **17.8.2016**, μεταξύ των ωρών **21:20 – 22:25**, δηλ. εντός οικογενειακής ζώνης (καθότι ήταν ημέρα σχολικής αργίας και συνεπώς, σύμφωνα με τον κανονισμό 2 των πιο πάνω Κανονισμών, η οικογενειακή ζώνη έληγε στις **22:00**) και το οποίο έφερε την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**K**), επεισόδιο της τηλεοπτικής σειράς «**Ταμάμ**». Το εν λόγω επεισόδιο περιείχε οπτικό και λεκτικό υλικό το οποίο:

- **Μεταδόθηκε χωρίς να διέπεται από την αρχή της ψηλής ποιότητας.**
- **Μεταδόθηκε χωρίς να τηρηθούν οι γενικά παραδεκτοί κανόνες της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά.**
- **Μεταδόθηκε χωρίς οι τηλεθεατές να είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του.**
- **Μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, χωρίς να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.**
- **Δεν ήταν κατάλληλο για ανηλίκους, με αποτέλεσμα η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον οργανισμό να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος.**

(Τα γεγονότα του υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 4 - 9 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. **13.12.2016** (συμπεριλαμβανομένης και της επισυναπτόμενης σε αυτή επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού, κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως, ημερομ. **14.10.2016**), η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού, όπως αυτή καταγράφεται στο σημείο 1 της επιστολής του με ημερομ. **13.12.2016**, περί έλλειψης δέουσας έρευνας και συγκεκριμένα ότι **«ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα»**, η Αρχή επισημαίνει ότι η ερευνώσα Λειτουργός – στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία – προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος που μεταδόθηκε από τον οργανισμό στις 17.8.2016, μεταξύ των ωρών 21:20 – 22:25. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 23.9.2016 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα, όπως αυτά

μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 138/2016(1) ημερομ. 23.9.2016, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω επεισοδίου. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία, τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Αξιολογώντας δε όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη. Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2016 και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων

και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τον σχετικό ισχυρισμό του οργανισμού.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού στο σημείο 2 της επιστολής του με ημερομ. **13.12.2016** ότι **«το ‘πόρισμα’ του ερευνώντος λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο και / ή συμπέρασμα»** και ότι **«αρκείται σε μια απλή καταγραφή των επίδικων άρθρων του Νόμου και των επίμαχων εκφράσεων»**, καθώς και ότι είναι **«ανύπαρκτη η οποιαδήποτε διερεύνηση»**, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επαναλαμβάνει τα όσα έχει αναφέρει πιο πάνω (σελίδες 11 – 12 της απόφασης) στον αντίστοιχο ισχυρισμό του οργανισμού περί έλλειψης δέουσας έρευνας.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 4 της επιστολής του για το δικαίωμα του οργανισμού **«να ζητά τη διεξαγωγή πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης»**, η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Η Αρχή με επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια

του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις».

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Το δικαίωμα ακρόασης ρυθμίζεται από το άρθρο 43 (4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, ο οποίος κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Το άρθρο 43, στο εδάφιο (4) ορίζει τα εξής:

«43. (4) Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 (6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ10/2000), αναφέρει (οι υπογραμμίσεις δικές μας) :

(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω:

(α) αποστέλλεται αντίγραφο της πιθανής παράβασης ή του παραπόνου στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία·

(β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως:

(γ) η Αρχή έχει εξουσία:

(i) να καλέσει μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ' ου η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.

(ii) να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική, έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία·

(iii) να απαιτήσει προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση.

Η παράγραφος (6)(γ)(i) του Κανονισμού 42, ως ανωτέρω, αποτέλεσε αντικείμενο της **Προσφυγής 1879/2012, Sigma Radio T.V. Public Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 22.7.2016**, στην οποία το Διοικητικό Δικαστήριο αποφάσισε τα πιο κάτω:

«Εντούτοις, από την παράγραφο 42(6)(γ)(i) των Κανονισμών προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση δεν έχει υποχρέωση να καλεί τον καταγγελλόμενο απλά έχει την εξουσία να το πράξει. Συγκεκριμένα:

«(γ) Η Αρχή έχει εξουσία –

(i) Να καλεί μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ'ού η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.»

Συνεπώς προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση ενήργησε εντός των πλαισίων που καθορίζονται από την οικεία νομοθεσία.»

Η Αρχή επισημαίνει ότι, το ζήτημα της γραπτής ή προφορικής ακρόασης του διοικούμενου/ενδιαφερόμενου, αποτέλεσε αντικείμενο αριθμού αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα:

Στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009 αποφασίστηκε ότι :

«Η ιεραρχική προσφυγή, δεν εξυπακούει απαραίτητα διαδικασία «προφορικής» ακρόασης. Είναι αρκετό το ότι ο εφεσείων είχε την ευκαιρία να εκθέσει τους δικούς του λόγους για τους οποίους ζητούσε αναθεώρηση της Ειδοποίησης Επιβολής. Σύμφωνα με το Άρθρο 43(4) του Ν.158(I)/99, η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο Νόμος ορίζει το αντίθετο. Στην προκείμενη περίπτωση ο σχετικός νόμος, δηλαδή οι Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμοι, δεν επιβάλλουν οποιαδήποτε υποχρέωση για προφορική ακρόαση του ενδιαφερομένου».

Στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999 αποφασίστηκε ότι :

«Το δικαίωμα ακρόασης είναι ένα από τα πιο βασικά δικαιώματα των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης. Το δικαίωμα ακρόασης συμπεριλαμβάνει περιπτώσεις όπου ο πολίτης κρίνεται για υπαίτια πράξη, σε όλες τις πειθαρχικές διαδικασίες ή όταν θα του επιβληθεί κάποιου είδους κύρωση.

Το δικαίωμα του πολίτη να ακουσθεί σε περιπτώσεις όπου εξετάζονται θέματα διοικητικού δικαίου δεν είναι απόλυτο.

Οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν οποιαδήποτε νομική υποχρέωση να καλέσουν τους αιτητές να εκφέρουν τις απόψεις τους. Οι αιτητές είχαν ήδη προβάλει εγγράφως τις απόψεις που βρίσκονταν ενώπιον του αρμόδιου οργάνου. Η εισήγηση των αιτητών απορρίπτεται».

Στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης ν. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992, αποφασίστηκε ότι:

«Το δικαίωμα ακρόασης του διοικούμενου στην διαδικασία έκδοσης πράξης που τον απειλεί είναι δικαίωμα δημοσίου δικαίου. Έχει αναγνωριστεί σαν γενικός κανόνας ότι ένα πρόσωπο του οποίου , τα οικονομικά συμφέροντα επηρεάζονται από απόφαση που λαμβάνεται από δημόσια αρχή πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάμει γνωστή την άποψη του στην αρχή αυτή.

Το δικαίωμα ακρόασης στο Διοικητικό Δίκαιο δεν ασκείται, κατά ανάγκη, με προφορική ακρόαση. Γραπτή παράσταση ικανοποιεί τούτο.

Στον αιτητή παρασχέθηκε η ευκαιρία».

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε στην παρούσα υπόθεση και η οποία ακολουθείται από την Αρχή - όπως ενημερώθηκε ο οργανισμός με επιστολή της ημερομηνίας 26.4.2012-, επιτρέπει και ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης του οργανισμού. Απορρίπτει συνεπώς τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης του και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Επί της ουσίας της υπόθεσης και σε σχέση με τις θέσεις που καταγράφονται στην επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως με ημερομ. **14.10.2016**, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού ότι **«καμία από τις πέντε διερευνώμενες παραβιάσεις δεν είναι δυνατόν να τεκμηριωθεί μέσα από το περιεχόμενο των σκηνών που περιγράφονται»**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι, χρησιμοποιώντας ως κριτήριο, για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων, την κοινή λογική και το κριτήριο του μέσου λογικού τηλεθεατή, η Αρχή δεν

θεωρεί ότι οι επίδικες σκηνές ήσαν κατάλληλες για γενική παρακολούθηση και για το πλαίσιο της οικογενειακής ζώνης εντός της οποίας προβλήθηκαν και παραπέμπει τον οργανισμό στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, αποσπάσματα της οποίας παρατίθενται ενδεικτικά πιο κάτω:

Α.Ε.76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 8/2/2010: «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζόμενης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «Ο ΛΟΓΟΣ» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου».

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού ότι είναι «εντελώς αναχρονιστικό να ελέγχεται για έλλειψη ευπρέπειας, για χαμηλή ποιότητα και για ακαταλληλότητα μια αναφορά σε προφυλακτικά, που μάλλον και ως διδακτική μπορεί να ερμηνευθεί», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία των ραδιοτηλεοπτικών μέσων στην Κυπριακή Δημοκρατία, είναι σαφής και βάσει των συγκεκριμένων αυτών προνοιών των Νόμων και των Κανονισμών, καθορίζεται και ο ρόλος και οι εξουσίες της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης. Συνεπώς, η διαφύλαξη της ευπρέπειας, του υψηλού επιπέδου και της καταλληλότητας των προγραμμάτων, δεν εναπόκειται στην υποκειμενική ή αναχρονιστική – όπως ο οργανισμός την χαρακτηρίζει - κρίση της Αρχής, αλλά, στο νομικό πλαίσιο στο οποίο στηρίζονται και όλες οι Αποφάσεις της Αρχής.

Σε σχέση με τη θέση του κ. Οδυσσέως στην πιο πάνω του επιστολή, ότι **«εκφράσεις όπως το “γαμώ το” ή “είναι γαμάτο” ή “μαλάκα” όταν λέγονται καθημερινά από τους πλείστους ανθρώπους και όταν αναπαράγονται ως εκ τούτου σε τηλεοπτικές σειρές και ιδιαίτερα σε κωμωδίες, όπως το Ταμάμ, δεν είναι δυνατό στη σημερινή εποχή να θεωρούνται χυδαίες ή ότι υποβιβάζουν την ποιότητα ή είναι ακατάλληλες για τα ώτα των ανηλικών, λες και μόνο από την τηλεόραση τις ακούνε οι ανήλικοι, η Αρχή επισημαίνει ότι, οι επίδικες σκηνές εξετάζονται στο πλαίσιο εντός του οποίου μεταδόθηκαν, ήτοι, το γεγονός ότι ήταν οικογενειακή ζώνη, σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως να παρακολουθούσαν ανήλικα άτομα. Το γεγονός ότι ο οργανισμός κατέταξε, με τις σχετικές οπτικές και ακουστικές προειδοποιήσεις, το εν λόγω πρόγραμμα, δεν συνεπάγεται ότι το περιεχόμενο του ήταν όντως κατάλληλο για όλη την οικογένεια, είτε οι εν λόγω εκφράσεις ακούγονται στην πραγματική ζωή, είτε όχι. Ρόλος και σκοπός της Αρχής δεν είναι να κρίνει και να αποφασίσει κατά πόσον κάποιες εκφράσεις είναι γνωστές ή όχι σε παιδιά, αλλά να διασφαλίσει ότι οι εκφράσεις που μεταδίδονται σε χρόνο που παρακολουθούν παιδιά, είναι κατάλληλες για αυτά.**

Κατά παρόμοιο τρόπο, η Αρχή δεν ισχυρίζεται ότι **«το να συζητά μια μητέρα ή ένας πατέρας με την κόρη τους για τα συναισθηματικά της ή για την ερωτική της ζωή είναι ανήκουστο, ακατάλληλο για ανηλίκους και χαμηλής ποιοτικής στάθμης διάλογος»**, όμως, δεν μπορεί να μην εξετάσει

κατά πόσον ο τρόπος και ο χρόνος που αυτό γίνεται τηλεοπτικά, βρίσκεται εντός του νομικού πλαισίου που διέπει τα ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι **«και μόνο που διερευνάται μια τέτοια πιθανότητα αποτελεί οπισθοδρόμηση σε άλλες εποχές και μοιάζει με προσπάθεια επιβολής στην τηλεόραση ενός πουριτανισμού, που ακόμη κι η κυπριακή κοινωνία δεν μπορεί να αντέξει»**, η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε πέραν των όσων έχει ήδη εκτενώς αναφέρει πιο πάνω. Ωστόσο, θεωρούμε σημαντικό να επαναλάβουμε και πάλι ότι η παρούσα υπόθεση αφορά, κυρίως, στο γεγονός ότι οι επίδικες σκηνές μεταδόθηκαν εντός της οικογενειακής ζώνης και να επισύρουμε για ακόμα μια φορά την προσοχή του οργανισμού στο ότι η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5.30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, αναλόγως, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε προγράμματος επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια.

Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού ότι **«δεν υπήρξαν συγκεκριμένες καταγγελίες, παρά μόνο η Αρχή προχωρεί, για άλλη μια φορά, σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση»**, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Όπως αναφέρεται στο σημείωμα της ερευνούσας Λειτουργού, με Αρ. Φακ. ΠΡ.139/2016(1) και ημερομ. 23.9.2016, η διερεύνηση προέκυψε μετά από δυο παράπονα/ καταγγελίες που λήφθηκαν στις 3.8.2016 και 17.8.2016. Συνεπώς, η Αρχή – παρόλο που βάσει της Νομοθεσίας έχει κάθε νομικό δικαίωμα να προβεί σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση οποιουδήποτε προγράμματος – ανέθεσε τη διερεύνηση του εν λόγω επεισοδίου, κατόπιν καταγγελιών των τηλεθεατών. Ο οργανισμός όφειλε να γνωρίζει τα εν λόγω γεγονότα της υπόθεσης, καθώς,

το υπό αναφορά σημείωμα βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της επίδικης υπόθεσης, τον οποίο η δικηγόρος του οργανισμού επιθεώρησε στην 1.11.2016.

Σε σχέση με τη θέση του κ. Οδυσσέως στην επιστολή του με ημερομ. 14.10.2016, ότι είναι και ο ίδιος πατέρας δυο παιδιών τα οποία ουδέποτε γνώρισαν τον πουριτανισμό και τον συντηρητισμό όταν ήταν ανήλικοι, η Αρχή δεν θεωρεί σκόπιμο να ασχοληθεί περαιτέρω από τα όσα έχει ήδη αναφέρει πιο πάνω. Ωστόσο, θεωρούμε ορθό και χρήσιμο να επαναλάβουμε ότι η Αρχή χρησιμοποιεί ως κριτήριο, για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων έκαστης υπόθεσης, την κοινή λογική και το επίπεδο ευπρέπειας του μέσου λογικού τηλεθεατή και κατ' επέκταση, του μέσου λογικού γονέα. Συνεπώς, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι έχει προσεγγίσει το ζήτημα με υπέρμετρη αυστηρότητα ή/ και πουριτανισμό.

Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού ότι **«η αποστολή της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης δεν είναι να παίζει το ρόλο του κηδεμόνα αυτής της κοινωνίας, η οποία και ώριμη είναι και συγχρονισμένη με τις πλέον ανεπτυγμένες κοινωνίες του κόσμου»** και ότι **«δεν πρέπει να εξαντλεί την αυστηρότητα της στην ερμηνεία των κανονισμών κατά τρόπο που να τείνει να καταστήσει την κυπριακή τηλεόραση κατηχητικό σχολείο»**, η Αρχή δεν έχει να προσθέσει τίποτε στα όσα έχει ήδη προαναφέρει και παραπέμπει τον οργανισμό στις θέσεις της όπως καταγράφονται λεπτομερώς πιο πάνω (βλ. σελ. 15-18).

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι **«η συγκεκριμένη υπόθεση, που αφορά σε μια ευχάριστη σειρά όπως το Ταμάμ, είναι χαρακτηριστική της πίεσης που υφίστανται οι σταθμοί και οι δημιουργοί σειρών μυθοπλασίας»**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Ο χαρακτήρας μιας τηλεοπτικής σειράς, είτε είναι ευχάριστος, κωμικός ή δραματικός, δεν επηρεάζει το γεγονός ότι την τελική ευθύνη για το τι, πότε και

πως μεταδίδεται ένα πρόγραμμα, την φέρει ο ίδιος ο οργανισμός. Συνεπώς, είναι καθήκον του οργανισμού, λαμβάνοντας υπόψη το είδος του προγράμματος και το τι αυτό περιέχει, να το προγραμματίσει για μετάδοση σε χρόνο που να είναι κατάλληλο για το τηλεοπτικό κοινό στο οποίο απευθύνεται και να διασφαλίσει ότι αυτό βρίσκεται εντός του νομικού πλαισίου που ορίζει τη λειτουργία όλων των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών.

Περαιτέρω, επισημαίνουμε ότι προφανώς και δεν είναι πρόθεση ή στόχος της Αρχής να ασκήσει πίεση στους δημιουργούς των προγραμμάτων κατ'οιονδήποτε τρόπο. Γι'αυτό και η Αρχή προτρέπει τους οργανισμούς να προβαίνουν σε αυτορρύθμιση ούτως ώστε να μην χρειάζεται η δική της παρέμβαση. Ωστόσο, δεν παύει να υφίσταται η ευθύνη που φέρει η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης στο ραδιοτηλεοπτικό κοινό, η οποία εφαρμόζεται με την διασφάλιση της τήρησης της Νομοθεσίας.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιόν της στοιχεία, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για τις παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β) (υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016 και των **Κανονισμών 21(4) (υποστοιχείο 2), 21(5) (υποστοιχείο 3), 21(6) (υποστοιχείο 4) και 22(1) (υποστοιχείο 5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π 10/2000), που έγιναν στις **17.8.2016**.

(Α. Κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Γ.