

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 100/2016(3)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «SIGMA»

Ημερομηνία Απόφασης: 25 Οκτωβρίου, 2017

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Αγγελικής Λαζάρου, Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Ο κ. Ξενοφώντας Χαραλάμπους, Αντιπρόεδρος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει τα εξής:

21. – (1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **07.07.2017** έθεσε ενώπιον του οργανισμού την διερευνώμενη παράβαση. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραφτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δέκα πέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήξης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης».

Η διερευνώμενη παράβαση που τέθηκε υπόψη του οργανισμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

Στις **6.9.2016**, μεταξύ των ωρών **22:10 – 23:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το σατιρικό πρόγραμμα «**Πρίγκιπας**», χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε η εκπομπή αυτή να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του εν λόγω προγράμματος, καλεσμένη ήταν η ηθοποιός Όλγα Ποταμίτου, γνωστή από την πολυετή παρουσία της στο θέατρο και την τηλεόραση. Μεταξύ άλλων, μεταδόθηκε ο κάτωθι διάλογος ανάμεσα στην καλεσμένη και τον παρουσιαστή:

- **Κ. Πρίγκιπας:** «Εντάξει. Να φύγει το βίντεο. Να, θέλω έτσι λίγο, ρωτούν με που το control να σου κάμω μian ερώτηση, έτσι λίγο περιέργη. (Κρατά

το αφτί του και απευθύνεται στον σκηνοθέτη) Εε.. ε παιθκιά εν οκ να πούμε τουν' το πράμα τωρά;»

- **Ο. Ποταμίτου:** «Αν δεν εν οκ, εννά την φάει τζείνος που σου είπε να το πεις».
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Ένα λεπτό ρε (συνεχίζει να απευθύνεται στον σκηνοθέτη). Δεν είσαι παντρεμένη, έτσι Όλγα μου; Δεν είσαι παντρεμένη. Θα ήθελες;»
- **Ο. Ποταμίτου:** «Οϊ είμαι χήρα».
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Ναι δεν εξαναπαντρεύτηκες».
- **Ο. Ποταμίτου:** «Όχι».
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Δεν εξαναπαντρεύτηκες. Καλά εν σου λείπει λλίον το... Ρε παιθκιά μεν μάσσιεστε μες το φτι μου (κρατά το αφτί του και απευθύνεται στον σκηνοθέτη)».
- **Ο. Ποταμίτου:** «Ναι εκατάλαβα ναι».
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Δεν σου λείπει το χάδι, το... η αγκαλιά...»
- **Ο. Ποταμίτου:** «Ε τζείνα λείπουν μου».
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Η ... (σφυρίζει), το ... (σφυρίζει σαν πουλάκι). Το ...»
- **Ο. Ποταμίτου:** «Ο άντρας μου τζι εσφύραν μου».
- **Κ. Πρίγκιπας:** (γελάει)
- **Ο. Ποταμίτου:** «Εσφύραν μου, εσφύραν μου που' μουν ελεύθερη. Ώσπου να με καλάρει».
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Πε μας έτσι λίγο την γνωριμία σου. Θυμάσαι το; Εν τζαι ήταν μες τα clubs όπως εν τωρά».
- **Ο. Ποταμίτου:** «Εν τζείνος που με έβαλε στο επαγγελματικό θέατρο, όταν επαντρευτήκαμε και μετά. Γνωριστήκαμε σε ένα έργο «Χωρίς Θεμέλια» για την φιλόπτωχο αδελφότητα της Λεμεσού και εκεί ερωτεύτημαν».
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Μάλιστα».
- **Ο. Ποταμίτου:** «Ναι. Ε εντάξει. Εχαρτωθήκαμεν, επαντρευτήκαμεν, εγεννοβολήσαμεν. Έκαμα δυο υπέροχα παιδιά».
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Μάλιστα. Πάντως ρωτούν με ακόμα μες το φτι μου. Εμ ... (σφυρίζει σαν πουλάκι), εν το πεθυμάς λαλούν μου εν...».
- **Ο. Ποταμίτου:** (Βλέπει τον παρουσιαστή χωρίς να μιλήσει).
- **Κ. Πρίγκιπας:** «(Απευθύνεται στον σκηνοθέτη) Ρε παιθκιά, ρε, μεν μάσσιεστε πελλάρες».
- **Ο. Ποταμίτου:** «Θέλουν να ακούσουν αλόπως α;»
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Θέλουν να ακούσουν τζαι κάπου...».
- **Ο. Ποταμίτου:** «Άτε να δω».

- **Κ. Πρίγκιπας:** «Πάντως εμείς ήβραμε κάποιον, ο οποίος είναι έτοιμος για όλα, έτσι; Είναι παλικάρι. Εντάξει ένενν θκυο μέτρα, αλλά είναι άνθρωπος, ο οποίος σ' αγαπά, λατρεύκει σε...».
- **Ο. Ποταμίτου:** «Έν ο άγγονας μου;»
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Ορίστε; Όϊ ένενν ο άγγονας σου».
- **Ο. Ποταμίτου:** «Ο γιος μου;»
- **Κ. Πρίγκιπας:** «Όϊ, όϊ, είναι ένα παιδί, το οποίο ξέρεις το, ο οποίος αγαπά πάρα πολλά το γέλιο σου...».

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του κ. Βαρτενή Κασαπιάν ημερομ. **24.07.2017 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄)**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Σημειώνεται δε, ότι ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τη Δικηγόρο του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **6.9.2016**, μεταξύ των ωρών **22:10 – 23:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το σατιρικό πρόγραμμα «Πρίγκιπας», χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε η εκπομπή αυτή να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). (Τα γεγονότα του υποστοιχείου εκτίθενται στις σελίδες 2 - 4 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. **24.07.2017**, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η εν λόγω εκπομπή είναι σατιρική και προβάλλεται εκτός οικογενειακής ζώνης», η Αρχή θα ήθελε να διευκρινίσει ότι μια σατιρική εκπομπή δεν έχει το ακαταλόγιστο επειδή απλώς και μόνο είναι σατιρική και ως εκ τούτου δεν νομιμοποιείται, ούτε δικαιολογείται να καταφεύγει σε κακόγουστες ενέργειες και σχόλια,

προκειμένου να προκαλέσει τον γέλωτα. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως και ο οργανισμός παραδέχεται, υπήρξε διάλογος με την προσκεκλημένη, που «περιείχε μεταξύ άλλων κι ελάχιστα υπονοούμενα ή πειράγματα ή αστεία αναφορικά με το σεξ». Ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι «ήταν εντελώς ελαφριάς μορφής και καθόλου προκλητικά», ενώ στη συνέχεια της επιστολής του αναφέρει ότι «μεταδόθηκαν στα πλαίσια κωμικού διαλόγου ελαφριά αστεία σε σχέση με το σεξ από τον παρουσιαστή προς την καλεσμένη η οποία απαντούσε χωρίς να θίγεται καθόλου έχοντας αίσθηση χιούμορ και αυτοσαρκασμού». Επ' αυτού η Αρχή θεωρεί ότι ήταν εντελώς άκομψη και ατυχής η επιμονή του παρουσιαστή να ρωτά την καλεσμένη του, η οποία μόλις είχε απαντήσει ότι είναι χήρα, αν της λείπει «το» σφυρίζοντας και υπονοώντας το σεξ. Αυτό που ακριβώς παρακολούθησαν οι τηλεθεατές ήταν τον παρουσιαστή να υποβάλλει την ερώτησή του στην καλεσμένη του μια φορά και εκείνη χρησιμοποιώντας το σφύριγμά του ως «πάσα», να αναφέρεται στον μακαρίτη σύζυγό της, αλλά και πάλι και ενώ η συζήτηση είχε επικεντρωθεί στον σύζυγό της, ο παρουσιαστής να επιστρέφει στο ίδιο άκομψο ερώτημα με την ίδια να τον βλέπει χωρίς να μιλά. Αυτή και μόνο η επιμονή του παρουσιαστή ήταν δυνατό να φέρει σε δύσκολη θέση και αμηχανία τους τηλεθεατές, πόσο μάλλον την ίδια την καλεσμένη, η οποία αντιδρά με μια αμήχανη παύση της ομιλίας της. Εξ ου και η αντίδραση του παρουσιαστή στην αντίδραση της καλεσμένης, ο οποίος απευθύνθηκε στον σκηνοθέτη λέγοντας «Ρε παιθκιά, ρε, μεν μάσσιεστε πελλάρες».

Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι «θα ήταν παράλογο να μην επιδεικνύεται ανοχή στην προβολή τέτοιων διαλόγων σε ώρες μάλιστα που δεν παρακολουθούν παιδιά με τη δικαιολογία ότι δεν εξυπηρετούν την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης», η Αρχή επισημαίνει ότι η πιθανή παράβαση που έχει διαπιστωθεί δεν αφορά στην αναφορά ή τη συζήτηση περί σεξ, αλλά στον υποβαθμισμένο ποιοτικά τρόπο, με τον οποίο ο παρουσιαστής προσέγγισε με ερώτηση μια καλεσμένη του, χωρίς να σεβαστεί τη δυσάρεστη σε κάθε περίπτωση κατάσταση της χηρείας της.

Κατ' επέκταση και ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι θεωρεί «υπέρμετρα αυστηρή μια προσέγγιση που θα απέρριπτε ως μη ποιοτική κάθε ψυχαγωγική εκπομπή ή κωμικό πρόγραμμα που εμπεριέχει διαλόγους με αστεία ή

υπονοούμενα αναφορικά με το σεξ» δεν ισχύει στην περίπτωση που εξετάζουμε.

Αντιθέτως, η Αρχή συμφωνεί και υπερθεματίζει ως προς τη θέση του οργανισμού ότι «κάθε είδους εκπομπή έχει τη χρησιμότητα της και την αναγκαιότητα της στα πλαίσια του τηλεοπτικού προγράμματος ενός σταθμού [...] νοουμένου ότι δεν υπεκφεύγει των γενικά παραδεκτών κανόνων ευπρέπειας και νοουμένου ότι δεν προσβάλλει την αξιοπρέπεια κανενός». Στην προκειμένη περίπτωση, κρίνουμε ότι τα όρια ανάμεσα στην διατήρηση και την υπεκφυγή των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και ανάμεσα στο σεβασμό και την προσβολή της αξιοπρέπειας ήταν πολύ λεπτά.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «δεν χρησιμοποιήθηκε από τον παρουσιαστή ή την καλεσμένη ουδεμία χυδαία και / ή προκλητική λέξη ή έκφραση η οποία να μειώνει αυτόματα το επίπεδο της εκπομπής ή να προσβάλλει τα ήθη των τηλεθεατών», η Αρχή επαναλαμβάνει ότι αυτό που ενόχλησε τον τηλεθεατή που προέβη σε παράπονο για το συγκεκριμένο πρόγραμμα και αυτό για το οποίο έχει διαπιστωθεί πιθανή παράβαση είναι όχι οι οποιεσδήποτε λέξεις, αλλά αφενός ο τρόπος με τον οποίο ο παρουσιαστής κατ' επανάληψη είχε απευθυνθεί στην καλεσμένη του και αφετέρου το είδος της ερώτησης που απηύθυνε.

Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι «ο τηλεθεατής που επιλέγει να παρακολουθήσει μια τέτοια εκπομπή αποδέχεται προφανώς αυτού του είδους τους διαλόγους και πιθανώς τους θεωρεί και κωμικούς». Οι τηλεθεατές με την επιλογή τους να παρακολουθήσουν το εκάστοτε πρόγραμμα σε καμία περίπτωση δεν κάνουν άνευ όρων αποδοχή του περιεχομένου του, όταν αυτό δεν είναι στο επίπεδο της επιτρεπτής συμπεριφοράς του μέσου Κύπριου. Εξ ου και υπήρξε παράπονο / καταγγελία από τηλεθεατή που παρακολουθούσε το πρόγραμμα και ενοχλήθηκε με αυτό που είδε και άκουσε. Από μέρους της, η Αρχή έχει την υποχρέωση να ενεργεί κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι τα προγράμματα των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών αντανακλούν το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη και δεν αποδέχεται ότι το αισθητήριο αυτό συνάδει με το περιεχόμενο των επίμαχων σημείων της συγκεκριμένης συνέντευξης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού περί μεγάλης υποκειμενικότητας στις έννοιες της ποιότητας και της κοινωνικής αποστολής της τηλεόρασης, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά, στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012 και στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά – με το υπό αναφορά θέμα – αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις πιο πάνω Αναθεωρητικές Εφέσεις:

- **Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012:** «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της υψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφηθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της υψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1)(β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο, του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιονεί ποινικής*. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη». (*η υπογράμμιση δική μας)

«Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να

ελέγχεται, δικάστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε».

- **Α.Ε.76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «Ο ΛΟΓΟΣ» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου».

Ενόψει των πιο πάνω αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου και χρησιμοποιώντας ως κριτήριο, για την εξέταση της πιθανής παράβασης, την κοινή λογική και το επίπεδο ευπρέπειας του μέσου λογικού τηλεθεατή, η Αρχή δεν θεωρεί ότι έχει προσεγγίσει το ζήτημα με υπέρμετρη αυστηρότητα, όπως ισχυρίζεται ο οργανισμός. Αντιθέτως, η Αρχή θεωρεί ως υπερβολικό τον ισχυρισμό ότι ενδέχεται να υπάρξει παντελής εξάλειψη του αυθορμητισμού στην τηλεόραση. Εν πάση περιπτώσει, ούτε η σάτιρα, ούτε ο αυθορμητισμός απαλλάσσονται της ευθύνης για αξιόποινη πράξη.

Κρίνουμε σκόπιμο να τονίσουμε ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ως το αρμόδιο ρυθμιστικό όργανο για θέματα ραδιοτηλεόρασης, έχει την ευθύνη και υποχρέωση να διασφαλίζει ότι τα προγράμματα που μεταδίδονται από τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς βρίσκονται εντός του νομικού πλαισίου που ορίζει ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμος 7(I)/98

(όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμοί του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). Στην παρούσα υπόθεση, εξετάζεται το θέμα της μετάδοσης από τον οργανισμό ενός προγράμματος που δεν ευρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Επομένως, είναι θέση μας ότι, ο οργανισμός, ο οποίος μετέδωσε το εν λόγω πρόγραμμα θα πρέπει να αντιμετωπίσει το όλο θέμα με σοβαρότητα, συνέπεια και ευαισθησία, ώστε να συμμορφώνεται με το νομικό πλαίσιο που αφορά στους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς και να ανταποκρίνεται με σεβασμό στις επικρατούσες αντιλήψεις της σημερινής κυπριακής κοινωνίας.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, καθώς και της παρόμοιας φύσεως παραβάσεις από τον οργανισμό, **αποφασίζει** όπως επιβάλλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν διαπιστώσει παρόμοιας φύσεως παράβαση εκ μέρους του οργανισμού, δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

N.X.