

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 32/2022 (92)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΛΦΑ ΚΥΠΡΟΥ», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
«ΑΛΦΑ TELEVISION CYPRUS LIMITED»

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 19 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2023

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Αγγελικής Λαζάρου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Πάνου Κανελλόπουλου και Γαβριήλ Ιωάννου, Μελών.

Το Μέλος της Αρχής κ. Χρύσω Τσόκκου ειδοποιήθηκε κανονικά για την συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για επαγγελματικούς λόγους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26 (1)(α)** και **(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και του **Κανονισμού 25(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26 (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές–

(α) Της αντικειμενικότητας, της πληρότητας και της επικαιρότητας της πληροφόρησης.

...

(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

25 Οι πιο κάτω κανόνες αφορούν τη γλώσσα που χρησιμοποιείται στις εκπομπές:

(1) Οι γενικά αποδεκτοί κανόνες της γραμματικής και του συντακτικού της ελληνικής γλώσσας λαμβάνονται υπόψη και τηρούνται κατά τη σύνταξη, την παρουσίαση και τον υποτιτλισμό των εκπομπών. Το ίδιο ισχύει και για τη σύνταξη και την παρουσίαση

ξενόγλωσσων εκπομπών ή την προφορά ξένων ονομάτων και λέξεων στο πλαίσιο των ελληνικών εκπομπών. Οι ξενόγλωσσες εκπομπές, κατά το δυνατόν, εκφωνούνται από πρόσωπα των οποίων η γλώσσα της εκπομπής είναι η μητρική τους γλώσσα.

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **2/12/2022**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται –μεταξύ άλλων- τα εξής:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) εργάσιμων ημερών από την λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από την λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα υποστοιχεία **1-3**:

1. Στις 7/9/2022, μεταξύ των ωρών 15:10-17:10, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Με αγάπη Χριστιάνα**», χωρίς αυτό να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχόλησε την κοινή γνώμη (και συγκεκριμένα περιστατικό μεταξύ μαθητή και του Διευθυντή του Λυκείου Λατσιών), κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στο πλαίσιο του υπό αναφορά προγράμματος, φιλοξενήθηκε για 6 περίπου λεπτά, σε ζωντανή σύνδεση, ο δικηγόρος της οικογένειας του μαθητή. Ο Δικηγόρος –μεταξύ άλλων- ανέφερε την δική του εκδοχή για τα γεγονότα, απάντησε σε ερωτήσεις που δέχτηκε από την παρουσιάστρια του προγράμματος, τοποθετήθηκε (μετά από ερώτηση της παρουσιάστριας) όσο αφορά στην τοποθέτηση του Διευθυντή (η οποία και είχε μεταδοθεί στο πρόγραμμα), τοποθετήθηκε υπέρ του πελάτη του και άκουσε σχόλια που έγιναν από την παρουσιάστρια και/ή τους συμπαραουσιαστές του προγράμματος.

Στο πλαίσιο του πιο πάνω προγράμματος, διαβάστηκε και ταυτόχρονα προβλήθηκε αναγραφόμενη στην τηλεοπτική οθόνη η εκδοχή του Διευθυντή για τα γεγονότα και/ή δική του τοποθέτηση, συνολικής διάρκειας 27 περίπου δευτερολέπτων.

Στο πλαίσιο του εν λόγω προγράμματος μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, και τα εξής:

Παρουσιάστρια: ... Ξεκίνησε η καινούργια σχολική χρονιά. «Καλή χρονιά» να ευχηθούμε. Παρόλα αυτά υπάρχει μία σοβαρή καταγγελία, πέραν από τις αποβολές που έχουμε δει ... Υπάρχει λοιπόν αυτό το βίντεο και υπάρχει και μία καταγγελία για άσκηση βίας σε μαθητή. Θα δούμε λοιπόν τι ακριβώς έχει συμβεί. Θα έχουμε τον δικηγόρο από την μεριά του μαθητή, ο οποίος θα μας πει την δική τους μεριά για το τι ακριβώς έχει συμβεί στο συγκεκριμένο περιστατικό που έχουμε εξασφαλίσει βίντεο και θα το δούμε, θολό θα το δούμε το βίντεο για ευνόητους λόγους, εννοείται. Θα έχουμε όμως την μεριά του παιδιού, των γονιών. Θα έχουμε όμως, έχουμε ήδη την απάντηση και του διευθυντή του συγκεκριμένου σχολείου. Θα τα δούμε σε πολύ, πολύ λίγο.

Στην οθόνη αναγράφεται «ΔΕΙΤΕ ΣΕ ΛΙΓΟ» «ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΒΙΑΣ ΣΕ ΜΑΘΗΤΗ» και προβάλλεται οπτικό υλικό από βίντεο σχετικό με το περιστατικό. Τα πλάνα από το βίντεο έχουν τύχει επεξεργασίας (μεταδίδονται θολά).

[...]

Παρουσιάστρια: ... Λοιπόν, πάμε να δούμε τι ακριβώς έχει συμβεί σήμερα. Είπαμε ότι ξεκίνησε η σχολική χρονιά. Έχουμε μαζί μας τον δικηγόρο Αλέξη Αλεξάνδρου για την περίπτωση που λέγαμε προηγουμένως. Θα επαναλάβω βεβαίως, έτσι για να δούμε ακριβώς τι έχει συμβεί. Κύριε Αλεξάνδρου γεια σας και καλό σας απόγευμα.

Δικηγόρος: Γεια σας. Καλό απόγευμα σε όλους σας.

Στην οθόνη αναγράφεται «ΑΛΕΞΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ - Δικηγόρος» «ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΒΙΑΣ ΣΕ ΜΑΘΗΤΗ».

Παρουσιάστρια: Καλό σας απόγευμα. Να μου επιτρέψετε μόνο ένα λεπτό να πούμε ακριβώς τι έχει συμβεί. Έφτασε κοντά μας και στα χέρια μας τρία βιντεάκια συγκεκριμένα, τα οποία δείχνουν

άσκηση βίας από διευθυντή του σχολείου σε μαθητή. Επικοινωνήσαμε με την μεριά του μαθητή. Μας έχουν παραπέμψει σε σας, για να μας πείτε την μεριά του μαθητή. Επικοινωνήσαμε όμως και με τον διευθυντή του συγκεκριμένου σχολείου. Έχουμε και την δική του τοποθέτηση. Θέλουμε να σας ακούσουμε και στη συνέχεια να ακούσουμε και την δική του την μεριά.

Δικηγόρος: Μάλιστα. Σήμερα, κατά τις πρωινές ώρες, σε λύκειο της επαρχίας Λευκωσίας, σε σχολείο της επαρχίας Λευκωσίας, υπήρξε ένα περιστατικό όπου ένας μαθητής ο οποίος είναι, εκπροσωπώ την οικογένεια του συγκεκριμένου μαθητή, έχει προβεί σε καταγγελία του διευθυντή του εν λόγω σχολείου, για άσκηση βίας εναντίον του. Το ζήτημα που προέκυψε είναι ότι θεώρησε ο συγκεκριμένος διευθυντής όπως τα καπνογόνα, φωτοβολίδες που είχαν λάβει χώρα σε προγενέστερο χρόνο ήταν εξ υπαιτιότητας του συγκεκριμένου μαθητή. Ακολούθως φαίνεται να τον αρπάσσει με βίαιο τρόπο και να τον ρίχνει το πάτωμα, με αποτέλεσμα ο πελάτης μου να έχει μεταβεί στις πρώτες βοήθειες, όπου έχει λάβει περίθαλψη και αργότερα να καταγγείλει στον οικείο αστυνομικό σταθμό, τον καθ' ύλην αρμόδιο αστυνομικό σταθμό, τον εν λόγω διευθυντή για επίθεση και άσκηση βίας στο πρόσωπό του.

Παρουσιάστρια: Έχει γίνει ήδη καταγγελία στην αστυνομία κ. Αλεξάνδρου;

Δικηγόρος: Μάλιστα.

Παρουσιάστρια: Ναι, γιατί την στιγμή που εμείς είχαμε επικοινωνήσει με τον διευθυντή του συγκεκριμένου σχολείου, ήταν λίγο πριν γίνει και η επίσημη καταγγελία. Έχουμε την τοποθέτησή του. Πάμε να δούμε λοιπόν και την δική του θέση σε αυτό το επεισόδιο το οποίο έχουμε δει και όπως βλέπουμε και στο βίντεο που βεβαίως το έχουμε θολώσει. Πάμε λοιπόν να ακούσουμε και την δική του εκδοχή.

Στο πλαίσιο του πιο πάνω αποσπάσματος στην οθόνη αναγράφεται «ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΒΙΑΣ ΣΕ ΜΑΘΗΤΗ» και προβάλλεται οπτικό υλικό από βίντεο σχετικό με το περιστατικό. Τα πλάνα από το βίντεο έχουν τύχει επεξεργασίας (μεταδίδονται θολά).

Ακολούθως στην οθόνη αναγράφεται «ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΣΧΟΛΕΙΟΥ» και μεταδίδονται τόσο ακουστικά (γίνεται ανάγνωση) όσο και οπτικά (αναγράφονται στην οθόνη) τα εξής:

«Το πρωί μόλις πριν κτυπήσει το κουδούνι 4-5 κουκουλοφόροι μαζί με ομάδα μαθητών άναψαν καπνογόνα στον όροφο. Ανέβηκα τρέχοντας στον όροφο και έπιασα ένα κουκουλοφόρο από πίσω από την κουκούλα. Δοκίμαζε να φύγει και τον κρατούσα για να βγάλει την κουκούλα. Ως διευθυντής οφείλω να προστατεύσω τους μαθητές από εξωσχολικούς και αγνώστους με κουκούλες και γι' αυτό προσπάθησα να τον ακινητοποιήσω. Σε καμία περίπτωση δεν κτύπησα απλά τραβούσα δυνατά την κουκούλα».

Παρουσιάστρια: Κύριε Αλεξάνδρου πώς ακούτε την δική του τοποθέτηση;

Δικηγόρος: Αγαπητή Χριστιάνα, βέβαια το βίντεο για ευνόητους λόγους είναι θαμπό, θολό. Στο βίντεο φαίνεται εμφανέστατα ότι καμία κουκούλα δεν φορεί ο συγκεκριμένος μαθητής. Μάλιστα ο συγκεκριμένος μαθητής έχει το πρόσωπό του μέσα στα ρούχα του ...

Παρουσιάστρια: Μέσα στη φανέλα.

Δικηγόρος: Ναι, μέσα στην φανέλα, καθότι τα καπνογόνα τα οποία άναψαν άλλοι, ως ισχυρίζεται, συμμαθητές του είχαν προκαλέσει ερεθισμό στα μάτια του και δεν μπορούσε να βλέπει. Ετρέχαν και τα μάτια του. Είχαν ερεθιστεί τόσο όσον να πονεί ο συγκεκριμένος μαθητής.

Ο συγκεκριμένος διευθυντής θεώρησε πως είχε ευθύνη και έκρυβε το πρόσωπό του, παρά το γεγονός ότι ο μαθητής του έλεγε επανειλημμένα ότι «με καίνε τα μάτια μου, σε παρακαλώ άφησέ με». Ο συγκεκριμένος, κατ' ισχυρισμό, συνέχιζε να τον τραβά από τα ρούχα με αποτέλεσμα να τον ρίξει, ως φαίνεται και στο τελευταίο βίντεο που έχετε στην κατοχή σας, στο πάτωμα και να του προκαλέσει διάφορες εκδορές και μώλωπες.

Παρουσιάστρια: Κύριε Αλεξάνδρου από την αστυνομία τι σας έχουν πει; Πώς συνεχίζεται αυτή η υπόθεση;

Δικηγόρος: Αγαπητή Χριστιάνα τώρα η αστυνομία έχει ενώπιόν της μία καταγγελία την οποία αντιλαμβάνεστε πως θα πρέπει να την διερευνήσει. Και εδώ θέλω να πω, πως δεν είναι μόνο ένα αδίκημα το οποίο άπτεται της ποινικής φύσεως, δηλαδή υπό μορφή επίθεσης ή βιαιοπραγίας και ούτω καθ' εξής. Αντιλαμβάνεστε ότι η συμπεριφορά αυτή αγγίζει και τα όρια πειθαρχικών αδικημάτων τα οποία, εξ όσων αντιλαμβάνεστε, αρμόδιο όργανο για διερεύνηση των εν λόγω ισχυρισμών είναι και το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού, στο οποίο άμεσα αύριο θα προβούμε σε επίσημη καταγγελία.

Παρουσιάστρια: Έχει επικοινωνήσει κάποιος μαζί σας από το Υπουργείο Παιδείας;

Δικηγόρος: Μαζί μου αγαπητή Χριστιάνα όχι. Δεν γνωρίζω αν αυτή την ώρα οι γονείς του συγκεκριμένου μαθητή επικοινωνήσαν με οποιονδήποτε λειτουργό του Υπουργείου Παιδείας. Επίσημα τουλάχιστον όχι.

Παρουσιάστρια: Με τον συγκεκριμένο διευθυντή εσείς έχετε κάνει κάποια επικοινωνία κ. Αλεξάνδρου;

Δικηγόρος: Όχι κ. Χριστιάνα.

Παρουσιάστρια: Μάλιστα. Ακολουθήσατε έτσι την νομική οδό και ...

Δικηγόρος: Βεβαίως.

Παρουσιάστρια: ... Ναι, πες Χάρη.

Συμπαρουσιαστής (Χάρης): Το Υπουργείο Παιδείας μάλλον πρέπει να κουρεύει τους άλλους 60 μαθητές Χριστιάνα μου αυτή την στιγμή, γιατί ακούσαμε ότι είναι νομίζω σημαντικότερο να πας με έναν κοντό μαλλί κουρεμένος παρά το να έχεις σωστή συμπεριφορά ή να δουν τα άλλα θέματα τα οποία πρέπει να δουν στα σχολεία.

Παρουσιάστρια: Έρχομαι και σε αυτό. Έρχομαι και σε αυτό που λες Χάρη μου, γιατί έχουμε ακούσει για τις αποβολές. Άρα, για να το κλείσουμε αυτό, κ. Αλεξάνδρου περιμένουμε και εμείς έτσι να δούμε την συνέχεια αυτής της υπόθεσης. Αν θα υπάρξει κάποια καινούργια τοποθέτηση από την μεριά του διευθυντή που παρακολουθούμε, όσο το παρακολουθούμε, στο βίντεο που βλέπουμε και για το περιστατικό που έχει συμβεί σήμερα, έτσι με το ξεκίνημα της σχολικής χρονιάς και βεβαίως έπεται συνέχεια με αυτά που μας έχετε πει.

Δικηγόρος: Σαφέστατα. Εν κατακλείδι, αγαπητή Χριστιάνα, τα σχετικά βίντεο είναι ενώπιον των αρχών, ως η αρμόδια αρχή διερεύνησης αυτού του παράπονου και κατ' επέκταση θα αποσταλεί και σχετική επιστολή παραπόνου στο Υπουργείο Παιδείας για τις δικές τους ενέργειες, ως οφείλουν να προβούν και ως επιτάσσει άλλωστε και η νομοθεσία.

Παρουσιάστρια: Σας ευχαριστούμε πολύ. Να είστε καλά.

Δικηγόρος: Εγώ ευχαριστώ. Καλό υπόλοιπο.

Παρουσιάστρια: Καλή συνέχεια. Σας ευχαριστούμε πολύ.

Στο πλαίσιο του πιο πάνω αποσπάσματος αναγράφονται -στο κάτω μέρος της οθόνης- οι τίτλοι «ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΒΙΑΣ ΣΕ ΜΑΘΗΤΗ», «ΚΙΝΕΙΤΑΙ ΝΟΜΙΚΑ Η ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ» και «ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΒΙΑΣ ΣΕ ΜΑΘΗΤΗ ΑΠΟ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΟΥ». Επίσης προβάλλεται οπτικό υλικό από βίντεο σχετικό με το περιστατικό. Τα πλάνα από το βίντεο έχουν τύχει επεξεργασίας (μεταδίδονται θολά).

Στη συνέχεια ακολουθεί συζήτηση μεταξύ της παρουσιάστριας και των συμπαραουσιαστών / συνεργατών της με τίτλο «ΑΠΕΒΑΛΑΝ ΔΕΚΑΔΕΣ ΜΑΘΗΤΕΣ ΕΞΑΙΤΙΑΣ ΚΟΥΡΕΜΑΤΟΣ». Στο πλαίσιο της συζήτησης μεταδόθηκαν –μεταξύ άλλων- και τα εξής:

[...]

Συμπαραουσιαστής (Δημήτρης): Χριστιάνα μου, σίγουρα πάντως οι βανδαλισμοί και η απόλυτη ελευθερία σε τέτοιους χώρους εννοείται ότι πρέπει με κάποιο τρόπο να σταματήσουνε. Γιατί ...

Παρουσιάστρια: Μα κανείς δεν λέει «α, μπράβο τα παιδιά, άναψαν δακρυγόνα» κ.λπ. Υπάρχουν βέβαια άλλοι τρόποι που μπορείς να το αντιμετωπίσεις.

Συμπαραουσιαστής (Δημήτρης): Αυτό είναι το θέμα. Ότι ποια είναι η ευθύνη ενός διευθυντή; Χωρίς να παίρνουμε θέση καθόλου γι' αυτό που έγινε, γιατί δεν μπορούμε να ξέρουμε τι έχει γίνει σε καμία περίπτωση και είναι σε εξέλιξη.

Παρουσιάστρια: Εμείς κάναμε αυτό το οποίο είναι το σωστό, να ακούσουμε και τις δυο μεριές.

Συμπαραουσιαστής (Δημήτρης): Και τις δύο πλευρές. Αυτό. Αλλά το θέμα είναι, όταν μπαίνουνε κάποιοι με καπνογόνα σε ένα σχολείο και κάνουνε ό,τι κάνουνε, πάλι ένας διευθυντής θα την πληρώσει αν δεν έχει καταφέρει να το σταματήσει όλο αυτό. Αν πάθει κάποιος αναπνευστικά, αν γίνουν ζημιές υλικές [...] Τι γίνεται σ' αυτή την περίπτωση; Ένας διευθυντής τι κάνει; Σε καμία περίπτωση δεν κάνει αυτό.

...

Συμπαραουσιαστής (Χάρης): Ο διευθυντής μπορεί να πάρει ένα τηλέφωνο την αστυνομία ή οποιονδήποτε άλλο και να τους πει ότι «απειλείται το σχολείο μου, ελάτε». Ο διευθυντής θα πάει να αρπάξει ένα μαθητή τώρα να κάμουν ...;

Συμπαραουσιαστής (Δημήτρης): Δεν είπα, δεν υποστήριξα καθόλου τέτοια πράξη. Το ξεκαθάρισα απ' την αρχή. ...

2. Στις 7/9/2022, μεταξύ των ωρών 15:10-17:10, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Με αγάπη Χριστιάνα**», χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της αντικειμενικότητας, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(α) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις 7/9/2022, μεταξύ των ωρών 15:10-17:10, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Με αγάπη Χριστιάνα**», χωρίς να ληφθούν υπόψη και τηρηθούν κατά την παρουσίαση, γενικά αποδεκτοί κανόνες της γραμματικής της ελληνικής γλώσσας (συγκεκριμένα ορθογραφικοί),

κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στο πιο πάνω πρόγραμμα μεταδόθηκε θέμα / ρεπορτάζ για τις εξελίξεις γύρω από την δίκη του κ. Πέτρου Φιλιππίδη, στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκαν –μεταξύ άλλων- και οι εξής γραπτοί τίτλοι:

- «ΟΛΑ ΟΣΑ ΕΓΙΝΑΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΤΟΥ ΠΕΤΡΟΥ **ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ**» (προβλήθηκε 4 φορές, συνολική διάρκεια προβολής 4'13" περίπου)
- «ΕΛΠΙΔΑ ΝΙΝΟΥ: “ΕΧΟΥΝ ΤΡΟΜΟΚΡΑΤΗΣΕΙ ΤΙΣ **ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΥΣΕΣ**”» (προβλήθηκε 1 φορά, συνολική διάρκεια προβολής 39" περίπου)
- «ΠΟΛΛΟΙ ΗΘΟΠΟΙΟΙ ΗΡΘΑΝ ΓΙΑ ΝΑ ΣΤΗΡΙΞΟΥΝ ΤΙΣ **ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΥΣΕΣ**» (προβλήθηκε 1 φορά, συνολική διάρκεια προβολής 17" περίπου).

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου, Ιωαννίδη ΔΕΠΕ ημερομ. **20/12/2022**, ζήτησε να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **20/12/2022**, έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού. Στις **28/12/2022**, η κ. Βασιλική Αλευρά (Δικηγόρος) επιθεώρησε, εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού, τον εν λόγω διοικητικό φάκελο.

Ο οργανισμός, με επιστολή του κ. Γαστών Χατζηαναστασίου (Χατζηαναστασίου, Ιωαννίδη ΔΕΠΕ) ημερομ. **28/12/2022**, ζήτησε –για λόγους που αναφέρει στην επιστολή- παράταση εικοσιπέντε (25) εργάσιμων ημερών για υποβολή εξηγήσεων, παραστάσεων και/ή θέσεων. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **29/12/2022**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του.

Ο οργανισμός, με επιστολή του κ. Γαστών Χατζηαναστασίου ημερομ. **1/2/2023 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε γραπτώς εξηγήσεις, παραστάσεις και/ή θέσεις σε σχέση με την υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού ημερομ. 1/2/2023, έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το επίμαχο πρόγραμμα και κρίνουμε ότι:

Στις **7/9/2022**, μεταξύ των ωρών **15:10-17:10**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Με αγάπη Χριστιάνα**»:

- Χωρίς αυτό να χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με κοινωνικό θέμα που απασχόλησε την κοινή γνώμη (και συγκεκριμένα περιστατικό μεταξύ μαθητή και του Διευθυντή του Λυκείου Λατσιών), κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) –**υποστοιχείο 1-**

- Χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της αντικειμενικότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) –**υποστοιχείο 2-**

- Χωρίς να ληφθούν υπόψη και τηρηθούν κατά την παρουσίαση, γενικά αποδεκτοί κανόνες της γραμματικής της ελληνικής γλώσσας (συγκεκριμένα ορθογραφικοί), κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 3-**

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελ. **3-7** της παρούσας).

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς και/ή θέσεις του οργανισμού, ως η επιστολή του Δικηγόρου του ημερομ. 1/2/2023, η Αρχή τοποθετείται ως ακολούθως:

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς και/ή θέσεις του οργανισμού υπό το σημείο (Α) της πιο πάνω επιστολής του, η Αρχή χαιρετίζει το γεγονός ότι ο οργανισμός αναγνωρίζει την εκ μέρους του παράβαση του Κανονισμού 25(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Πέραν τούτου, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό τον πολυδιάστατο χαρακτήρα της τηλεόρασης (ψυχαγωγικό, ενημερωτικό, εκπαιδευτικό, διδακτικό, διαφημιστικό κ.λπ), ως επίσης και την μεγάλη δύναμη, επιρροή και επίδραση που ασκεί καθημερινά στους τηλεθεατές όλων των ηλικιών. Κατ' επέκταση, η σωστή ορθογραφική παρουσίαση μιας γλώσσας στο πλαίσιο τηλεοπτικών προγραμμάτων είναι πολύ σημαντική. Αν και η Αρχή κατανοεί ότι δεν είναι δύσκολο να υποπέσει κάποιος σε ορθογραφικά λάθη, εντούτοις διευκρινίζει ότι η λανθασμένη ορθογραφική παρουσίαση λέξεων ή/και εκφράσεων στο πλαίσιο τηλεοπτικών προγραμμάτων, παρατηρείται αυξημένη κατά τα τελευταία χρόνια. Επίσης, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι έχει την απόλυτη συντακτική ευθύνη των προγραμμάτων που μεταδίδει και δικαιολογίες οι οποίες σχετίζονται με την τεχνολογία και/ή τον περιορισμένο χρόνο αντίδρασης του οργανισμού δεν αναιρούν τις παραβάσεις ή/και περιορίζουν την απόλυτη ευθύνη του οργανισμού για το περιεχόμενο που μεταδίδει.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι «Ορθογραφικά λάθη εντοπίζονται καθημερινά σε δημόσια έγγραφα, διπλωματικές εργασίες, εκδομένα συγγράμματα και δικαστικές αποφάσεις», δεν αφορά στην παρούσα υπόθεση, δεν εξετάζεται από την Αρχή και δεν αναιρεί την παράβαση του υποστοιχείου 3. Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή εξετάζει συγκεκριμένα ορθογραφικά λάθη, τα οποία έγιναν στο πλαίσιο του τηλεοπτικού προγράμματος «Με αγάπη Χριστιάνα», ως αυτό

μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ» στις 7/9/2022, μεταξύ των ωρών 15:10-17:10. Τα συγκεκριμένα λάθη είχαν διάρκεια προβολής ή/και μεταδόθηκαν κατ' επανάληψη. Εντοπίστηκαν στο πλαίσιο ενός τηλεοπτικού προγράμματος και όχι σε κάποιο έγγραφο, εργασία, σύγγραμμα ή/και απόφαση, και μέσω της τηλεοπτικής οθόνης λήφθηκαν ταυτοχρόνως από έναν αξιόλογο αριθμό ανήλικων και/ή ενήλικων τηλεθεατών. Μεταξύ πληροφοριών που προέρχονται από γραπτά έντυπα και/ή πληροφοριών που προέρχονται από την τηλεόραση, υπάρχουν βασικές διαφορές. Μεταξύ άλλων, διαφορές στην ταχύτητα λήψης, στον αριθμό / όγκο ληπτών, στο εύρος λήψης, στα ποιοτικά χαρακτηριστικά των ληπτών, την αμεσότητα και διάδοση του Μέσου κ.λπ. Μια άλλη ουσιαστική διαφορά μεταξύ των πιο πάνω, είναι ότι στην περίπτωση της τηλεόρασης η πληροφορία εισέρχεται στο νοικοκυριό, την επιχείρηση, τον ιδιωτικό ή/και δημόσιο χώρο χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση ή/και επιλογή (αγοράς, ανάγνωσης κ.λπ) του τηλεθεατή, αφού η τηλεόραση αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι κάθε νοικοκυριού, επιχείρησης κ.λπ.

Η Αρχή χαιρετίζει την θέση ότι ο οργανισμός «Λαμβάνει πολύ σοβαρά υπόψη τους κανονισμούς και την κείμενη νομοθεσία». Θεωρεί ωστόσο γενική, αόριστη και υποθετική την θέση του οργανισμού ότι «Εάν παράβαση της νομοθεσίας αναφορικά με την χρήση της γλώσσας τύγχανε χρήσης τόσο ανελαστικά, τότε για την ισότιμη αντιμετώπιση όλων των οργανισμών ... η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης θα μετατρέποταν ... σε εξεταστή Νέων Ελληνικών που θα έπρεπε να αποστέλλει επιστολές παράβασης για το παραμικρό ολίσθημα στην ορθογραφία». Η Αρχή ουδόλως επιθυμεί ή/και επιδιώκει να μετατραπεί ή/και να λειτουργεί ως «εξεταστής Νέων Ελληνικών» ή/και να κάνει χρήση του Κανονισμού 25(1) με «ανελαστικό τρόπο», ως ο οργανισμός ισχυρίζεται πιο πάνω. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να παραβλέψει πιθανές παραβάσεις της Νομοθεσίας οι οποίες είναι (και) εξόφθαλμες ή/και να μην εξετάσει παράπονο / καταγγελία που υποβλήθηκε από πολίτη για τον σκοπό αυτό (δηλ. την μετάδοση ορθογραφικών λαθών στο πλαίσιο του επίμαχου προγράμματος του οργανισμού). Εν πάση περιπτώσει, ο οργανισμός γνωρίζει καλά ότι η Αρχή λειτουργεί πάντα στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, βάσει των προβλεπόμενων -από τον νομοθέτη- διαδικασιών και αρχών και ουδέποτε έχει επιδείξει συμπεριφορές ως οι πιο πάνω.

Η Αρχή συμφωνεί με την θέση του οργανισμού ότι, τα ορθογραφικά λάθη της υπόθεσης δεν αλλοιώνουν το νόημα του περιεχόμενου ή/και προσβάλλουν. Ωστόσο από την παράβαση του υποστοιχείου 3, προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο οργανισμός δεν κατηγορείται για αλλοίωση περιεχομένου ή/και προσβολή, αλλά για μη τήρηση γενικά αποδεκτών κανόνων της γραμματικής της ελληνικής γλώσσας, και συγκεκριμένα ορθογραφικών κανόνων.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί απουσίας οποιασδήποτε πρόθεσης εκ μέρους του, όσον αφορά στην παράβαση του υποστοιχείου 3, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σε κάθε υπόθεση που εξετάζει, κρίνει και αποφασίζει στηριζόμενη στα ενώπιόν της στοιχεία και γεγονότα (νομικά και πραγματικά), και όχι στις προθέσεις των οργανισμών.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς και/ή θέσεις του οργανισμού υπό το σημείο (B) της επιστολής του ημερομ. 1/2/2023, η Αρχή τοποθετείται ως ακολούθως:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι «Το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «Με αγάπη Χριστιάνα» δεν εμπίπτει στα δελτία ειδήσεων ή δεν αποτελεί επικαιρικό πρόγραμμα, ώστε να καλύπτεται και να ρυθμίζεται από το άρθρο 26(2) του Νόμου», η Αρχή δεν τον αποδέχεται.

Το άρθρο 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αναφέρει ότι «Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη». Ο νομοθέτης θέλοντας να διασφαλίσει ότι οι πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου δεν καλύπτουν αποκλειστικά και μόνο τα δελτία ειδήσεων, φρόντισε όπως συμπεριλάβει στο σχετικό άρθρο και τον όρο «επικαιρικά προγράμματα», όρος ο οποίος καλύπτει ένα ευρύτερο φάσμα προγραμμάτων. Προγράμματα όπως το επίμαχο, δηλ. το πρόγραμμα «Με αγάπη Χριστιάνα», τα οποία καταπιάνονται με ευρύτερη θεματολογία και πολύ συχνά αγγίζουν θέματα που άπτονται της επικαιρότητας, δεν αντιμετωπίζονται ως αμιγώς ψυχαγωγικά από τον μέσο κοινό τηλεθεατή, δεδομένου ότι του παρέχουν ενημέρωση και για κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη. Δεν μπορεί να ισχυριστεί κανείς ότι το θέμα που απασχόλησε το επίμαχο πρόγραμμα στις 7/9/2022, το οποίο αφορούσε σε καταγγελία για άσκηση βίας από διευθυντή σε μαθητή και περιγράφεται αναλυτικά στα γεγονότα του υποστοιχείου 1, προσεγγίστηκε από τον οργανισμό εκτός του πλαισίου της ενημέρωσης και αντιμετωπίστηκε ως ψυχαγωγικό. Εν πάση περιπτώσει, σύμφωνα με το Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη (B' Έκδοση) «επικαιρότητα» είναι «το σύνολο των γεγονότων που απασχολούν σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή τα μέσα μαζικής ενημέρωσης». Πέραν των πιο πάνω, η Αρχή επισημαίνει ότι στην επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού και πιο συγκεκριμένα στην ιστοσελίδα <https://alphacyprus.com.cy/shows/entertainment/meagarichristiana> υπάρχει σύντομη περιγραφή του επίμαχου προγράμματος στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «Η αγαπημένη παρουσιάστρια Χριστιάνα Αριστοτέλους με την ομάδα της εκπομπής, αγγίζουν την επικαιρότητα με ιδιαίτερη ευαισθησία και ξεδιπλώνουν πτυχές που ενδιαφέρουν τον καθένα». Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι το πρόγραμμα «Με αγάπη Χριστιάνα» δεν αποτελεί επικαιρικό πρόγραμμα.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του Δικηγόρου του οργανισμού ότι «Οι πελάτες μας φρόντισαν να ληφθούν οι θέσεις και των δύο εμπλεκόμενων μερών σχετικά με το περιστατικό» και ότι «Από την στιγμή που η εκπομπή είχε την θέση του Διευθυντή απευθείας από τον ίδιο, οι πελάτες μας θεώρησαν πως η παρέμβαση κάποιου τρίτου μέλους, από την διευθυντική ομάδα του Λυκείου, το οποίο δεν είχε άμεση εμπλοκή στο περιστατικό, δεν θα συνείσφερε με τον οποιονδήποτε τρόπο», η Αρχή τους απορρίπτει και διευκρινίζει τα ακόλουθα:

Στο υποστοιχείο 1 της υπόθεσης αναφέρεται –μεταξύ άλλων- ότι «Στο πλαίσιο του υπό αναφορά προγράμματος, φιλοξενήθηκε για 6 περίπου λεπτά, σε ζωντανή σύνδεση, ο δικηγόρος της οικογένειας του μαθητή. Ο Δικηγόρος –μεταξύ άλλων- ανέφερε την δική του εκδοχή για τα γεγονότα, απάντησε σε ερωτήσεις που δέχτηκε από την παρουσιάστρια του προγράμματος, τοποθετήθηκε (μετά από ερώτηση της παρουσιάστριας) όσο αφορά στην τοποθέτηση του Διευθυντή (η οποία και είχε μεταδοθεί στο πρόγραμμα), τοποθετήθηκε υπέρ του πελάτη του και άκουσε σχόλια που έγιναν από την παρουσιάστρια και/ή τους συμπαρουσιαστές του προγράμματος.

Στο πλαίσιο του πιο πάνω προγράμματος, διαβάστηκε και ταυτόχρονα προβλήθηκε αναγραφόμενη στην τηλεοπτική οθόνη η εκδοχή του Διευθυντή για τα γεγονότα και/ή δική του τοποθέτηση, συνολικής διάρκειας 27 περίπου δευτερολέπτων».

Η Αρχή στηριζόμενη στα γεγονότα της υπόθεσης, ως αυτά καταγράφονται αναλυτικά στα γεγονότα του υποστοιχείου 1, κρίνει ότι η παρουσίαση της θέσης του Διευθυντή ήταν ποιοτικά και ποσοτικά υποβαθμισμένη, συγκριτικά με την παρουσίαση της θέσης του μαθητή στο πρόγραμμα. Η Αρχή θεωρεί ότι ο τρόπος παρουσίασης των δύο πλευρών στο πρόγραμμα ήταν ετεροβαρής, με την θέση του Διευθυντή να παρουσιάζεται με τρόπο περισσότερο τυπικό παρά ουσιαστικό. Ως αποτέλεσμα, το πρόγραμμα δεν χαρακτηριζόταν από πολυφωνία και αντικειμενικότητα. Η Αρχή υπογραμμίζει ότι, ο επί ίσοις όροις αντίλογος της άλλης πλευράς, δηλ. αυτής του Διευθυντή, θα διασφάλιζε την απαιτούμενη αντικειμενικότητα και πολυφωνία, και θα βοηθούσε τους τηλεθεατές να καταλήξουν σε ασφαλέστερα συμπεράσματα όσον αφορά στο περιστατικό στο Λύκειο Λατσιών.

Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει και τον ισχυρισμό του οργανισμού που αναφέρει ότι «Ένας μέσος λογικός άνθρωπος και τηλεθεατής θα μπορεί να σχηματίσει μία αντικειμενική άποψη για το γεγονός έχοντας ακούσει και τις δύο πλευρές, κάτι που έγινε στην συγκεκριμένη περίπτωση».

Σε σχέση με την απόφαση του οργανισμού να μην φιλοξενηθεί στο πρόγραμμα κάποιος εκπρόσωπος του Διευθυντή, η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι για αποφάσεις ως οι πιο πάνω αποκλειστικά υπεύθυνος / αρμόδιος είναι ο εκάστοτε οργανισμός. Η Αρχή ποτέ δεν παρεμβαίνει στις αποφάσεις των οργανισμών, παρά μόνο εποπτεύει και διασφαλίζει ότι αυτοί λειτουργούν βάσει της νομοθεσίας περί ραδιοτηλεόρασης. Ωστόσο η Αρχή διερωτάται πώς και γιατί, στην προκειμένη περίπτωση, ο οργανισμός έκρινε και αποφάσισε ότι η φιλοξενία στο πρόγραμμα εκπρόσωπου του μαθητή εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον ενώ τουναντίον η φιλοξενία στο πρόγραμμα εκπρόσωπου του Διευθυντή δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον.

Η Αρχή διευκρινίζει ότι στο σχετικό με την υπόθεση παράπονο, ημερομ. 9/9/2022, το οποίο υποβλήθηκε στην Αρχή από τον Καθηγητικό Σύλλογο του Λυκείου Λατσιών στις 14/9/2022, αναφέρεται –μεταξύ άλλων- ότι «Παρόλο που ο Διευθυντής δεν ήθελε να τοποθετηθεί στον

αέρα της εκπομπής, μέλος της διευθυντικής ομάδας του Σχολείου, σε τηλεφωνική επικοινωνία του με τον Σταθμό, προθυμοποιήθηκε να πράξει αυτό, αφήνοντας μάλιστα τα στοιχεία επικοινωνίας του και ανοικτό το ενδεχόμενο της τηλεφωνικής παρέμβασης για αποκατάσταση της αλήθειας. Παρόλα αυτά καμία κίνηση δεν έγινε εκ μέρους του Σταθμού για να ακουστεί, έστω, και η άλλη πλευρά, και να αποκατασταθεί η αλήθεια, η οποία προβλήθηκε μονόπλευρα και διαστρεβλωμένα».

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι ο χρόνος που αφιερώθηκε σε κάθε πλευρά είχε «μικρή διαφορά» και ότι μεταδόθηκαν οι θέσεις των δύο πλευρών ως οι ίδιες θέλησαν / επέλεξαν να τις παρουσιάσουν, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Όσον αφορά στον χρόνο που αφιερώθηκε από τον οργανισμό για την προβολή των θέσεων κάθε πλευράς, από τα γεγονότα της υπόθεσης προκύπτει ότι η συνολική διαφορά στον χρόνο ήταν 5,5 περίπου λεπτά υπέρ του μαθητή. Διαφορά σημαντική και αξιολογική, ειδικά όταν πρόκειται για τηλεοπτικό χρόνο. Πέραν τούτου επαναλαμβάνεται ότι, ο οργανισμός δεν φιλοξένησε στο πρόγραμμα οποιονδήποτε εκπρόσωπο του Διευθυντή, παρόλη την ισχυριζόμενη προθυμία μέλους της διευθυντικής ομάδας του Σχολείου να τοποθετηθεί ζωντανά στο πρόγραμμα. Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του οργανισμού περί μικρής διαφοράς στον χρόνο παρουσίασης και/ή μετάδοσης των θέσεων κάθε πλευράς ως οι ίδιες θέλησαν / επέλεξαν να τις παρουσιάσουν.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «Δεν υπήρξε διαστρέβλωση των γεγονότων με οποιονδήποτε τρόπο» και ότι «Κανείς από τους παρουσιαστές δεν προσπάθησε να επηρεάσει την κοινή γνώμη υπέρ κάποιας από τις προβαλλόμενες θέσεις», η Αρχή ξεκαθαρίζει στο οργανισμό ότι στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης, δεν εξετάζει παραβάσεις που να σχετίζονται με πιθανή διαστρέβλωση γεγονότων ή/και προσπάθεια επηρεασμού της κοινής γνώμης υπέρ κάποιας πλευράς.

Υπό το φως των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26 (1)(α)** και **(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), και του **Κανονισμού 25(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει. Η υποβολή των απόψεων του οργανισμού, μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, καλείται όπως τις υποβάλει στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από την λήψη της παρούσας απόφασης.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, καλείται όπως πληροφορήσει την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από την λήψη της παρούσας απόφασης, ότι επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.Kov.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 32/2022 (92)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ALPHA TELEVISION CYPRUS LIMITED»

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 11 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2023

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Αγγελικής Λαζάρου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Πάνου Κανελλόπουλου και Γαβριήλ Ιωάννου, Μελών.

Το Μέλος της Αρχής κ. Χρύσω Τσόκκου, αν και παρευρέθηκε κανονικά στη συνεδρία, αποχώρησε κατά την εξέταση της υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **19.4.2023**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (εφεξής «η Αρχή») αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26 (1)(α)** και **(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (εφεξής «ο Νόμος»), και του **Κανονισμού 25(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (εφεξής «οι Κανονισμοί»).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26 (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές–

(α) Της αντικειμενικότητας, της πληρότητας και της επικαιρότητας της πληροφόρησης.

(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Ο πιο πάνω Κανονισμός αναφέρει:

25. Οι πιο κάτω κανόνες αφορούν τη γλώσσα που χρησιμοποιείται στις εκπομπές:

(1) Οι γενικά αποδεκτοί κανόνες της γραμματικής και του συντακτικού της ελληνικής γλώσσας λαμβάνονται υπόψη και τηρούνται κατά τη σύνταξη, την παρουσίαση και τον υποτιτλισμό των εκπομπών. Το ίδιο ισχύει και για τη σύνταξη και την παρουσίαση ξενόγλωσσων εκπομπών ή την προφορά ξένων ονομάτων και λέξεων στο πλαίσιο των ελληνικών εκπομπών. Οι ξενόγλωσσες εκπομπές, κατά το δυνατόν, εκφωνούνται από πρόσωπα των οποίων η γλώσσα της εκπομπής είναι η μητρική τους γλώσσα.

Η Αρχή έδωσε στον τηλεοπτικό οργανισμό «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ» (εφεξής «ο Οργανισμός») το δικαίωμα να ακουστεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του Νόμου.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή έδωσε στον Οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **15.6.2023**, κάλεσε τον Οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει απόψεις, για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων, γραπτώς και/ή προσωπικώς. Η Αρχή ενημέρωσε τον Οργανισμό ότι, εάν επιθυμεί να υποβάλει απόψεις γραπτώς, να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από την λήψη της επιστολής και εάν επιθυμεί να υποβάλει απόψεις προσωπικώς, να πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, εντός ίδιας προθεσμίας, ότι επιθυμεί να υποβάλει απόψεις προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή. Στην επιστολή της, η Αρχή τόνισε ότι, σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο Οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του, κ. Γαστών Χατζηναστασίου (Χατζηναστασίου, Ιωαννίδη ΔΕΠΕ), ημερομ. **6.7.2023**, υπέβαλε γραπτές απόψεις για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**).

Σε ό,τι αφορά στην επιστολή του Οργανισμού, ημερομ. 6.7.2023 και πιο συγκεκριμένα τους ισχυρισμούς του Οργανισμού υπό το σημείο Α της πιο πάνω επιστολής του, οι οποίοι αφορούν στην παράβαση του Κανονισμού 25(1) των Κανονισμών, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Η Αρχή χαιρετίζει την θέση του Οργανισμού ότι «δεν αμφισβητεί ότι σημειώθηκαν τα ορθογραφικά λάθη τα οποία του υποδείχθηκαν» και επαναλαμβάνει, ως και στην ταυτάριθμη απόφασή της, ημερομ. 19.4.2023, ότι «κατανοεί ότι δεν είναι δύσκολο να υποπέσει κάποιος σε ορθογραφικά λάθη». Επιπρόσθετα, η Αρχή σημειώνει ότι σέβεται τον τρόπο με τον οποίο ο Οργανισμός ερμηνεύει τον Κανονισμό 25(1) των Κανονισμών, χωρίς απαραίτητα να τον υιοθετεί.

Η Αρχή έχει ήδη αναλύσει τους λόγους για τους οποίους διαπιστώνει παράβαση του Κανονισμού 25(1) των Κανονισμών. Ως εκ τούτου, παραπέμπει τον Οργανισμό στις σελ. 8-9 της ταυτάριθμης απόφασής της, ημερομ. 19.4.2023, όπου και τοποθετείται.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του Οργανισμού περί «αυθαιρεσίας» και «στοχοποίησης» προγραμμάτων του, λόγω / μέσω της υποβολής παραπόνων από τηλεθεατές, η Αρχή τον απορρίπτει και ξεκαθαρίζει στον Οργανισμό τα εξής:

Κάθε τηλεθεατής έχει το δικαίωμα υποβολής παραπόνου / καταγγελίας στην Αρχή σε περίπτωση που διαπιστώσει την μετάδοση προγράμματος που ενδέχεται να παραβιάζει τον Νόμο ή/και τους Κανονισμούς. Η Αρχή, από την πλευρά της, είναι υποχρεωμένη και η καθ' ύλην αρμόδια αρχή για να διερευνήσει το παράπονο που υποβλήθηκε. Το δικαίωμα των τηλεθεατών για υποβολή παραπόνων, η διερεύνησή τους από την Αρχή ακολουθώντας την νενομισμένη διαδικασία και το ενδεχόμενο διαπίστωσης πιθανών παραβάσεων της νομοθεσίας, με όλο τον σεβασμό προς τον Οργανισμό, κατ' ουδένα λόγο δεν προκύπτουν αυθαίρετα, όπως πολύ καλά γνωρίζει, ούτε και «στοχοποιούν» συγκεκριμένα προγράμματά του.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του Οργανισμού που αναφέρει ότι δεν έχει παραβιάσει ξανά τον συγκεκριμένο Κανονισμό και συνεπώς θα πρέπει να του επιβληθεί η κύρωση της «Σύστασης», η Αρχή διευκρινίζει στον Οργανισμό τα εξής:

Ο Λειτουργός που χειρίζεται την εκάστοτε υπόθεση συμπεριλαμβάνει στο ενημερωτικό σημείωμα που υποβάλλει στο στάδιο της επιβολής κυρώσεων και στοιχεία για ίδιας φύσεως παραβάσεις από τον Οργανισμό κατά τα τελευταία χρόνια. Τα εν λόγω στοιχεία σε συνάρτηση με την φύση, την βαρύτητα, την διάρκεια και την σοβαρότητα των παραβάσεων, τα οποία έχει ενώπιόν της η Αρχή, λαμβάνονται σοβαρά υπόψη πριν από την επιβολή των οποιωνδήποτε κυρώσεων.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του Οργανισμού υπό το σημείο Β της επιστολής του, ημερομ. 6.7.2023, οι οποίοι αφορούν στις παραβάσεις του άρθρου 26 (1)(α) και (2) του Νόμου, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Καταρχάς, η Αρχή διευκρινίζει στον Οργανισμό ότι η μετάδοση της θέσης του Διευθυντή του Λυκείου στο πρόγραμμα αποτελεί ένα εκ των γεγονότων της υπόθεσης, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να μην καταγραφεί ή/και να αξιολογηθεί από την Αρχή στο πλαίσιο εξέτασης της υπόθεσης.

Επιπρόσθετα και όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι ο Οργανισμός «επεδίωξε να δώσει την ευκαιρία στον Διευθυντή να παρουσιάσει ζωντανά τις θέσεις του ... ωστόσο ο ίδιος

αρνήθηκε και επέλεξε να τις θέσει διαφορετικά», η Αρχή διευκρινίζει ότι κρίνει εκ του αποτελέσματος, δηλαδή στηριζόμενη σε όσα τελικά μεταδόθηκαν από τον Οργανισμό και όχι στο τι επεδίωξε ο Οργανισμός να μεταδώσει και τελικά δεν μετέδωσε.

Η Αρχή, αξιολογώντας το τελικό τηλεοπτικό προϊόν, ως αυτό μεταδόθηκε στο πλαίσιο του επίμαχου προγράμματος του Οργανισμού, επαναλαμβάνει τα εξής:

(ακολουθεί αυτούσιο απόσπασμα από την ταυτάριθμη απόφαση της Αρχής, ημερομ. 19.4.2023):

«Στο υποστοιχείο 1 της υπόθεσης αναφέρεται –μεταξύ άλλων- ότι «Στο πλαίσιο του υπό αναφορά προγράμματος, φιλοξενήθηκε για 6 περίπου λεπτά, σε ζωντανή σύνδεση, ο δικηγόρος της οικογένειας του μαθητή. Ο Δικηγόρος –μεταξύ άλλων- ανέφερε την δική του εκδοχή για τα γεγονότα, απάντησε σε ερωτήσεις που δέχτηκε από την παρουσιάστρια του προγράμματος, τοποθετήθηκε (μετά από ερώτηση της παρουσιάστριας) όσο αφορά στην τοποθέτηση του Διευθυντή (η οποία και είχε μεταδοθεί στο πρόγραμμα), τοποθετήθηκε υπέρ του πελάτη του και άκουσε σχόλια που έγιναν από την παρουσιάστρια και/ή τους συμπαραουσιαστές του προγράμματος.

Στο πλαίσιο του πιο πάνω προγράμματος, διαβάστηκε και ταυτόχρονα προβλήθηκε αναγραφόμενη στην τηλεοπτική οθόνη η εκδοχή του Διευθυντή για τα γεγονότα και/ή δική του τοποθέτηση, συνολικής διάρκειας 27 περίπου δευτερολέπτων».

Η Αρχή στηριζόμενη στα γεγονότα της υπόθεσης, ως αυτά καταγράφονται αναλυτικά στα γεγονότα του υποστοιχείου 1, κρίνει ότι η παρουσίαση της θέσης του Διευθυντή ήταν ποιοτικά και ποσοτικά υποβαθμισμένη, συγκριτικά με την παρουσίαση της θέσης του μαθητή στο πρόγραμμα. Η Αρχή θεωρεί ότι ο τρόπος παρουσίασης των δύο πλευρών στο πρόγραμμα ήταν ετεροβαρής, με την θέση του Διευθυντή να παρουσιάζεται με τρόπο περισσότερο τυπικό παρά ουσιαστικό. Ως αποτέλεσμα, το πρόγραμμα δεν χαρακτηριζόταν από πολυφωνία και αντικειμενικότητα. Η Αρχή υπογραμμίζει ότι, ο επί ίσοις όροις αντίλογος της άλλης πλευράς, δηλ. αυτής του Διευθυντή, θα διασφάλιζε την απαιτούμενη αντικειμενικότητα και πολυφωνία, και θα βοηθούσε τους τηλεθεατές να καταλήξουν σε ασφαλέστερα συμπεράσματα όσον αφορά στο περιστατικό στο Λύκειο Λατσιών.

[...]

Η Αρχή διευκρινίζει ότι στο σχετικό με την υπόθεση παράπονο, ημερομ. 9.9.2022, το οποίο υποβλήθηκε στην Αρχή από τον Καθηγητικό Σύλλογο του Λυκείου Λατσιών στις 14.9.2022, αναφέρεται –μεταξύ άλλων- ότι «Παρόλο που ο Διευθυντής δεν ήθελε να τοποθετηθεί στον αέρα της εκπομπής, μέλος της διευθυντικής ομάδας του Σχολείου, σε τηλεφωνική επικοινωνία του με τον Σταθμό, προθυμοποιήθηκε να πράξει αυτό, αφήνοντας μάλιστα τα στοιχεία επικοινωνίας του και ανοικτό το ενδεχόμενο της τηλεφωνικής

παρέμβασης για αποκατάσταση της αλήθειας. Παρόλα αυτά καμία κίνηση δεν έγινε εκ μέρους του Σταθμού για να ακουστεί, έστω, και η άλλη πλευρά, και να αποκατασταθεί η αλήθεια, η οποία προβλήθηκε μονόπλευρα και διαστρεβλωμένα»».

Η Αρχή συμφωνεί με την θέση του Οργανισμού ότι «για κάθε θέμα πρέπει να εξετάζεται η αλήθεια και των δύο πλευρών», υπό την προϋπόθεση ότι η «εξέταση της αλήθειας» γίνεται με τον ενδεδειγμένο δημοσιογραφικό τρόπο, ώστε να διασφαλίζεται η απαιτούμενη αντικειμενικότητα και πολυφωνία. Στην προκειμένη περίπτωση, ως διαπιστώνεται και από τα πιο πάνω, ο Οργανισμός δεν κατάφερε να διασφαλίσει αντικειμενικότητα και πολυφωνία στο πρόγραμμά του και μάλιστα για ένα κοινωνικό θέμα που απασχόλησε την κοινή γνώμη.

Η Αρχή κατ' ουδένα λόγο δεν υπαινίσσεται τον «εξαναγκασμό» συμμετοχής οποιουδήποτε προσώπου σε κάποιο ζωντανό τηλεοπτικό πρόγραμμα ή/και την «καταπάτηση των δικαιωμάτων του» ή/και την επίδειξη «ασέβειας απέναντι στα θέλω του» από τον Οργανισμό. Ωστόσο, ο Οργανισμός οφείλει να προσεγγίζει και να παρουσιάζει τα θέματά του επί ίσοις όροις όσον αφορά στους εμπλεκόμενους σε κάποιο περιστατικό, όπως αυτό στο Λύκειο Λατσιών.

Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει και την θέση του Οργανισμού που αναφέρει ότι «η κάλυψη των θέσεων του κάθε εμπλεκόμενου θα πρέπει να ιδωθεί αποκλειστικά στο αν μεταδόθηκαν οι δηλώσεις τις οποίες έκαστος ήθελε και έκρινε απαραίτητο να κάνει».

Ως προς το θέμα του τηλεοπτικού χρόνου που αφιερώθηκε από τον Οργανισμό για την παρουσίαση της κάθε πλευράς, για το οποίο γίνεται συχνή αναφορά στην επιστολή του Οργανισμού, ημερομ. 6.7.2023, η Αρχή, πέραν όσων έχει ήδη αναφέρει για το συγκεκριμένο θέμα στην ταυτάριθμη απόφασή της, ημερομ. 19.4.2023, επιπρόσθετα διευκρινίζει ότι, στην προκειμένη περίπτωση, η αισθητή διαφορά στον τηλεοπτικό χρόνο ήταν καθοριστικής σημασίας για το αποτέλεσμα και δη την διασφάλιση αντικειμενικής και πολυφωνικής ενημέρωσης του τηλεοπτικού κοινού για το συγκεκριμένο περιστατικό.

Πιο συγκεκριμένα, ο Δικηγόρος της οικογένειας του μαθητή, στον οποίο αφιερώθηκαν 6 περίπου λεπτά ζωντανής τηλεοπτικής παρουσίας:

- Ανέφερε την δική του εκδοχή για τα γεγονότα ·
- Απάντησε σε ερωτήσεις που δέχτηκε από την παρουσιάστρια του προγράμματος ·
- Τοποθετήθηκε (μετά από ερώτηση της παρουσιάστριας) όσο αφορά στην τοποθέτηση του Διευθυντή (η οποία και είχε μεταδοθεί στο πρόγραμμα) ·
- Τοποθετήθηκε υπέρ του πελάτη του και άκουσε σχόλια που έγιναν από την παρουσιάστρια και/ή τους συμπαραουσιαστές του προγράμματος.

Εν αντιθέσει και όσον αφορά στην παρουσίαση στο πρόγραμμα της θέσης του Διευθυντή, ο Οργανισμός περιορίστηκε σε απλή ανάγνωση της εκδοχής / τοποθέτησης του Διευθυντή για τα γεγονότα, με ταυτόχρονη αναγραφή της επί της οθόνης, συνολικής διάρκειας 27 περίπου δευτερολέπτων.

Συνεπώς, η παρουσίαση της θέσης του Διευθυντή στο πρόγραμμα ήταν ποιοτικά και ποσοτικά υποβαθμισμένη, συγκριτικά με την παρουσίαση της θέσης του μαθητή στο πρόγραμμα και ως εκ τούτου διαπιστώθηκαν οι παραβάσεις του άρθρου 26 (1)(α) και (2) του Νόμου.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του Οργανισμού που αναφέρει ότι «Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αρχής ότι “ο Οργανισμός έκρινε και αποφάσισε ότι η φιλοξενία στο πρόγραμμα εκπρόσωπου του μαθητή εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον ενώ τουναντίον η φιλοξενία στο πρόγραμμα εκπρόσωπου του Διευθυντή δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον” θεωρούμε πως είναι αβάσιμος», η Αρχή διευκρινίζει τα εξής:

Στην ταυτάριθμη απόφασή της, ημερομ. 19.4.2023, στον ισχυρισμό του Οργανισμού που αναφέρει ότι «Από την στιγμή που η εκπομπή είχε την θέση του Διευθυντή απευθείας από τον ίδιο οι Πελάτες μας δεν θεώρησαν πως η παρέμβαση κάποιου τρίτου μέλους της διευθυντικής ομάδας του Λυκείου, το οποίο δεν είχε άμεση εμπλοκή στο περιστατικό θα συνείσφερε με οποιονδήποτε τρόπο» (επιστολή ημερομ. 1.2.2023, την οποία υπέβαλε ο Οργανισμός στο στάδιο εκδίκασης της υπόθεσης), η Αρχή τοποθετείται ως ακολούθως:

«Σε σχέση με την απόφαση του Οργανισμού να μην φιλοξενηθεί στο πρόγραμμα κάποιος εκπρόσωπος του Διευθυντή, η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι για αποφάσεις ως οι πιο πάνω αποκλειστικά υπεύθυνος / αρμόδιος είναι ο εκάστοτε οργανισμός. Η Αρχή ποτέ δεν παρεμβαίνει στις αποφάσεις των οργανισμών, παρά μόνο εποπτεύει και διασφαλίζει ότι αυτοί λειτουργούν βάσει της νομοθεσίας περί ραδιοτηλεόρασης. Ωστόσο η Αρχή διερωτάται πώς και γιατί, στην προκειμένη περίπτωση, ο Οργανισμός έκρινε και αποφάσισε ότι η φιλοξενία στο πρόγραμμα εκπρόσωπου του μαθητή εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον ενώ τουναντίον η φιλοξενία στο πρόγραμμα εκπρόσωπου του Διευθυντή δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον».

Συνεπώς, η πιο πάνω τοποθέτηση της Αρχής αποτελεί απλώς ένα προβληματισμό της σε σχέση με την συγκεκριμένη απόφαση του Οργανισμού, η οποία σχετίζεται άμεσα με την διασφάλιση από τον Οργανισμό της απαιτούμενης αντικειμενικότητας και πολυφωνίας στο πρόγραμμά του. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή διευκρινίζει στον Οργανισμό ότι το συγκεκριμένο περιστατικό έλαβε χώρα στον σχολικό χώρο και σε ώρες λειτουργίας του Σχολείου, και οι προεκτάσεις / συνέπειες του περιστατικού δεν περιορίζονται μόνο στον μαθητή και τον Διευθυντή του Λυκείου, αλλά αγγίζουν όλη την σχολική μονάδα. Κατ'

επέκταση, η τοποθέτηση στο πρόγραμμα μέλους της διευθυντικής ομάδας του Λυκείου για πτυχές που άπτονται του συγκεκριμένου περιστατικού δεν θα μετέτρεπε το πρόγραμμα σε «λαϊκή δίκη» ή/και θα προκαλούσε «σύγχυση» σε τηλεθεατές, ως ο Οργανισμός καθ' υπερβολή ισχυρίζεται στην επιστολή του, ημερομ. 6.7.2023, υπό την προϋπόθεση ότι οι οποιοσδήποτε τοποθετήσεις σε πρόγραμμα γίνονται πάντα με τον ενδεδειγμένο τρόπο και συντονισμό από πλευράς του Οργανισμού.

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του Οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης την φύση, την βαρύτητα, την διάρκεια και την σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει να επιβάλει στον Οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **7.9.2022**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(2)** του Νόμου –**υποστοιχείο 1-**, το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 25(1)** των Κανονισμών –**υποστοιχείο 3-**, την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(α)** του Νόμου –**υποστοιχείο 2-**, η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο Οργανισμός καλείται να καταβάλει στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** που του έχει επιβληθεί, μέσα σε τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες από την κοινοποίηση σε αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.Kov.