

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 44/2015(3)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 20 Απριλίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **κανονισμών 21(3)** και **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν (οι υπογραμμίσεις δικές μας):

Κανονισμός 21(3): *Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην*

αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

Κανονισμός 28(1): Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **15.2.2016** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριασμού της κύρωσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-2:

1. Στις **5.5.2015**, μεταξύ των ωρών **23:00-00:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «**Show και Αβλαβές**», το οποίο περιείχε οπτική και λεκτική αναφορά στον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Χρυσόστομο Β', χωρίς να διασφαλιστεί σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα του Αρχιεπισκόπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και το όνομα του οποίου μεταδόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στο πλαίσιο του εν λόγω προγράμματος, ο παρουσιαστής ασχολήθηκε παρατεταμένα (για 5 περίπου λεπτά), με τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Χρυσόστομο Β', με αφορμή την είδηση που απασχόλησε την επικαιρότητα, ότι ο Αρχιεπίσκοπος διαθέτει Jacuzzi στην Αρχιεπισκοπή το οποίο χρησιμοποιεί για φυσιοθεραπευτικούς σκοπούς. Κατά τη διάρκεια της σατυρικής αυτής παρουσίασης, μεταδόθηκαν διάφορα σατυρικά σχόλια για τον Αρχιεπίσκοπο και χιουμοριστικές εικόνες φωτομοντάζ που παρουσίαζαν πισίνες στην Αρχιεπισκοπή, pool bar, είδη θάλασσας σε σχήμα εκκλησιαστικών συμβόλων κτλ. Στο πλαίσιο αυτό, προβλήθηκε και μια εικόνα φωτομοντάζ που παρουσίαζε τη γνωστή Ελληνίδα πορνοστάρ, Τζούλια Αλεξανδράτου, σε μια προκλητική στάση, φορώντας μικίνι, να αγκαλιάζει από τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Χρυσόστομο Β' ο οποίος καθόταν δίπλα στην πισίνα.

Ταυτόχρονα, ο παρουσιαστής ανέφερε τα εξής: *Εδώ σε μια casual φωτογράφιση για το περιοδικό Πλέεμποι, τάχα επιπλέει, πλέει, επιπλέει.*

2. Στις **5.5.2015**, μεταξύ των ωρών **23:00-00:30**, ο οργανισμός μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «**Show και Αβλαβές**», το οποίο περιείχε οπτική και λεκτική αναφορά στον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Χρυσόστομο Β', χωρίς ο Αρχιεπίσκοπος, στον οποίο έγινε η αναφορά, να απολαύει αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, κατά παράβαση του Κανονισμού 28(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με επιστολή της ημερομ. **16.3.2016**, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι**, η Δικηγόρος του τηλεοπτικού οργανισμού «ΣΙΓΜΑ», κα. Βαρτενή Κασαπιάν (Δικηγορικό Γραφείο Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε), υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του οργανισμού, σε σχέση με την υπό αναφορά υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων όπως υποβλήθηκαν από τη Δικηγόρο του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Κατά τη διάρκεια του ψυχαγωγικού προγράμματος «**Show και αβλαβές**», που μεταδόθηκε στις **5.5.2015**, μεταξύ των ωρών **23:00 – 00:30**, ο παρουσιαστής κ. Λούης Πατσαλίδης ασχολήθηκε με το θέμα του ιδιωτικού jacuzzi του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Χρυσόστομου Β':

- **Χωρίς να διασφαλιστεί (από τον οργανισμό) ο σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα του Αρχιεπισκόπου, η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη και το όνομα του οποίου μεταδόθηκε από τον οργανισμό (υποστοιχείο 1).**

- **Χωρίς ο Αρχιεπίσκοπος, στον οποίο έγινε οπτική και λεκτική αναφορά, να απολαύει αξιοπρεπούς συμπεριφοράς (υποστοιχείο 2).**

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου του οργανισμού, όπως παρατέθηκαν στην επιστολή της ημερομ. **16.3.2016**, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς της Δικηγόρου του οργανισμού ότι **«πρόκειται για σατιρική εκπομπή που σκοπός της δεν είναι σε καμία περίπτωση να προκαλέσει βλάβη στην τιμή ή την υπόληψη κανενός ατόμου, αλλά το να σατιρίσει γεγονότα πραγματικά»**, η Αρχή διευκρινίζει καταρχήν ότι, στην παρούσα υπόθεση δεν εξετάζονται οι πιθανές παραβάσεις λόγω του ότι πρόκειται περί σατιρικής εκπομπής. Οι εν λόγω πιθανές παραβάσεις θα τύγχαναν διερεύνησης ούτως ή άλλως, όποιο και αν ήταν το πλαίσιο του προγράμματος εντός του οποίου μεταδόθηκαν. Ωστόσο, δεν μπορεί να θεωρηθεί ελαφρυντικό για τις εν λόγω παραβάσεις, το γεγονός ότι το πρόγραμμα ήταν σατιρικού χαρακτήρα. Η σάτιρα, όπως και κάθε είδος προγράμματος, υπόκειται σε συγκεκριμένη Νομοθεσία η οποία – μεταξύ άλλων – ορίζει σαφώς ότι **οι οργανισμοί οφείλουν να διασφαλίζουν το σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την κοινωνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα των ατόμων στα οποία γίνονται αναφορές**. Με παρόμοιο τρόπο, η Νομοθεσία δεν εξαιρεί τις χιουμοριστικές εκπομπές από την πρόνοια των Κανονισμών που αναφέρει ότι **τα πρόσωπα που αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**.

Η Αρχή αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού, όπως αυτός παρατίθεται στην πιο πάνω επιστολή της Δικηγόρου του, ότι **«ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου είναι ένα δημόσιο πρόσωπο και λόγω της ιδιότητας του αυτής γίνονται ευρέως γνωστές οι δραστηριότητες / ενέργειες και οι δηλώσεις του»** καθώς και το ότι **«είναι λογικό αλλά και επόμενο να σχολιάζονται, να τυγχάνουν**

κριτικής και σάτιρας». Εξάλλου, η Αρχή έχει επανειλημμένα στο παρελθόν εκφράσει τη θέση της για την αναγκαιότητα ενημέρωσης του ραδιοτηλεοπτικού κοινού για θέματα που αφορούν στο δημόσιο συμφέρον και τα οποία απασχολούν την κοινή γνώμη. Ωστόσο, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε πως ακριβώς εξυπηρετείται το δημόσιο συμφέρον με τη μονταρισμένη απεικόνιση του Αρχιεπισκόπου αγκαλιά με πασίγνωστη πορνοστάρ. Η Αρχή θεωρεί ότι η συγκεκριμένη συσχέτιση θα προσέβαλλε οποιοδήποτε άτομο η εικόνα του οποίου χρησιμοποιείτο κατ' αυτόν τον τρόπο, είτε είναι δημόσιο άτομο, είτε όχι και στις ίδιες ακριβώς ενέργειες θα προέβαινε η Αρχή για οποιοδήποτε πολίτη ετύγχανε αυτής της μεταχείρισης από οποιονδήποτε οργανισμό.

Σε σχέση με τη θέση της Δικηγόρου του οργανισμού στην πιο πάνω της επιστολή ότι **«είναι έκδηλο στον μέσο λογικό άνθρωπο το ποιες πράξεις βασίζονται σε αληθινά γεγονότα και ποιες όχι»**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι ουδόλως αφορά στην υπόθεση εάν τα όσα μεταδόθηκαν βασίζονται ή όχι σε αληθινά γεγονότα. Το θέμα **«βλάβης στην τιμή του Αρχιεπισκόπου»**, όπως η Δικηγόρος του οργανισμού το θέτει, προέκυψε από τον τρόπο με τον οποίο ο οργανισμός επέλεξε να σατιρίσει την επικαιρότητα, σε σχέση με τον Αρχιεπίσκοπο, χωρίς να λάβει υπόψη του ότι πιθανό να έθιγε με τις συγκεκριμένες οπτικοακουστικές αναφορές, την τιμή και την υπόληψη του Αρχιεπισκόπου. Σε ό, τι αφορά στην άποψη της Δικηγόρου του οργανισμού ότι **«αν η σάτιρα πραγματικού γεγονότος θίγει και/ ή βλάπτει την τιμή και υπόληψη του Αρχιεπισκόπου σημαίνει πως και το ίδιο το γεγονός από μόνο του θίγει την τιμή και την υπόληψη του ιδίου ατόμου»**, η Αρχή επαναλαμβάνει την πιο πάνω θέση της ότι στην παρούσα υπόθεση εξετάζεται ο προσβλητικός τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίστηκε υπό το πρόσχημα της σάτιρας ο Αρχιεπίσκοπος, με την τουλάχιστο ακαλαίσθητη παρουσίαση του στην αγκαλιά μιας πορνοστάρ, μια εικόνα που προφανώς δεν βασίζεται σε πραγματικά γεγονότα και ως εκ τούτου, καθιστά παντελώς άκυρη την πιο πάνω τοποθέτηση της Δικηγόρου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Δικηγόρου του οργανισμού ότι **«σε ορισμένες περιπτώσεις η σάτιρα μέσα από την υπερβολή της στοχεύει να προβεί σε κριτική ή να περάσει συγκεκριμένα μηνύματα»**, η Αρχή δεν μπορεί παρά να διερωτηθεί ποια ακριβώς μηνύματα κρίνει ότι μετέφερε στο τηλεοπτικό του κοινό ο οργανισμός, μεταδίδοντας μια εικόνα πορνοστάρ αγκαλιά με τον Αρχιεπίσκοπο της χώρας.

Σε ό, τι αφορά στο **«μοντάζ με την Τζούλια Αλεξανδράτου»**, το οποίο – όπως αναφέρεται στην υπό αναφορά επιστολή της Δικηγόρου του οργανισμού - **«δεν είναι ασφαλώς πραγματικό αλλά τοποθετείται στο πρόγραμμα για να τονίσει την υπερβολή που υπάρχει στο αληθινό γεγονός»**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι σαφώς και οι εν λόγω εικόνες δεν είναι πραγματικές, ωστόσο, ο τρόπος με τον οποίο χρησιμοποιήθηκαν προκειμένου να προσδοθεί μια υπερβολή στο πραγματικό γεγονός, είναι ακριβώς το σημείο που ο οργανισμός ξεπέρασε το όριο του σατυρικού χιούμορ και ενέπεσε στην προσβολή του ατόμου το οποίο διακωμωδούσε, το οποίο στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου.

Αναφορικά με τη θέση της Δικηγόρου του οργανισμού ότι **«στα πλαίσια μιας σατυρικής εκπομπής η Αρχή οφείλει να δείχνει σχετική ανοχή και ελαστικότητα στον τρόπο με τον οποίο παρουσιάζονται τα γεγονότα καθότι αν τηρείται διαρκώς το μέτρο δεν μπορεί καν να επιτευχθεί πραγματική σάτιρα»**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι ο οργανισμός οφείλει να βρει τη χρυσή τομή όπου η ελευθερία της έκφρασης και ο σεβασμός στην τιμή, προσωπικότητα και αξιοπρέπεια του ατόμου συνυπάρχουν χωρίς να αλληλο-ακυρώνονται. Ο οργανισμός όπως έχουμε επανειλημμένα αναφέρει, φέρει την τελική συντακτική ευθύνη για τα προγράμματα που μεταδίδει και έχει την υποχρέωση απέναντι στο τηλεοπτικό του κοινό να σέβεται τις βασικές αρχές σεβασμού του ατόμου και τις γενικότερες πρόνοιες της Νομοθεσίας οι οποίες και εμπεριέχουν το κριτήριο του μέσου λογικού πολίτη. Συνεπώς, δεν είναι ευθύνη της Αρχής να δείξει ανοχή και ελαστικότητα σε θέματα στα οποία

προκύπτουν πιθανές παραβάσεις της Νομοθεσίας, αλλά ευθύνη του οργανισμού να διασφαλίζει ότι τα σατυρικά -και όχι- μόνο προγράμματα που μεταδίδει, βρίσκονται εντός του νομικού πλαισίου που διέπει τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς.

Σε ό, τι αφορά στη θέση της Δικηγόρου του οργανισμού ότι **«όπως ο Αρχιεπίσκοπος έχει ελευθερία ενεργειών και έκφρασης έτσι και οι λοιποί πολίτες και σταθμοί/ εκπομπές και στη συγκεκριμένη περίπτωση σατιρική εκπομπή, έχουν κάθε δικαίωμα να εκφραστούν ελεύθερα και να σχολιάζουν τα πεπραγμένα του»**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη θέση της Δικηγόρου του οργανισμού, όσον αφορά στο δικαίωμα αλλά και τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης σε μία σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία. Παρόλα αυτά, υπογραμμίζει και την αρχή του σεβασμού των ατόμων το όνομα των οποίων αναφέρεται στα προγράμματα ή μεταδίδονται γι' αυτά στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας τους. Συνεπώς, ο οργανισμός και κάθε ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός, καλείται να ισορροπεί μεταξύ των δυο αυτών αρχών και δικαιωμάτων, χωρίς να υποβαθμίζει την σημαντικότητα της μιας, εκμεταλλευόμενος την άλλη. Στα επίδικα αποσπάσματα, ο οργανισμός εξάσκησε το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης εις βάρος του δικαιώματος του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Χρυσόστομου Β' για αξιοπρεπή μεταχείριση και σεβασμό προς το άτομο του.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, Αρχή, διερεύνησε - ως όφειλε εφόσον υπήρχαν και σχετικές καταγγελίες τηλεθεατών - κατά πόσο στο εν λόγω πρόγραμμα διασφαλίστηκε ο σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη κτλ του Αρχιεπισκόπου, για τον οποίο έγιναν οπτικές και ακουστικές αναφορές στο πλαίσιο ενός προγράμματος όπου, μεταξύ άλλων, παρουσιάστηκε ως με μαγικό αγκαλιά με γνωστή πορνοστάρ. Όπως διαφαίνεται και από τα γεγονότα της υπόθεσης, το δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης του οργανισμού τηρήθηκε εις

βάρος όμως του δικαιώματος του ατόμου για σεβασμό στην προσωπικότητα και στην αξιοπρέπεια του.

Η θέση του οργανισμού, όπως αυτή διατυπώνεται στην υπό αναφορά επιστολή της Δικηγόρου του, ότι **«ο σταθμός γνωρίζει ότι θα πρέπει να υπάρχει ισορροπία μεταξύ του δικαιώματος στη σάτιρα και του δικαιώματος για σεβασμό στην τιμή και την υπόληψη του κάθε ατόμου»**, στη θεωρία βρίσκει απόλυτα σύμφωνη την Αρχή. Ωστόσο, στην πράξη και συγκεκριμένα στην παρούσα υπόθεση, η ισορροπία αυτή δεν φαίνεται να έχει επιτευχθεί. Όπως διαφαίνεται και από τον Πίνακα Α' στον οποίο εκτίθενται λεπτομερώς τα επίμαχα οπτικοακουστικά αποσπάσματα και όλες τις σχετικές υπό διερεύνηση παραβάσεις της Νομοθεσίας, κατά την εξέταση και διερεύνηση της υπόθεσης, δεν έχει διαπιστωθεί ότι ο οργανισμός **«διατήρησε αυτή την ισορροπία και ότι η σάτιρα της εκπομπής βρισκόταν μέσα στα επιτρεπτά πλαίσια»**, όπως ισχυρίζεται η Δικηγόρος του οργανισμού.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **κανονισμών 21(3) (υποστοιχείο 1) και 28(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Γ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 44/2015(3)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 23 Μαΐου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **20 Απριλίου 2016**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **κανονισμών 21(3) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν (οι υπογραμμίσεις δικές μας):

Κανονισμός 21(3): *Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.*

Κανονισμός 28(1): Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **25.4.2016** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή της ημερομ. **10.5.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι)**, η Δικηγόρος του οργανισμού κα. Βαρτενή Κασαπιάν (Δικηγορικό Γραφείο Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε), υπέβαλε τις θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, «για σκοπούς μετριασμού της ποινής».

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου του οργανισμού, όπως αυτοί παρατίθενται στην προαναφερθείσα της επιστολή προς την Αρχή, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Καταρχήν, η Αρχή δεν έχει λόγο να αμφισβητήσει της Δικηγόρου ότι «δεν ήταν πρόθεση του σταθμού να παρουσιάσει μέσω της εκπομπής “Show και Αβλαβές” πρόγραμμα που να παραβιάζει τους πιο πάνω νόμους κανονισμούς»

και περαιτέρω, αποδέχεται την απολογία του οργανισμού και τη δέσμευση του «να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον».

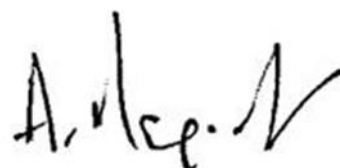
Η Αρχή χαιρετίζει τον γεγονός ότι ο οργανισμός προβληματίστηκε από τις τοποθετήσεις της στην Απόφαση εκδίκασης της με ημερομ. 20.4.2016 και συγκεκριμένα, τη θέση της Αρχής ότι «είναι πράγματι πολύ λεπτή η γραμμή μεταξύ της ελευθερίας της έκφρασης και της προσβολής της τιμής και της υπόληψης ενός ατόμου», καθώς και την ευθύνη που φέρει ο οργανισμός ώστε να μπορούν να συνυπάρξουν έννομα οι δύο αυτές αξίες.

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού ότι θα πρέπει να «ληφθεί υπόψη ως μετριαστικός παράγοντας ότι η εκπομπή σχολίασε σατιρικά και / ή διακωμώδησε ένα γεγονός που παρά τον προσωπικό χαρακτήρα του όχι μόνο δεν ήταν κρυφό αλλά προκάλεσε πολυσυζητημένη είδηση της επικαιρότητας και διαφάνηκε ότι κυρίως σχολιάστηκε αρνητικά από την κυπριακή κοινωνία πριν καν ακόμη σχολιαστεί στην εν λόγω εκπομπή», η Αρχή επαναλαμβάνει τις θέσεις της επί του συγκεκριμένου επιχειρήματος, όπως αυτές παρατίθενται στην Απόφαση της ημερομ. 20.4.2016 και συγκεκριμένα στις σελ. 6 – 9, όπου εκτενώς επεξηγείται η σημασία που οφείλει να δίδει ο οργανισμός στον τρόπο χειρισμού της σάτιρας ούτως ώστε να εξυπηρετείται μεν το δημόσιο συμφέρον με την ενημέρωση του κοινού (έστω μέσω της διακωμώδησης), να μην προσβάλλεται δε η τιμή και υπόληψη των εμπλεκόμενων ατόμων. Όπως επανειλημμένα αναφέρεται στην πιο πάνω Απόφαση, το επίδικο απόσπασμα προέκυψε από τη χρησιμοποίηση της εικόνας μιας διάσημης πορνοστάρ, αγκαλιά με τον Αρχιεπίσκοπο, που κάθε άλλο παρά ενημερωτική υπόσταση είχε και οπωσδήποτε, δεν εξυπηρετούσε το δημόσιο συμφέρον. Συνεπώς, η Αρχή δεν μπορεί παρά να διερωτηθεί πως μπορεί να λειτουργήσει ως μετριαστικός παράγοντας η πιο πάνω απεικόνιση υπό το πρόσχημα μάλιστα ότι «η εκπομπή απλώς προσέδωσε κωμικό χαρακτήρα στο γεγονός ασκώντας έμμεσα κριτική στις πράξεις και αποφάσεις του Αρχιεπισκόπου καθότι τούτο υπαγορεύει και ο σκοπός της, να ασκεί δηλαδή κριτική στα δημόσια πρόσωπα

και τα πεπραγμένα μέσα από τη σάτιρα». Η Αρχή απορρίπτει κατηγορηματικά και τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «πρόκειται για χιουμοριστικές εικόνες φωτομοντάζ, επομένως σκοπός τους ήταν να διακωμωδήσουν την είδηση και όχι να προσβάλλουν τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου», για όλους τους λόγους που επεξηγούνται πιο πάνω στην παρούσα Απόφαση και εκτενέστερα στην Απόφαση της με ημερομ. 20.4.2016.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, μα κυρίως της παραδοχής και απολογίας του οργανισμού και της δέσμευσης του να είναι προσεκτικός από τούδε στο εξής και να συμμορφώνεται με τη νομοθεσία, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης**, για τις παραβάσεις των **Κανονισμών 21(3)** και **28(1)**, που έγιναν στις **5.5.2015**.

Ωστόσο, η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν διαπιστώσει παρόμοιας φύσεως παραβάσεις εκ μέρους του οργανισμού, δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.



(ΑΝΤΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου