

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 4/2013(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 20 Μαρτίου, 2013

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσουγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **κανονισμών 21(5), 21(6), 22(1) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Κανονισμός 21(5): *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.*

Κανονισμός 21(6): *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

Κανονισμός 22(1): *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –*

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- (i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·*
- (ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·*
- (iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·*
- (iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·*
- (v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.*

Κανονισμός 32(3):

Απαγορεύεται:

(α) η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας·

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **28.1.2013**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας».

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθεται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-4:

1. Στις **22.11.2012**, μεταξύ των ωρών **17:00 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Υπό το φως του φεγγαριού»**, το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(5)** των περί **Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)**.

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου προβλήθηκαν τα ακόλουθα:

- *Μια παρατεταμένη αιματηρή σκηνή (διάρκειας 43 δευτερολέπτων) κατά την οποία ανταλλάσσονται πυροβολισμοί μεταξύ δύο ομάδων ανδρών (οι οποίες αποτελούνται από τρεις άνδρες η κάθε μία) μέσα σε μια αποθήκη. Ένας από τους άνδρες χτυπιέται από τα πυρά και πέφτει στο έδαφος πληγωμένος, ενώ οι πυροβολισμοί συνεχίζουν και εκεί όπου ένας από τους άνδρες είναι έτοιμος να σκοτώσει ένα άλλον που βρίσκεται στο έδαφος ένας τρίτος καταφέρνει και τον πυροβολεί θανάσιμα.*
- *Μια παρατεταμένη αιματηρή σκηνή (διάρκειας 29 δευτερολέπτων) κατά την οποία ανταλλάσσονται πυροβολισμοί μεταξύ τριών ανδρών ενώ ο ένας από αυτούς κρατά όμηρο μια κοπέλα. Ένας από τους άνδρες χτυπιέται από τα πυρά και πέφτει στο έδαφος πληγωμένος ενώ ο άνδρας που κρατούσε την κοπέλα όμηρο αυτή του ξεφεύγει και τότε ο τρίτος άνδρας καταφέρνει να τον πυροβολήσει. Στην προσπάθειά του ο χτυπημένος άνδρας να διαφύγει χτυπά πάνω σε κινούμενο όχημα και πέφτει στο έδαφος.*

2. Στις **22.11.2012**, μεταξύ των ωρών **17:00 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Υπό το φως του φεγγαριού»**, το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σκηνές βίας ακατάλληλες για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί **Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)**.

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **22.11.2012**, μεταξύ των ωρών **17:00 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Υπό το φως του φεγγαριού**», το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **22.11.2012**, μεταξύ των ωρών **17:00 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Υπό το φως του φεγγαριού**», το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους οι οποίες ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων κατά παράβαση του **κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός με επιστολή του Προέδρου του Δ.Σ. και Δικηγόρου του, κ. Λουκή Παπαφιλίππου, προς την Αρχή ημερομ. **6.3.2013 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')** υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Στην υπό αναφορά επιστολή επισυνάπτεται έκθεση γεγονότων του Γεν. Διευθυντή του οργανισμού, κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του ψηφιακού δίσκου με το υπό αναφορά πρόγραμμα κρίνουμε ότι:

Ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε μετέδωσε επεισόδιο της σειράς «**Υπό το φως του φεγγαριού**», στις **22.11.2012**, μεταξύ των ωρών **17:00 – 17:50:**

- χωρίς ο εν λόγω οργανισμός να εξασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 1).
- χωρίς ο εν λόγω οργανισμός να εξασφαλίσει ότι το πρόγραμμα που μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 2).
- χωρίς η προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον εν λόγω οργανισμό να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του εν λόγω προγράμματος το οποίο περιείχε σκηνές βίας που δεν ήταν κατάλληλες για γενική παρακολούθηση, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 3).
- στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκαν σκηνές βίας εντός οικογενειακής ζώνης ακατάλληλες για ανηλίκους, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο 4).

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3-4 της απόφασης).

Σχετικά με τις θέσεις του οργανισμού όπως αυτές διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ.6/3/2013, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000» η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενόπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των

οποίων και ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Επιπλέον, σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «ο ερευνητής λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα», δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή.

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού στις 22.11.2012 μεταξύ των ωρών 17:00-17:50. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ.14.1.2013, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. Πρ. 162/2012(1) ημερομ.14.1.2013, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη. Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι

ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τον υπό αναφορά ισχυρισμό του οργανισμού καθώς και τους σχετικούς επί του θέματος ισχυρισμούς και θέσεις του.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αφορούν στις αόριστες αξιολογικές έννοιες, η Αρχή δεν τους αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά, στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ.8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ.30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ.30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- **A.E.76/07 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010:**
«Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. *«Ο ΛΟΓΟΣ» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91*). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες

προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.».

• **Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της ψηλής ποιότητας» - (*Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου*) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (*Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου*) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (*Κ. 21(3) των Κανονισμών*) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην *Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09.*».

«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των *Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου* και του *Κ. 21(3) των Κανονισμών*, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες.».

Επίσης, και σχετικά με την θέση του οργανισμού ότι η Αρχή και οι Λειτουργοί της «Εσφαλαν επίσης για το πώς ερμηνεύεται ο Κανονισμός 21(5) της ΚΔΠ 10/2000, για την

ενημέρωση των τηλεθεατών», η Αρχή παρατηρεί ότι ο οργανισμός είχε υποχρέωση να διασφαλίζει ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, πράγμα το οποίο δεν έπραξε καθότι ενώ κατέταξε το επίμαχο επεισόδιο ως κατάλληλο (Κ), αυτό περιείχε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους.

Περαιτέρω, και σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «...η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή ακροαματική διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης ...», η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.». Επίσης, ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμος 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) στο άρθρο 7 προνοεί: «(7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της.». Επιπρόσθετα, ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως.».

Η Αρχή παραπέμπει σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ.26.4.2012, η οποία αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD V. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.**

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Σε ότι αφορά στην έκθεση γεγονότων του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού, κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως, την οποία επισυνάπτει και υιοθετεί στην προαναφερθείσα επιστολή του ο Πρόεδρος του Δ.Σ. και Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Λουκής Παπαφιλίππου, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με την άποψη του Γεν. Διευθυντή του οργανισμού ότι η σειρά ανήκει στην κατηγορία των ονομαζόμενων «σαπουνόπερων» οι οποίες ως συνήθως μεταδίδονται κατά τις απογευματινές ώρες και ως τέτοιες θεωρείται το περιεχόμενό τους κατάλληλο για όλο το τηλεοπτικό κοινό, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι η καταλληλότητα ή η ακαταλληλότητα ενός προγράμματος δεν κρίνεται ούτε από την κατηγορία κατάταξής του, π.χ. σαπουνόπερα, ούτε από τη συνήθη ώρα μετάδοσής του, π.χ. απόγευμα και ούτε από τη σήμανσή του, αλλά από το περιεχόμενο του εκάστοτε επεισοδίου του. Η Αρχή επισημαίνει ότι η παρούσα υπόθεση αφορά σε συγκεκριμένες σκηνές βίας που μεταδόθηκαν εντός οικογενειακής ζώνης ενώ το υπό αναφορά επεισόδιο έφερε οπτικοακουστική προειδοποίηση (Κ).

Επιπλέον, η άποψη του κ. Οδυσσέως ότι «... ως αγοραστές και αναμεταδότες τέτοιου είδους σειρών, θεωρούμε ότι το περιεχόμενό τους είναι κατάλληλο για μετάδοση στις ζώνες αυτές, δηλαδή κατάλληλο για όλους», η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι η αγορά και αναμετάδοση συγκεκριμένου προγράμματος ή τηλεοπτικών σειρών ή σαπουνόπερων (όπως στην προκείμενη περίπτωση), κλπ, δεν αφαιρεί από τον οργανισμό την υποχρέωση να διασφαλίζει ώστε τα προγράμματα που μεταδίδει, εντός οικογενειακής ζώνης, να είναι κατάλληλα για όλη την οικογένεια και να φέρουν τη σωστή προειδοποίηση ως προς το περιεχόμενό τους, βάσει συγκεκριμένων προνοιών της Νομοθεσίας.

Περαιτέρω, και σε ότι αφορά στη θέση του Γεν. Διευθυντή του οργανισμού όπως αυτή καταγράφεται στην τρίτη παράγραφο της έκθεσής του, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι οι πιθανές παραβάσεις της Νομοθεσίας προκύπτουν μόνο από τα γεγονότα κάθε υπόθεσης και στην προκείμενη περίπτωση οι σκηνές βίας οι οποίες μεταδόθηκαν κατά διάρκεια του συγκεκριμένου επεισοδίου. Η Αρχή επαναλαμβάνει για ακόμη μία φορά ότι στην παρούσα υπόθεση εξετάζεται ένα συγκεκριμένο πρόγραμμα, στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκαν σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους και συνεπώς για το πλαίσιο της οικογενειακής ζώνης εντός της οποίας μεταδόθηκε. Συνεπώς, οι πιθανές παραβάσεις είναι συγκεκριμένες και σαφείς και το επιχείρημα ότι «...Στην προσπάθειά τους να παραστήσουν αληθοφανείς καταστάσεις, οι παραγωγοί περιεχομένου μυθοπλασίας, πολλές φορές δεν μπορούν να αποφύγουν παρόμοιες με αυτή σκηνές...», δεν ακυρώνει την ευθύνη του οργανισμού ως προς τη συμμόρφωση του με τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών, ιδιαίτερα όσον αφορά το χρόνο μετάδοσης, ούτε και επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο την παρούσα υπόθεση ή/ και την απόφαση της Αρχής.

Σχετικά με την αναφορά του κ. Οδυσσέως ότι «... μετά από σχεδόν ένα αιώνα κινηματογράφου και 70 χρόνων τηλεόρασης, οι θεατές όλων των ηλικιών είναι πλήρως εξοικειωμένοι... και έχουν πλήρη επίγνωση του γεγονότος ότι παρακολουθούν σκηνοθετημένη μυθοπλασία, με άλλα λόγια ότι αυτό που παρακολουθούν είναι ψεύτικο και μέρος του μύθου της σειράς/ ταινίας που παρακολουθούν», η Αρχή επισημαίνει ότι η μακρά ιστορία του κινηματογράφου και της τηλεόρασης δεν αναιρούν το καθήκον και την ευθύνη της Αρχής για διασφάλιση της προστασίας των εκάστοτε τηλεθεατών – ιδιαίτερα των εκάστοτε ανήλικων (οι οποίοι δεν κουβαλούν την ιστορία του κινηματογράφου και της ανθρωπότητας) – από προγράμματα τα οποία δεν βρίσκονται στο νόμιμο πλαίσιο που ορίζουν ο Νόμος και οι Κανονισμοί. Ούτε και αφαιρούν από τον οργανισμό την υποχρέωση του να διασφαλίζει ότι τα προγράμματα που μεταδίδει είναι κατάλληλα για όλη την οικογένεια (όταν μεταδίδονται εντός οικογενειακής ζώνης) και φέρουν τη σωστή προειδοποίηση ως προς το περιεχόμενό τους.

Καταληκτικά, σχετικά με την άποψη του Γεν. Διευθυντή του οργανισμού που αναφέρει ότι «Η σειρά αυτή έχει ολοκληρωθεί ήδη...» η Αρχή αναφέρει ότι αυτό το γεγονός δεν αίρει την διάπραξη των παραβάσεων για τις οποίες οργανισμός όφειλε να προνοήσει στο πλαίσιο της αυτορρύθμισης του, πριν τη διάπραξή τους. Παρά ταύτα, η Αρχή έλαβε σοβαρά υπόψη την πρόθεση και δέσμευση του οργανισμού ότι θα είναι πολύ πιο προσεκτικός μελλοντικά για οποιαδήποτε τέτοιου είδους σειρά αποφασίσει να μεταδώσει εντός οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή τονίζει ότι **εντός οικογενειακής ζώνης ο οργανισμός οφείλει να μεταδίδει προγράμματα κατάλληλα για όλο το κοινό**. Επισημαίνεται ότι τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας και ιδιαίτερα η τηλεόραση ασκούν σημαντική επίδραση στην ψυχοκοινωνική ανάπτυξη των παιδιών και ότι η γνωσιολογική, νοητική, ψυχολογική και σωματική τους ανάπτυξη δεν είναι σε επίπεδο που να τους επιτρέπει να αντιμετωπίσουν όσα λαμβάνουν από τα Μέσα.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια.

Η Αρχή κρίνει επίσης σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν τον προαναφερθέντα Νόμο και Κανονισμούς και κατ' επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **κανονισμών 21(5), 21(6), 22(1) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 4/2013(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 5 Ιουνίου, 2013

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνης, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσαιγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **20 Μαρτίου 2013**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **κανονισμών 21(5), 21(6), 22(1) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Κανονισμός 21(5): *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.*

Κανονισμός 21(6): *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

Κανονισμός 22(1): *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –*

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- (vi) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·*
- (vii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·*
- (viii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·*
- (ix) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·*
- (x) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.*

Κανονισμός 32(3):

Απαγορεύεται:

(α) η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας·

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **9.4.2013** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

Ταυτόχρονα, η Αρχή με επιστολή της επίσης ημερομ. **9.4.2013** ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης

και τον κάλεσε όπως προσέλθει στα γραφεία της στις **12.4.2013** για αυτό το σκοπό **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α)**.

Στις **12.4.2013**, η δικηγόρος του οργανισμού κ. Κυριακή Παπαδοπούλου πραγματοποίησε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφίλιππου ημερομ. **15.4.2013** απέστειλε τις θέσεις και τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β**. Μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι το ηλεκτρονικό μήνυμα του παραπονούμενου ημερομ.23/11/2012 βάσει του οποίου η Αρχή προώθησε αυτεπάγγελτη διερεύνηση της υπόθεσης δεν βρισκόταν στον διοικητικό φάκελο κατά την επιθεώρησή του.

Ως εκ τούτου, η Αρχή με επιστολή της ημερομ.**15.5.2013** **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ)**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι εκ παραδρομής δεν είχε αρχειοθετηθεί το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα και τον κάλεσε όπως επιθεωρήσει εκ νέου τον οικείο διοικητικό φάκελο στις **20.5.2013**. Επιπλέον, και υπό το φως των νέων δεδομένων έδωσε επίσης την ευκαιρία στον οργανισμό όπως υποβάλει εγγράφως τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κύρωσης εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών.

Στις **20.5.2013** η δικηγόρος του οργανισμού κ. Κυριακή Παπαδοπούλου, εκ μέρους των δικηγόρων του οργανισμού L. PAPAΦΙΛΙΠΠΟΥ & CO LLC, πραγματοποίησε εκ νέου επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο οργανισμός δεν υπέβαλε οποιεσδήποτε περαιτέρω απόψεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις απόψεις του δικηγόρου του οργανισμού όπως αυτές καταγράφονται στην επιστολή του ημερομ.**15.4.2013**, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στο σημείο που εγείρει ο δικηγόρος του οργανισμού περί παράβασης της αρχής της Διαφάνειας και συγκεκριμένα στο γεγονός ότι το ηλεκτρονικό μήνυμα του παραπονούμενου ημερομ.23/11/2012, βάσει του οποίου η Αρχή προώθησε αυτεπάγγελτη

διερεύνηση της υπόθεσης, δεν βρισκόταν στον διοικητικό φάκελο κατά την επιθεώρησή του ημερομ.12.4.2013, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στα όσα αναφέρονται στις πιο πάνω παραγράφους και συγκεκριμένα στο περιεχόμενο σχετικής επιστολής της ημερομ.15.5.2013 όπου δίνονται σχετικές εξηγήσεις ενώ καλείται, εκ νέου, ο οργανισμός να επιθεωρήσει τον οικείο διοικητικό φάκελο αλλά και να τοποθετηθεί για σκοπούς επιβολής κυρώσεων εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *...η σύνθεση της Αρχής κατά τη συνεδρία της ημερ.23/01/2013 πάσχει, λόγω της μη νομότυπης κλήσης του μέλους της Αρχής κας Κουτσελίνη*, δεν ευσταθεί, καθώς όπως μπορεί να διαπιστωθεί από τη βεβαίωση ημερομ. 16.01.2013 που υπάρχει καταχωρημένη στο φάκελο της υπόθεσης με αρ.4/2013(1) – και τον οποίον ο οργανισμός έχει επιθεωρήσει -, η κ. Κουτσελίνη έλαβε μέσω τηλεομοιότυπου την πρόσκληση για τη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 23.01.2013, όπως ακριβώς και ο Αντιπρόεδρος και άλλα Μέλη της Αρχής. Ωστόσο, η κ. Κουτσελίνη, παρόλο ότι ειδοποιήθηκε κανονικά, όπως φαίνεται και από το απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίας αρ. 2/2013, ημερομ.23.1.2013, το οποίο επίσης περιλαμβάνεται στο φάκελο της υπόθεσης με αρ.4/2013(1), δεν παρευρέθηκε λόγω επαγγελματικής υποχρέωσης.

Σχετικά με την παράκληση του δικηγόρου του οργανισμού όπως κληθούν κατά την ακροαματική διαδικασία, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στο περιεχόμενο των επιστολών της ημερομ.26/4/2012 και 18/4/2013.

Καταληκτικά, η Αρχή κρίνει σκόπιμο να τονίσει για ακόμη μια φορά την ιδιαίτερη σημασία που έχει το θέμα της οικογενειακής ζώνης και των προγραμμάτων που μεταδίδονται στο πλαίσιο αυτής, ιδιαίτερα σε χρόνο κατά τον οποίο πιθανό να παρακολουθούν και ανήλικοι. Η μετάδοση οπτικοακουστικού υλικού από τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας και ιδιαίτερα την τηλεόραση, ασκεί σημαντική επίδραση στην ψυχοκοινωνική ανάπτυξη των παιδιών και η γνωσιολογική, νοητική, ψυχολογική και σωματική τους ανάπτυξη δεν είναι σε επίπεδο που να τους επιτρέπει να αντιμετωπίσουν όσα λαμβάνουν από τα Μέσα. Γι' αυτό ακριβώς το λόγο η Αρχή αναμένει από τους οργανισμούς να είναι διπλά προσεκτικοί στο τι προβάλλουν εντός οικογενειακής ζώνης και να λειτουργούν με βάση την ισχύουσα νομοθεσία. Σύμφωνα με το Νόμο και τους Κανονισμούς απαγορεύεται η προβολή βίαιων συμπεριφορών ή σκηνών που ενδέχεται

να βλάψουν την ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας. Οι λεγόμενες «σαπουνόπερες» οι οποίες προβάλλονται από τους οργανισμούς θα πρέπει να τηρούν τους κανόνες της οικογενειακής ζώνης και οι όποιες απεικονίσεις της πραγματικότητας και των κοινωνικών προβλημάτων που προβάλλονται μέσω των κοινωνικών σειρών, θα πρέπει να διαμορφώνονται ανάλογα με την ώρα μετάδοσης της κάθε σειράς.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό τις εξής κυρώσεις:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **22.11.2012**, το διοικητικό πρόστιμο των **€1000** και **Προειδοποίηση** ως αναφέρονται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 1)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του **υποστοιχείου 2**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 2)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000-**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 3)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του **υποστοιχείου 2** στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του κανονισμού **32(3)(α) (υποστοιχείο 4)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης**

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των €1.000- που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΑΝΤΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΜΨ