

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 82/2005(6))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΟΠΙΚΟ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «NEW EXTRA TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 27 Ιουνίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη και κ. Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει πιθανές παραβάσεις των άρθρων **21(1)** και **21(4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

21(1) *Η άδεια που χορηγείται σύμφωνα με τον παρόντα Νόμο μπορεί να χορηγηθεί υπό τους όρους και τους περιορισμούς οι οποίοι προβλέπονται στους δυνάμει αυτού εκδιδόμενους Κανονισμούς ή τους οποίους η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επιβάλει, περιλαμβανομένων όρων ή περιορισμών ως προς τη θέση και τη φύση του σταθμού, τους σκοπούς, τη λειτουργία, τα προγράμματα, το προσωπικό, τα μηχανήματα που θα τοποθετηθούν ή θα χρησιμοποιηθούν και τον τόπο όπου εγκαθίστανται κεραιές και πομποί, ο οποίος θα καθορίζεται με γνώμονα την προστασία της υγείας του πολίτη και του περιβάλλοντος.»*

21(4) *Ο αδειούχος δεν μπορεί να θέσει σε λειτουργία το σταθμό, πριν ικανοποιήσει την Αρχή και τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Έργων ότι έχει*

συμμορφωθεί πλήρως προς τους όρους της άδειας σε ό,τι αφορά τους όρους που είναι της αρμοδιότητάς τους.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **28.4.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Ο τοπικός τηλεοπτικός σταθμός «**NEW EXTRA TV**» δεν προσκόμισε στην Αρχή τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για την **ενεργοποίηση** της άδειας ίδρυσης εγκατάστασης και λειτουργίας του, τα οποία αποτελούσαν όρο για τη χορήγηση της συγκεκριμένης άδειας, κατά παράβαση του **άρθρου 21(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, στις 31/8/2001 χορηγήθηκε στον υπό αναφορά σταθμό άδεια ίδρυσης εγκατάστασης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού τοπικής εμβέλειας, υπό όρους και αιρέσεις. Η χορηγηθείσα άδεια, δόθηκε νοουμένου ότι μεταξύ άλλων, ο σταθμός θα συμμορφωνόταν με τις διατάξεις της παραγράφου (4) του κανονισμού 6 των περί των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) ή οποιωνδήποτε διατάξεων που θα τις αντικαταστήσει, με την εξασφάλιση των αναφερομένων σ' αυτές πιστοποιητικών και αδειών.

Ο Σταθμός κατά παράβαση των όρων άδειάς του, μέχρι σήμερα δεν προσκόμισε τα αναγκαία πρωτότυπα πιστοποιητικά για την ολοκλήρωση της διαδικασίας της ενεργοποίησης της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας του.

Συγκεκριμένα ο σταθμός υπέβαλε τα ακόλουθα:

1. Φωτοτυπία Πιστοποιητικού από την Πολεοδομική Αρχή ότι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση
2. Φωτοτυπία Πιστοποιητικού από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ότι οι τεχνικές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση.
3. Φωτοτυπία Πιστοποιητικού από την Πυροσβεστική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης ότι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του σταθμού κρίθηκαν κατάλληλες από απόψεως πυροπροστασίας.

Ο σταθμός παρέλειψε να υποβάλει τα παρακάτω πιστοποιητικά:

1. **Πρωτότυπο** πιστοποιητικό από την Πολεοδομική Αρχή ότι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε **άρτια κατάσταση**.
2. **Πρωτότυπο** πιστοποιητικό από την Πυροσβεστική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης ότι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του σταθμού **κρίθηκαν κατάλληλες από απόψεως πυροπροστασίας**.
3. **Πρωτότυπο** πιστοποιητικό από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ότι οι τεχνικές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε **άρτια κατάσταση**.
4. **Πρωτότυπο** πιστοποιητικό από το Τμήμα Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ότι οι τεχνικές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε **άρτια κατάσταση**.
5. **Πρωτότυπα** πιστοποιητικά καταλληλότητας από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων για κάθε σημείο εκπομπής που προνοούν οι Ειδικοί

Όροι της άδειας, σύμφωνα με τον **κανονισμό 7(ι)(γ)**, και συγκεκριμένα για τα σημεία εκπομπής στο **Σιλό** και στο **Αρμενοχώρι**.

6. **Πρωτότυπο** πιστοποιητικό από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων ότι ο σταθμός σας έχει συμμορφωθεί πλήρως προς τους όρους της άδειας σε ότι αφορά τους όρους που είναι της αρμοδιότητας του Υπουργείου (**άρθρο 21(4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98).

2. Ο τοπικός τηλεοπτικός σταθμός «**NEW EXTRA TV**» έθεσε σε λειτουργία το σταθμό, πριν ικανοποιήσει την Αρχή και τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Έργων ότι έχει συμμορφωθεί πλήρως προς τους όρους άδειας του κατά παράβαση του άρθρου **21(4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο Σταθμός κατά παράβαση των όρων άδειάς του, μέχρι σήμερα δεν προσκόμισε τα αναγκαία **πρωτότυπα** πιστοποιητικά για την ολοκλήρωση της διαδικασίας της ενεργοποίησης της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας του.

Ο Διευθυντής του σταθμού, κ. Κυριάκος Κωνσταντίνου σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **19.5.2005** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...)Αναφέρομαι στην επιστολή σας Αρ. Φακ. 82/2005(6) της 28^{ης} Απριλίου 2005.

Λόγω των εορτών του Πάσχα η επιστολή σας λήφθηκε στις 6/5/2005 και ανταποκρινόμενος στον όρο της επιστολής σας όπως εντός 14 ημερών σας πληροφορήσω γραπτώς για τις προθέσεις της εταιρίας υποβάλλω τα πιο κάτω:

1. Αν οι εξηγήσεις που ακολουθούν δεν ικανοποιούν την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, η εταιρία επιθυμεί να παρουσιαστεί ενώπιόν σας κατά την εξέταση της υπόθεσης. Πιστεύω όμως πως μετά την έκθεση

των γεγονότων και των ενεργειών της εταιρίας δεν θα θελήσετε να προχωρήσετε σε ακροαματική διαδικασία.

2. Διατυπώνεται η κατηγορία ότι «ο τοπικός σταθμός New Extra TV δεν προσκόμισε στην Αρχή τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για την ενεργοποίηση της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας, τα οποία αποτελούσαν όρο για τη χορήγηση της συγκεκριμένης άδειας, κατά παράβαση του άρθρου 21(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Η επιστολή σας συνεχίζει με τη δήλωση πώς «ο σταθμός κατά παράβαση των όρων άδειας του μέχρι σήμερα δεν προσκόμισε τα αναγκαία πρωτότυπα πιστοποιητικά για την ολοκλήρωση της διαδικασίας της ενεργοποίησης της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας του.
3. Παρόλο που η νομοθεσία, οι κανονισμοί αλλά και η επιστολή της Αρχής με την οποία κοινοποιήσατε τη χορήγηση της άδειας στην εταιρία, πουθενά δεν αναφέρει χρονικό όριο για την υποβολή εγγράφων/πιστοποιητικών που απαιτούνται, η εταιρία σε ανύποπτο χρόνο και χωρίς να της ζητηθεί, έκρινε καλό να υποβάλει όσο πιο νωρίς ήταν δυνατό τα σχετικά έγγραφα για να εξασφαλίσει την ενεργοποίηση της άδειας.
4. Μόλις εξασφαλίστηκε και η πολεοδομική άδεια (υπήρξε καθυστέρηση, όχι εξ υπαιτιότητας της εταιρίας, αλλά χρειαζόταν απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου για έγκριση παρεκκλίσεως που ενέκρινε η Δημοτική Αρχή και το Πολεοδομικό Συμβούλιο), υποβλήθηκαν (όπως παραδέχεστε στην επιστολή σας), **Φωτοτυπίες** πιστοποιητικών α) από την Πολεοδομική Αρχή για την άρτια κατάσταση των κτιριακών εγκαταστάσεων, β) από το Τμήμα Ηλεκτρολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για την άρτια κατάσταση των τεχνικών εγκαταστάσεων και γ) από την Πυροσβεστική Υπηρεσία για την καταλληλότητα των εγκαταστάσεων από απόψεως πυροπροστασίας. Δεν κρίθηκε αναγκαίο να υποβληθούν τα **πρωτότυπα ή πιστοποιημένα φωτοαντίγραφα** των πιο πάνω πιστοποιητικών γιατί αυτό δεν φαίνεται να προνοείται στον Κανονισμό

6(4). Αν η Αρχή μας υποδείκνυε την ανάγκη να υποβληθούν τα πρωτότυπα πιστοποιητικά όταν υποβάλαμε τα σχετικά στοιχεία η εταιρεία θα φρόντιζε να ανταποκριθεί. Επίσης αν υπήρχε σαφής διατύπωση για υποβολή πρωτότυπων πιστοποιητικών, η εταιρεία θα ανταποκρινόταν χωρίς να της ζητηθεί κάτι τέτοιο, παρόλο που η έκδοση και δεύτερου πρωτότυπου πιστοποιητικού δεν είναι πάντοτε δυνατή. Υπάρχουν οργανισμοί που εκδίδουν μόνο ένα πρωτότυπο και ασφαλώς εάν μόνο ένα πρωτότυπο πιστοποιητικό εκδίδεται, αυτό θα πρέπει να φυλάγεται στο Αρχείο της εταιρίας. Εν πάση περιπτώσει τώρα που η θέση της Αρχής είναι η κατάθεση πρωτότυπων πιστοποιητικών θα ζητήσουμε από τους πιο πάνω οργανισμούς να εκδώσουν και δεύτερο πρωτότυπο εκτός αν η Αρχή δέχεται πιστοποιημένα φωτοαντίγραφα εν όψει δυσκολιών που μπορεί να παρουσιαστούν.

5. Όσον αφορά την αναγκαιότητα κατάθεσης **πρωτότυπου πιστοποιητικού από το Τμήμα Δημοσίων Έργων** που να βεβαιώνει ότι οι τεχνικές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση, η εταιρεία θεώρησε πως αφού εξασφαλίστηκε πιστοποιητικό για την αρτιότητα του τεχνικού εξοπλισμού από την Ηλεκτρολογική Υπηρεσία του Υπουργείου Συγκοινωνιών, η εξασφάλιση και δεύτερου πιστοποιητικού αρτιότητας για το ίδιο αντικείμενο από άλλο τμήμα του ίδιου Υπουργείου θα ήταν πλεονασμός. Εκτός αυτού το Τμήμα Δημοσίων Έργων έχει αρμοδιότητα για οικοδομικές εργασίες (κτιριακές) για τις οποίες είχαμε ήδη καταθέσει το πιστοποιητικό της Πολεοδομικής Αρχής με το οποίο τεκμηριώνεται η αρτιότητα των κτιριακών εγκαταστάσεων της εταιρίας. Μετά την απαίτηση της Αρχής να υποβάλουμε **πρωτότυπο πιστοποιητικό** για την αρτιότητα του τεχνικού εξοπλισμού που θα εκδοθεί από το Τμήμα Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών, θα αποταθούμε στον Διευθυντή του Τμήματος και αφού θέσουμε υπόψη του το σχετικό απόσπασμα του Κανονισμού και της επιστολής, θα του ζητήσουμε να προβεί στους αναγκαίους ελέγχους για να εξακριβώσει την αρτιότητα του τεχνικού μας εξοπλισμού ή των κτιριακών μας εγκαταστάσεων. Η εταιρεία

λυπάται για την παράλειψη της αυτή (που προέκυψε από μη σαφή διατύπωση του κανονισμού). Μόλις εξασφαλιστεί το πιστοποιητικό από το Τμήμα Δημοσίων Έργων θα κατατεθεί, αλλά θα χρειαστεί κάποιος χρόνος προς τούτο. Σχετική επιστολή θα απευθυνθεί στον Διευθυντή του Τμήματος μόλις διευκρινιστεί αν το αντικείμενο του ελέγχου θα είναι ο τεχνικός εξοπλισμός ή οι κτιριακές εγκαταστάσεις της εταιρίας.

6. Όσον αφορά την αναγκαιότητα για υποβολή στην Αρχή πιστοποιητικού από το Υπουργείο Συγκοινωνιών για συμμόρφωση με τον κανονισμό 7(1)(γ) αποτελούσε παράλειψη που οφείλεται στην προϊστορία που σχετίζεται με τον έλεγχο των πομπών. Δεν υπήρχε πρόθεση δόλου εκ μέρους της εταιρίας ή προσπάθεια να αποφύγει τον έλεγχο των πομπών της όπως φαίνεται από την εξιστόρηση των γεγονότων όπως παρατίθενται πιο κάτω:

Στην αίτηση της εταιρίας για εξασφάλιση άδειας λειτουργίας τοπικού τηλεοπτικού σταθμού τόσο προς το Υπουργικό Συμβούλιο (με βάση την προηγούμενη Νομοθεσία) όσο και ως προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, είχαν υποβληθεί πλήρη στοιχεία για τους πομπούς καθώς και διεθνή πιστοποιητικά για τη συμμόρφωση του εξοπλισμού στις διεθνείς προδιαγραφές. Αγοράστηκαν πομποί που έχουν διεθνώς αποδεκτά τεχνικά χαρακτηριστικά και που ικανοποιούν πλήρως τις πρόνοιες της κυπριακής νομοθεσίας. Μετά την εγκατάσταση των πομπών (με βάση την προηγούμενη νομοθεσία πριν 10 περίπου χρόνια) και πριν ενωθούν στην κεραία, έγινε πλήρης έλεγχος από τη Διεύθυνση Τηλεπικοινωνιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων και αφού διαπιστώθηκε η πλήρης συμμόρφωση των πομπών προς τις διεθνείς προδιαγραφές, έγινε η σύνδεση τους με τις κεραίες και ακολούθησε δεύτερος πλήρης έλεγχος του δικτύου εκπομπής (πομπού και κεραίας) και δόθηκε η έγκριση για λειτουργία των πομπών. Η τότε διαδικασία δεν προέβλεπε την έκδοση οποιουδήποτε πιστοποιητικού. Η πρακτική που ακολουθείτο τότε και ακολουθείται και σήμερα είναι το Υπουργείο να αποστέλλει επιστολές μόνο στις περιπτώσεις που παρουσιάζονται μετρήσεις εκτός

προδιαγραφών. Οι πομποί συνεχώς και κάθε έξι μήνες υφίστανται έλεγχο από το Υπουργείο Συγκοινωνιών. Τώρα που η Αρχή απαιτεί την κατάθεση πιστοποιητικού για τους πομπούς η εταιρία έχει αποταθεί στο Υπουργείο για να το εξασφαλίσει εφόσον μάλιστα ο πιο πρόσφατος τεχνικός έλεγχος απέδειξε την αρτιότητα του δικτύου εκπομπής. Μόλις μας αποσταλεί το σχετικό πιστοποιητικό, θα κατατεθεί στην Αρχή.

7. Ο τοπικός τηλεοπτικός σταθμός NEW EXTRA TV σε καμία περίπτωση δεν έθεσε σε λειτουργία τον σταθμό πριν ικανοποιήσει τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Έργων για την πλήρη συμμόρφωση του προς τους όρους άδειας του, τη νομοθεσία και τους κανονισμούς. Η εταιρία γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν με την πρόκληση παρεμβολών σε ουσιώδεις ραδιοεπικοινωνίες από ελαττωματικούς πομπούς και σε καμία περίπτωση δεν επρόκειτο να θέσει σε κίνδυνο οποιονδήποτε με το να αρχίσει εκπομπές πριν γίνει ο καθορισμένος έλεγχος και δοθεί η έγκριση του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων. Η πραγματικότητα ήταν πως με την προηγούμενη νομοθεσία που άρχισε τη λειτουργία του ο σταθμός, δεν ήταν απαραίτητη η έκδοση πιστοποιητικού. Ήταν αρκετά τα στοιχεία που κατείχε το Υπουργείο. Αν τα στοιχεία δεν ήταν ικανοποιητικά το Υπουργείο είχε και έχει την εξουσία βάσει της περί Ασυρμάτου Τηλεπικοινωνίας Νόμου να προβεί ακόμη και σε κατάσχεση του πομπού εκτός των άλλων δικαστικών μέτρων που προβλέπονται.

Τέλος αναφέρω πως επιθυμία και δέσμευση της εταιρίας είναι η πλήρης συμμόρφωση της προς τη νομοθεσία και τους κανονισμούς. Μερικές επουσιώδεις παρατυπίες όπως αυτές που αναφέρονται πιο πάνω, οφείλονται στο γεγονός πως για πρώτη φορά γίνεται προσπάθεια εφαρμογής της νέας νομοθεσίας και σε αυτήν υπάρχουν αρκετές ασάφειες ή και πρόνοιες που μπορεί να δεχθούν διαφορετικές ερμηνείες. Η καλή πρόθεση και διάθεση της εταιρίας για συμμόρφωση με τις οδηγίες σας είναι πάντοτε δεδομένη και όσες φορές η Αρχή μας έχει υποδείξει κάτι, λαμβάνονται άμεσα διορθωτικά μέτρα.»

Ακολούθως, ο Διευθυντής του σταθμού κ. Κυριάκος Κωσταντίνου στις **30.6.2005** κοινοποίησε στην Αρχή επιστολή που απέστειλε στον Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ημερομ.**17.6.2005**, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(...) Επιθυμώ να φέρω υπόψη σας τα πιο κάτω, που έχουν σχέση με το πιο πάνω θέμα:

1. Το άρθρο 6-(4) των Κανονισμών Κ.Δ.Π 10/2000 που έχουν εκδοθεί με βάση το άρθρο 51του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι)/98 αναφέρει: «Ουδεμία άδεια για λειτουργία σταθμού ενεργοποιείται πριν την εξασφάλιση των αναγκαίων πιστοποιητικών από την Πυροσβεστική Υπηρεσία Κύπρου, το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως του Υπουργείου Εσωτερικών, το **Τμήμα Δημοσίων Έργων** και το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ότι όλες οι κτιριακές και τεχνικές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση.»
2. Για εξασφάλιση της άδειας για ενεργοποίηση του σταθμού μας υποβάλαμε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου πιστοποιητικά από α) την Πολεοδομική Αρχή για την αρτιότητα των κτιριακών μας εγκαταστάσεων, β)από την Πυροσβεστική Υπηρεσία Κύπρου για την καταλληλότητα των κτιριακών εγκαταστάσεων από απόψεως πυροπροστασίας, γ) από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου σας.
3. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της μας έχει ζητήσει να προσκομίσουμε **«Πιστοποιητικό από το Τμήμα Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ότι οι τεχνικές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση»**, χωρίς να διευκρινίζεται είτε από την Αρχή ή τη νομοθεσία τι εννοείται με τον όρο «τεχνικές εγκαταστάσεις». Πρόκειται για τις κτιριακές εγκαταστάσεις του σταθμού για τις οποίες έχει ήδη κατατεθεί πιστοποίηση καταλληλότητας της Πολεοδομικής Αρχής ή για ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις του

σταθμού για τις οποίες υπάρχει ήδη πιστοποίηση από το αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου σας.

4. Ως εκ τούτου σας παρακαλούμε να προβείτε σε έλεγχο των τεχνικών εγκαταστάσεων του σταθμού μας και εφόσον ικανοποιηθείτε να μας εφοδιάσετε με πιστοποιητικό καταλληλότητας για να το υποβάλουμε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.»

Εν συνεχεία, σε επιστολή του ημερομ. **30.9.2005**, ο Διευθυντής του σταθμού κ. Κυριάκος Κωνσταντίνου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Αναφέρομαι στην επιστολή σας Αρ. Φακ. 82/2005(6) της 28^{ης} Απριλίου 2005 και της επιστολής μας της 19^{ης} Μαΐου 2005 αναφορικά με το πιο πάνω θέμα.

Σύμφωνα με την παράγραφο 5 της επιστολής μας αποταθήκαμε στο Διευθυντή Δημοσίων έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για έλεγχο των τεχνικών εγκαταστάσεων του σταθμού μας σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού 6(4) των Περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.ΔΠ 10/2000). Τα Δημόσια Έργα ενήργησαν πρόσφατα έλεγχο και μας απέστειλαν επιστολή (πιστοποιητικό) ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου σύμφωνα με την οποία διαπιστώθηκε ότι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση.

Σας επισυνάπτουμε αντίγραφο της σχετικής επιστολής και παρακαλούμε να λάβετε υπόψη πως η σχετική πιστοποίηση ισχύει τόσο για τον Τηλεοπτικό σταθμό όσο και τον Ραδιοφωνικό σταθμό αφού οι δύο σταθμοί στεγάζονται στο ίδιο κτίριο αλλά σε διαφορετικούς ορόφους.»

Με την επιστολή του σταθμού επισυνάπτεται φωτοτυπία πιστοποιητικού από το Τμήμα Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ημερομ.**21.9.2005** στην οποία αναφέρεται ότι οι κτιριακές εγκαταστάσεις βρίσκονται σε άρτια κατάσταση.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **20.4.2007** κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να παρευρεθούν στην εξέταση της υπόθεσης στις **2.5.2007**.

Στις **2.5.2007** η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης αναβλήθηκε μετά από το αίτημα του σταθμού που έγινε τηλεφωνικώς την ίδια μέρα.

Στο μεταξύ, στις **21.5.2007** η Αρχή έλαβε από το σταθμό πρωτότυπα πιστοποιητικό από την Πολεοδομική Αρχή ότι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση, από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ότι οι τεχνικές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση και από την Πυροσβεστική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης ότι ο σταθμός κρίθηκε κατάλληλος από απόψεως πυροπροστασίας.

Με επιστολή της ημερομ. **1.6.2007**, η Αρχή κάλεσε εκ νέου τους εκπροσώπους του σταθμού να παρευρεθούν στη συνεδρία της ημερομ. **13.6.2007**.

Σε απαντητική επιστολή ημερομ. **12.6.2007**, το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρίας K.K. New Extra Ltd ζήτησε αναβολή της εξέτασης της υπόθεσης λόγω σοβαρής ασθένειας του Γενικού Διευθυντή του σταθμού.

Με επιστολή της ημερομ. **14.6.2007**, η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του και κάλεσε εκ νέου τον σταθμό στη συνεδρία της ημερομ. **27.6.2007** για εξέταση της υπόθεσης.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **27.6.2007** παρευρέθηκε ο κ. Ανδρέας Ζένιος, Γενικός Διευθυντής του σταθμού.

Στις προφορικές του εξηγήσεις ενώπιον της Αρχής ο κ. Ζένιος ανέφερε ότι ο σταθμός έχει αποταθεί στα αρμόδια κυβερνητικά τμήματα του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για την προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών και αναμένεται η έκδοση τους. Ο κ. Ζένιος επισήμανε ακόμη ότι αντιλαμβάνεται την αναγκαιότητα της προσκόμισης των πιστοποιητικών για την ενεργοποίηση της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας του σταθμού και ζήτησε την κατανόηση της Αρχής όσον αφορά στην καθυστέρηση της προσκόμισης των πιστοποιητικών καθότι ο ίδιος πρόσφατα ανέλαβε τα καθήκοντα του ως Γενικός Διευθυντής του σταθμού.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών εξηγήσεων του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Ο τοπικός σταθμός «**NEW EXTRA TV**» δεν προσκόμισε στην Αρχή τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για την **ενεργοποίηση** της άδειας ίδρυσης εγκατάστασης και λειτουργίας του, τα οποία αποτελούσαν όρο για τη χορήγηση της συγκεκριμένης άδειας, κατά παράβαση του **άρθρου 21(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**(υποστοιχείο 1)**

Ο τοπικός τηλεοπτικός σταθμός «**NEW EXTRA TV**» έθεσε σε λειτουργία το σταθμό, πριν ικανοποιήσει την Αρχή και τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Έργων ότι έχει συμμορφωθεί πλήρως προς τους όρους άδειας του κατά παράβαση του άρθρου **21(4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**(υποστοιχείο 2)**

Συγκεκριμένα, ο σταθμός μέχρι σήμερα δεν έχει υποβάλει πρωτότυπο πιστοποιητικό από το Τμήμα Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ότι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του σταθμού βρίσκονται σε άρτια κατάσταση, πρωτότυπα πιστοποιητικά καταλληλότητας από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων για κάθε σημείο εκπομπής και συγκεκριμένα για τα σημεία εκπομπής στο Σιλό και στο Αρμενοχώρι, καθώς και πρωτότυπο πιστοποιητικό από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων ότι ο σταθμός έχει συμμορφωθεί πλήρως προς τους όρους της άδειας του.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των άρθρων **21(1)** και **21(4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (**υποστοιχεία 1 και 2**).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή δίδει στο σταθμό προθεσμία δύο (2) μηνών για την προσκόμιση όλων των αναγκαίων πρωτότυπων πιστοποιητικών για την ενεργοποίηση της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας του σταθμού.



(N. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 82/2005(6))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΟΠΙΚΟ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «NEW EXTRA TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Σεπτεμβρίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Άντρου Μιχαηλίδη, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 27 Ιουνίου 2007, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των άρθρων **21(1)** και **21(4)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

21(1) *Η άδεια που χορηγείται σύμφωνα με τον παρόντα Νόμο μπορεί να χορηγηθεί υπό τους όρους και τους περιορισμούς οι οποίοι προβλέπονται στους δυνάμει αυτού εκδιδόμενους Κανονισμούς ή τους οποίους η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επιβάλει, περιλαμβανομένων όρων ή περιορισμών ως προς τη θέση και τη φύση του σταθμού, τους σκοπούς, τη λειτουργία, τα προγράμματα, το προσωπικό, τα μηχανήματα που θα τοποθετηθούν ή θα χρησιμοποιηθούν και τον τόπο όπου εγκαθίστανται κεραιές και πομποί, ο οποίος θα καθορίζεται με γνώμονα την προστασία της υγείας του πολίτη και του περιβάλλοντος.»*

21(4) *Ο αδειούχος δεν μπορεί να θέσει σε λειτουργία το σταθμό, πριν ικανοποιήσει την Αρχή και τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Έργων ότι έχει συμμορφωθεί πλήρως προς τους όρους της άδειας σε ό,τι αφορά τους όρους που είναι της αρμοδιότητάς τους.*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **17.12.2007** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Σε νέα της επιστολή ημερομ. **28.2.2008**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **12.3.2008**.

Ο Διευθυντής του σταθμού κ. Ανδρέας Ζένιος σε απαντητική του επιστολή η οποία λήφθηκε από την Αρχή στις **29.2.2008** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 17 Δεκεμβρίου 2007 για το πιο πάνω θέμα και στην πρόσκληση σας να υποβάλουμε τις απόψεις μας εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Αμέσως μετά την απόφαση της Αρχής να μας παραχωρήσει χρονικό διάστημα 2 μηνών για την προσκόμιση όλων των αναγκαίων πιστοποιητικών για την ενεργοποίηση της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας του σταθμού μας, ενήργησα αμέσως για συμμόρφωση. Σε 10 μέρες έθεσα στη διάθεση της Αρχής όλα τα έγγραφα που απαιτούνται από το Άρθρο 6(4). Ταυτόχρονα ζήτησα από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων να προβεί σε έλεγχο των πομπών του σταθμού και για να μην υπάρξει καθυστέρηση ζήτησα τα πρωτότυπα πιστοποιητικά να κατατεθούν απ'ευθείας στην Αρχή. Η Διεύθυνση Τηλεπικοινωνιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ολοκλήρωσε τον

τεχνικό έλεγχο του πομπού μας στο Σιλό στις 18 Σεπτεμβρίου 2007 και σας διαβίβασε απευθείας το σχετικό πιστοποιητικό.

Σε συνάντησή μου με τον Διευθυντή πληροφορήθηκα πώς δεν ήταν δυνατό να εκδοθεί η σχετική τελική άδεια πριν γίνει και ο τεχνικός έλεγχος στο Αρμενοχώρι του οποίου η λειτουργία τερματίστηκε (Κανάλι 61) από την 6^η Δεκεμβρίου 2006 κατόπιν αποδοχής από την K.K. New Extra Ltd της πρότασης του Υπουργείου Εσωτερικών να παραχωρηθεί (ελευθερωθεί) για να καταστεί δυνατή η δημιουργία του 8^{ου} παγκύπριου τηλεοπτικού σταθμού-που έχει ήδη προωθηθεί τόσο από το Υπουργείο όσο και την Αρχή και έγιναν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας οι σχετικές ανακοινώσεις.

Μετά την πληροφόρηση από τον Διευθυντή της Αρχής πως η διακοπή της εκπομπής από το Αρμενοχώρι μπορούσε να γίνει μόνο με τις γραπτές οδηγίες της που θα μας δοθούν στον κατάλληλο χρόνο και πως ο Σταθμός στο μεταξύ έχει υποχρέωση να μεταδίδει και από τα δύο σημεία εκπομπής που αναφέρονται στην άδεια, παρακάλεσα το Υπουργείο «να διευθετηθεί το συντομότερο δυνατό ο έλεγχος των εγκαταστάσεών μας και στο Αρμενοχώρι και να μας εκδώσετε (εφόσον βρείτε τις εγκαταστάσεις μας να πληρούν τους Κανονισμούς (ΚΔΠ 10/2000)-7(Ι)(γ) και το άρθρο 21(4) του Νόμου Ν(7(Ι)/98) τα απαραίτητα πιστοποιητικά. Επειδή το θέμα είναι επείγον σας παρακαλούμε να αποστείλετε τα πρωτότυπα των 2 πιστοποιητικών απ'ευθείας στην Αρχή και στο σταθμό μας να σταλούν τα αντίγραφα.

Ταυτόχρονα έδωσα οδηγίες να επαναλειτουργήσει ο πομπός στο Αρμενοχώρι. Στην προσπάθεια των τεχνικών μας να επαναλειτουργήσουν τον πομπό προκλήθηκε βλάβη που δεν μπορούσε να επιδιορθωθεί λόγω ανυπαρξίας ανταλλακτικών-ο πομπός ήταν πολύ παλιός. Για να τηρήσουμε τις οδηγίες σας προχωρήσαμε στην αγορά και στην εισαγωγή νέου καινούριου πομπού από την Ιταλία. Ο τεχνικός έλεγχος αναβλήθηκε μέχρι την άφιξη και εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού. Δυστυχώς ο νέος πομπός αποδείχθηκε ελαττωματικός και τελικά η κατασκευάστρια εταιρία θα μας στείλει νέο πομπό σε αντικατάσταση του ελαττωματικού.

Πάντως το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρίας σε έκτακτη συνεδρία του, έχει προβληματιστεί κατά πόσο ο σταθμός μπορεί να επαναλειτουργήσει τον πομπό στο κανάλι 61 στο Αρμενοχώρι, εφόσον αυτό το κανάλι έχει παραχωρηθεί στις 6 Δεκεμβρίου 2006 και έχει περιληφθεί στην ανακοίνωση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας, για τον 8^ο παγκύπριο τηλεοπτικό

σταθμό και θα μπορεί να διεκδικηθεί από όλους τους αιτητές. Αναμένουμε στην απόφαση σας κατά πόσον πρέπει να λειτουργήσει ο πομπός στο Αρμενοχώρι όταν αντικατασταθεί ή όχι. Η οποιαδήποτε απόφαση σας θα είναι σεβαστή.

Απολογούμαι για την καθυστέρηση που έχει παρατηρηθεί. Η καθυστέρηση αυτή δεν οφείλεται σε δική μου υπαιτιότητα αλλά σε εξωγενείς παράγοντες και σας κρατούσα συνεχώς ενήμερο για τις συνεχείς προσπάθειες μου να τηρήσω το χρονοδιάγραμμα. Αν η Αρχή επιθυμεί να παρουσιάσω ενώπιον της για να εκθέσω και προφορικά τα γεγονότα και να απαντήσω σε ερωτήσεις των μελών της, είμαι πάντοτε στη διάθεση σας.»

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία ημερομ. **12.3.2008** παρευρέθηκε ο Διευθυντής του σταθμού κ. Ανδρέας Ζένιος.

Ο κ. Ζένιος ανέφερε στην Αρχή ότι από την περίοδο που ανέλαβε ο ίδιος χρέη Διευθυντή στον τηλεοπτικό σταθμό «NEW EXTRA TV», απευθύνθηκε άμεσα σε όλες τις αρμόδιες αρχές για την εξασφάλιση όλων των αναγκαίων πιστοποιητικών για την ενεργοποίηση της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας του σταθμού και κατόρθωσε μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα να προσκομίσει τα περισσότερα πιστοποιητικά εκτός από το πρωτότυπο πιστοποιητικό από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων για το σημείο εκπομπής στο Αρμενοχώρι καθώς και το πρωτότυπο πιστοποιητικό από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων ότι ο σταθμός έχει συμμορφωθεί πλήρως προς τους όρους της άδειας του.

Ο Διευθυντής του σταθμού μεταξύ άλλων ανέφερε ότι δεν είναι δυνατή η προσκόμιση του απαιτούμενου πιστοποιητικού από το Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων για το σημείο εκπομπής στο Αρμενοχώρι λόγω της αποδοχής της πρότασης του Υπουργείου Εσωτερικών από την εταιρία «Κ.Κ. New Extra Ltd» να ελευθερωθεί το σημείο εκπομπής στο Αρμενοχώρι για να καταστεί δυνατή η δημιουργία του 8^{ου} Παγκύπριου Τηλεοπτικού Σταθμού.

Ακολούθως, η Αρχή αφού άκουσε τις προφορικές εξηγήσεις του σταθμού, αποφάσισε να αναβάλει την εξέταση της υπόθεσης προκειμένου να δοθεί στον σταθμό προθεσμία δύο μηνών για την προσκόμιση όλων των αναγκαίων

πρωτότυπων πιστοποιητικών για την ενεργοποίηση της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας του σταθμού.

Εν συνεχεία, σε νέα της επιστολή ημερομ. **21.8.2008**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **3.9.2008** για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Στις **28.8.2008** η Αρχή ενημέρωσε τηλεφωνικώς τον Διευθυντή του σταθμού ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης θα γίνει στις **4.9.2008** αντί στις **3.9.2008**.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **4.9.2008**, παρευρέθηκε ο Γενικός Διευθυντής του σταθμού, κ. Ανδρέας Ζένιος, ο οποίος επανέλαβε ότι ο σταθμός δεν μπορεί πλέον να εκπέμπει από το σημείο εκπομπής στο Αρμενοχώρι λόγω του γεγονότος ότι η συγκεκριμένη συχνότητα έχει παραχωρηθεί στις 6 Δεκεμβρίου 2006 και έχει ήδη περιληφθεί στην επίσημη εφημερίδα της κυβέρνησης για τον 8^ο παγκύπριο τηλεοπτικό σταθμό.

Ο κ. Ζένιος ανέφερε ακόμη ότι όσον αφορά στην προσκόμιση των υπόλοιπων πιστοποιητικών, ο σταθμός ανταποκρίθηκε άμεσα και οποιαδήποτε καθυστέρηση παρατηρήθηκε κατά τη διάρκεια της έκδοσης τους οφειλόταν στην κωλυσιεργία των αρμόδιων υπηρεσιών και όχι στον σταθμό.

Η Αρχή επισημαίνει την ιδιαίτερη βαρύτητα που δίδει σε παραβάσεις των όρων άδειας των αδειούχων ραδιοτηλεοπτικών σταθμών. Στην υπό εξέταση υπόθεση η παράβαση των όρων άδειας συνίσταται στην μη εξασφάλιση των αναγκαίων πιστοποιητικών, που η Νομοθεσία επιβάλλει για την ενεργοποίηση της χορηγηθείσας άδειας στο σταθμό. Πρόκειται για ιδιαίτερα σημαντική παράβαση διότι έχει να κάνει, εκτός των άλλων, με την ασφάλεια των εργαζομένων στις εγκαταστάσεις του σταθμού αλλά και των περιοίκων.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μία των παραβάσεων

των άρθρων **21(1) (υποστοιχείο 1)** και **21(4) (υποστοιχείο 2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)

Η Αρχή θα ήθελε να επιστήσει την προσοχή του σταθμού στη σοβαρότητα των παραβάσεων και στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια αν ο σταθμός υποπέσει ξανά σε αυτές ή σε παρόμοιες παραβάσεις.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου