

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ
(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 116/2016(1) (Ε))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ
«ΑΝΤΕΝΝΑ TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Οκτωβρίου, 2017

Ενώπιον: Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ξενοφώντα Χαραλάμπους, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Απούσα: Αγγελική Λαζάρου, Μέλος, η οποία ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα, τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **26 (α) και (β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σύμφωνα με τους πιο πάνω κανονισμούς:

26. Στις *ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται:*
- (α) *οι σκηνές βίας, όταν προβάλλονται κυρίως για να δημιουργήσουν έξαψη στον τηλεθεατή ή ακροατή, και δικαιολογούνται, μόνο εάν αποτελούν συστατικό μέρος της δραματικής ή ενημερωτικής εκπομπής στην οποία ανήκουν·*
 - (β) *η προβολή ασυνήθιστων εργαλείων ή μεθόδων προκλήσεως πόνου ή κακώσεως, ιδίως όταν είναι εύκολη η απομίμηση·*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **7.7.2017**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Η διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού, εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις **3.10.2016** μεταξύ των ωρών **21:00** και **22:00**, ο οργανισμός μετέδωσε την ψυχαγωγική εκπομπή «**Μπρούσκο**», κατά τη διάρκεια της οποίας προβλήθηκε αδικαιολόγητη σκηνή βίας, η οποία προκάλούσε έξαψη στον τηλεθεατή, κατά παράβαση του κανονισμού **26(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000). Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου προβλήθηκε η πιο κάτω σκηνή:

Ζευγάρι λογομαχεί έντονα σε δωμάτιο μπάνιου:

Γυναίκα: Θα σε καταδώσω στην Αστυνομία!

Άνδρας: Μην τη ξαναπείς αυτή τη λέξη.

Γυναίκα: Τι έκανε μωρέ, τι έκανες; Σε σιχαίνομαι.. σε σιχαίνομαι.

Άνδρας: Μην τη ξαναπείς αυτή τη λέξη.

Ο άνδρας αρπάζει τη γυναίκα από το κεφάλι και τη σπρώχνει προς τη μπανιέρα η οποία είναι γεμάτη με νερό, με ιδιαίτερο νεύρο και ένταση. Ακολούθως της βουτά το κεφάλι κάτω από το νερό και την κρατά με δύναμη.

Το σκηνικό αλλάζει και επανέρχεται περίπου τρία λεπτά μετά, στην ίδια σκηνή.

Ο άνδρας έχει πλέον βάλει ολόκληρη τη γυναίκα κάτω από το νερό και την πιέζει να μείνει από κάτω, ενώ λέει με ένταση και νεύρα σε άλλη γλώσσα: «Θέλεις να με παρατήσεις γι' αυτόν το τιποτένιο; Σε σιχαίνομαι θα σε σκοτώσω.» Η γυναίκα αγωνίζεται να βγει από πάνω και να πάρει ανάσα. Εν τω μεταξύ, δεύτερη γυναίκα χτυπά την εξώπορτα του σπιτιού που διαδραματίζεται η σκηνή, χωρίς ωστόσο να παίρνει απάντηση.

Ο άνδρας ενώ ακόμη κρατά τη γυναίκα κάτω από το νερό, με έκδηλο το θυμό και το μίσος στο πρόσωπό του φωνάζει: «Θα πεθάνεις. Αργά-αργά και βασανιστικά θα πεθάνεις. Κανείς δεν μπορεί να σε σώσει. Θα πεθάνεις. Θα σε σκοτώσω» Η γυναίκα εξακολουθεί να αγωνίζεται να πάρει βγει στην επιφάνεια.

Η δεύτερη γυναίκα που βρίσκεται στην εξώπορτα συνεχίζει να κτυπά την πόρτα και να φωνάζει «Πάτροκλε».

Ο άνδρας σε έξαλλη κατάσταση και ενώ συνεχίζει να έχει τη γυναίκα στη μπανιέρα φωνάζει: «Θέλεις να με παρατήσεις για αυτό τον τιποτένιο; Θα σε σκοτώσω το καταλαβαίνεις; Γι' αυτόν; Θα σε σκοτώσω.» Η γυναίκα καταφέρνει να βγει στην επιφάνεια και παίρνει ανάσες. Ο άνδρας της λέει στο αυτί: «Θα σε σκοτώσω αργά και βασανιστικά. Πολύ αργά. Σταμάτα να κουνιέσαι. Βούλωσέ το. Βούλωσε το στόμα σου. Βούλωσέ το είπα.» Τότε ο άνδρας της σπρώχνει το κεφάλι ξανά κάτω από την επιφάνεια του νερού και επαναλαμβάνει: «Θα σε σκοτώσω.»

Η δεύτερη γυναίκα στην εξώπορτα μπαίνει μέσα στο σπίτι και ανεβαίνει στον επάνω όροφο.

Ο άνδρας εξακολουθεί να έχει τη γυναίκα κάτω από το νερό και να φωνάζει: «Πολύ αργά θα πεθάνεις ακούς τις σου λέω; Άκουσες τι σου είπα; Θα σε αφανίσω.» Τότε με ιδιαίτερη ένταση, δύναμη και νεύρο και μουγκρίζοντας, κρατά δυνατά τη γυναίκα κάτω από το νερό. Τη στιγμή εκείνη ορμά στο δωμάτιο του μπάνιου η δεύτερη γυναίκα, ουρλιάζοντας «'Ασ' την.», χτυπώντας με τα χέρια της τον άνδρα. Ο άνδρας αντιδρά προσπαθώντας να την αποτρέψει, αλλά συνεχίζει να κρατά με το άλλο του χέρι την ήδη εξασθενημένη γυναίκα κάτω από το νερό, φωνάζοντας σε έξαλλη κατάσταση: «Θέλει να με παρατήσει και αυτή. Θα με παρατήσει. Μ' ακούς; Θα πεθάνουμε μαζί. Θέλω να πεθάνουμε.» Λέγοντας τα τελευταία λόγια, επιτίθεται στη δεύτερη γυναίκα ολοκληρωτικά, η οποία αρπάζει ένα αντικείμενο από παρακείμενο πάγκο και κτυπά τον άνδρα στο κεφάλι, έτσι ώστε να πέσει τραυματισμένος, πιθανό και νεκρός, στο πάτωμα.

Τότε η γυναίκα που βρίσκεται στη μπανιέρα, επανέρχεται προσπαθώντας να πάρει ανάσες, ενώ η δεύτερη γυναίκα βρίσκεται σοκαρισμένη στο πάτωμα.

2. Στις **3.10.2016** μεταξύ των ωρών **21:00** και **22:00**, ο οργανισμός μετέδωσε την ψυχαγωγική εκπομπή «**Μπρούσκο**», κατά τη διάρκεια της οποίας προβλήθηκε ασυνήθιστη μέθοδος προκλήσεως πόνου και κακώσεως, με εύκολη την απομίμηση, κατά παράβαση του κανονισμού **26(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός με επιστολή του Δικηγόρου του Λ. Παπαφιλίππου ημερομ. 10.7.17, ζήτησε όπως του δοθεί το δικαίωμα να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**. Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 19.7.17, κάλεσε τον οργανισμό όπως προσέλθει στα γραφεία της Αρχής στις 31.7.17 για σκοπούς επιθεώρησης του Διοικητικού Φακέλου, στην παρουσία αρμόδιου υπαλλήλου της Αρχής. **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**.

Μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, ο οργανισμός απέστειλε επιστολή ημερομ. 1.8.17, στην οποία προβάλλει σειρά νομικών ισχυρισμών **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**. Με την πιο πάνω επιστολή υιοθέτησε την επιστολή του ημερομ. 20.12.16 **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**, καθώς και την έκθεση γεγονότων του Γενικού Διευθυντή του Οργανισμού Κωνσταντίνου Οδυσσέως, ημερομ. 17.11.16 **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε')**, που αφορά στα επί της ουσίας της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του ψηφιακού δίσκου με το σχετικό πρόγραμμα κρίνουμε ότι:

Στις **3.10.2016** μεταξύ των ωρών **21:00** και **22:00**, ο οργανισμός μετέδωσε την ψυχαγωγική εκπομπή «**Μπρούσκο**», κατά τη διάρκεια της οποίας προβλήθηκε αδικαιολόγητη σκηνή βίας, η οποία προκαλούσε έξαψη στον τηλεθεατή, κατά παράβαση του κανονισμού **26(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις **3.10.2016** μεταξύ των ωρών **21:00** και **22:00**, ο οργανισμός μετέδωσε την ψυχαγωγική εκπομπή «**Μπρούσκο**», κατά τη διάρκεια της οποίας προβλήθηκε ασυνήθιστη μέθοδος προκλήσεως πόνου και κακώσεως, με εύκολη την απομίμηση, κατά παράβαση του κανονισμού **26(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000(Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με την επισήμανση του οργανισμού στην παράγραφο 1 της επιστολής του ημερομ. 1.8.17, ότι στο διοικητικό φάκελο δεν έχει εντοπίσει το σημείωμα της Λειτουργού Α' Λουκίας Περσιάνη ημερομ. 11.5.2017, η Αρχή ενημερώνει τον οργανισμό ότι πρόκειται για σημείωμα που αφορά σε ομάδα ανακληθείσων υποθέσεων, ενόψει της παραίτησης του Αντιπροέδρου της

Γιάννου Αφροδίση, για τις οποίες η Αρχή θα λάμβανε απόφαση εάν θα επανεξεταστούν ή όχι. Το εν λόγω σημείωμα δεν βρίσκεται στον φάκελο που επιθεώρησε ο οργανισμός, δηλ. στον φάκελο με αριθμό 116/2016(1)(Ε) - (φάκελος επανεξέτασης), αλλά βρίσκεται στον αρχικό φάκελο με αριθμό 116/2016(1) ,τον οποίο είχε παλαιότερα επιθεωρήσει ο οργανισμός, σε ημερομηνία προγενέστερη του εν λόγω σημειώματος δηλ. στις 16.12.2016 και ο οποίος περιλαμβάνει τα γεγονότα που προηγήθηκαν της απόφασης για επανεξέταση.

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού ως η παράγραφος 2 της πιο πάνω επιστολής του που, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «η Αρχή εξέδωσε καταδικαστική απόφαση για τον οργανισμό την 18/01/2017 και παρανόμως δεν την έχει κοινοποιήσει στον Οργανισμό», ότι «η Αρχή για δυο ολόκληρους μήνες... κρατούσε εν κρυπτώ την καταδικαστική της απόφαση», ότι «Το γεγονός αυτό αντίκειται στην αρχή της Χρηστής Διοίκησης και στην αρχή της Διαφάνειας», ότι «η Αρχή στερείται αρμοδιότητας να επανεξετάσει υπόθεση επικαλούμενη αλλαγή στη σύνθεση της», ότι «από τη στιγμή που προχώρησε σε ανάκληση της υπόθεσης στερείται αρμοδιότητας να την επανεξετάσει» καθώς και ότι «όφειλε να ρυθμίσει το θέμα βάσει του άρθρου 22 του Νόμου 158(Ι)/99» η Αρχή την απορρίπτει και σημειώνει τα ακόλουθα:

Στις 11.1.2017, η Αρχή, στη συνεδρία της με αρ. 2/2017 έκρινε ένοχο τον οργανισμό στην παρούσα υπόθεση. Στις 23.1.2017, δηλαδή δώδεκα μέρες μετά, ο κ. Γιάννος Αφροδίσης, υπέβαλε την παραίτησή του από τη θέση του Αντιπροέδρου της Αρχής.

Όπως ο οργανισμός πολύ καλά γνωρίζει από την πολύχρονη συνεργασία του με την Αρχή, μεταξύ της συνεδρίας κατά την οποία κρίνεται –στην προκειμένη περίπτωση- η ενοχή του οργανισμού, μέχρι την ετοιμασία του κειμένου της απόφασης της Αρχής και την κοινοποίηση της στον οργανισμό, μεσολαβεί ένα εύλογο χρονικό διάστημα. Στην περίπτωση αυτή, το κείμενο της απόφασης της Αρχής δεν είχε ακόμη ελεγχθεί ή υπογραφεί εκ μέρους του τότε Προέδρου και συνεπώς δεν αποτελούσε έτοιμο επίσημο έγγραφο. Ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να κοινοποιηθεί στον οργανισμό μέσα σε αυτό το χρονικό διάστημα, δηλαδή από την ημέρα λήψης της απόφασης

(11.1.2017) μέχρι την ημέρα που υπέβαλε την παραίτησή του ο τότε Αντιπρόεδρος της (23.1.2017).

Όπως προκύπτει από τα προαναφερθέντα, της ετοιμασίας και της κοινοποίησης της απόφασης της Αρχής στον οργανισμό, προηγήθηκε η υπό αναφορά παραίτηση και συνεπώς αλλαγή στη σύνθεση της Αρχής, η οποία σύμφωνα με τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/09 και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99, θα επηρέαζε τη συνέχιση της διαδικασίας και την επιβολή κύρωσης στην παρούσα υπόθεση.

Η Αρχή παραπέμπει στο άρθρο 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, το οποίο αναφέρει :

«22. Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάξει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης.».

Επίσης η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009, ημερ. 2.4.2014, Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. Αντέννα Λίμιτεδ, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

Φρονούμε ότι η Εφεσείουσα-Καθ'ΗΣ η Αίτηση έχει δίκαιο. Η εν λόγω απόφαση της Ολομέλειας αφορούσε απουσία σε στάδιο προηγούμενο της καταδίκης, οπότε και μπορούσε να εγίνετο ενημέρωση προς περαιτέρω συμμετοχή στη διαδικασία λήψης απόφασης επί της ουσίας. Παρά λοιπόν τη γενικότητα της διατυπωθείσας αρχής ότι «... τα μέλη που συγκροτούν το συλλογικό όργανο υπέχουν υποχρέωση συμμετοχής στη σύνθεση του οργάνου εκτός όπου η απουσία τους εξ αντικειμένου κρίνεται δικαιολογημένη», στην προκειμένη περίπτωση, στην οποία η απόφαση επί της καταδίκης είχε ήδη ληφθεί, δεν θα είχε νόημα η ενημέρωση του κ. Παπαμιχαήλ, για τη δεδομένη πλέον απόφαση στη λήψη της οποίας ο ίδιος δεν μετείχε και την οποία η όποια ενδεχομένη διαφορετική άποψη του δυνατό να είχε επηρεάσει, ούτε βεβαίως μπορεί να τίθεται θέμα επανάληψης της διαδικασίας μετέχοντος και του ίδιου προς λήψη νέας απόφασης. Σε αυτές τις συνθήκες η απουσία του κ. Παπαμιχαήλ στο στάδιο της ποινής κρίνεται εξ αντικειμένου δικαιολογημένη αλλά και επιβαλλόμενη. Η κατάληξη αυτή συνάδει κατ'αναλογία με την απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στην υπόθεση *ΑΤΗΚ v. Δημοκρατίας* (2004) 3 ΑΑΔ 53, στην οποία εκρίθη ότι η απουσία στο στάδιο της ποινής μέλους το οποίο ήταν παρών στο στάδιο της καταδίκης επηρέαζε τη νομιμότητα της σύνθεσης. Καθ'όσον η ποινή είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την καταδίκη, επιβάλλεται όπως η σύνθεση στα δύο στάδια παραμένει η ίδια.

Η Αρχή, έχοντας εις γνώσιν της την αλλαγή στη σύνθεσή της και επίγνωση των υποχρεώσεών της, όπως αυτές προκύπτουν από τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99 και τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/09, αφενός αποφάσισε στις 15.3.2017 και 16.5.2017 αντίστοιχα, την ανάκληση και επανεξέταση των υποθέσεων των οποίων η νομιμότητα διακυβευόταν. Έκρινε αφετέρου, άσκοπη την ετοιμασία, υπογραφή και κοινοποίηση στον οργανισμό μιας απόφασης για την οποία η μετέπειτα διαδικασία, έπασχε λόγω σύνθεσης και που, όπως εκ των προαναφερθέντων προκύπτει, έπρεπε να ανακληθεί και να επανεξεταστεί από την Αρχή. Ακόμα όμως και αν η Αρχή κοινοποιούσε την απόφαση της στον οργανισμό είναι αδιαμφισβήτητο ότι μπορούσε να την ανακαλέσει.

Επιπρόσθετα των ανωτέρω, όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού περί «εν κρυπτώ» απόφασης και περί αντίθεσης στην αρχή της Διαφάνειας και της Χρηστής Διοίκησης, η Αρχή σημειώνει ότι, όλα τα στοιχεία που αφορούν στην υπό αναφορά υπόθεση, οι αποφάσεις της Αρχής, τα γεγονότα, τα στάδια και οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν βρίσκονται καταχωρημένα στο σχετικό διοικητικό φάκελό της, τον οποίο ο οργανισμός επιθεώρησε. Ουδέν γεγονός ή έγγραφο ή στοιχείο δεν αποκρύπτεται από κανένα οργανισμό εξ'ού και στην προκειμένη περίπτωση ο οργανισμός -όπως σαφώς διαφαίνεται από την επιστολή του- έχει πλήρη γνώση όλων των γεγονότων που αφορούν στην υπόθεση, συμπεριλαμβανομένης και της «καταδικαστικής» απόφασης της Αρχής.

Σε ό,τι αφορά στις παραγράφους 3, 4 και 5 της επιστολής ημερομ. 1.8.17 όπου μεταξύ άλλων υιοθετούνται και οι παραστάσεις προηγούμενων επιστολών του οργανισμού με ημερομ. 20.12.16 και 17.11.16, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Σε ό,τι αφορά στις θέσεις αρ.1 και αρ.2 του οργανισμού όπως αυτές περιέχονται στην επιστολή του με ημερομ. 20.12.16, ότι η προδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π. 10/2000, καθώς ο ερευνητής λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος οργανισμού στις 3.10.2016, μεταξύ των ωρών 21:00-22:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 18.10.2016, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενόπια στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 172/2016(1) ημερομ. 18.10.2016, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παράνομης και/ή αντικανονικής προδικασίας και μη διεξαγωγή δέουσας και επαρκούς έρευνας.

Σε ό,τι αφορά στη θέση του οργανισμού ότι «...η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης ...», η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Η Αρχή με επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω

επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Το δικαίωμα ακρόασης ρυθμίζεται από το άρθρο 43 (4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, ο οποίος κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Το άρθρο 43, στο εδάφιο (4) ορίζει τα εξής:

«43. (4) Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 (6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ10/2000), αναφέρει (οι υπογραμμίσεις δικές μας) :

(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω:

(α) αποστέλλεται αντίγραφο της πιθανής παράβασης ή του παραπόνου στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία·

(β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως·

(γ) η Αρχή έχει εξουσία:

(i) να καλέσει μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ' ου η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου·

(ii) να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική, έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία·

(iii) να απαιτήσει προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση.

Η παράγραφος (6)(γ)(i) του Κανονισμού 42, ως ανωτέρω, αποτέλεσε αντικείμενο της **Προσφυγής 1879/2012, Sigma Radio T.V. Public Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 22.7.2016**, στην οποία το Διοικητικό Δικαστήριο αποφάσισε τα πιο κάτω:

«Εντούτοις, από την παράγραφο 42(6)(γ)(i) των Κανονισμών προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση δεν έχει υποχρέωση να καλεί τον καταγγελλόμενο απλά έχει την εξουσία να το πράξει. Συγκεκριμένα:

«(γ) Η Αρχή έχει εξουσία –

(i) Να καλεί μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ'ού η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.»

Συνεπώς προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση ενήργησε εντός των πλαισίων που καθορίζονται από την οικεία νομοθεσία.»

Η Αρχή επισημαίνει ότι, το ζήτημα της γραπτής ή προφορικής ακρόασης του διοικούμενου/ενδιαφερόμενου, αποτέλεσε αντικείμενο αριθμού αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα:

Στην **Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009** αποφασίστηκε ότι :

«Η ιεραρχική προσφυγή, δεν εξυπακούει απαραίτητα διαδικασία «προφορικής» ακρόασης. Είναι αρκετό το ότι ο εφεσείων είχε την ευκαιρία να εκθέσει τους δικούς του λόγους για τους οποίους ζητούσε αναθεώρηση της Ειδοποίησης Επιβολής. Σύμφωνα με το Άρθρο 43(4) του Ν.158(I)/99, η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο Νόμος ορίζει το αντίθετο. Στην προκειμένη περίπτωση ο σχετικός νόμος, δηλαδή οι Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμοι, δεν επιβάλλουν οποιαδήποτε υποχρέωση για προφορική ακρόαση του ενδιαφερομένου».

Στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999 αποφασίστηκε ότι :

«Το δικαίωμα ακρόασης είναι ένα από τα πιο βασικά δικαιώματα των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης. Το δικαίωμα ακρόασης συμπεριλαμβάνει περιπτώσεις όπου ο πολίτης κρίνεται για υπαίτια πράξη, σε όλες τις πειθαρχικές διαδικασίες ή όταν θα του επιβληθεί κάποιου είδους κύρωση.

Το δικαίωμα του πολίτη να ακουσθεί σε περιπτώσεις όπου εξετάζονται θέματα διοικητικού δικαίου δεν είναι απόλυτο.

Οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν οποιαδήποτε νομική υποχρέωση να καλέσουν τους αιτητές να εκφέρουν τις απόψεις τους. Οι αιτητές είχαν ήδη προβάλει εγγράφως τις απόψεις που βρίσκονταν ενώπιον του αρμόδιου οργάνου. Η εισήγηση των αιτητών απορρίπτεται».

Στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992, αποφασίστηκε ότι:

«Το δικαίωμα ακρόασης του διοικούμενου στην διαδικασία έκδοσης πράξης που τον απειλεί είναι δικαίωμα δημοσίου δικαίου. Έχει αναγνωρισθεί σαν γενικός κανόνας ότι

ένα πρόσωπο του οποίου , τα οικονομικά συμφέροντα επηρεάζονται από απόφαση που λαμβάνεται από δημόσια αρχή πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάμει γνωστή την άποψη του στην αρχή αυτή.

Το δικαίωμα ακρόασης στο Διοικητικό Δίκαιο δεν ασκείται, κατά ανάγκη, με προφορική ακρόαση. Γραπτή παράσταση ικανοποιεί τούτο.

Στον αιτητή παρασχέθηκε η ευκαιρία».

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε στην παρούσα υπόθεση και η οποία ακολουθείται από την Αρχή - όπως ενημερώθηκε ο οργανισμός με επιστολή της ημερομηνίας 26.4.2012-, επιτρέπει και ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης του οργανισμού.

Απορρίπτει συνεπώς τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης του και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Επί της ουσίας της υπόθεσης ο οργανισμός στην επιστολή του ημερομ. 17.11.16 ορθά αναφέρει πως οι επίμαχες σκηνές προβλήθηκαν εκτός της οικογενειακής ζώνης. Ο οργανισμός κατηγορείται για παραβάσεις του κανονισμού 26(α) και (β), οι οποίοι αναφέρονται σε απαγορεύσεις που ισχύουν στις ψυχαγωγικές εκπομπές, ανεξάρτητα της ώρας προβολής τους. Ο πιο πάνω Νόμος και Κανονισμοί, περιλαμβάνουν πρόνοιες για προστασία του τηλεθεατή, ακόμα και για μεταδόσεις που γίνονται εκτός της οικογενειακής ζώνης.

Ο οργανισμός ισχυρίζεται πως οι επίδικες σκηνές ήταν σύντομες και έτυχαν περαιτέρω επεξεργασίας και άμβλυνσης της ασκουμένης βίας. Η Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό του οργανισμού αφού παρανόμως πρόβαλε σε ψυχαγωγική εκπομπή σκηνές παρατεταμένης βίας, οι οποίες δεν ήταν σύντομες για τα τηλεοπτικά δεδομένα. Αντιθέτως, ήταν παρατεταμένες και έντονες.

Ο οργανισμός περαιτέρω ισχυρίζεται πως οι επίδικες σκηνές ήταν δικαιολογημένες από πλευράς σεναρίου, προκειμένου να καταδείξουν τη βεβαρημένη σχέση μεταξύ των δύο προσώπων που

εμπλέκονταν στην επίδικη σκηνή. Όπως ο οργανισμός παραδέχεται πιο πάνω, μπήκε στη διαδικασία να αμβλύνει την επίδικη σκηνή πριν τη μεταδώσει. Ωστόσο η Αρχή θεωρεί πως η εν λόγω αμβλυνση δεν έγινε σε επίπεδο που να μην παραβιάζονται οι εν λόγω κανονισμοί.

Ο οργανισμός απορρίπτει την κατηγορία για παραβίαση του καν. 26(β) των πιο πάνω κανονισμών ότι προβλήθηκε ασυνήθιστη μέθοδος προκλήσεως πόνου ή κακώσεως με εύκολη την απομίμηση και υποστηρίζει πως ήταν ολοφάνερα ένα παράδειγμα προς αποφυγή και όχι προς μίμηση. Η Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό του οργανισμού, αφού ο πνιγμός ατόμου σε μπάνιο με τόση ένταση και πάθος δεν αποτελεί συνηθισμένη μέθοδο προκλήσεως πόνου ή κακώσεως, ενώ από την άλλη η απομίμηση μπορεί εύκολα να γίνει εφικτή. Εξάλλου ο καν. 26(β) ξεκάθαρα απαγορεύει στις ψυχαγωγικές εκπομπές την προβολή ασυνήθιστων μεθόδων πόνου ή κακώσεως.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δέκα (10) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 116/2016(1) (Ε))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «ANTENNA TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 17 Ιανουαρίου, 2018

Ενώπιον: Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ξενοφώντα Χαραλάμπους, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Το μέλος κα Αγγελική Λαζάρου, αν και παρευρέθηκε κανονικά στη συνεδρία, αποχώρησε κατά την εξέταση της υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **4 Οκτωβρίου 2017**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών **26 (α) και (β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σύμφωνα με τους πιο πάνω κανονισμούς:

26. Στις *ψυχαγωγικές εκπομπές* απαγορεύονται:

- (α) *οι σκηνές βίας, όταν προβάλλονται κυρίως για να δημιουργήσουν έξαψη στον τηλεθεατή ή ακροατή, και δικαιολογούνται, μόνο εάν αποτελούν συστατικό μέρος της δραματικής ή ενημερωτικής εκπομπής στην οποία ανήκουν.*

(β) η προβολή ασυνήθιστων εργαλείων ή μεθόδων προκλήσεως πόνου ή κακώσεως, ιδίως όταν είναι εύκολη η απομίμηση·

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **29.11.2017** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δέκα (10) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός ανταποκρίθηκε στην πιο πάνω επιστολή της Αρχής, και με επιστολή του δικηγόρου του ημερομ. 14.12.17. (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**), υπέβαλε προς την Αρχή εγγράφως τις θέσεις του για την παρούσα υπόθεση.

Σε ό,τι αφορά στις θέσεις αρ.1, 2 και 3 του οργανισμού όπως αυτές περιέχονται στην πιο πάνω επιστολή του, ότι η προδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν. 42 Κ.Δ.Π. 10/2000, καθώς ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα, καθώς και ότι η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, η Αρχή παραπέμπει στην απόφασή της ημερομ. 4.10.17 και επαναλαμβάνει τα εξής:

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος οργανισμού στις

3.10.2016, μεταξύ των ωρών 21:00-22:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 18.10.2016, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 172/2016(1) ημερομ. 18.10.2016, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού ότι η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, η Αρχή επισημαίνει ότι η θέση του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψης δέουσας έρευνας.

Όσον αφορά δε το μέρος της θέσης αρ. 3 του οργανισμού, ότι καμία απολύτως αντίκρουση δεν γίνεται επί των γεγονότων που παρουσίασε ο οργανισμός μέσω της επιστολής του μάρτυρά του, ούτε και ζητήθηκε η αντεξέταση αυτού, η Αρχή τονίζει πως έλαβε πολύ σοβαρά υπόψη τα όσα αναφέρονται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 17.11.16 και τα έχει αντικρούσει σχετικά στην απόφαση της αρ.116/2016(1)(Ε) ημερομ, 4.10.17 σελ.13 και 14 ως εξής:

Επί της ουσίας της υπόθεσης ο οργανισμός στην επιστολή του ημερομ. 17.11.16 ορθά αναφέρει πως οι επίμαχες σκηνές προβλήθηκαν εκτός της οικογενειακής ζώνης. Ο οργανισμός κατηγορείται για παραβάσεις του κανονισμού 26(α) και (β), οι οποίοι αναφέρονται σε απαγορεύσεις που ισχύουν στις ψυχαγωγικές εκπομπές, ανεξάρτητα της ώρας προβολής τους. Ο πιο πάνω Νόμος και Κανονισμοί, περιλαμβάνουν πρόνοιες για προστασία του τηλεθεατή, ακόμα και για μεταδόσεις που γίνονται εκτός της οικογενειακής ζώνης.

Ο οργανισμός ισχυρίζεται πως οι επίδικες σκηνές ήταν σύντομες και έτυχαν περαιτέρω επεξεργασίας και άμβλυνσης της ασκουμένης βίας. Η Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό του οργανισμού αφού παρανόμως πρόβαλε σε ψυχαγωγική εκπομπή σκηνές παρατεταμένης βίας, οι οποίες δεν ήταν σύντομες για τα τηλεοπτικά δεδομένα. Αντιθέτως, ήταν παρατεταμένες και έντονες.

Ο οργανισμός περαιτέρω ισχυρίζεται πως οι επίδικες σκηνές ήταν δικαιολογημένες από πλευράς σεναρίου, προκειμένου να καταδείξουν τη βεβαρημένη σχέση μεταξύ των δύο προσώπων που εμπλέκονταν στην επίδικη σκηνή. Όπως ο οργανισμός παραδέχεται πιο πάνω, μπήκε στη διαδικασία να αμβλύνει την επίδικη σκηνή πριν τη μεταδώσει. Ωστόσο η Αρχή θεωρεί πως η εν λόγω άμβλυνση δεν έγινε σε επίπεδο που να μην παραβιάζονται οι εν λόγω κανονισμοί.

Ο οργανισμός απορρίπτει την κατηγορία για παραβίαση του καν. 26(β) των πιο πάνω κανονισμών ότι προβλήθηκε ασυνήθιστη μέθοδος προκλήσεως πόνου ή κακώσεως με εύκολη την απομίμηση και υποστηρίζει πως ήταν ολοφάνερα ένα παράδειγμα προς αποφυγή και όχι προς μίμηση. Η Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό του οργανισμού, αφού ο πνιγμός ατόμου σε μπάνιο με τόση ένταση και πάθος δεν αποτελεί συνηθισμένη μέθοδο προκλήσεως πόνου ή κακώσεως, ενώ από την άλλη η απομίμηση μπορεί εύκολα να γίνει εφικτή. Εξάλλου ο καν. 26(β) ξεκάθαρα απαγορεύει στις ψυχαγωγικές εκπομπές την προβολή ασυνήθιστων μεθόδων πόνου ή κακώσεως.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παράνομης και/ή αντικανονικής προδικασίας, μη διεξαγωγής δέουσας και επαρκούς έρευνας και ότι τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, καθώς και ότι δεν να αντίκρουσε τα γεγονότα που παρουσίασε ο οργανισμός.

Σε σχέση με την αρ.4 θέση του οργανισμού περί «αναιτιολόγητης» καταδικαστικής απόφασης της Αρχής, η Αρχή δεν την αποδέχεται για το λόγο ότι στην παρούσα υπόθεση, όπως εξάλλου και σε κάθε ενώπιον της υπόθεση, εξετάστηκαν λεπτομερώς όλα τα στοιχεία του που αφορούσαν στις παραβάσεις της υπό αναφορά υπόθεσης, προτού ο οργανισμός κριθεί ένοχος για τις συγκεκριμένες παραβάσεις. Το σκεπτικό και η αιτιολόγηση της κρίσης της Αρχής, εκτίθεται ούτως ή άλλως στο κείμενο της απόφασης της με ημερομ. 4.10.2017, το οποίο έχει κοινοποιηθεί στον οργανισμό. Η Αρχή επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης – συμπεριλαμβανομένων των αποσπασμάτων του εν λόγω προγράμματος – καθώς και οι σχετικές πρόνοιες των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), οι οποίες παραβιάστηκαν. Τόσο το πόρισμα, η έκθεση της Λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής, είναι πλήρως αιτιολογημένα, παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Σε σχέση με τη θέση αρ. 6 περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης, η Αρχή επαναλαμβάνει τα όσα ανέφερε στην απόφαση της αρ.116/2016(1)(Ε) ημερομ, 4.10.17 σελ.9-13 ως εξής:

Η Αρχή με επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Το δικαίωμα ακρόασης ρυθμίζεται από το άρθρο 43 (4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, ο οποίος κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Το άρθρο 43, στο εδάφιο (4) ορίζει τα εξής:

«43. (4) Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 (6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ10/2000), αναφέρει (οι υπογραμμίσεις δικές μας) :

(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω:

(α) αποστέλλεται αντίγραφο της πιθανής παράβασης ή του παραπόνου στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία·

(β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως·

(γ) η Αρχή έχει εξουσία·

(i) να καλέσει μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ' ου η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου·

(ii) να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική, έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία·

(iii) να απαιτήσει προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση.

Η παράγραφος (6)(γ)(i) του Κανονισμού 42, ως ανωτέρω, αποτέλεσε αντικείμενο της **Προσφυγής 1879/2012, Sigma Radio T.V. Public Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 22.7.2016**, στην οποία το Διοικητικό Δικαστήριο αποφάσισε τα πιο κάτω:

«Εντούτοις, από την παράγραφο 42(6)(γ)(i) των Κανονισμών προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση δεν έχει υποχρέωση να καλεί τον καταγγελλόμενο απλά έχει την εξουσία να το πράξει. Συγκεκριμένα:

«(γ) Η Αρχή έχει εξουσία –

(i) Να καλεί μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ'ού η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.»

Συνεπώς προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση ενήργησε εντός των πλαισίων που καθορίζονται από την οικεία νομοθεσία.»

Η Αρχή επισημαίνει ότι, το ζήτημα της γραπτής ή προφορικής ακρόασης του διοικούμενου/ενδιαφερόμενου, αποτέλεσε αντικείμενο αριθμού αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα:

Στην **Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009** αποφασίστηκε ότι :

«Η ιεραρχική προσφυγή, δεν εξυπακούει απαραίτητα διαδικασία «προφορικής» ακρόασης. Είναι αρκετό το ότι ο εφεσείων είχε την ευκαιρία να εκθέσει τους δικούς του λόγους για τους οποίους ζητούσε αναθεώρηση της Ειδοποίησης Επιβολής. Σύμφωνα με το Άρθρο 43(4) του Ν.158(I)/99, η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο Νόμος ορίζει το αντίθετο. Στην προκείμενη περίπτωση ο

σχετικός νόμος, δηλαδή οι Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμοι, δεν επιβάλλουν οποιαδήποτε υποχρέωση για προφορική ακρόαση του ενδιαφερομένου».

Στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999 αποφασίστηκε ότι :

«Το δικαίωμα ακρόασης είναι ένα από τα πιο βασικά δικαιώματα των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης. Το δικαίωμα ακρόασης συμπεριλαμβάνει περιπτώσεις όπου ο πολίτης κρίνεται για υπαίτια πράξη, σε όλες τις πειθαρχικές διαδικασίες ή όταν θα του επιβληθεί κάποιου είδους κύρωση.

Το δικαίωμα του πολίτη να ακουσθεί σε περιπτώσεις όπου εξετάζονται θέματα διοικητικού δικαίου δεν είναι απόλυτο.

Οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν οποιαδήποτε νομική υποχρέωση να καλέσουν τους αιτητές να εκφέρουν τις απόψεις τους. Οι αιτητές είχαν ήδη προβάλει εγγράφως τις απόψεις που βρίσκονταν ενώπιον του αρμόδιου οργάνου. Η εισήγηση των αιτητών απορρίπτεται».

Στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης ν. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992, αποφασίστηκε ότι:

«Το δικαίωμα ακρόασης του διοικούμενου στην διαδικασία έκδοσης πράξης που τον απειλεί είναι δικαίωμα δημοσίου δικαίου. Έχει αναγνωριστεί σαν γενικός κανόνας ότι ένα πρόσωπο του οποίου , τα οικονομικά συμφέροντα επηρεάζονται από απόφαση που λαμβάνεται από δημόσια αρχή πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάμει γνωστή την άποψη του στην αρχή αυτή.

Το δικαίωμα ακρόασης στο Διοικητικό Δίκαιο δεν ασκείται, κατά ανάγκη, με προφορική ακρόαση. Γραπτή παράσταση ικανοποιεί τούτο.

Στον αιτητή παρασχέθηκε η ευκαιρία».

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε στην παρούσα υπόθεση και η οποία ακολουθείται από την Αρχή - όπως ενημερώθηκε ο οργανισμός με επιστολή της ημερομηνίας 26.4.2012-, επιτρέπει και ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης του οργανισμού.

Απορρίπτει συνεπώς τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης του και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **3.10.2016**, κυρώσεις ως εξής:

- Για την παράβαση του κανονισμού **26(α) (υποστοιχείο 1)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **26(β) (υποστοιχείο 2)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€2.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Χ.Π.