

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 110/2004(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Ιουλίου, 2005

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Νίκου Παπαμιχαήλ και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Για το σταθμό: Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα, τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3), 28(1) και 34(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), καθώς και παράβαση της **παραγράφου 6 του Μέρους I του Παραρτήματος VIII** (Κώδικας Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα ΜΜΕ).

Τα πιο πάνω άρθρα αναφέρουν:

**Άρθρο 26(1)(β):**

*«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της ψηλής ποιότητας».*

**Άρθρο 26(1)(ε):**

*«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».*

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

**Κανονισμός 21(3):**

*«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»*

**Κανονισμός 28(1) :**

*«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».*

**Κανονισμός 34(1)(ε) :**

*«Σε περίπτωση μετάδοσης θεμάτων που έχουν σχέση με εγκληματικές πράξεις ή τρομοκρατικές ενέργειες απαγορεύεται η μετάδοση πληροφοριών που πιθανό να θέσουν σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές ή να παρεμβάλουν εμπόδια στην προσπάθεια για λύση πειρατείας ή απαγωγής».*

**Παράγραφος 6 του Μέρους 1 του Παραρτήματος VIII**

*«Το ήθος, η αξιοπρέπεια, η εντιμότητα, η διαγωγή, η συμπεριφορά και το επαγγελματικό επίπεδο των δημοσιογράφων θα πρέπει να είναι της υψηλότερης δυνατής στάθμης»*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υπό στοιχεία:

1. Στις 27.7.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, ο σταθμός μετέδωσε την εκπομπή «**Επ' αυτοφώρω**», ένα από τα θέματα της οποίας είχε σχέση με εγκληματικές πράξεις, και κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκαν πληροφορίες που πιθανό να θέσουν σε κίνδυνο ανθρώπινη ζωή κατά παράβαση

του **κανονισμού 34(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

**Δημοσιογράφος:** Αντρέα μου, θέλω να πεις αυτά που μου είπες, τα συγκεκριμένα, τι έγινε μαζί σου.

**Αντρέας:** Όταν έφυγα;

**Δημοσιογράφος:** Γιατί έφυγες;

**Αντρέας:** Γιατί δεν υπάρχει θεραπεία σ' αυτό το ίδρυμα!

**Δημοσιογράφος:** Αυτή είναι μια γενική δήλωση. Τι έγινε εκεί, επιμένω. Γιατί αποφεύγεις να το πεις;

**Αντρέας:** Γιατί δεν υπήρχε θεραπεία, αφού τους ίδιους πόνους είχα, τα ίδια ψυχολογικά προβλήματα είχα...

**Δημοσιογράφος:** Ναι αλλά εμένα, εμένα μου έδωσες και κάποιον άλλο λόγο.

**Αντρέας:** Τι εννοείτε, θυμίστε με.

**Δημοσιογράφος:** Υπήρχαν, εκτός από άντρες που μπήκαν για απεξάρτηση, υπήρχαν και δύο άλλα πρόσωπα, δύο γυναίκες.

**Αντρέας:** Εν έθελα να το πω τούτο γιατί εν να καταλάβουν ποιος είμαι.

**Δημοσιογράφος:** Μάλιστα. Λοιπόν, αυτό, να το πω εγώ διαφορετικά, εφόσον μου έδωσε την εντύπωση ότι ήθελε να το πει ο Αντρέας, δε θα το πει με επιλογή του βεβαίως.

**Αντρέας:** Θα καταλάβαν εκατό τοις εκατό ποιος είμαι. Ήδη εκαταλάβαν, εγώ πιστεύω.

**Δημοσιογράφος:** Αυτό που θέλει να πει είναι ότι δεν υπάρχει, κύριε Αργυρίου, πραγματικός έλεγχος εκεί μέσα για όσα συμβαίνουν. Έλεγχος της συμπεριφοράς κάποιου, ίσως σε βάρος κάποιου άλλου...

Ο Δημοσιογράφος πιέζει τον καλεσμένο, (Αντρέα-χρήστη και πρώην έμπορο ναρκωτικών όπως ο ίδιος αποκάλυψε), να αναφερθεί σε συγκεκριμένα γεγονότα.

Ο καλεσμένος διστάζει αναφέροντας ότι τα στοιχεία που έδωσε ο δημοσιογράφος είναι αρκετά για να αποκαλύψουν την ταυτότητά του.

Σε άλλο σημείο της εκπομπής διεξάγεται ο πιο κάτω διάλογος:

**Δημοσιογράφος:** Κύριε Αντρέα έκλεισε το θέμα. Δε μπορούμε να αναλώσουμε όλη την εκπομπή για τη μεθοδολογία Βάισμαν, για όνομα του Θεού. Πες μας εδώ, εξήγησε στον κόσμο, επιτέλους ήρθε η ώρα, εξήγησε και στον κ. Σεργίδη, καθαρά, όπως μου τα έλεγες εμένα, για ποιο λόγο είσαι δώ. Οι μασημένα λόγια.

**Αντρέας:** Εεεε εν να πεθάνω...

**Δημοσιογράφος:** Ναι, πάρακατω.

**Αντρέας:** Είμαι στο τέλος μου εν να πεθάνω, ίνα μπου να κάμω;

**Δημοσιογράφος:** Ε, και τι ζητάς, τι σκέφτεσαι τι θα κάμεις; Καθαρές κουβέντες όμως.

**Αντρέας:** Α εκατάλαβα που το πάεις ναι.

**Δημοσιογράφος:** Ε τι, καθούμαστεν εδώ...

**Αντρέας:** Ε ντάξει, η μόνη μου ευκαιρία, αφού δε μου δίνει η κυβέρνηση ευκαιρία να πάω στον Βάισμαν, εσκέφτηκα να δώσω κάτι για να μου δώσουν κάτι. Και ξέρουν πολλά καλά τι ήμουν πριν, ότι μπόρω να δώκω κάτι, τζιαι μπόρω να δώκω τζιαι μεγάλο κάτι.

**Δημοσιογράφος:** Μιλούμε τώρα για εμπόρους.

**Αντρέας:** Εεεε, εν έθελα να το πω έτσι νομίζω εκαταλάβετε.

**Δημοσιογράφος:** Μάλιστα.

**Αντρέας:** Εν η μόνη μου λύση να πάω στο Βάισμαν. Γιατί μόνο σε αυτόν πιστεύω ότι μπόρει να με σώσει.

Οι πληροφορίες που μεταδόθηκαν στους πιο πάνω διάλογους, ενδέχεται να αποκάλυψαν την ταυτότητα του καλεσμένου, ο οποίος δε φαινόταν στην οθόνη. Λαμβάνοντας υπόψη και την ιδιότητα του καλεσμένου ως πρώην έμπορου ναρκωτικών που πιθανό να γνωρίζει πληροφορίες για άλλους παραβάτες, τότε η μετάδοση των στοιχείων αυτών πιθανό να θέσουν σε κίνδυνο τη ζωή του καλεσμένου.

2. Στις 27.7.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, η εκπομπή του σταθμού «**Επ'αυτοφώρω**», δε διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά

παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

**Δημοσιογράφος:** Αντρέα μου, θέλω να πεις αυτά που μου είπες, τα συγκεκριμένα, τι έγινε μαζί σου.

**Αντρέας:** Όταν έφυγα;

**Δημοσιογράφος:** Γιατί έφυγες;

**Αντρέας:** Γιατί δεν υπάρχει θεραπεία σ' αυτό το ίδρυμα!

**Δημοσιογράφος:** Αυτή είναι μια γενική δήλωση. Τι έγινε εκεί, επιμένω. Γιατί αποφεύγεις να το πεις;

**Αντρέας:** Γιατί δεν υπήρχε θεραπεία, αφού τους ίδιους πόνους είχα, τα ίδια ψυχολογικά προβλήματα είχα...

**Δημοσιογράφος:** Ναι αλλά εμένα, εμένα μου έδωσες και κάποιον άλλο λόγο.

**Αντρέας:** Τι εννοείτε, θυμίστε με.

**Δημοσιογράφος:** Υπήρχαν, εκτός από άντρες που μπήκαν για απεξάρτηση, υπήρχαν και δύο άλλα πρόσωπα, δύο γυναίκες.

**Αντρέας:** Εν έθελα να το πω τούτο γιατί εν να καταλάβουν ποιος είμαι.

**Δημοσιογράφος:** Μάλιστα. Λοιπόν, αυτό, να το πω εγώ διαφορετικά, εφόσον μου έδωσε την εντύπωση ότι ήθελε να το πει ο Αντρέας, δε θα το πει με επιλογή του βεβαίως.

**Αντρέας:** Θα καταλάβαν εκατό τοις εκατό ποιος είμαι. Ήδη εκαταλάβαν, εγώ πιστεύω.

**Δημοσιογράφος:** Αυτό που θέλει να πει είναι ότι δεν υπάρχει, κύριε Αργυρίου, πραγματικός έλεγχος εκεί μέσα για όσα συμβαίνουν. Έλεγχος της συμπεριφοράς κάποιου, ίσως σε βάρος κάποιου άλλου...

Ο Δημοσιογράφος πιέζει τον καλεσμένο, (Αντρέα-χρήστη και πρώην έμπορο ναρκωτικών όπως ο ίδιος αποκάλυψε), να αναφερθεί σε συγκεκριμένα γεγονότα.

Ο καλεσμένος διστάζει αναφέροντας ότι τα στοιχεία που έδωσε ο δημοσιογράφος είναι αρκετά για να αποκαλύψουν την ταυτότητά του. Οι πληροφορίες που μεταδόθηκαν στον πιο πάνω διάλογο, ενδέχεται να αποκάλυψαν την ταυτότητα του καλεσμένου, ο οποίος δε φαινόταν στην οθόνη,

διότι ενδεχομένως ήθελε να προστατεύσει την υπόληψή του από την ιδιότητα του ως πρώην έμπορου ναρκωτικών.

3. Στις 27.7.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, κατά τη διάρκεια της εκπομπής του σταθμού «**Επ'αυτοφώρω**», ο σταθμός δε διασφάλισε σεβασμό της προσωπικότητας και της υπόληψής του καλεσμένου για τον οποίο μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται κατά λέξη στο **υπο στοιχείο 2**. Ο Δημοσιογράφος πιέζει τον καλεσμένο, (Αντρέα-χρήστη και πρώην έμπορο ναρκωτικών όπως ο ίδιος αποκάλυψε), να αναφερθεί σε συγκεκριμένα γεγονότα. Ο καλεσμένος διστάζει αναφέροντας ότι τα στοιχεία που έδωσε ο δημοσιογράφος είναι αρκετά για να αποκαλύψουν την ταυτότητά του. Οι πληροφορίες που μεταδόθηκαν στον πιο πάνω διάλογο, ενδέχεται να αποκάλυψαν την ταυτότητα του καλεσμένου, ο οποίος δε φαινόταν στην οθόνη, διότι ενδεχομένως ήθελε να προστατεύσει την υπόληψή του από την ιδιότητα του ως πρώην έμπορου ναρκωτικών.

4. Στις 27.7.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, η εκπομπή του σταθμού «**Επ'αυτοφώρω**», δε διεπόταν από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

Στην τηλεφωνική γραμμή βρίσκεται ο κ. Κατσικίδης, πρώην Αξιωματικός της Αστυνομίας, ο οποίος αφυπηρέτησε.

**Κατσικίδης:** Άκουσα απόψε τη συζήτηση σας και ήθελα να αποκαταστήσω κάποια πράγματα για να δίδουμε και τα ορθά μηνύματα στον κόσμο.

**Δημοσιογράφος:** Μάλιστα.

**Κατσικίδης:** Διότι όσες φορές είδα να παρουσιάζεται η Αστυνομία στην τηλεόραση, πάντοτε υπάρχει η τάση να κατηγορείται.

**Δημοσιογράφος:** Ποιος;

**Κατσικίδης:** Δυστυχώς, η Αστυνομία.

**Δημοσιογράφος:** Δεν κατηγορείται η Αστυνομία γενικά και αόριστα...

**Κατσικίδης:** κ. Μάμα να τελειώσω...

**Δημοσιογράφος:** Όχι να μην, να μην...

**Κατσικίδης:** Να τελειώσω... (Δεν ακούγεται καθαρά γιατί μιλά ταυτόχρονα με το Δημοσιογράφο)

**Δημοσιογράφος:** Ναι κ. Κατσικίδη, μα κοιτάχτε, κοιτάχτε ένα λεπτό.

**Κατσικίδης:** Να σεβαστείς και τον ακροατή.

**Δημοσιογράφος:** Θα σας ακούσωμε, θα σας δώσουμε όσο χρόνο θέλετε, απλώς έχω και εγώ δικαίωμα να διευκρινίσω, αφού μας ακούει ο κόσμος, ότι διαφωνώ με αυτό που λέτε ότι κατηγορείται η Αστυνομία.

**Κατσικίδης:** Να σας εξηγήσω ένα παράδειγμα.

**Δημοσιογράφος:** Στην Αστυνομία υπάρχουν χιλιάδες νέα παιδιά, οι οποίοι είναι εντιμότατοι κύριοι, μιλούμε για συγκεκριμένους πολύ λίγους, η διευκρίνιση ετελείωσε, έχετε το λόγο. (ταυτόχρονα μιλά και ο Κατσικίδης αλλά δεν ακούγεται καθαρά).

**Κατσικίδης:** Η Αστυνομία έχει τις αδυναμίες της και όλοι έχουν τα λάθη τους, τα οποία πρέπει να παραδεχούμαστε.

**Δημοσιογράφος:** Ε γι' αυτά μιλούμε.

**Κατσικίδης:** Αλλά ορισμένα πράγματα τα οποία είναι πραγματικότητες να μη δίνουμε έξω λανθασμένα μηνύματα. Ρωτούσατε προηγουμένως τον κ. Σεργίδη, γιατί δεν καταδικάσκει ο τάδε τόσα χρόνια και καταδικάσκει ο τάδε πιο μικρή φυλάκιση. Γνωρίζετε κ. Μάμα ότι η Αστυνομία δε δικάζει ούτε καταδικάζει, δικάζουν τα δικαστήρια που είναι

ανεξάρτητη υπηρεσία. Και αν η Αστυνομία είχε τρωτό σημείο, τότε θα καταδικάσουμε τα δικαστήρια ότι δεν εκάμαν σωστά τη δουλειά τους.

**Δημοσιογράφος:** Παρακαλώ, κ. Κατσικίδη για να ξέρουμε για τι πράμα μιλούμε, να λέμε τα πράματα με το όνομα... (ο Κατσικίδης μιλά αλλά δεν ακούγεται γιατί η φωνή του Δημοσιογράφου είναι πιο δυνατή) παρακαλώ κύριε! Κύριε Κατσικίδη παρακαλώ να διευκρινιστεί και η ερώτηση, μην παίρνεται φόρα. Τα δικαστήρια αποφασίζουν βάσει της μαρτυρίας που τους προσκομίζει κάποιος. Και το γνωρίζετε πολύ καλά.

**Κατσικίδης:** Μάλιστα.

**Δημοσιογράφος:** Γνωρίζετε, δεύτερη ερώτηση, τη συγκεκριμένη υπόθεση;

**Κατσικίδης:** Όχι δεν τη γνωρίζω...

**Δημοσιογράφος:** Ε τότε κύριε μου! Ε τότε κύριε μου! Αφού δε γνωρίζετε! (με έντονο ύφος)

**Κατσικίδης:** κ. Μάμα μα δεν είστε εκεί ούτε δικαστής ούτε κριτής. Να ακούτε και τη γνώμη του άλλου.

**Δημοσιογράφος:** Ε μα και σείς... (αποδοκιμαστικά)

**Κατσικίδης:** Σας λέω ότι ένα δικαστήριο δικάζει και καταδικάζει βάσει της μαρτυρίας και τα γεγονότα. Και αν υπάρχει ένα γεγονός το οποίο στα δικαστήρια είναι ύποπτο, τότε το δικαστήριο θα κάνει την κριτική του. Η θα δικάσει ή θα καταδικάσει ή θα πει η Αστυνομία δεν έκανε καλά τη δουλειά της. Τότε θα πούμε ότι τα δικαστήρια στην περίπτωση αυτή που ρωτούσατε τον κ. Σεργίδη, δεν εκάμαν σωστά τη δουλειά τους.

**Δημοσιογράφος:** κ. Κατσικίδη...κ. Κατσικίδη...

**Κατσικίδης:** Αυτό θέλετε να μας πείτε.

**Δημοσιογράφος:** κ. Κατσικίδη, το τι θέλω να πω είναι τόσο καθαρό, διαστρεβλώνετε αυτό που θέλω να πω...

**Κατσικίδης:** όχι έτσι είπετε στον κόσμο...

**Δημοσιογράφος:** Ωραία είναι δική σας αντίληψη την οποία διαψεύδω και με την οποία διαφωνώ κάθετα, απόλυτα και ριζικά.

**Κατσικίδης:** Ναι αλλά όταν ...κ. Μάμα...

**Δημοσιογράφος:** Ε μα τι να κάμουμε κ. Κατσικίδη...



**Κατσικίδης:** Ρωτήσατε τον κ. Σεργίδη γιατί το Δικαστήριο δίκασε τον Α μεγάλη ποινή και τον άλλο πιο μικρή. Δε δικάζει ο κ. Σεργίδης...

**Δημοσιογράφος:** Ο κόσμος άκουσε κ. Κατσικίδη...

**Κατσικίδης:** Μάλιστα και ξέρει ο κόσμος ....

**Δημοσιογράφος:** Και για να καταλάβετε και εσείς τελικά διότι δεν το είπα αυτό, να σας προσθέσω και κάτι. Ίσως εκεί η σύλληψη να έγινε κατά λάθος. Και έγινε κατά λάθος.

**Κατσικίδης:** Και το δικαστήριο...

**Δημοσιογράφος:** Παρακαλώ κ. Κατσικίδη, παρακαλώ κ. Κατσικίδη...έγινε κατά λάθος, για άλλο λόγο από ανθρώπους που ίσως δεν ε γνώριζαν πρόσωπα και πράγματα.

**Κατσικίδης:** Και τον επήραν δικαστήριο και τον δικάσαν;

**Δημοσιογράφος:** Τοις φρονίμοις ολίγα κ. Κατσικίδη

**Κατσικίδης:** κ. Μάμα, ένα λεπτό να σας εξηγήσω και κάτι άλλο.

**Δημοσιογράφος:** Να μου εξηγήσετε για μια υπόθεση για την οποία δηλώνετε ότι δεν τη γνωρίζετε.

**Κατσικίδης:** ...ότι...

**Δημοσιογράφος:** Δηλώνετε ότι δε τη γνωρίζετε...

**Κατσικίδης:** κ. Μάμα, κ. Μάμα μια σοβαρή υπηρεσία όπως είναι η ΥΚΑΝ, δεν μπορεί πολλές φορές να αποκαλύπτει...

**Δημοσιογράφος:** Από άλλους έγινε η σύλληψη κ. Κατσικίδη.

**Κατσικίδης:** κ. Μάμα σε παρακαλώ δεν εσεβαστήκατε ποτέ έναν ακροατή σας, συγγνώμη που το λέω.

**Δημοσιογράφος:** Ναι...

**Κατσικίδης:** Δεν εσεβαστήκατε διότι έχετε την τεχνική να διακόπτετε για να επιβάλετε τη δική σας γνώμη.

**Δημοσιογράφος:** Μα τι μου λέτε κύριε μου. Μα για όνομα ...επιμένετε να μας κάνετε το δάσκαλο, να μας δίδετε μαθήματα, τη στιγμή που δηλώνετε ότι δεν έχετε ιδέα για αυτή την υπόθεση.

**Κατσικίδης:** Σας λέω κ. Μάμα, ότι για την υπόθεση...

*Δημοσιογράφος:* Και μας κάνετε και μάθημα. Ωραία έχετε το λόγο, να μη λέτε ότι σας φιμώνουμε...

*Κατσικίδης:* Ευχαριστούμε πολύ κ. Μάμα...

*Δημοσιογράφος:* Ε τι να σας πω!

*Κατσικίδης:* ...καληνύχτα σας...

*Δημοσιογράφος:* Αφού λέτε ότι δεν έχετε ιδέα για αυτή την υπόθεση...

*Κατσικίδης:* ...ευχαριστούμε πολύ, καληνύχτα.

*Δημοσιογράφος:* Επιμένετε να μας κάνετε και μάθημα. Τι να σας πω, αυτή είναι κάπως, να μη χρησιμοποιήσω τη λέξη, για τη νοοτροπία. Για την οποία εσείς με κατηγορείτε. Ο επόμενος ακροατής, παρακαλώ.

5. Στις 27.7.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, κατά τη διάρκεια της εκπομπής του σταθμού «**Επ'αυτοφώρω**», ο σταθμός δε διασφάλισε σεβασμό της προσωπικότητας και της υπόληψής του καλεσμένου για τον οποίο μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται κατά λέξη στο **υπό στοιχείο 4**.

6. Στις 27.7.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, περίπου, πρόσωπο που συμμετείχε στην εκπομπή του σταθμού «**Επ'αυτοφώρω**», δεν απόλαυε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς κατά παράβαση του **κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται κατά λέξη στο **υπό στοιχείο 4**.

7. Στις 27.7.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, περίπου, κατά τη διάρκεια της εκπομπής του σταθμού «**Επ'αυτοφώρω**», η συμπεριφορά του Δημοσιογράφου δεν ήταν της υψηλότερης δυνατής στάθμης, κατά παράβαση **της παραγράφου 6 του Μέρους 1 του Παραρτήματος VIII** (Κώδικας Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα ΜΜΕ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται κατά λέξη στο **υπό στοιχείο 4**.
8. Στις 27.7.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, η εκπομπή του σταθμού «**Επ'αυτοφώρω**», δε διεπόταν από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται κατά λέξη στα **υπό στοιχεία 1, 2 και 4**.

Οι πιθανές παραβάσεις τέθηκαν υπόψη του σταθμού με επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 1.11.2004. Σε αυτήν αναφέρεται: *«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις παρακαλείσθε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δεκατέσσερις (14) μέρες το αργότερο μετά την λήψη της παρούσας επιστολής. Με βάση τον κανονισμό 42(6) (γ)(i), των πιο πάνω αναφερόμενων Κανονισμών Κ.Δ.Π. 10/2000, η Αρχή παρακαλεί όπως δηλώσετε κατά πόσο επιθυμείτε να παρευρεθείτε κατά την εξέταση της υπόθεσης. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησής σας, η Αρχή θα σας καλέσει με ειδική επιστολή της.»*

Ο σταθμός, με χειρόγραφο επιστολή του Δημοσιογράφου Δημήτρη Μάμα, ημερομ. 18.11.2004, απάντησε ως εξής:

*«Στη συνέχεια της σημερινής τηλεφωνικής επικοινωνίας μας, σας πληροφορώ ότι οι απαντήσεις μας στις κατηγορίες με αρ. Φακ. 110/2004(1), 112/2004(1) και 114/2004(1), ετοιμάζονται και θα βρίσκονται στα χέρια σας κατά τις επόμενες 5 (πέντε) μέρες από σήμερα. Λυπούμαστε για την καθυστέρηση των απαντήσεων μας κατά λίγες μέρες,*

γεγονός που προέκυψε από δικό μου λάθος, κατά την ετοιμασία των απαντήσεων στον ηλεκτρονικό υπολογιστή.»

Στη συνέχεια, ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. 24.11.2004, απάντησε ως εξής:

*«Λυπούμαστε για την απόφαση της Αρχής να προχωρήσει στην παρούσα καταγγελία. Ο Σταθμός απορρίπτει την κατηγορία. **Και θα υπερασπιστεί με μάρτυρες και επιχειρήματα.** Η δημοσιογραφία δεν είναι ξένο σώμα προς τη ζωή. Είναι η ίδια η ζωή. **Ο Δημοσιογράφος προς τον οποίο εκοινοποίησα την καταγγελία θα υπερασπιστεί τον εαυτό του την εκπομπή του και τη δημοσιογραφική του ιδιότητα.** Σημειώνω ότι δεν ετηρήθη η διαδικασία που προβλέπει ο Νόμος 7(Ι)/1998 και η ΚΔΠ 10/2000.»*

Περαιτέρω, ο σταθμός με επιστολή του Δημοσιογράφου Δημήτρη Μάμα ημερομ. 24.11.1004 (**Παράρτημα Δ**), κατέθεσε τα πιο κάτω:

*«Σαν παραγωγός και τηλεπαρουσιαστής της εκπομπής ΕΠ ΑΥΤΟΦΩΡΩ του Αντέννα, έχω να παρατηρήσω τα ακόλουθα σε σχέση με την καταγγελία 110/2004(1).*

#### **ΤΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

*Ο ναρκωμανής, (χρήστης και πρώην έμπορος ναρκωτικών Ανδρέας, που ήταν ψευδώνυμο), είχε ζητήσει να φιλοξενηθεί στην εκπομπή για να κάνει έκκληση όπως η Πολιτεία τον αποστείλει για αποτοξίνωση στο Ισραήλ (Δρ Βάισμαν), καλύπτοντας και τα έξοδα.*

*Σαν λόγο, προέβαλε τον ισχυρισμό ότι, σε δικό μας κέντρο απεξάρτησης στο οποίο είχε εισαχθεί για θεραπεία, βίωσε ατμόσφαιρα και γεγονότα που τον ανάγκασαν να εγκαταλείψει. Στον παρουσιαστή της εκπομπής, ο Ανδρέας είχε εξ αρχής καταγγείλει ότι οι δύο κοπέλες στο κέντρο απεξάρτησης, οι οποίες βρίσκονταν και αυτές εκεί μέσα για θεραπεία, του έκαναν άσεμνες προτάσεις κατά τρόπο επίμονο και εξαιρετικά ενοχλητικό για τον ίδιο, αφού στην κατάσταση που βρισκόταν, λόγω της εξάρτησης από την ηρωίνη, δεν ενδιαφερόταν για τέτοια πράγματα και η παρενόχληση αυτού του είδους τον*

αποσυντόνιζε, τον εκνεύριζε και τελικά τον υποχρέωσε να εγκαταλείψει το κέντρο, χωρίς να έχει πετύχει το στόχο του για απεξάρτηση και θεραπεία.

Διευκρινίζω ότι τα ανωτέρω, ο φιλοξενούμενος τα ανέφερε στο Δημοσιογράφο κατά την πρώτη συνάντηση που είχαν, για να καταδείξει ότι η συμπεριφορά στο κέντρο απεξάρτησης ήταν προβληματική, ότι δεν υπήρχε ο απαραίτητος έλεγχος και ότι με το δίκαιο του, κάτω από τις ισχυριζόμενες συνθήκες, είχε αποχωρήσει και ζητούσε να τον στείλουν στο Ισραήλ.

Αποκαλύπτω επίσης ότι, χωρίς και ο ίδιος ο φιλοξενούμενος να το γνωρίζει, ο Δημοσιογράφος είχε σπεύσει να ερευνήσει το ζήτημα ΠΕΝΤΕ ΜΕΡΕΣ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΠΟΜΠΗ, και είχε διαπιστώσει ότι οι δύο αυτές συγκεκριμένες γυναίκες βρίσκονταν εκτός Κύπρου (Λονδίνο συγκεκριμένα) κατά την ημέρα της εκπομπής, και θα συνέχιζαν να παραμένουν εκεί για τους επόμενους δύο τουλάχιστον μήνες.

Όταν λοιπόν καλούσα τον φιλοξενούμενο να αναφέρει κάτι από τα γεγονότα αυτά, δεν το έπραττα ελαφρά τη καρδία και δεν έθετα σε κίνδυνο κανένα, αφού οι δύο γυναίκες δε βρίσκονταν στην Κύπρο, ώστε να ακούσουν και να συνδέσουν τον ανώνυμο με συγκεκριμένο πρόσωπο και να υπάρξει ενδεχόμενο να αποκαλυφθεί η ταυτότητά του.

Δηλαδή, ακόμη και αν γινόταν αναφορά στο συμβάν, (που ΔΕΝ ΕΓΙΝΕ) ΚΑΜΙΑ ΔΥΣΑΡΕΣΤΗ ΕΠΙΠΤΩΣΗ ήταν δυνατό να προκύψει για κανένα. Και το γεγονός ότι ο φιλοξενούμενος εξέφρασε κάποια στιγμή το φόβο ότι θα τον καταλάβαιναν, οφειλόταν ακριβώς στην άγνοια του ότι οι δύο γυναίκες βρίσκονταν σε άλλη χώρα πλέον.

Η κατηγορία λοιπόν ότι ο δημοσιογράφος δεν χειρίστηκε το θέμα όπως έπρεπε, υποστηρίζω ότι με βάση τα γεγονότα που ανέφερα δεν ευσταθεί. Και είναι επίσης πεποίθησή μου ότι οι ελάχιστες φράσεις που ελέχθησαν γύρω από το θέμα (δύο γυναίκες, δεν υπήρχε πραγματικός έλεγχος για τα συμβαίνοντα στο κέντρο αποτοξίνωσης, έλεγχος

της συμπεριφοράς κάποιου, ίσως σε βάρος κάποιου άλλου), ουδόλως φωτογραφίζουν οποιοδήποτε.

Εν πάση περιπτώσει, ο δημοσιογράφος, παρόλα αυτά, τελικά σεβάστηκε τις επιφυλάξεις του και δεν προχώρησε σε αποκαλύψεις. Περιορίστηκε απλώς στις τρεις φρασούλες της προηγούμενης παραγράφου, φράσεις απόλυτα νεφελώδεις, που κανένα δεν είναι δυνατό να αποκαλύψουν, πόσο μάλλον να θέσουν σε οποιοδήποτε κίνδυνο.

*ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ σκέλος της κατηγορίας (διάλογος με κ. Κατσικίδη που τηλεφώνησε στην εκπομπή), πραγματικά δεν κατανοώ καθόλου, για ποιο πράγμα κατηγορούμαστε. Ένας τηλεθεατής, ο κ. Κατσικίδης, τηλεφώνησε και άρχισε να κατηγορεί ότι...κατηγορούμε άδικα την Αστυνομία, τη στιγμή που εμείς προσπαθούσαμε να διευκρινίσουμε ότι δεν επιρρίπτουμε μομφή σε ολόκληρη την Αστυνομία, αλλά σε ελάχιστα κάθε φορά στελέχη της, σε σχέση με το χειρισμό συγκεκριμένων υποθέσεων.*

*Και ενώ ο κ. Κατσικίδης, όταν τον ρωτήσαμε, παραδέχτηκε όχι μία αλλά δύο φορές ότι ΔΕΝ ΗΞΕΡΕ ΚΑΘΟΛΟΥ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΣΕ ΤΗΝ ΕΚΠΟΜΠΗ, συνέχιζε να μας κατηγορεί με πάθος ότι...ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΣΑΜΕ ΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ, ότι ΔΕΝ ΕΣΕΒΑΣΤΗΚΑΜΕ ΠΟΤΕ ΕΝΑΝ ΕΣΤΩ ΤΗΛΕΘΕΑΤΗ ΜΑΣ, ενώ εμείς μάταια προσπαθούσαμε να του εξηγήσουμε ότι σχεδόν μας ύβριζε και μας λοιδορούσε, σχετικά με μια υπόθεση που...δεν τη γνώριζε.*

*Και ενώ εμείς ως εκπομπή, ως σταθμός και ως δημοσιογράφος, ετυχάναμεν απρόκλητης, βάνουσης και καταφρονητικής συμπεριφοράς από τον κ. Κατσικίδη, την ίδια στιγμή η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης μας κατηγορεί ότι ο συγκεκριμένος τηλεθεατής...δεν απόλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς...*

*Για να γίνω σαφέστερος, σας πληροφορώ ότι η περίπτωση αφορά την επ'αυτοφώρω σύλληψη δύο αλλοδαπών κατά την είσοδό τους στην Κύπρο, μέσω του αεροδρομίου*

*Λάρνακας, στην κατοχή των οποίων (ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΥΟ) βρέθηκαν πάνω από ΧΙΛΙΑ γραμμάρια ΣΚΛΗΡΩΝ ναρκωτικών. Την επομένη, ο επίσημος εκπρόσωπος Τύπου του Αρχηγείου Αστυνομίας, δήλωνε στους δημοσιογράφους (έχω στη διάθεσή σας το σχετικό βίντεο που μεταδόθηκε) ότι ΚΑΙ ΟΙ ΔΥΟ κατείχαν και προσπάθησαν να εισάγουν στην Κύπρο για ΕΜΠΟΡΙΑ, την αναφερθείσα μεγάλη ποσότητα σκληρών ναρκωτικών. Στη συνέχεια, η Αστυνομία προσήψε ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΔΥΟ, βαριές κατηγορίες, ίδιες και για του δύο, για εισαγωγή για σκοπούς εμπορίας κ.λ.π., κ.λ.π. Ας σημειωθεί ότι στο κατηγορητήριο παρατίθετο κατάλογος μεγάλου αριθμού μαρτύρων κατηγορίας, σχεδόν όλοι αστυνομικοί ή/και τελωνειακοί, εναντίον ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΥΟ. Παραδόξως, στη συνέχεια, παρόλα αυτά τα πολύ σημαντικά, οι βαριές εναντίον του ενός από τους δύο ΑΠΕΣΥΡΘΗΣΑΝ (σε μας έδωσαν την εξήγηση ότι αυτό έγινε λόγω...έλλειψης μαρτυρίας), με αποτέλεσμα ο μιν ένας να καταδικαστεί σε πολυετή φυλάκιση ως έμπορος ναρκωτικών, ο άλλος δε να καταδικαστεί σε πρόστιμο 700 λιρών και να αφεθεί ελεύθερος.*

*Ενόψει του ότι, για την υπόθεση αυτή, επικοινωνήσαν μαζί μας ακόμη ΚΑΙ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΟΙ της Αστυνομίας για να καταγγείλουν τους χειρισμούς που ανέφερα ως ακατανόητους και σκανδαλώδεις, προχωρήσαμε στη διερεύνηση της υπόθεσης-όπως ήταν το δημοσιογραφικό μας καθήκον-διατυπώνοντας και όλα τα ερωτηματικά και απορίες που ΕΥΛΟΓΑ προκύπτουν.*

*Ειδικά για το σημείο αυτό, αλλά και για όλες τις άλλες κατηγορίες, επιθυμώ όπως με καλέσετε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, για να προσκομίσω βίντεο καθώς και επίσημα κρατικά γραπτά ντοκουμέντα, τα οποία θα βοηθήσουν, πιστεύω, να κατανοήσετε πλήρως την επιχειρηματολογία μας.»*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 24.2.2005, κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί σε συνεδρία της Αρχής στις 2.3.2005 σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Στην πιο πάνω επιστολή η Αρχή ενημέρωσε το σταθμό, όπως άλλωστε πάντοτε συνηθίζει, τα πιο κάτω

κατά λέξη: *«Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων.»* Ωστόσο, ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού, κ. Παπαφιλίππου, ημερομ. 24.2.2005, ζήτησε επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου και παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Ακολούθως με επόμενη επιστολή του ημερομ. 28.2.2005, ανέφερε ότι, καθότι δεν είχε οποιαδήποτε ανταπόκριση στην επιστολή του ημερομ. 24.2.2005, αντιλαμβάνεται ότι η εξέταση της υπόθεσης όπως είχε οριστεί για τις 2.3.2005, θα αναβληθεί.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 1.3.2005, ενημέρωσε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης αναβάλλεται. Ακολούθως, με επιστολή της ημερομ. 27.5.2005, πληροφόρησε το σταθμό ότι κάνει δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης και για παράδοση του πορίσματος του ερευνώντος λειτουργού. Η επιθεώρηση του σχετικού φακέλου εκ μέρους του σταθμού έγινε την 1.6.2005.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 9.6.2005, κάλεσε εκ νέου το σταθμό να εμφανιστεί σε συνεδρία της Αρχής στις 22.6.2005, σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Στην πιο πάνω επιστολή η Αρχή ενημέρωσε εκ νέου το σταθμό, όπως άλλωστε πάντοτε συνηθίζει, τα πιο κάτω, κατά λέξη: *«Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων.»*

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 22 Ιουνίου 2005, παρευρέθηκε εκ μέρους του σταθμού ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου.



Ο κ. Παπαφιλίππου ήγειρε τις πιο κάτω προδικαστικές ενστάσεις:

Κατ' αρχήν, ήγειρε θέμα κακής σύνθεσης, λόγω απουσίας στην παρούσα φάση του μέλους κ. Κωνσταντινίδη, ο οποίος ήταν παρών κατά την προώθηση της Υπόθεσης. Αυτό, σύμφωνα με τον κ. Παπαφιλίππου, συνεπάγεται στέρηση του δικαιώματος του σταθμού να εγείρει θέματα που πιθανότατα να έπειθαν τον κ. Κωνσταντινίδη και αυτός με τη σειρά του θα επηρέαζε υπέρ του σταθμού τα υπόλοιπα μέλη.

Περαιτέρω, ο κ. Παπαφιλίππου κατέθεσε αίτημα να εκδικαστούν ταυτόχρονα (συνεκδίκαση), τέσσερις υποθέσεις, συμπεριλαμβανομένης και της παρούσης, από τις οποίες προκύπτει ταυτότητα κατηγοριών, διαδικασίας παρουσίασης και σκηνοθετικής εξέτασης, για να μπορεί η Αρχή να έχει το ίδιο μέτρο κρίσης για όλες. Πρόσθεσε ότι και στις τέσσερις υποθέσεις, η Αρχή φαίνεται να έχει βάλει στο στόχαστρό της την ερευνητική δημοσιογραφία και την ίδια την εκπομπή (Επ' αυτοφώρω). Συμπλήρωσε ότι σε περίπτωση που η Αρχή δεν δεχτεί το πιο πάνω αίτημα του, τότε αν για την υπόθεση αυτή αποφασίσει ευνοϊκά, θα είναι υποχρεωμένη να αποφασίσει ευνοϊκά και για τις υπόλοιπες τρεις.

Ακολουθώντας και αναφορικά με την έκθεση Μάμα, ο κ. Παπαφιλίππου είπε ότι την αντιμετωπίζει ως πλήρη υπεράσπιση του σταθμού. Ιδιαίτερα για το λόγο ότι ο κ. Μάμας δεν κλήθηκε από την Αρχή να παραστεί, όπως ο ίδιος άλλωστε δήλωσε ότι είναι διατεθειμένος να κάνει, ο κ. Παπαφιλίππου είπε ότι αντιλαμβάνεται πως η Αρχή δέχεται τις θέσεις του κ. Μάμα και συνεπώς θα πρέπει να απαλλάξει το σταθμό από οποιαδήποτε κατηγορία. Συμπλήρωσε ότι, από τη στιγμή που η Έκθεση Μάμα δεν αποτέλεσε αντικείμενο έρευνας από την Αρχή, η οποία έκθεση θέτει τα γεγονότα από δημοσιογραφικής πλευράς, τότε θα πρέπει να θεωρηθεί ότι ο σταθμός δεν αντιμετωπίζει οποιεσδήποτε κατηγορίες. Δήλωσε δε, ότι η έκθεση Μάμα, ήρθε εις γνώση του μετά την επιθεώρηση του Διοικητικού Φακέλου.

Η Αρχή μελέτησε τις πιο πάνω προδικαστικές ενστάσεις και έκρινε ότι:

Αναφορικά με την πρώτη προδικαστική ένσταση του σταθμού, που σχετίζεται με ισχυριζόμενη κακή σύνθεση, η Αρχή επισημαίνει ότι για το ουσιαστικό ή μη της προώθησης υπάρχουν συγκρουόμενες αποφάσεις του Ανώτατου Δικαστηρίου επί του θέματος αυτού.

Συγκεκριμένα, στην Προσφυγή αρ.120/2003 Sigma Radio T.V. Ltd V Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 3.2.2005, ο Μ. Φωτίου Δ., αναφέρει τα ακόλουθα, στην σελίδα 9 της απόφασης, σχετικά με τη συνεδρία της προώθησης ημερομηνίας 10/4/02:

*«Σημειώνω επίσης ότι στο πρακτικό της συνεδρίας ημερ. 10/4/02, που ήταν παρούσα η κα Κουτσελίνη, αναφορικά με την επίδικη απόφαση δεν αναφέρθηκε ή αποφασίστηκε οτιδήποτε το ουσιώδες ούτως ώστε να επιβάλλετο η παρουσία της κας Κουτσελίνη και στις 27/11/02 για να ικανοποιούνται οι πρόνοιες του άρθρου 22 των περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158 (1)/99) ότι δηλαδή η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης αναφορικά με ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου εκτός αν η απουσία σε συγκεκριμένη συνεδρία αφορούσε προκαταρκτικά θέματα. Πιο συγκεκριμένα κατά τη συνεδρία της 10/4/02 δε φαίνεται να συζητήθηκε καθόλου η επίδικη απόφαση».*

Στην Προσφυγή αρ.769/2002 Sigma Radio T.V. Ltd V Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 28.9.2004, ο Χατζηχαμπής Δ., εξέφρασε, στην σελίδα 3 της απόφασης, την ακόλουθη αντίθετη άποψη για την συνεδρία της προώθησης:

*«Φρονώ όμως ότι η απόφαση για προώθηση υπόθεσης, που εξυπακούει την άσκηση κρίσης και συνιστά τροχοδρόμηση της πορείας της υπόθεσης, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί άλλως παρά ως ουσιαστική».*

Επισημαίνεται ότι, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου καταχώρησε την αναθεωρητική έφεση 3895, εναντίον της πιο πάνω προσφυγής αρ.769/2002, η οποία αναμένεται να ορισθεί για Ακρόαση. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης, υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, στους λόγους της αναθεωρητικής έφεσης 3895, ότι το εύρημα του Δικαστηρίου ότι η συνεδρία της προώθησης ήταν ουσιαστικής φύσης είναι εσφαλμένο, θέση την οποία εξακολουθεί να υποστηρίζει και ως εκ τούτου δεν κάνει δεκτή την ένσταση.

Αναφορικά με τη δεύτερη προδικαστική ένσταση του σταθμού, η Αρχή απορρίπτει το αίτημα του σταθμού για συνεκδίκαση τεσσάρων υποθέσεων μαζί, λαμβάνοντας υπόψη ότι κάθε υπόθεση είναι διαφορετική και αφορά διαφορετικά γεγονότα. Η Αρχή δεν εξετάζει σειρά εκπομπών ή τη σειρά ως σύνολο, αλλά χωριστές και συγκεκριμένες εκπομπές με ιδιαίτερα και διαφορετικά γεγονότα που είναι δυνατό να συνιστούν παράβαση του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)

Αναφορικά με την τρίτη προδικαστική ένσταση του σταθμού σε σχέση με την έκθεση Μάμα, η Αρχή επισημαίνει στο σταθμό ότι οι διαδικασίες αναφορικά με την διερεύνηση ήταν ορθές, όπως αυτές προβλέπονται από το Νόμο και τους σχετικούς κανονισμούς και ότι το έγγραφο Μάμα, το οποίο θα τύχει ανάλογης αξιολόγησης, προέκυψε ακριβώς από αυτή τη διερεύνηση.

Η Αρχή επισημαίνει ότι ο ίδιος ο σταθμός, στην επιστολή του ημερομ. 24.11.2004, την οποία υπογράφει ο κ. Παπαφιλίπου, απάντησε ως εξής:

*«Λυπούμαστε για την απόφαση της Αρχής να προχωρήσει στην παρούσα καταγγελία. Ο Σταθμός απορρίπτει την κατηγορία. **Και θα υπερασπιστεί με μάρτυρες και επιχειρήματα. Η δημοσιογραφία δεν είναι ξένο σώμα προς τη ζωή. Είναι η ίδια η ζωή. Ο Δημοσιογράφος προς τον οποίο εκοινοποίησα την καταγγελία θα υπερασπιστεί τον***

*εαυτό του την εκπομπή του και τη δημοσιογραφική του ιδιότητα. Σημειώνω ότι δεν ετηρήθη η διαδικασία που προβλέπει ο Νόμος 7(Ι)/1998 και η ΚΔΠ 10/2000.»*

Περαιτέρω, η Αρχή σε δύο περιπτώσεις με επιστολές της ημερομ. 24.2.2005 και 9.6.2005, ενημέρωσε το σταθμό, όπως άλλωστε πάντοτε συνηθίζει, τα πιο κάτω κατά λέξη: *«Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτορία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων.»*

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι η υποχρέωση κλήσης μαρτύρων υπεράσπισης ανήκει στο σταθμό, εφόσον επιθυμεί να πράξει τούτο. Περαιτέρω, θεωρεί αστήρικτο τον ισχυρισμό του κ. Παπαφιλίππου ότι, εφόσον η Αρχή δεν κάλεσε ως μάρτυρα τον κ. Μάμα, θεωρείται ότι έχει αποδεχτεί τις απόψεις του.

Με βάση τα πιο πάνω οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Στη συνέχεια η Αρχή, κατά την ίδια συνεδρία στις 22.6.2005, στην παρουσία του κ. Παπαφιλίππου, παρακολούθησε συγκεκριμένα σημεία της επίδικης εκπομπής και ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε όπως υποβάλει γραπτή αγόρευση μέχρι τις 27.6.2005. Η Αρχή έκανε δεκτό το ως άνω αίτημα και επεφύλαξε την Απόφασή της.

Ο σταθμός πράγματι κατέθεσε στην Αρχή γραπτή αγόρευση με ημερομ. 27.6.2005, την οποία υπογράφει ο κ. Παπαφιλίππου, στην οποία αναφέρονται κατά λέξη τα παρακάτω:

*«Περαιτέρω προς τα όσα εξέθεσα προφορικά ενώπιον της Αρχής αναφέρω και τα ακόλουθα:*

- 1. Έλλειψη δέουσας έρευνας.*
- 2. Δεν υπήρξε φιλοξενούμενος εν τη εννοία του Νόμου 7(Ι)/1998 και όλοι οι καλεσμένοι ή πρόσωπα που συμμετείχαν ή μίλησαν στην εκπομπή έτυχαν δίκαιης*

και ορθής αξιοπρεπούς συμπεριφοράς και μεταχείρισης κατά τον Κανονισμό 28(Ι) ΚΔΠ 10/2000.

3. Οι καταγγελίες αφορούν ισχυριζόμενη παράβαση των άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε) του Περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1)/98 και των κανονισμών 21(3), 28(1), και 34(1)(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000, (ΚΔΠ10/2000) και της παραγράφου 6 του Μέρους 1 του Παραρτήματος VIII της ΚΔΠ10/2000.

**α) Ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 34(1)(ε)**

«Σε περίπτωση μετάδοσης θεμάτων που έχουν σχέση με εγκληματικές πράξεις ή τρομοκρατικές ενέργειες απαγορεύεται η μετάδοση πληροφοριών που πιθανόν να θέσουν σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές ή να παρεμβάλουν εμπόδια στην προσπάθεια για λύση πειρατείας ή απαγωγής».

Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση του πιο πάνω κανονισμού, πρέπει να αποδειχθούν ιδίως τα εξής δύο συστατικά στοιχεία:

- Πρέπει να έχουν μεταδοθεί πληροφορίες
- Οι πληροφορίες αυτές πρέπει να είναι ικανές να θέσουν σε κίνδυνο ανθρώπινη ζωή.

Ο κανονισμός, δεν διευκρινίζει το είδος / αντικείμενο των πληροφοριών που δεν πρέπει να μεταδοθούν. Η Αρχή εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι στην εκπομπή μεταδόθηκαν πληροφορίες οι οποίες είναι ικανές να αποκαλύψουν την ταυτότητα του πρώην εμπόρου ναρκωτικών και επομένως πιθανόν να κινδύνευε από άλλους εμπόρους ναρκωτικών για ευνόητους λόγους.

**Οι ισχυρισμοί της Αρχής είναι αβάσιμοι:**

- Ο δημοσιογράφος – παρουσιαστής γνώριζε για τις δύο γυναίκες και για το συμβάν που τις αφορούσε, μετά από καταγγελία του ίδιου του «Αντρέα» (ψευδώνυμο), πριν από την εκπομπή και έσπευσε να ερευνήσει το ζήτημα, μαθαίνοντας ότι οι δύο γυναίκες ήταν εκτός Κύπρου και θα παρέμεναν εκτός Κύπρου για τους επόμενους

δύο τουλάχιστον μήνες με αποτέλεσμα να υπήρχε **βεβαιότητα ότι δεν επρόκειτο να παρακολουθούσαν την εκπομπή**. Επομένως, όταν ο δημοσιογράφος κάλεσε τον φιλοξενούμενο του να αναφερθεί στις δύο γυναίκες, γνώριζε ότι αυτές **δεν επρόκειτο να τον αναγνωρίσουν** και ότι επομένως δεν επρόκειτο από την ερώτηση αυτή να προκληθεί οποιασδήποτε μορφής βλάβη στο φιλοξενούμενο. Ο φιλοξενούμενος δεν γνώριζε ότι οι δύο κοπέλες απουσίαζαν στην Κύπρο και γι' αυτό φοβήθηκε ότι πιθανόν να τον αναγνώριζαν.

- Τελικά ούτε καν έγινε αναφορά στο συμβάν! Ο δημοσιογράφος σεβάστηκε τις επιφυλάξεις του και δεν προχώρησε τελικά σε αποκαλύψεις. Επομένως **δεν υπήρξε καμία μετάδοση πληροφοριών**.
- Ναι μεν ο φιλοξενούμενος μπορεί να κατείχε πληροφορίες για άλλους εμπόρους ναρκωτικών, αλλά από τη στιγμή που **δεν υπήρξε τρόπος να αποκαλυφθεί η ταυτότητά του**, αφού τα μόνα πρόσωπα που πιθανόν να τον αναγνώριζαν με βεβαιότητα δεν παρακολουθούσαν την εκπομπή, κανένα κίνδυνο δεν επρόκειτο να διατρέξει. Απόδειξη, ότι ένα σχεδόν χρόνο μετά ο «Αντρέας» ουδέποτε έχει κινδυνεύσει.

Μέχρι στιγμής έχω κάνει αναφορά σε πραγματικά γεγονότα (πχ ότι οι δύο κοπέλες απουσίαζαν από την Κύπρο, ότι ο δημοσιογράφος έκανε έρευνα, ότι δεν αποκαλύφθηκε ποτέ η ταυτότητα του Ανδρέα και ποτέ δεν έχει κινδυνεύσει). Τα γεγονότα αυτά τα έχει αναφέρει ο ίδιος ο δημοσιογράφος – παρουσιαστής με γραπτή του μαρτυρία η οποία, σύμφωνα με τον Διοικητικό Φάκελο, βρίσκεται στα χέρια της Αρχής από τις 24/11/2004. **Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό, ότι από την στιγμή που υπήρχε η γραπτή μαρτυρία του δημοσιογράφου καις την οποία γινόταν αναφορά σε πραγματικά γεγονότα, η Αρχή αν ήθελε να τα αμφισβητήσει, όφειλε να καλέσει τον κ. Μάμα για να τον αντεξετάσει**. Ενισχυτικό επιχείρημα των πιο πάνω, είναι και το γεγονός ότι στην επιστολή του με την οποία παρέθεσε την μαρτυρία του, ο κ. Μάμας, καταλήγει ως εξής: «Ειδικά για το σημείο αυτό, αλλά και για όλες τις κατηγορίες, επιθυμώ όπως με καλέσετε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, για να

προσκομίσω βίντεο καθώς και επίσημα κρατικά γραπτά ντοκουμέντα, τα οποία θα βοηθήσουν, πιστεύω, να κατανοήσετε πλήρως την επιχειρηματολογία μου».

Η Αρχή πρέπει επιτέλους να κατανοήσει ότι η διαδικασία που ακολουθείται είναι οιοειδή ποινική. Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π.Δ.Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4<sup>η</sup> αναθεωρημένη έκδοση παρ.866-875), και στις διοικητικές ποινές ισχύουν οι βασικές αρχές του ποινικού δικαίου. Επομένως πρέπει να κατανοήσει ότι αυτή **έχει το βάρος απόδειξης** των ισχυριζόμενων παραβάσεων και δεν μπορεί να συνεχίζει την πάγια τακτική της να κατηγορεί το σταθμό και να περιμένει ακολούθως απ' αυτόν να αποδείξει την αθωότητα του. **Οι κατηγορίες όπως έχουν διατυπωθεί είναι αόριστες** και πρέπει να απορριφθούν ως **απαράδεκτες**.

Ακόμα όμως και στην περίπτωση που η Αρχή πιστεύει ότι το βάρος απόδειξης το έχει ο σταθμός – διοικούμενος – κατηγορούμενος (πράγμα εντελώς απαράδεκτο), εξακολουθεί να ισχύει η θέση μας ότι **η μαρτυρία του κ. Μάμα έχει μείνει αναντίλεκτη** καθώς σε όλες τις διαδικασίες που έχουμε υπόψη μας (δικαστήρια, επιτροπές, πειθαρχικά συμβούλια κοκ), αυτός που αμφισβητεί την μαρτυρία άλλου, είναι και εκείνος ο οποίος οφείλει να τον αντεξετάσει και να του υποβάλει ότι η αλήθεια είναι διαφορετική.

Θεωρούμε λοιπόν ότι η μαρτυρία του κ. Μάμα έχει μείνει αναντίλεκτη και επομένως δεν έχει αμφισβητηθεί η αλήθεια των γεγονότων που παρέθεσε στην γραπτή του μαρτυρία, τα οποία, όπως έχει αναπτυχθεί πιο πάνω, είναι αρκετά για να καταρρίψουν την πρώτη κατηγορία.

### **β) Ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του Νόμου**

«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου»

Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση του πιο πάνω άρθρου, πρέπει να αποδειχθεί ότι στην συγκεκριμένη εκπομπή υπήρξε έλλειψη σεβασμού προς την προσωπικότητα, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο του ατόμου.

Η Αρχή υποστηρίζει ουσιαστικά ότι ο δημοσιογράφος – παρουσιαστής της εκπομπής, δεν σεβάστηκε την προσωπικότητα, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο του φιλοξενούμενου του, διότι «τον πίεζε να αναφερθεί σε συγκεκριμένα γεγονότα».

Πρέπει να αναφερθεί ότι οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος είναι **αόριστες – αξιολογικές έννοιες** και επομένως η Αρχή είχε το βάρος να αποδείξει το περιεχόμενο της, πράγμα που δεν έχει κάνει και επομένως δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του πιο πάνω άρθρου.

Ανευ βλάβης των πιο πάνω, παραθέτω τα σχετικά αποσπάσματα, με σχολιασμό:

**Δημοσιογράφος:** Ναι αλλά εμένα, εμένα μου έδωσες και κάποιον άλλο λόγο

**Αντρέας:** Τι εννοείτε, θυμίστε με.

Ο φιλοξενούμενος, είχε αναφέρει σε χρόνο προγενέστερο της εκπομπής στο δημοσιογράφο τα σχετικά με τις δύο γυναίκες. Επομένως, εάν φοβόταν ότι δεν έπρεπε ο δημοσιογράφος να αναφέρει τα σχετικά κατά τη διάρκεια της εκπομπής, σίγουρα δεν θα προέτρεπε τον δημοσιογράφο να του θυμίσει κάτι που ίσως να συμπεριλαμβανόταν σε πράγματα που δεν επιθυμούσε να λεχθούν δημοσίως. Θα μπορούσε αμέσως να του πει π.χ. «θύμισε με, αλλά ελπίζω να μην αναφερθείς σε πράγματα που ναι μεν σου είπα, αλλά τα οποία αφορούν και άλλα πρόσωπα τα οποία πιθανόν κατ' αυτό τον τρόπο να με αναγνωρίσουν».

Εξάλλου, δεν υπήρχε κανένας αντικειμενικός τρόπος για να αποκαλυφθεί η ταυτότητα του φιλοξενούμενου, καθώς, όπως αναλυτικά έχουμε αναφέρει πιο πάνω, ο δημοσιογράφος είχε την βεβαιότητα ότι οι δύο γυναίκες δεν μπορούσαν να παρακολουθήσουν την εκπομπή.

**Δημοσιογράφος:** Υπήρχαν, εκτός από άντρες που μπήκαν για απεξάρτηση, υπήρχαν και δυο άλλα πρόσωπα, δυο γυναίκες.



Ο δημοσιογράφος συμπεριφέρεται με κάθε δυνατή διακριτικότητα. Δεν παραθέτει στοιχεία, αλλά δίνει απλώς το έναυσμα στον συνομιλητή του να παραθέσει αυτός τα στοιχεία, εάν βεβαίως το επιθυμεί.

**Αντρέας:** *Εν ήθελα να το πω τούτο γιατί εν να καταλάβουν ποιος είμαι.*

**Δημοσιογράφος:** *Μάλιστα. Λοιπόν, αυτό, να το πω εγώ διαφορετικά, εφόσον μου έδωσε την εντύπωση ότι ήθελε να το πει ο Αντρέας, δε θα το πει με επιλογή του βεβαίως.*

Αμέσως ο δημοσιογράφος σέβεται την απόφαση του φιλοξενούμενου του και σταματά την αναφορά στις δυο γυναίκες.

Από όλα τα πιο πάνω, καθίσταται αντιληπτό ότι ο δημοσιογράφος σεβάστηκε απόλυτα τον φιλοξενούμενο του και **σε καμία περίπτωση δεν του άσκησε οποιαδήποτε πίεση**. Εξάλλου, πρέπει να ληφθεί δεόντως υπόψη ότι ο ίδιος ο φιλοξενούμενος οικειοθελώς παρευρισκόταν στην εκπομπή έχοντας επίγνωση ότι υπήρχε η περίπτωση, ακόμα κι αν το πρόσωπο του δεν φαινόταν, να αναγνωρισθεί από κάποιον. Επίσης, είναι φρόνιμο προτού η Αρχή πάρει την απόφασή της, να μελετήσει διεξοδικά όλη την κασέτα της εκπομπής ώστε να παρατηρήσει ότι καθόλην τη διάρκεια της εκπομπής ο δημοσιογράφος σέβεται τον φιλοξενούμενο του και του συμπεριφέρεται με απόλυτη διακριτικότητα.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους και η 2<sup>η</sup> κατηγορία πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη.

#### **γ) Ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 21(3)**

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας

του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας».

Ο κανονισμός αυτός ουσιαστικά έχει το ίδιο αντικείμενο με το άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου, οπότε επαναλαμβάνουμε για σκοπούς υπερασπίσεως, όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω για την δεύτερη αλλά και για την πρώτη κατηγορία.

Θέση μας εξακολουθεί να είναι ότι υπήρξε απόλυτος σεβασμός στην προσωπικότητα, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο του φιλοξενούμενου και ότι δεν υπήρξε κανένας τρόπος, αντικειμενικά ιδωμένων των πραγμάτων, αν αναγνωρισθεί η ταυτότητα του φιλοξενούμενου.

Επομένως, και η 3<sup>η</sup> κατηγορία πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη.

Να παρατηρηθεί ότι λόγω του ίδιου αντικείμενου προστασίας του κανονισμού με άρθρο του Νόμου, εάν η Αρχή αθώσει τον σταθμό με αδίκημα του Νόμου, οφείλει να τον αθώσει και για το αδίκημα του κανονισμού. Εάν όμως κρίνει ένοχο τον σταθμό για το αδίκημα του Νόμου δεν μπορεί να επιβάλει ποινή για το αδίκημα του Κανονισμού.

#### **δ) Ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του Νόμου**

«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».

Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση του πιο πάνω άρθρου, πρέπει να αποδειχθεί ότι στην συγκεκριμένη εκπομπή υπήρξε έλλειψη σεβασμού προς την προσωπικότητα, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο του ατόμου.

Πρέπει να αναφερθεί ότι οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος είναι **αόριστες – αξιολογικές έννοιες** και επομένως η Αρχή είχε το βάρος να αποδείξει το περιεχόμενο της, πράγμα που δεν έχει κάνει και επομένως δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του πιο πάνω άρθρου.

Ανευ βλάβης των πιο πάνω, υποστηρίζουμε ότι στην επίμαχη συζήτηση του κ. Μάμα με τον κ. Κατσικίδη, όχι μόνο ο κ. Κατσικίδης έτυχε απολύτου σεβασμού, αλλά εάν είναι κάποιος που δεν σεβάστηκε την εκπομπή και τον συνομιλητή του, είναι ο ίδιος ο κ. Κατσικίδης.

Ο κ. Κατσικίδης τηλεφώνησε και άρχισε να κατηγορεί από την αρχή τον κ. Μάμα, λέγοντας ότι η εκπομπή του δεν σέβεται την Αστυνομία. Ο δημοσιογράφος από την αρχή προσπαθούσε με νύχια και με δόντια να κάνει τον κ. Κατσικίδη να πάρει πίσω τις κατηγορίες του και μετά ευχαρίστως να μιλήσουν και να επιχειρηματολογήσουν για οποιοδήποτε σχετικό θέμα. Ο κ. Κατσικίδης δεν ανακαλούσε, με αποτέλεσμα να μην μπορεί η συζήτηση να συνεχισθεί καθώς ο δημοσιογράφος είχε κάθε λόγο να θεωρήσει ότι τα μέχρι εκείνης της στιγμής λεγόμενα του κ. Κατσικίδη, έθιγαν την εκπομπή του, αλλά και τον ίδιο προσωπικά. Το ποτήρι ξεχείλισε όταν ο κ. Κατσικίδης παραδέχθηκε ότι δεν γνώριζε την υπόθεση για την οποία γινόταν λόγος όταν αποφάσισε να παρέμβει τηλεφωνικώς στην εκπομπή. Και ερωτούμε: Πως μπορεί ένας πρώην αξιωματούχος της Αστυνομίας να επιμένει να μην ανακαλεί τις κατηγορίες του εναντίον της εκπομπής, όταν ο ίδιος δεν είχε προσωπική γνώση των γεγονότων; Πώς μπορεί να θεωρηθεί μεμπτό το αίτημα του δημοσιογράφου για ανάκληση των κατηγοριών προτού συνεχισθεί η συζήτηση; Ποιος είναι αυτός που δεν έτυχε σεβασμού στο τέλος της ημέρας; Θέση μας είναι ότι **σε μια ζωντανή εκπομπή ο δημοσιογράφος έχει κάθε δικαίωμα να τυγχάνει ο ίδιος σεβασμού από τον συνομιλητή του και συγχρόνως κάθε δικαίωμα να διακόπτει τη συζήτηση όταν κατανοήσει ότι ο συνομιλητής του εκτοξεύει εναντίον του αβάσιμες και απαράδεκτες κατηγορίες, οι οποίες θίγουν την αξιοπρέπεια του, την προσωπικότητα και την υπόληψη του, και τις οποίες ρητώς αρνείται να τις ανακαλέσει.**

Τα γεγονότα αυτά τα έχει αναφέρει ο ίδιος ο δημοσιογράφος – παρουσιαστής με γραπτή του μαρτυρία η οποία, σύμφωνα με τον Διοικητικό Φάκελο, βρίσκεται στα χέρια της Αρχής από τις 24/11/2004. **Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό, ότι από την στιγμή που υπήρχε η γραπτή μαρτυρία του δημοσιογράφου και στην οποία γινόταν αναφορά σε πραγματικά γεγονότα, η Αρχή αν ήθελε να τα αμφισβητήσει, όφειλε**

**να καλέσει τον κ. Μάμα για να τον εξετάσει.** Ενισχυτικό επιχείρημα των πιο πάνω, είναι και το γεγονός ότι στην επιστολή του με την οποία παρέθεσε την μαρτυρία του, ο κ. Μάμας, καταλήγει ως εξής: «Ειδικά για το σημείο αυτό, αλλά και για όλες τις κατηγορίες, επιθυμώ όπως με καλέσετε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, για να προσκομίσω βίντεο καθώς και επίσημα κρατικά γραπτά ντοκουμέντα, τα οποία θα βοηθήσουν, πιστεύω, να κατανοήσετε πλήρως την επιχειρηματολογία μου». Η Αρχή επομένως δεν έκαμε την δέουσα έρευνα για τα γεγονότα που ανέφερε ο κ. Μάμας.

Η Αρχή πρέπει επιτέλους να κατανοήσει ότι η διαδικασία που ακολουθείται είναι οιονει ποινική. Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π.Δ.Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4<sup>η</sup> αναθεωρημένη έκδοση παρ.866-875), και στις διοικητικές ποινές ισχύουν οι βασικές αρχές του ποινικού δικαίου. Επομένως πρέπει να κατανοήσει ότι αυτή **έχει το βάρος απόδειξης** των ισχυριζόμενων παραβάσεων και δεν μπορεί να συνεχίζει την πάγια τακτική της να κατηγορεί το σταθμό και να περιμένει ακολούθως απ' αυτόν να αποδείξει την αθωότητα του. **Οι κατηγορίες όπως έχουν διατυπωθεί είναι αόριστες** και πρέπει να απορριφθούν ως **απαράδεκτες**.

Ακόμα όμως και στην περίπτωση που η Αρχή πιστεύει ότι το βάρος απόδειξης το έχει ο σταθμός – διοικούμενος – κατηγορούμενος (πράγμα εντελώς απαράδεκτο), εξακολουθεί να ισχύει η θέση μας ότι **η μαρτυρία του κ. Μάμα έχει μείνει αναντίλεκτη** καθώς σε όλες τις διαδικασίες που έχουμε υπόψη μας (δικαστήρια, επιτροπές, πειθαρχικά συμβούλια κοκ), αυτός που αμφισβητεί την μαρτυρία άλλου, είναι και εκείνος ο οποίος οφείλει να τον αντεξετάσει και να του υποβάλει ότι η αλήθεια είναι διαφορετική.

**Θεωρούμε λοιπόν ότι η μαρτυρία του κ. Μάμα έχει μείνει αναντίλεκτη και επομένως δεν έχει αμφισβητηθεί η αλήθεια των γεγονότων που παρέθεσε στην γραπτή του μαρτυρία, τα οποία, όπως έχει αναπτυχθεί πιο πάνω, είναι αρκετά για να καταρρίψουν την κατηγορία αυτή.**

**ε) Ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 21(3)**

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας».

Στις αναγραφόμενες λεπτομέρειες κατηγορίες αναφέρεται ότι ο λόγος για τον οποίο ο σταθμός παραβίασε τον κανονισμό αυτό, είναι επειδή «μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του»! **Μα σε καμία περίπτωση ο κ. Κατσικίδης δεν απέκρυψε την ταυτότητά του! Η κατηγορία είναι εντελώς απαράδεκτη!**

Άνευ βλάβης των πιο πάνω και σε περίπτωση που η Αρχή δεν κατανοήσει το προφανές, ότι η κατηγορία είναι εντελώς απαράδεκτη, αναφέρουμε ότι ο κανονισμός αυτός ουσιαστικά έχει το ίδιο αντικείμενο προστασίας με το άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου, οπότε αν επαναλαμβάνουμε για σκοπούς υπερασπίσεως, όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω για την τέταρτη κατηγορία.

Θέση μας εξακολουθεί να είναι ότι υπήρξε απόλυτος σεβασμός στην προσωπικότητα, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο του φιλοξενούμενου και ότι αντιθέτως, αυτός που έτυχε ελλείψεως σεβασμού είναι ο δημοσιογράφος.

Επομένως, και η 5<sup>η</sup> κατηγορία πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη.

**στ) Ισχυριζόμενη παράβαση του κανονισμού 28(1)**

«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Επαναλαμβάνουμε για σκοπούς υπερασπίσεως όσα έχουμε αναφέρει στην τέταρτη κατηγορία. Συνοπτικά, αναφέρω ότι αυτός που δεν έτυχε σεβασμού είναι ο ίδιος ο δημοσιογράφος. Σε μια ζωντανή εκπομπή ο δημοσιογράφος έχει κάθε δικαίωμα να τυγχάνει ο ίδιος σεβασμού από τον συνομιλητή του και συγχρόνως κάθε δικαίωμα να διακόπτει την συζήτηση όταν κατανοήσει ότι ο συνομιλητής του εκτοξεύει εναντίον του αβάσιμες και απαράδεκτες κατηγορίες, οι οποίες θίγουν την αξιοπρέπεια του, την προσωπικότητα και την υπόληψη του, και τις οποίες ρητώς αρνείται να ανακαλέσει. Η σχετική γραπτή μαρτυρία του κ. Μάμα έχει μείνει αναντίλεκτη.

Και η κατηγορία αυτή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη.

**ζ) Ισχυριζόμενη παράβαση της παραγράφου 6 του Μέρους 1 του Παραρτήματος VIII της ΚΔΠ10/2000**

«Το ήθος, η αξιοπρέπεια, η εντιμότητα, η διαγωγή, η συμπεριφορά και το επαγγελματικό επίπεδο των δημοσιογράφων θα πρέπει να είναι της υψηλότερης δυνατής στάθμης».

Θέση μας είναι ότι η συμπεριφορά του δημοσιογράφου ήταν της υψηλότερης δυνατής στάθμης, λαμβανομένων υπόψη των όσων έχουμε αναφέρει κατά την τέταρτη κατηγορία. Ο κ. Κατσικίδης παρεκτράπηκε, δεν ανακαλούσε τις κατηγορίες του τόσο εναντίον του σταθμού, όσο και προσωπικά κατά του κ Μάμα, και ο δημοσιογράφος το μόνο που έπραττε είναι να τον καλεί να πάρει πίσω τον λόγο του. Μπορούσε από την αρχή να του έκλεινε την γραμμή, πράγμα που δεν έπραξε, εξαντλώντας όλα τα ανεκτά περιθώρια και περνώντας όλα τα ανεκτά όρια.

Και η κατηγορία αυτή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη.

**η) Ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου 7(Ι)/98:**

**«26.-(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-(β) της ψηλής ποιότητας»**

Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση της παραπάνω διατάξεως, η Αρχή έχει το βάρος να αποδείξει ότι η επίδικη εκπομπή» δεν διέπεται από τις αρχές της ψηλής ποιότητας.

Πρέπει καταρχήν να επισημανθεί ότι η Αρχή οφείλει να αναλύσει το περιεχόμενο και να διευκρινίσει τι περιλαμβάνει η «αρχή της ψηλής ποιότητας», καθώς σε αντίθετη περίπτωση θα παραβιαζόταν η αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege* (άρθρο 12(1) του Συντάγματος και άρθρο 7ΕΣΔΑ) καθώς ο σταθμός θα κινδύνευε να καταδικασθεί χωρίς να είναι σε θέση να γνωρίζει ποιο ακριβώς αδίκημα διέπραξε. Προτού όμως προχωρήσουμε με την εξέταση του θέματος αυτού, πρέπει να γίνει αναφορά και στον όρο «εκπομπή»:

Ο όρος «εκπομπή» είναι γενικότατος όρος και περιλαμβάνει όλων των ειδών τα προγράμματα, τις σειρές, τα δελτία ειδήσεων, τις διαφημίσεις κτλ.

Επομένως η παρούσα κατηγορία για ισχυριζόμενη παράβαση της διατάξεως αυτής πρέπει να εξετασθεί μόνο σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο είδος εκπομπής που αφορά η εξεταζόμενη κατηγορία, δηλαδή της ενημερωτικής – επίκαιρης εκπομπής.

Για να εξετασθεί λοιπόν το κατά πόσον μια ενημερωτική – επίκαιρη εκπομπή παρουσιάζει «ψηλή ποιότητα», πρέπει αυτή να ιδωθεί σαν μια συγκεκριμένη τηλεοπτική παραγωγή και να διαπιστωθεί μετέπειτα ότι από την σκοπιά της παραγωγής και μόνο, είναι χαμηλού επιπέδου. Καθόσον δε αφορά την εξεταζόμενη περίπτωση, πρέπει ακριβώς να επισημανθεί ότι για να γίνει σωστή εξέταση του θέματος αυτού, η εκπομπή πρέπει να εξετασθεί στην ολότητα της και όχι να απομονώνονται συγκεκριμένα αποσπάσματα αυτής. Θέση μας, είναι ακριβώς ότι η συγκεκριμένη εκπομπή εάν ιδωθεί στο σύνολό της, θα διαπιστωθεί ότι πρόκειται για μία εξαιρετική τηλεοπτική παραγωγή η οποία θέτει ψηλά τον πήχη όσον αφορά παρομοίου

είδους εκπομπές χάριν στην ψηλή ποιότητα της σκηνοθεσίας, των επίκαιρων θεμάτων που αναλύονται και της εν γένει παραγωγής.

**Συστηματική ερμηνεία του Νόμου 7(1)/98, τεκμηριώνει την θέση μας ότι στον όρο «ποιότητα» περιλαμβάνεται, η ποιότητα στη σκηνοθεσία, στα εξεταζόμενα θέματα και στην εν γένει παραγωγή.**

Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό ότι με την γενική και αόριστη τοποθέτηση της Αρχής ότι η επίδικη εκπομπή δεν διέπεται από τις αρχές της ψηλής ποιότητας, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί κατ' ουδένα τρόπο παραβίαση του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου.

Ανευ βλάβης των πιο πάνω επαναλαμβάνουμε όλη τη νομική επιχειρηματολογία που παραθέσαμε στις επτά προηγούμενες κατηγορίες.

*Πουθενά δεν υπάρχει αποδεικτικό στοιχείο ή μαρτυρία που να δικαιολογεί καταδίκη.»*

Έχουμε μελετήσει με ιδιαίτερη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων των προφορικών και γραπτών εξηγήσεων του σταθμού, μεταξύ των οποίων και εκείνες του Δημοσιογράφου Δ. Μάμα, καθώς επίσης και του αντιγράφου της εν λόγω εκπομπής και κρίνουμε ότι στις **27.7.2004**, μεταξύ των ωρών **22:30-00:50**, η εκπομπή του σταθμού «**Επ' αυτοφώρω**», δε διεπόταν από τις αρχές της ψηλής ποιότητας και τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου, κατά παράβαση των **άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε)** του προαναφερθέντα Νόμου. Περαιτέρω, ο σταθμός δε διασφάλισε σεβασμό της προσωπικότητας και της υπόληψης του καλεσμένου για τον οποίο μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του, πρόσωπο που συμμετείχε στην εκπομπή, δεν απόλαυε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, ενώ κατά τη διάρκεια της οποίας μεταδόθηκαν πληροφορίες που πιθανό να θέσουν σε κίνδυνο ανθρώπινη ζωή, αφού ένα από τα θέματα της εκπομπής είχε σχέση με εγκληματικές πράξεις, κατά παράβαση των **κανονισμού 21(3), 28(1) και 34(1)(ε) των προαναφερθέντων κανονισμών**. Τέλος, η συμπεριφορά του Δημοσιογράφου δεν ήταν



της υψηλότερης δυνατής στάθμης, κατά παράβαση της παραγράφου 6 του Μέρους 1 του Παραρτήματος VIII, των προαναφερθέντων κανονισμών.

Σε σχέση με την πιο πάνω γραπτή αγόρευση του σταθμού, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα πιο κάτω:

Η έρευνα στην οποία προέβη η Αρχή, έγινε με βάση τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς και σε καμία περίπτωση δεν υπήρξε οποιαδήποτε αδυναμία.

Όσα άτομα συμμετείχαν ή μίλησαν στην εκπομπή, θεωρούνται φιλοξενούμενοι, από τη στιγμή που τους δόθηκε το βήμα από την ίδια την εκπομπή και το σταθμό και ο δημοσιογράφος όφειλε σε κάθε περίπτωση να επιδείξει τον ανάλογο σεβασμό.

Η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού, σε σχέση με τις παραβάσεις του κανονισμού 34(1)(ε) (υποστοιχείο 1), του άρθρου 26(1)(ε) (υποστοιχείο 2) και του κανονισμού 21(3) (υποστοιχείο 3), σύμφωνα με τους οποίους ο δημοσιογράφος γνώριζε ότι οι δύο γυναίκες απουσίαζαν εκτός Κύπρου και δεν επρόκειτο να παρακολουθούσαν την εκπομπή και επομένως δεν επρόκειτο να αναγνωρίσουν τον φιλοξενούμενο. Πολύ εύκολα οποιοσδήποτε θα μπορούσε να βιντεογραφήσει την εκπομπή, καθώς επίσης και οποιοσδήποτε θα μπορούσε να μεταφέρει τις πληροφορίες που μεταδόθηκαν από τη στιγμή που η εκπομπή μεταδόθηκε στον αέρα. Ακόμη όμως και αν δεχτούμε τους ισχυρισμούς του δημοσιογράφου και του σταθμού, από τη στιγμή που ο ίδιος ο «Αντρέας», έδειξε φόβο ότι μπορεί να τον αναγνωρίσουν, ο δημοσιογράφος, ο οποίος ερεύνησε το θέμα, δεν έπρεπε σε καμία περίπτωση να φέρει τον φιλοξενούμενο στην κατάσταση έκφρασης φόβου για τη ζωή του.

Η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού, σε σχέση με τις παραβάσεις του άρθρου 26(1)(ε) (υποστοιχείο 4), του κανονισμού 28(1) (υποστοιχείο 6) και της παραγράφου 6 του Μέρους 1 του Παραρτήματος VIII (υποστοιχείο 7), ότι δεν

αποδείχτηκε από το περιεχόμενο της συνομιλίας Κατσιακίδη - Μάμα, μη σεβασμός της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου και ότι η συμπεριφορά του Δημοσιογράφου ήταν της ψηλότερης δυνατής στάθμης. Από την παρακολούθηση και μόνο της εικόνας, αλλά και της συνομιλίας των δύο, προκύπτουν όλες οι πιο πάνω παραβάσεις που ορίζει ο Νόμος και οι Κανονισμοί, μέσω και της στάσης του Δημοσιογράφου, ο οποίος πολλές φορές δείχνει, χωρίς καν να μιλά, απαξιωτική στάση απέναντι στον κ. Κατσιακίδη. Ακόμη και αν δεχτούμε ότι υπήρξε ένα είδος πρόκλησης εκ μέρους του φιλοξενούμενου, ο Δημοσιογράφος, ο οποίος του παραχώρησε το βήμα, όφειλε να τον σεβαστεί και να είναι ψύχραιμος.

Αναφορικά με τον κανονισμό 21(3) (υποστοιχείο 5) και τον ισχυρισμό του σταθμού ότι ο λόγος για τον οποίο ο σταθμός κατηγορείται ότι παραβίασε τον κανονισμό αυτό, είναι επειδή μεταδόθηκαν στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του κ. Κατσιακίδη, η Αρχή θέλει να επισημάνει ότι ο σταθμός έχει παρανοήσει την ουσία της κατηγορίας. Ο σταθμός κατηγορείται διότι **δε διασφάλισε σεβασμό της προσωπικότητας και της υπόληψης του καλεσμένου**, που αν και βρισκόταν στην τηλεφωνική γραμμή, η ταυτότητα του, λόγω των στοιχείων που μεταδόθηκαν στον αέρα ακόμη και από τον ίδιο, ήταν αναγνωρίσιμη. Ουδέποτε κατηγορήθηκε ο σταθμός επειδή έδωσε στοιχεία για τον κ. Κατσιακίδη.

Περαιτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού σε σχέση με την παράβαση του άρθρου 26(1)(β), ότι δε στοιχειοθετείται παράβαση του εν λόγω άρθρου και ότι η τοποθέτηση της Αρχής είναι γενική και αόριστη. Η Αρχή επισημαίνει ότι μια εκπομπή δεν μπορεί να είναι ποιοτική στο σύνολό της, αν δεν είναι ποιοτική και στα επιμέρους στοιχεία / σημεία της.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η μαρτυρία του κ. Μάμα έχει μείνει αναντίλεκτη, η Αρχή σημειώνει ότι το θέμα αυτό έχει ήδη απαντηθεί.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β)** (υποστοιχείο 8) και **26(1)(ε)** (υποστοιχεία 2 και 4) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), των κανονισμών **21(3)** (υποστοιχεία 3 και 5), **28(1)** (υποστοιχείο 6) και **34(1)(ε)** (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), καθώς και παράβαση της **παραγράφου 6 του Μέρους 1 του Παραρτήματος VIII** (υποστοιχείο 7) (Κώδικας Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα ΜΜΕ).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

χ.π.

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 110/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ  
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 31 Μαΐου, 2006

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Νίκου Παπαμιχαήλ και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **18 Ιουλίου 2005**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3), 28(1) και 34(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), καθώς και παράβαση της **παραγράφου 6 του Μέρους Ι όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII** των πιο πάνω κανονισμών (Κώδικας Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα ΜΜΕ).

Οι πρόνοιες των πιο πάνω ορίζουν ότι:

**Άρθρο 26(1)(β):**

*«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της ψηλής ποιότητας».*

**Άρθρο 26(1)(ε):**

*«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου».*

**Κανονισμός 21(3):**

*«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»*

**Κανονισμός 28(1) :**

*«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».*

**Κανονισμός 34(1(ε)) :**

*«Σε περίπτωση μετάδοσης θεμάτων που έχουν σχέση με εγκληματικές πράξεις ή τρομοκρατικές ενέργειες απαγορεύεται η μετάδοση πληροφοριών που πιθανό να θέσουν σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές ή να παρεμβάλουν εμπόδια στην προσπάθεια για λύση πειρατείας ή απαγωγής».*

**Παράγραφος 6 του Μέρους 1 του Παραρτήματος VIII**

*«Το ήθος, η αξιοπρέπεια, η εντιμότητα, η διαγωγή, η συμπεριφορά και το επαγγελματικό επίπεδο των δημοσιογράφων θα πρέπει να είναι της υψηλότερης δυνατής στάθμης»*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **28.4.2006** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού με επιστολή του ημερομ. 5.5.2006, κατέθεσε στην Αρχή τα πιο κάτω επιχειρήματα:

*«Υπο πάσαν επιφύλαξη και δικονομικήν ευχέρεια θέτω και σ' αυτό ακόμη το στάδιο δύο επιχειρήματα:*

#### **ΠΡΩΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑ:**

**Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520. ημερ. 16/12/2005:**

*Στην παρούσα υπόθεση:*

- *Η Αρχή παρέλαβε επιστολή του δημοσιογράφου της επίδικης ενημερωτικής - ειδησεογραφικής εκπομπής, ημερ. 24/11/2004.*
- *Ο σταθμός κατέθεσε προφορικός τις απόψεις του και προέβαλε την υπεράσπιση του σε ακρόαση που διεξήχθη ενώπιον της Αρχής την 22/06/2005.*
- *Ο σταθμός κατέθεσε επιπροσθέτως και γραπτή αγόρευση ημερ. 27/06/2005, με την οποία προέβαλε αναλυτικότερα τις νομικές του θέσεις.*
- *Σε μεταγενέστερη ημερομηνία, δηλαδή στις 16/12/2005 εξεδόθη από το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.3520.*
- *Ο σταθμός πληροφόρησε την Αρχή για την εν λόγω δεσμευτική απόφαση, με επιστολή του ημερ. 22/12/2005.*
- *Στις 28/04/2006, η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερομηνίας 18/07/2005 (εννέα δηλαδή ολόκληρους μήνες μετά), με την οποία έκρινε το σταθμό ένοχο για παράβαση των άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε), των κανονισμών 21(3), 28(1)*

και 34(1)(ε) της ΚΔΠ10/2000 και της Παραγράφου 6 του Μέρους 1 του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, Παραρτήματος VIII της ΚΔΠ10/2000.

Υπό το φως των νέων δεδομένων που προέκυψαν σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της διεξαγωγής της προφορικής ακρόασης, όσο και της υποβολής της γραπτής μας αγόρευσης, παραθέτουμε τα πιο κάτω, συμπληρωματικά με όλα όσα έχουμε αναφέρει προφορικά και γραπτώς μέχρι σήμερα:

Είναι παραδεκτό από το φάκελο της υπόθεσης γεγονός, ότι η επίδικη εκπομπή «Επ' αυτοφώρω», είναι ειδησεογραφική - ενημερωτική εκπομπή.

Με την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, έχει πλέον ξεκαθαρίσει νομολογιακά το ζήτημα εάν η προηγούμενη αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό καταγγελιών που αφορούν ισχυριζόμενες παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Συγκεκριμένα, στην εν λόγω απόφαση κρίθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου»), είναι *ultra vires* του Νόμου 7(1)/98 και επομένως, για την εξέταση παραβάσεων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, απαιτείται η προηγούμενη υποβολή αίτησης από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Η πιο πάνω απόφαση είναι δεσμευτική και αποτελεί προηγούμενο για όλες τις σχετικές με το θέμα αυτό μεταγενέστερες υποθέσεις.

Ανεπίδεκτη αμφισβητήσεως και διαφορετικής ερμηνευτικής προσεγγίσεως, είναι επίσης η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, όπου **ρητά** αναφέρεται ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (*reality shows*) **υπόκεινται** στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII». Το ρήμα «υπόκειμαι» χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο Κανονισμό, κατά τέτοιον τρόπο ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα ότι για όλες τις πιο

πάνω εκπομπές( ανάμεσα τους και οι ειδησεογραφικές), πρέπει να ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει σύγκρουση του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 με τον Νόμο 7(1)/98. Το μόνο σχετικό επί του θέματος άρθρο του Νόμου 7(1)/98, είναι το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

*(α)Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας»*

Ο Κανονισμός 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, είναι πλήρως εναρμονισμένος με το πιο πάνω άρθρο του Νόμου. Ο Νομοθέτης στο άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, ορίζει ρητά, ότι εφόσον Κανονισμοί οι οποίοι εκδίδονται βάσει του Νόμου 7(1)/98, θεσμοθετούν παραβάσεις που αφορούν θέματα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, τότε, εξέταση τέτοιων παραβάσεων μπορεί να γίνεται μόνο μετά από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Ο Κανονισμός 27(4), βρίσκεται στην ίδια Κανονιστική Διοικητική Πράξη, με τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΚΔΠ 10/2000) και επομένως ιεραρχούνται ως ίσες διατάξεις. Ο Κανονισμός 27(4), είναι όμως ειδικότερος καθώς ρητά προνοεί ότι ειδικά για τις ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και τις εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows), θα ισχύουν πάντα οι διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως ειδικότερος λοιπόν υπερισχύει, βάσει της γνωστή ερμηνευτικής νομικής αρχής "lex specialis derogat legi generali".



Σκοπός (*ratio legis*) της πρόνοιας του κανονισμού 27(4), είναι να καταστήσει σαφές ότι οι ειδησεογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (*reality shows*), είναι προγράμματα που συσχετίζονται άμεσα με την δημοσιογραφική δεοντολογία και επομένως πρέπει πάντοτε να ισχύουν για αυτά, οι πρόνοιες του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και να εξετάζονται επομένως μόνο κατόπιν αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, όπως προνοεί ο Νόμος και όπως έχει αποφασίσει και το Ανώτατο Δικαστήριο στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005.

Επομένως, εφόσον η παρούσα υπόθεση αφορά σε «ειδησεογραφική εκπομπή» που σύμφωνα με τον Κανονισμό 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, «υπόκειται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII και εφόσον και οι επίδικες διατάξεις πρέπει να διαβαστούν μαζί με τον Κανονισμό 27(4), το άρθρο 3(2)(ζ)(ii) και την εν λόγω απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005) και δεδομένου του γεγονότος ότι δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (όπως προκύπτει και από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου που πραγματοποιήθηκε στις 21/06/2005, καθίσταται αντιληπτό ότι εν προκειμένω υπάρχει έκδηλη παρανομία στην προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή και επομένως η διαδικασία πρέπει έστω και τώρα να τερματιστεί. Για την εξεταζόμενη καταγγελία, έπρεπε να είχε προηγουμένως υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

## **ΔΕΥΤΕΡΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑ**

### **Κακή σύνθεση Αρχής:**

*Ο σταθμός έχει εγείρει θέμα κακής σύνθεσης το οποίο η Αρχή δεν φαίνεται να έλαβε υπόψη της. Η απουσία του μέλους κ. Κωνοταντινίδη από την ακρόαση ημερ. 22/06/2005, τη στιγμή που αυτός ήταν παρών κατά τη λήψη της απόφασης για εκ πρώτης όψεως υπόθεση στις 20/10/2004 (Αρ. Συνεδρίας 46/2004) καθιστά την απόφαση της Αρχής άκυρη. Η Νομολογία επί του θέματος είναι σαφέστατη. Η απόφαση για προώθηση υπόθεσης είναι ουσιαστική απόφαση (Βλ. απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή αρ. 769/2002).*

*Καλούμε την Αρχή να άρει έστω και τώρα την παρανομία και να τερματίσει τη διαδικασία.»*

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 18.5.2006, κάλεσε το σταθμό να παραστεί κατά τη διαδικασία επιβολής κύρωσης στις 31.5.2006, σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.

Ο σταθμός με επιστολή των Νομικών του Συμβούλων ημερομ. 21.5.2006, την οποία υπογράφει ο κ. Χρ. Χριστοφίδης, κατέθεσε στην Αρχή τα πιο κάτω:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Με επιστολή της ημερ. 18/05/2006 η Αρχή καλεί τον σταθμό όπως εμφανιστεί σε συνεδρία της στις 31/05/2006 κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην παρούσα υπόθεση.*

*Μέχρι σήμερα ο σταθμός έχει προβάλει την υπεράσπιση του ως ακολούθως:*

- *Στις 24/11/2004, η αρχή παρέλαβε επιστολή του δημοσιογράφου της επίδικης ενημερωτικής - ειδησεογραφικής εκπομπής.*

- Στις 22/06/2005, ο σταθμός κατέθεσε προφορικά τις απόψεις του και προέβαλε την υπεράσπιση του σε ακρόαση που διεξήχθη ενώπιον της Αρχής.
- Ο σταθμός κατέθεσε επιπροσθέτως και γραπτή αγόρευση ημερ. 27/06/2005, με την οποία προέβαλε αναλυτικότερα τις νομικές του θέσεις.
- Σε μεταγενέστερη ημερομηνία, δηλαδή στις 16/12/2005 εξεδόθη από το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση αρ.3520.0 σταθμός πληροφόρησε την Αρχή για την εν λόγω δεσμευτική απόφαση, με επιστολή του ημερ. 22/12/2005. Στις 28/04/2006, η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερομηνίας 18/07/2005 (εννέα δηλαδή ολόκληρους μήνες μετά), με την οποία έκρινε το σταθμό ένοχο για παράβαση των άρθρων 26(1)(β) και 26(1)(ε), των κανονισμών 21(3), 28(1) και 34(1)(ε) της ΚΔΠ10/2000 και της Παραγράφου 6 του Μέρους 1 του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, Παραρτήματος VIII της ΚΔΠ 10/2000.
- Στις 05/05/2006, ο σταθμός, υπό το φως των νέων δεδομένων που προέκυψαν σε χρόνο μεταγενέστερο τόσο της διεξαγωγής της προφορικής ακρόασης, όσο και της υποβολής της γραπτής του αγόρευσης, κατέθεσε νέα αγόρευση, η οποία φαίνεται πως δεν έχει ληφθεί καθόλου υπόψη από την Αρχή.

Με την παρούσα, υιοθετούμε:

1. Όλα όσα αναφέρονται στην επιστολή του δημοσιογράφου της επίδικης ενημερωτικής - ειδησεογραφικής εκπομπής, ημερ. 24/11/2004.
2. Τις προφορικές παραστάσεις του σταθμού που κατατέθηκαν στις 22/06/2005 κατά την ακρόαση που διεξήχθη ενώπιον της Αρχής.
3. Όλα όσα αναφέρονται στην γραπτή αγόρευση του σταθμού ημερ. 27/06/2005.
4. Όλα όσα αναφέρονται στην γραπτή αγόρευση του σταθμού ημερ. 05/05/2006.

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, εγείρουμε και τα ακόλουθα, για σκοπούς επιμέτρησης της διοικητικής κύρωσης:

**A) Εισηγήσεις για αποφυγή και/η μετριασμό της ποινής/ κύρωσης:**

Άνευ βλάβης των πιο πάνω, έχουμε να αναφέρουμε τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 41B(2) του Νόμου 7(1)/98, «Τα πιο πάνω προβλεπόμενο διοικητικά πρόστιμα επιβάλλονται από την Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης τηρούμενης της Αρχής της Αναλογικότητας».

Η Αρχή της Αναλογικότητας όμως είναι βασικότερη αρχή του διοικητικού δικαίου και τυγχάνει γενικής εφαρμογής.

Σύμφωνα με τον Δαγτόγλου (Π. Δ. Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 4<sup>η</sup> αναθεωρημένη έκδοση παρ.394), «Η αρχή της αναλογικότητας επιτάσσει ότι **μεταξύ του συγκεκριμένου μέτρου και του επιδιωκόμενου νόμιμου σκοπού πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση**.

Η σχέση αυτή υπάρχει μόνον όταν το λαμβανόμενο μέτρο είναι κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (**καταλληλότητα**), συνεπάγεται κατ' ένταση και διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον ιδιώτη και το κοινό (**αναγκαιότητα**) και τέλος, τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα (**αναλογικότητα**)».

Ο Δαγτόγλου αναφέρει επίσης (όπως πιο πάνω, παρ. 874,875), ότι η Αρχή της Αναλογικότητας **ισχύει και επί διοικητικών μέτρων**. Μεταξύ αυτών και των επιδιωκόμενων (νόμιμων) σκοπών πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση.

Σύμφωνα με τον συγγραφέα, η αρχή της αναλογικότητας **τυγχάνει ιδιαίτερης εφαρμογής στην όλη περιοχή των προστίμων και άλλων διοικητικών ποινών, διότι η περιοχή αυτή παρουσιάζει ερωτηματικά από απόψεως κράτους δικαίου**.

*Η Αρχή της αναλογικότητας προβλέπεται και στο άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99:*

*«(1) Το διοικητικό όργανο, κατά την άσκηση της διακριτικής του εξουσίας, οφείλει να λαμβάνει υπόψη και να σταθμίζει όλα τα άμεσα αναμιγμένα στην υπόθεση συμφέροντα.*

*(2) Τα μέσα που χρησιμοποιεί η διοίκηση στις ενέργειες της πρέπει να είναι ανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Επέμβαση στα δικαιώματα των πολιτών επιτρέπεται μόνο στην έκταση που αυτό είναι απαραίτητο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.*

*(3) Αν η διοίκηση έχει να επιλέξει μεταξύ δυο ή περισσότερων νόμιμων λύσεων, οφείλει να προτιμήσει εκείνη που είναι λιγότερο επαχθής για το διοικούμενο.*

*(4) Κάθε πειθαρχικό ή διοικητικό μέτρο που λαμβάνει η διοίκηση πρέπει να έχει αντικειμενική συνάφεια με την υποχρέωση που παραβιάστηκε και να βρίσκεται σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.*

*(5) Οι δυσμενείς για έναν ή περισσότερους διοικούμενους συνέπειες μιας διοικητικής πράξης δεν πρέπει να είναι δυσανάλογες με τον επιδιωκόμενο σκοπό.»*

*Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, η Αρχή οφείλει να επιβάλει μια εκ των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων, η οποία να είναι ανάλογη της φύσης, της Βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης και να είναι αναγκαία και κατάλληλη προς επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.*

*Για να επιβάλει την κατάλληλη, ανάλογη και αναγκαία ποινή η Αρχή οφείλει να λάβει υπόψη της τα ακόλουθα:*

- *Η Αρχή δεν έχει αποδείξει κανένα από τους ισχυρισμούς της.*

- Η επίδικη εκπομπή δεν έχει προξενήσει καμία βλάβη και/ή ζημιά σε τηλεθεατή ή σε οποιοδήποτε εμπλεκόμενο πρόσωπο.
- Ο σταθμός υποβάλλει για ακόμα μια φορά ότι καμία κατηγορία δεν είχε στηριχθεί σε μαρτυρία, ο ερευνών λειτουργός δεν είχε λάβει οποιαδήποτε γραπτή κατάθεση προς απόδειξη των ισχυρισμών του για εκ πρώτης όψεως υπόθεση, δεν έχει γίνει οποιαδήποτε έρευνα και επομένως έχουν παραβιαστεί οι νομολογημένες αρχές που διέπουν το βάρος απόδειξης της διαδικασίας καθώς και οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και η προβλεπόμενη διαδικασία της ΚΔΠ 10/2000. Ως εκ τούτου η απόφαση πάσχει από ακυρότητα. Η μαρτυρία του κ. Μάμα έχει μείνει αναντίλεκτη.

Σύμφωνα με όλα τα πιο πάνω αναφερθέντα, η διοικητική κύρωση του διοικητικού προστίμου, **ούτε αναγκαία είναι , ούτε κατάλληλη,** Το δυσμενέστερο μέτρο - κύρωση του προστίμου μπορεί να επιβληθεί, μόνο στην περίπτωση που η Αρχή αιτιολογημένα αποδείξει ότι ο επιδιωκόμενος σκοπός της διοικητικής κύρωσης, δεν μπορεί να επιτευχθεί με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, παρά μόνο με την κύρωση του προστίμου.

Για όλους τους λόγους αυτού (και επιφυλασσόμενου του δικαιώματος μας για προσβολή της απόφασης της Αρχής), η Αρχή οφείλει να μην επιβάλει την κύρωση του διοικητικού προστίμου, αλλά να αφήσει ατιμώρητο τον σταθμό ή να επιβάλει σε αυτόν την διοικητική κύρωση της απλής συστάσεως.

## **B) ΣΥΡΡΟΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ:**

Για τους ίδιους ισχυρισμούς γεγονότων, δηλαδή για την επίδικη εκπομπή , όπως αυτή μεταδόθηκε στις 27/07/2004 μεταξύ των ωρών 2230-0050, η Αρχή έκρινε ένοχο το σταθμό για 8 διαφορετικές παραβάσεις.

Σχετική είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, Αναθεωρητική Δικαιοδοσία, στην υπόθεση Αρ.362/2003, ημερ. 27 Φεβρουαρίου, 2004 , Αντέννα Λιμιτεδ

εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, σύμφωνα με την οποία: «Οι τρεις από τις παραβάσεις της κάθε μέρας στοιχειοθετούνται από τη χρήση ακριβώς των ίδιων φράσεων. Ένα ήταν το πραγματικό υπόβαθρο και, όσο και αν ήταν δικαιολογημένη η διατύπωση διαφορετικών κατηγοριών ενόψει των διαφορετικών ρυθμίσεων στους κανονισμούς, ήταν εκτός ορίων η εν τέλει επιβολή ξεχωριστής ποινής για την κάθε παράβαση. Στηρίζονταν όλες στα ίδια γεγονότα και ουσιαστικά είχαμε τριπλάσια τιμωρία για την ίδια πράξη. Είναι σχετική η νομολογία μας σε σχέση με την εμπλοκή στην περίπτωση του Άρθρου 12.2 του Συντάγματος (βλ. ενδεικτικά την **Μιχαηλίδης Ατδ & άλλος ν. Επ. Λειτ. Εργασίας (1995) 2 ΑΑΔ 119**) αλλά και η νομολογία μας σε σχέση με αυτό το Άρθρο του Συντάγματος και τις πειθαρχικές υποθέσεις. (Βλ. **Πολύκαρπος Φιλίππου ν. Πειθαρχικού Συμβουλίου, Πειθαρχ. Εφ. 2/99 ημερομηνίας 21.11.00**)».

*Η Αρχή οφείλει λοιπόν να αντιμετωπίσει ως μια ενότητα τις κατηγορίες που αφορούν στα ίδια γεγονότα.»*

Ο σταθμός, είτε εκπρόσωπός του, δεν παρευρέθη στη διαδικασία επιβολής κύρωσης.

*Σε σχέση με την συμπληρωματική επιχειρηματολογία του σταθμού αλλά και τις θέσεις του για σκοπούς μετριάσμού της ποινής, όπως αυτά καταγράφονται στις πιο πάνω επιστολές του ημερομ. 5.5.2006 και 21.5.2006, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα πιο κάτω:*

*Σε σχέση με την πρόνοια του κανονισμού 27(4) των πιο πάνω Κανονισμών, ο ισχυρισμός του σταθμού δεν ευσταθεί καθώς υφίσταται **διάκριση και διαφορά** ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού.*

*Συγκεκριμένα, το ότι στον Κανονισμό 27(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) αναφέρεται ότι «Οι ειδησιογραφικές*

εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII» **δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π 10/2000, παρά μόνο αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.**

Ο Κανονισμός 27(4) δεν αποκλείει την εφαρμογή άλλων προνοιών του Νόμου ή των Κανονισμών. Σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Antenna T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Πρ. αρ. 812/2001, ημ. 25.9.2002* και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση *Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna T.V Ltd, Α.Ε 3520, ημ. 16.12.2005*, καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (που επισυνάπτεται ως Παράρτημα VIII στην ΚΔΠ 10/2000) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Παρατίθεται πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:

**«Λεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαχωρισμός** μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της ΚΔΠ 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £Κ1.000 (και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις **μαζί**), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».



Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (που επισυνάπτεται ως Παράρτημα VIII στην ΚΔΠ 10/2000) **και όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της ΚΔΠ 10/2000. Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(η)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δεν μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της ΚΔΠ 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, αφού τα γεγονότα στη συγκεκριμένη περίπτωση στοιχειοθετούν παραβάσεις του Νόμου ή των Κανονισμών δεν απαιτείται, σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως εκ τούτου, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον σχετικό ισχυρισμό του σταθμού.

Σε σχέση με το επιχείρημα του σταθμού που σχετίζεται με την κακή σύνθεση της Αρχής, η Αρχή έχει ήδη απαντήσει στο θέμα αυτό, στην απόφασή της με αρ. 110/2004(1), ημερομ. 18.7.2005, σελ.18 και 19.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του σταθμού, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλλει στο σταθμό το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **Λ.Κ. 2.500** για τις παραβάσεις που έγιναν **στις 27.7.2004**,ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **κανονισμού 34(1)(ε) (υποστοιχείο 1)**, το διοικητικό πρόστιμο των **Λ.Κ. 1.500**.
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε) (υποστοιχείο 4)**, το διοικητικό πρόστιμο των **Λ.Κ. 1.000**.

Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε) (υποστοιχείο 2)**, η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης, με εκείνα του υποστοιχείου 1.

Για την παράβαση του **κανονισμού 21(3) (υποστοιχείο 3)**, η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης, με εκείνα του υποστοιχείου 1.

Για την παράβαση του **κανονισμού 21(3) (υποστοιχείο 5)**, η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης, με εκείνα του υποστοιχείου 4.

Για την παράβαση του **κανονισμού 28(1) (υποστοιχείο 6)**, η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης, με εκείνα του υποστοιχείου 4.

Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β) (υποστοιχείο 8)**, η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης, με εκείνα των υποστοιχείων 1 και 4.

Σε σχέση με την παράβαση της παραγράφου **6 του Μέρους I του Παραρτήματος VIII** (Κώδικας Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα ΜΜΕ) **(υποστοιχείο 7)** και ενόψει της Αναθεωρητικής Έφεσης αρ. 3520 που εξεδόθη στις 16.12.2005 από το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου, (μεταγενέστερα δηλ. της σχετικής Απόφασης της Αρχής με αρ. 110/2004(1), ημερομ. 18.7.2005), η Αρχή **αποσύρει την κατηγορία και απαλλάσσει το σταθμό.**

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **Λ.Κ. 2.500** που του έχει επιβληθεί, μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.