

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 124/2005(1))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης: 21 Μαΐου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μαρίας Δωρίτη, και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του Σταθμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της **παραγράφου ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το άρθρο **33(2)(η)** αναφέρει:

«Όταν παρεμβάλλονται διαφημίσεις ή τηλεμπορικά μηνύματα σε εκπομπές άλλες από εκείνες που προβλέπονται στην παράγραφο (στ), πρέπει να παρέχεται διάστημα είκοσι τουλάχιστο λεπτών μεταξύ δύο διαδοχικών διακοπών κατά τη διάρκεια της εκπομπής.»

Η παράγραφος **ΣΤ. 3** αναφέρει:

«Οι διακοπές στο ενδιάμεσο προγράμματος για διαφημίσεις, τηλεμπορία και αναγγελίες προσεχών τηλεοπτικών εκπομπών (trailers) δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα 3½ λεπτά.»

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. 6.7.2005 έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις **18.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 0:40 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής **«Star Ellas, Miss Ellas»** είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'16'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
2. Στις **18.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 0:40 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής **«Star Ellas, Miss Ellas»** είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'45'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
3. Στις **18.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 0:40 η **τρίτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής **«Star Ellas, Miss Ellas»** είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'27'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

4. Στις **18.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 0:40 η **τέταρτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'11'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
5. Στις **18.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 0:40 η **πέμπτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'02'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
6. Στις **18.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:05 και 0:40 η **έκτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'33'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
7. Στις **19.4.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05, η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορικών μηνυμάτων, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι λεπτών (ύστερα από **16'21''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).
8. Στις **19.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05 η **τρίτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'54'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
9. Στις **19.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05 η **τέταρτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'40'')**, κατά

παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

10. Στις **19.4.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05, η **πέμπτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορικών μηνυμάτων, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι λεπτών (ύστερα από **11'29''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).
11. Στις **19.4.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05, η **έκτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορικών μηνυμάτων, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι λεπτών (ύστερα από **7'57''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).
12. Στις **19.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05 η **έκτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'03'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
13. Στις **19.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05 η **έβδομη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'14'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
14. Στις **19.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05 η **όγδοη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'22'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

15. Στις **19.4.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Star Ellas, Miss Ellas**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:00 και 1:05, η **έννατη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/και τηλεμπορικών μηνυμάτων, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι λεπτών (ύστερα από **5'37''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).
16. Στις **24.4.2005**, μεταξύ των ωρών 18:40 και 20:15 η διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Τον Αράπη κι αν τον πλένεις**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'33'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
17. Στις **24.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 23:45 η **πρώτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**All Star Fame**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'09'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
18. Στις **24.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 23:45 η **δεύτερη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**All Star Fame**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'03'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
19. Στις **24.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 23:45 η **τρίτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**All Star Fame**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'30'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
20. Στις **24.4.2005**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**All Star Fame**» η οποία μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών 21:00 και 23:45, η **τέταρτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορικών μηνυμάτων, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), έγινε πριν την πάροδο είκοσι

λεπτών (ύστερα από **12'43''** εκπομπής), κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

21. Στις **24.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 23:45 η **τέταρτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**All Star Fame**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'52'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
22. Στις **24.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 23:45 η **πέμπτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**All Star Fame**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'57'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
23. Στις **24.4.2005**, μεταξύ των ωρών 21:00 και 23:45 η **έκτη** διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**All Star Fame**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (5'07'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).
24. Την **1.5.2005**, μεταξύ των ωρών 18:40 και 20:15 η διακοπή για μετάδοση διαφημίσεων ή/ και τηλεμπορίας, καθώς και αναγγελιών προσεχών εκπομπών (trailer), στο ενδιάμεσο της εκπομπής «**Ο Αγαθιάρης και η Ατσιδα**» είχε χρονική διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών (4'13'')**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ 4.9.2005 ανέφερε τα εξής εκ μέρους του σταθμού:

«Σχετική η επιστολή σας ημερ.6.7.2005.

Λόγω των θερινών διακοπών δεν είχαμε οδηγίες από το αρμόδιο προσωπικό του Σταθμού.

Η απάντηση θα δοθεί μόλις μας δοθούν τα στοιχεία περί το τέλος Σεπτεμβρίου 2005.

Θα εκπροσωπηθεί ο Σταθμός στην Ακρόαση.»

Στις 17.10.2005 ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή ανέφερε τα εξής εκ μέρους του σταθμού:

«1. Οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις μεταξύ 1.30'' και 2.00''. Ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέϊλερς που αφορούσαν προγράμματα του Σταθμού ούτως ώστε να συμπληρωθεί «ο χρόνος – κενό» της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας αφού το πρόγραμμα ήταν διασυνοριακό. Το άρθρο 9(3) του Νόμου 23(1)/2000 καλύπτει την περίπτωση.

2. Για την καταγγελία αρ.20 της διακοπής προγράμματος πριν από τα 20 λεπτά οφείλεται στη διασυνοριακή εκπομπή σύμφωνα με τη νομοθετική πρόνοια (ελληνική-κυπριακή-ευρωπαϊκή). Οι αποφάσεις του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων είναι υπέρ του Αντέννα και δεν δημιουργούν παράβαση.

3. Για την καταγγελία αρ.24 ημερ.1.5.2005 (Ο Αγαθιάρης και η ατσίδα) η σφήνα είχε διάρκεια 4.10''. Στη σφήνα μεταδόθηκαν 2 τίξερς (ένα 13'' και άλλο 50'') και διαφημίσεις 3.7''. Η αναγγελία των ειδήσεων δεν μετρίεται στη διαφήμιση, Νόμος 102(1)/2002, άρθρο 2.

Ο Σταθμός θα εκπροσωπηθεί στην ακρόαση αφού επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.6.2.2006 πληροφόρησε το σταθμό ότι έχει κάνει δεκτό το αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, και τον κάλεσε να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 15.2.2006 και ώρα 10:00 π.μ. για το πιο πάνω σκοπό.

Στις 6.2.2006 ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής με επιστολή του αναφέρεται στην επιθεώρηση του φακέλου και ζήτησε αναβολή.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ.7.2.2006 έκανε δεκτό το αίτημα για αναβολή και κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής στις 14.2.2006 και ώρα 10:00 π.μ. για επιθεώρηση του φακέλου.

Στις 3.4.2008 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της τη Δευτέρα 14.4.2008 για την εξέταση της υπόθεσης.

Στις 9.4.2008 ο Δικηγόρος κ. Χρ. Χριστοφίδης για την Λ. Παπαφιλίππου & ΣΙΑ με επιστολή του ανέφερε τα εξής ενεργώντας εκ μέρους του σταθμού για την υπόθεση με Αρ. Φακ. 124/2005(1):

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

A) Σχετικά τα Γεγονότα της παρούσας υπόθεσης:

- 1. Την 4/7/2005, στη συνεδρία της υπ' αρ. 32/2005, η Αρχή έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο. Στην εν λόγω συνεδρία, συμμετείχε και το μέλος της Αρχής, κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.*
- 2. Την 6/7/2005 η Αρχή κοινοποίησε σ το σταθμό τις επίδικες καταγγελίες.*
- 3. Ο σταθμός επιθεώρησε, δια του εκπροσώπου του, το διοικητικό φάκελο, την 14/2/2006.*
- 4. Σε χρόνο μεταγενέστερο της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ. 32/2005, το μέλος της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον κ. Μιχαηλίδη.*
- 5. Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 3/4/2008, πέραν δηλαδή των δυο χρόνων μετά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, η Αρχή όρισε την υπόθεση για ακρόαση.*

B) Προδικαστικές Ενστάσεις:

1. Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ:

Όπως προκύπτει από τα γεγονότα που αναφέρουμε πιο πάνω, προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ.4/7/2005 και υπ' αρ.32/2005.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης

όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης - νόμιμης σύνθεσης - νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 4/7/2005 υπ' αρ. 32/2005.

Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*.

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.**

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση **The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163**» και στην υπόθεση **655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.**

2. Παράβαση της Αρχής της καλής πίστης –διαρρεύσας χρόνος:

Είναι η θέση μας εν προκειμένω η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της Αρχής της Καλής πίστης και επομένως κατά παράβαση νόμου, εφόσον η Αρχή της Καλής πίστης βρίσκεται κωδικοποιημένη και στο άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99. Και επεξηγούμε:

Η Αρχή της καλής πίστης, είναι μια από τις αρχές οι οποίες συνθέτουν την Αρχή της Χρηστής Διοίκησης. Άλλωστε και το άρθρο 51 του νόμου 158(1)/99, περιλαμβάνεται στο Μέρος Χ του Νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο « **ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**».

Σύμφωνα με το άρθρο **51(1) του νόμου 158(1)/99** λοιπόν, «**Η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο**».

Σύμφωνα με τον Σπηλιωτόπουλο (Ε.Π.Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος II, 11^η έκδοση, υποσημείωση 162), Η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αποτελεί κριτήριο για την συνταγματικότητα νομοθετικών διατάξεων. Στο πεδίο του διοικητικού δικαίου, αποτελεί ειδικότερη γενική αρχή συνταγματικής προέλευσης, δηλαδή στοιχείο της αρχής της Νομιμότητας που διέπει την δράση της Διοίκησης. Εξάλλου η αρχή αυτή αποτελεί και γενική αρχή του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου.

Από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, προκύπτει ότι πίσω από το σύνολο των ενεργειών της Αρχής, κρύβεται μια ασυνέπεια και μια κακοπιστία οι οποίες εκδηλώθηκαν, εξωτερικεύτηκαν και εξαιτίας αυτών ο σταθμός υπέστη ταλαιπωρία. Στις 3/4/2008, 2,5 δηλαδή σχεδόν χρόνια μετά από την επιθεώρηση η Αρχή ειδοποίησε με επιστολή το σταθμό ότι η υπόθεση ορίστηκε για ακρόαση,

Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερήσει τόσο πολύ τη διαδικασία. Η εν λόγω καθυστέρηση, δημιούργησε στο σταθμό την καλόπιστη πεποίθηση ότι η Αρχή, μετά που εξέτασε τις νομικές εισηγήσεις του σταθμού, δεν προτίθετο να προχωρήσει περαιτέρω τη διαδικασία και απάλλαξε το σταθμό. Την εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη ειδοποίηση για ορισμό ακρόασης. Η σε τόσο μεγάλο βαθμό καθυστέρηση κοινοποίησης στο σταθμό των προθέσεων της Αρχής, στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρώμενων που η καθ' ής πρέπει να διαφυλάττει.

Για όλους αυτούς τους λόγους, υποβάλλουμε ότι η Αρχή ενήργησε κατά τρόπο ασυνεπή και με κακοπιστία και επομένως κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και επομένως οφείλει να τερματίσει την εξέταση της παρούσας υπόθεσης.

Περαιτέρω εισηγούμαστε ότι ο διαρρέυσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες, όπως η παρούσα.

3. Έλλειψη δέουσας έρευνας:

Ο σταθμός από τις 17/10/2005, έθεσε ενώπιον της Αρχής τα εξής κρίσιμα γεγονότα, τα οποία και υιοθετούμε με την παρούσα:

- Οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις μεταξύ 1.30'' και 2.00''. Ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέιλερς που αφορούσαν προγράμματα του Σταθμού (**αυτοδιαφήμιση**) ούτως ώστε να συμπληρωθεί «ο χρόνος – κενό» της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας αφού το πρόγραμμα ήταν διασυνοριακό.
- Το πρόγραμμα μεταδόθηκε **διασυνοριακά, ζωντανά**.
- Για την καταγγελία αρ.20 της διακοπής προγράμματος πριν από τα 20 λεπτά, αυτή οφείλεται στη διασυνοριακή εκπομπή.
- Για την καταγγελία αρ.24 η σφήνα είχε διάρκεια 4.10''. Στη σφήνα μεταδόθηκαν 2 τίζερς (το ένα 13'' και το άλλο 50'') και διαφημίσεις 3.7''.

Η Αρχή και η ερευνώσα λειτουργός **ουδέποτε ερεύνησε τα πιο πάνω στοιχεία** και η **παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης** καθώς τα γεγονότα αυτά καταδεικνύουν ότι όλες οι κατηγορίες είναι αβάσιμες και για τους εξής λόγους:

Ι. Κακώς η Αρχή συνυπολόγησε και τον χρόνο των τρέιλερς καθώς σύμφωνα με το τροποποιημένο άρθρο 34(3) του Νόμου, η διαφήμιση για τους σκοπούς του άρθρου δεν περιλαμβάνει «τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από τα προγράμματα αυτά», καθώς και τις «τηλεοπτικές κοινωφελείς ανακοινώσεις και εκκλήσεις για αγαθοεργίες που μεταδίδονται δωρεάν». Μπορεί ο περιορισμός

αυτός να αφορά το άρθρο 34, αλλά εάν λάβει υπόψη κανείς ότι η πιο πάνω τροποποίηση έγινε προς συμμόρφωση με την Οδηγία 97/36/EK η οποία επέφερε σημαντικές τροποποιήσεις στην βασική (για την άσκηση τηλεοπτικών δραστηριοτήτων) Οδηγία 89/552/ΕΟΚ, καθίσταται αντιληπτό ότι πρέπει να τύχει γενικής εφαρμογής. Η αυτοδιαφήμιση δεν έχει κανένα περιορισμό.

II. Το άρθρο 32(2) του Νόμου 7(1)/98, θεσπίζει υποχρέωση προς την Αρχή, να μην εμποδίζει την ελευθερία λήψεως και αναμετάδοσης εκπομπών που προέρχονται από Κράτη – Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι παγίως νομολογημένο ότι η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγο ακύρωσης λόγω της παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου. Η σχετική απόφαση καθίσταται το προϊόν πλημμελούς άσκησης της σχετικής διακριτικής ευχέρειας και ακυρώνεται επειδή ισοδυναμεί με απόφαση αντίθετη προς το νόμο και καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας (βλ. Χαρολίτος v. Republic (1967) 3 CLR 703, Frangedes v. Republic (1968) 3 CLR 90, Iordanou v. Republic (1967) 3 CLR 245, Andreou v. Republic (1973) 3 CLR 101, HadjiPaschali v. Republic (1980) 3 CLR 101, Zinieris (No.1) v. Republic (1975) 3 CLR 224, Economou v. Republic (1970) 3 CLR 420, Paphitis v. Republic (1967) 3 CLR 300, Ioannides v. Republic (1972) 3 CLR 318, Δημοκρατία v. Ματθαίου, Α.Ε. 832/12.7.90 και Φιλιππίδης v. Δημοκρατίας, Υποθ. 711/96/27.5.97). Η ίδια αρχή ισχύει και σε σχέση με απόφαση που έχει ληφθεί χωρίς επαρκή γνώση και έρευνα όλων των σχετικών παραγόντων (βλ. Tryfon v. Republic (1968) 3 CLR 28, 42 Carayainnis v. Republic (1969) 3 CLR 341, Christides v. Republic (1966) 3 CLR 341, Kyprianides v. Republic (1965) 3 CLR 519, Andreou, πιο πάνω και Φιλιππίδης, πιο πάνω). Η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (Δημοκρατία v. Κοινότητας Πυργών κ.α., ΑΕ 1518/1.11.96, Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου, ΑΕ 1575/14.7.97 και Nicolaou v. Minister of Interior and Another (1974) 3 CLR 189). Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (βλ. Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου, Α.Ε. 1575/14.7.97). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (βλ. Motorways Ltd -v- Δημοκρατίας Α.Ε. 2371/25.6.99).»

Γ) Αίτημα για επιθεώρηση Διοικητικού Φακέλου – Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:

Ο διοικητικός φάκελος επιθεωρήθηκε την 14/2/2006 και η υπόθεση είναι ορισμένη για ακρόαση στις 14/4/2008.

Ζητούμε λοιπόν να επιθεωρήσουμε ξανά το διοικητικό φάκελο, ώστε να εξετάσουμε εάν στο μεσολαβούν διάστημα έχει προστεθεί υλικό.

Άνευ βλάβης, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, όπως αυτός παρουσιάστηκε στις 14/2/2006:

1. Έντυπα «Διερεύνηση Παραβάσεων»:

- I. Ποιος συμπλήρωσε το έντυπο αυτό και πότε;
- II. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- III. Ποιος όρισε την ερευνώσα λειτουργό;

2. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 32/2005 ημερ. 4/7/2005 σελ. 3 παράγραφος αρ. 4»:

- I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- II. Τι αξιολόγησε η Αρχή για να εκδώσει την απόφαση της;
- III. Τι μελέτησε η Αρχή και ποια διαδικασία ακολούθησε προτού καταλήξει σε κρίση περί εκ πρώτης όψεως ενοχή εναντίον του σταθμού;
- IV. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;
- V. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της ως άνω Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;
- VI. Ποίος κατέγραψε τα πρακτικά;
- VII. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;

3. Σημείωμα Λειτουργού της Αρχής ημερ, 6/6/2005:

- I. Ποιο το επακριβές περιεχόμενο της έρευνας;
- II. Ποια η αιτιολογία, των συμπερασμάτων που καταγράφει η λειτουργός στη δεύτερη σελίδα του σημειώματος;
- III. Πως έγινε η χρονομέτρηση;
- IV. Συμπεριλήφθηκαν και τα τρέιλερς για σκοπούς αυτοδιαφήμισης του σταθμού;

4. Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχή ημερ. 6/7/2005:

- I. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 32/2005, την 4/7/2005. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 6/6/2005. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;
- II. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

5. Επιστολή του σταθμού ημερ. 17/10/2005:

I. Εξετάσθηκε το περιεχόμενο της επιστολής από την Αρχή και αν ναι, σε ποια συνεδρία;

6. Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνώσας Λειτουργού ημερ. 1/11/2005:

I. Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος. Ποιος επομένως ο σκοπός του; Ποίος ζήτησε την σύνταξη του από την λειτουργό;

II. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστραφηθεί στην ουσία το Δικαίωμα ακρόασης του.

Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:

(1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.

(2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφασή του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.

(3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερομένου.

(6) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακρόασης θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας(Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας(ΑΡ. Προσφ. 911/87)

Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λεπτομέρειες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην παρ. **2 του άρθρου 41** του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωση του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης**

από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρούμενης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1^Α του Συντάγματος). Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητες τους».

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Υπενθυμίζουμε το πιο πάνω αίτημα μας για συμπληρωματική επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Εν συνεχεία, η Αρχή με επιστολή της προς στο σταθμό ημερομ. 10.4.2008 ανέφερε τα εξής:

«(...)Έχω οδηγήσει να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 9.4.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την αποστολή στους σταθμούς της επιστολής της Αρχής με τον Πίνακα των παραβάσεων μέχρι την ημερομηνία της εκδίκασης της υπόθεσης (ακρόαση) αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται διάφορα θέματα, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη

συνεδρία κατά την οποία θα εκδικαστεί η υπόθεση και θα αποτελεί μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 9.4.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 14.7.2008 κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση.

Σε σχέση με το αίτημα για επιθεώρηση του Διοικητικού Φακέλου, παρά το ότι ο σταθμός έχει ήδη προβεί σε επιθεώρηση του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης, στις 14.2.2006 και το γεγονός ότι, έκτοτε δεν έχει προστεθεί άλλο υλικό στο φάκελο, παρά μόνο η πρόσκληση στο σταθμό, ημερομηνίας 3.4.2008, για τη συνεδρία της ακρόασης της υπόθεσης καθώς και η επιστολή του σταθμού με ημερομηνία 9.4.2008, η Αρχή κάνει δεκτό το αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης αρ.124.2005(1) και καλεί εκπρόσωπο του σταθμού να εμφανιστεί στα γραφεία της είτε στις 11.4.2008 μεταξύ των ωρών 9:00-13:00 είτε στις 14.4.2008 μεταξύ των ωρών 9:00-13:00, για το σκοπό τούτο.

Η Αρχή σας υπενθυμίζει ότι η υπόθεση έχει οριστεί για ακρόαση τη Δευτέρα 14.4.2008 στις 17:45.»

Στις 11.4.2008 η Αρχή με επιστολή της πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της υπόθεσης 124/2005(1) που ήταν ορισμένη στις 14.4.2008 αναβάλλεται για να δοθεί στο σταθμό περισσότερος χρόνος για περαιτέρω μελέτη της υπόθεσης μετά και την συμπληρωματική επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου σύμφωνα και με το αίτημά του σταθμού στην επιστολή του ημερ.9.4.2008.

Στις 14.4.2008 ο Δικηγόρος κ. Χρ. Χριστοφίδης για την Λ. Παπαφιλίππου & ΣΙΑ με επιστολή του ενεργώντας εκ μέρους του σταθμού ανέφερε τα εξής για την υπόθεση με Αρ. Φακ. 124/2005(1):

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Από την συμπληρωματική επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, η οποία έλαβε χώρα την 11/04/2008, προέκυψε ότι καμία έρευνα δεν έχει διεξαχθεί από την Αρχή από τις 14/2/2006 (ημερομηνία της τελευταίας επιθεώρησης) έως και την 3/4/2008 (ημερομηνία κατά την οποία η Αρχή όρισε την υπόθεση για ακρόαση) και γενικά το διάστημα των δυο χρόνων που μεσολάβησε, η υπόθεση ήταν καθόλα νεκρή, καθώς δεν προωθήθηκε καθόλου.

Ισχύουν και ενισχύονται επομένως, οι προδικαστικές ενστάσεις που έχουμε υποβάλει με την επιστολή μας ημερ. 9/4/2008, για την έλλειψη δέουσας έρευνας και την παράβαση της αρχής της καλής πίστης.

Περαιτέρω, σχετικά με την επιστολή σας ημερ.10/4/2008, αναφέρουμε ότι αυτή αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης».

Επισημαίνουμε ότι στην επιστολή μας ημερ. 9/4/2008, εκτός από το αίτημα για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες, υποβάλλονται και σοβαροί λόγοι για τους οποίους η Αρχή κωλύεται να προωθήσει την υπόθεση περαιτέρω. Τους έχετε αγνοήσει.

*Περαιτέρω, αρνείστε να μας δώσετε τα αναγκαία στοιχεία και μας καλείτε να παραστήσουμε σε ακρόαση χωρίς πλήρη γνώση του διοικητικού φακέλου. **Το αίτημα μας προηγείται της ακρόασης.***

Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αναγκαία στοιχεία που έχουμε ζητήσει μετά την έρευνα του διοικητικού φακέλου κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Η Αρχή με επιστολή της προς στο σταθμό ημερομ. 16.4.2008 ανέφερε τα εξής:

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην αλληλογραφία μας η οποία λήγει με επιστολή σας ημερομηνίας 14/4/2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας

ενημερώσω ότι η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο της ταυτάριθμης επιστολής της ημερομηνίας 10/4/08.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με τις επιστολές σας ημερομηνίας 9/4/2008 και 14/4/2008, θα εξεταστούν από την Αρχή σε συνεδρία για την ημερομηνία της οποίας θα ενημερωθείτε δια επιστολής και κατά την οποία θα εκδικαστεί η εν λόγω υπόθεση.»

Στις 9.5.2008 η Αρχή κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της τη Δευτέρα 19.5.2008 για την εξέταση της υπόθεσης.

Στις 12.5.2008 ο Δικηγόρος κ. Χρ. Χριστοφίδης για την Λ. Παπαφιλίππου & ΣΙΑ με επιστολή του ανέφερε τα εξής ενεργώντας εκ μέρους του σταθμού για την υπόθεση με Αρ. Φακ. 124/2005(1):

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Με επιστολή σας ημερ. 9/5/2008, καλείτε το σταθμό για ακρόαση στις 19/5/2008.

Παραπέμπουμε στις επιστολές μας ημερ. 9/4/2008 και 14/4/2008, με τις οποίες υποβάλλουμε αίτημα για να μας παραχωρηθούν ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου και συγχρόνως υποβάλλονται και σοβαρές προδικαστικές ενστάσεις. Περιμένουμε την απόφαση της Αρχής.

Το Δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου είναι προαπαιτούμενο της ακρόασης και επομένως η Αρχή οφείλει να μας το παραχωρήσει άμεσα.

Με την παρούσα σας καλούμε για τελευταία φορά να μας παραχωρήσετε τα αιτηθέντα στοιχεία κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας των όπλων κατά την ακρόαση και του δικαιώματος της ακρόασης και της δίκαιης δίκης.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Η Αρχή με επιστολή της προς στο σταθμό ημερομ. 12.5.2008 ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην αλληλογραφία μας η οποία λήγει με επιστολή σας ημερομηνίας 12/5/2008, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και να σας ενημερώσω ότι η Αρχή δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε στο περιεχόμενο των ταυτάριθμων επιστολών της ημερομηνίας 16/4/08 και 10/4/08.

Ως εκ τούτου σας υπενθυμίζεται ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης έχει οριστεί τη Δευτέρα 19/5/2008 στις 17:00 και καλείστε εάν και εφόσον επιθυμείτε να παρευρεθείτε.»

Στις 13.5.2008 ο Δικηγόρος κ. Χρ. Χριστοφίδης για την Λ. Παπαφιλίππου & ΣΙΑ με επιστολή του ανέφερε τα εξής ενεργώντας εκ μέρους του σταθμού για την υπόθεση με Αρ. Φακ. 124/2005(1):

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ.12/5/2008.

Η εν λόγω επιστολή σας αγνοεί όλη τη διαδικασία και την εξασφάλιση «δίκαιης δίκης». Η Αρχή αρνείται τελεσίδικα να παραχωρήσει στο σταθμό, τα αιτηθέντα στοιχεία, τα οποία θα εξασφάλιζαν μια δίκαιη και παραγωγική ακρόαση για τους πελάτες μας.

Ως εκ των ανωτέρω, είμαστε υποχρεωμένοι να μην συμμετάσχουμε στην συνεδρία σας που είναι ορισμένη στις 19/5/2008.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Η Αρχή, στην συνεδρία της ημερομ. 19.5.2008 αρ. 23/2008, όπου η εν λόγω υπόθεση ήταν ορισμένη για εξέταση, αποφάσισε όπως προχωρήσει σε αναβολή της εξέτασης της, λόγω απουσίας του Μέλους κ. Μαρίας Δωρίτη και την όρισε εκ νέου στις 21/5/2008. Ο σταθμός δεν ενημερώθηκε για την εξέλιξη αυτή, καθότι με την επιστολή του ημερομ. 13.5.2008 δήλωσε ότι δεν προτίθεται να παραστεί στην διαδικασία εξέτασης της υπόθεσης.

Όσον αφορά στην προδικαστική ένσταση του σταθμού σε σχέση με την παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ, όπως αυτή περιέχεται στην επιστολή του σταθμού με ημερομ. 9.4.2008 παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας της Αρχής. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λιμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού

του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(Ι)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides*, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163 και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

A. και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

B. και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Επίσης, στις από το σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες ως επίσης σε γεγονότα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με

κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις τις Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Σε ό,τι αφορά στην προδικαστική ένσταση του σταθμού όπως αυτή περιέχεται στην επιστολή του σταθμού με ημερομ. 9.4.2008, ότι λόγω του χρόνου που διέρρευσε, η Αρχή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης και ότι «ο διαρρεύσας χρόνος είναι λόγος διακοπής της δίωξης σε πειθαρχικές διαδικασίες όπως η παρούσα», η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρεύσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρεύσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης. Ούτε και αποδέχεται τους ισχυρισμούς του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της Αρχής,

εξαπάτησης και τλαιπωρίας του, και συνεπακόλουθα παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων** στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· **ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...**» (Π.Δ.Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183)

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής ή να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη δημιουργηθείσα πεποίθηση του σταθμού, ότι η Αρχή θα τον απάλλασσε στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004 G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(Ι)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν

επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία ν. Παπαφώτη (1997) 3 A.A.A. 191, 196*). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers ν. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.A. 60*, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου ». (Προσφυγή Αρ. 959/2004 G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ).

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο σταθμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η Αρχή αποφάσιζε την απαλλαγή του σταθμού στην υπό εξέταση υπόθεση, θα το έπραττε με γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφασή της, την οποία θα κοινοποιούσε στο σταθμό. Απαλλαγή χωρίς γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αρχής. Κατά συνέπειαν, η εικασία του σταθμού περί απαλλαγής δεν δικαιολογείται.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του σταθμού περί ασυνέπειας και κακοπιστίας της και περί παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του σταθμού απέναντι της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του σταθμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω αβάσιμους και αδικαιολόγητους ισχυρισμούς του, ως επίσης την αβάσιμη και αδικαιολόγητη ισχυριζόμενη πεποίθησή του για απαλλαγή του από τις επίδικες παραβάσεις.

Σε ό,τι αφορά στην προδικαστική ένσταση του σταθμού όπως αυτή περιέχεται στην επιστολή του σταθμού με ημερομ. 9.4.2008, περί έλλειψης δέουσας έρευνας και συγκεκριμένα σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού ότι η Αρχή και η ερευνώσα λειτουργός ουδέποτε ερεύνησαν τα γεγονότα που έθεσε ο σταθμός με την επιστολή του ημερομ.17.10.2005, ότι η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης καθώς τα γεγονότα αυτά καταδεικνύουν ότι όλες οι κατηγορίες είναι αβάσιμες, καθώς και στις θέσεις του σταθμού περί πλημμελούς άσκησης της διακριτικής ευχέρειας, παράνομης απόφασης και υπέρβασης ή κατάχρησης εξουσίας, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του του προγράμματος του σταθμού από τις 18.4.2005 μέχρι και την 1.5.2005 μεταξύ των ωρών 18:00-24:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 6.6.2005 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του σταθμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθηση της.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του σταθμού –για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο σταθμός θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νεομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η λειτουργός ενήργησε στα

πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, οι προδικαστικές ενστάσεις του σταθμού απορρίπτονται.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του σταθμού και κρίνουμε ότι:

1. Το διάστημα μεταξύ δύο διαδοχικών διακοπών στις εκπομπές που αναφέρονται στα υποστοιχεία 7, 10, 11, 15 και 20, ήταν μικρότερο από **20'00"** εκπομπής, κατά παράβαση του άρθρου **33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με το οποίο *«Όταν παρεμβάλλονται διαφημίσεις ή τηλεμπορικά μηνύματα σε εκπομπές άλλες από εκείνες που προβλέπονται στην παράγραφο (στ), πρέπει να παρέχεται διάστημα είκοσι τουλάχιστο λεπτών μεταξύ δύο διαδοχικών διακοπών κατά τη διάρκεια της εκπομπής»*.
2. Οι διακοπές που αναφέρονται στα υποστοιχεία 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23 και 24 είχαν διάρκεια πέραν των **3 ½ λεπτών**, κατά παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η οποία αναφέρει ότι *«Οι διακοπές στο ενδιάμεσο προγράμματος για διαφημίσεις, τηλεμπορία και αναγγελίες προσεχών τηλεοπτικών εκπομπών (trailers) δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα 3 ½ λεπτά»*.

Σε ό,τι αφορά τον ισχυρισμό του σταθμού ότι «Οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις μεταξύ 1.30'' και 2.00''. Ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέιλερς που αφορούσαν προγράμματα του Σταθμού ούτως ώστε να συμπληρωθεί «ο χρόνος – κενό» της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας αφού το πρόγραμμα ήταν διασυνοριακό. Το άρθρο 9(3) του Νόμου 23(1)/2000 καλύπτει την περίπτωση» ως επίσης και «για την καταγγελία αρ.20 της διακοπής του προγράμματος πριν τα είκοσι λεπτά οφείλεται στην διασυνοριακή εκπομπή σύμφωνα με την νομοθετική πρόνοια (ελληνική-κυπριακή-ευρωπαϊκή)», η Αρχή επισημαίνει ότι οι εκπομπές «Star Ellas, Miss Ellas» και «All Star Fame» στις οποίες αναφέρεται ο σταθμός δεν εμπίπτουν στις πρόνοιες της διασυνοριακής τηλεόρασης και σημειώνει τα ακόλουθα:

- Σύμφωνα με το άρθρο 2^{A(1)} της κοινοτικής οδηγίας **89/552/ΕΟΚ «Τηλεόραση χωρίς Σύνορα»** (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αλλά και το αντίστοιχο άρθρο **32(2)** (τόρα **32(1)** μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (I)/2004) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) η Αρχή και κατ' επέκταση η Κυπριακή Δημοκρατία **«εξασφαλίζει την ελευθερία λήψεως και δεν εμποδίζει την αναμετάδοση στο έδαφος της Δημοκρατίας των εκπομπών που προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση».**

Η εξέταση από μέρους της Αρχής πιθανών παραβάσεων σε προγράμματα σταθμών που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας και που μεταδίδονται σε ζωντανή σύνδεση με σταθμούς που **προέρχονται από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχουν προσυπογράψει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση**, σε καμία περίπτωση δεν υποδηλώνει παρεμπόδιση λήψεως και αναμετάδοσης.

- Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 2 των «Γενικών Διατάξεων» του «Κεφαλαίου ΙΙ» της οδηγίας 89/552/ΕΟΚ, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), «Κάθε κράτος μέλος μεριμνά ώστε όλες οι τηλεοπτικές εκπομπές που μεταδίδονται από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία του να τηρούν τους κανόνες του νομικού συστήματος το οποίο ισχύει σ' αυτό το κράτος μέλος για τις εκπομπές που απευθύνονται στο κοινό» καθώς και σύμφωνα με το άρθρο 3(2)(ια) (τώρα 3Α(1) μετά την τροποποίηση Αρ. Τρ. Ν. 97 (Ι)/2004) του Νόμου 7(Ι)/98, η Αρχή «ασκεί έλεγχο, αναφορικά με την τήρηση από τους σταθμούς που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει των διατάξεων του Άρθρου 3^Α, των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, καθώς και των εγκυκλίων, οδηγιών ή συστάσεων που εκδίδονται από την ίδια με βάση την παράγραφο (β) του παρόντος εδαφίου».

Περαιτέρω, η Κοινοτική οδηγία (Κεφάλαιο ΙΙ, Άρθρο 2, Παράγραφοι 2-4), καθώς και η Κυπριακή Νομοθεσία Άρθρο 3Α του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), αναφέρουν το πώς καθορίζεται το κράτος στο οποίο τη δικαιοδοσία υπάγεται ένας «ραδιοτηλεοπτικός σταθμός». Συγκεκριμένα αναφέρεται:

- (2) Για σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμοί που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας νοούνται εκείνοι -
- (α) Οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία σύμφωνα με το εδάφιο (3) του παρόντος άρθρου, ή
- (β) στους οποίους εφαρμόζεται το εδάφιο (4) του παρόντος άρθρου.
- (3) Για τους σκοπούς του παρόντος Νόμου, σταθμός θεωρείται ότι είναι εγκατεστημένος στη Δημοκρατία στις πιο κάτω περιπτώσεις:
- (α) Ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία·
- (β) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία σε άλλο κράτος μέλος, αλλά οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται στη Δημοκρατία, όπου εργάζεται ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών·

(γ) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά σημαντικό τμήμα του προσωπικού του που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται τόσο στη Δημοκρατία, όσο και σε άλλο κράτος μέλος·

(δ) ο σταθμός άρχισε για πρώτη φορά τις εκπομπές του σύμφωνα με το νομικό σύστημα της Δημοκρατίας και διατηρεί σταθερό και πραγματικό δεσμό με την οικονομία αυτής, παρ' όλο που σημαντικό τμήμα του προσωπικού που ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών δεν εργάζεται ούτε στη Δημοκρατία ούτε σε άλλο κράτος μέλος·

(ε) ο σταθμός έχει τα κεντρικά του γραφεία στη Δημοκρατία, αλλά οι αποφάσεις για τα προγράμματά του λαμβάνονται σε τρίτη χώρα ή αντιστρόφως, και ένα σημαντικό τμήμα του προσωπικού του, το οποίο ασχολείται με τη δραστηριότητα εκπομπών, εργάζεται στη Δημοκρατία.

(4) Οι σταθμοί οι οποίοι δεν υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας δυνάμει του εδαφίου (3), θεωρείται ότι υπάγονται στη δικαιοδοσία της Δημοκρατίας στις εξής περιπτώσεις:

(α) Όταν χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία:

(β) μολονότι δε χρησιμοποιούν συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία·

(γ) μολονότι δε χρησιμοποιούν ούτε συχνότητα που έχει παραχωρηθεί από τη Δημοκρατία ούτε δορυφορικό δυναμικό που ανήκει στη Δημοκρατία, χρησιμοποιούν ανοδική σύνδεση προς δορυφόρο ευρισκόμενη στη Δημοκρατία.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA Κύπρου» υπάγεται στη δικαιοδοσία της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού «ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός έχει τα κεντρικά γραφεία του σ' αυτό το κράτος μέλος και οι συντακτικές αποφάσεις για τα προγράμματα του λαμβάνονται στο κράτος μέλος αυτό» και αφού «χρησιμοποιεί συχνότητα η οποία έχει παραχωρηθεί από αυτό το κράτος μέλος».

- Εξάλλου, σε μελέτη που ετοιμάστηκε από το «European Audiovisual Observatory» για Υπουργική διάσκεψη για Ραδιοτηλεοπτικά θέματα που οργανώθηκε από την Ιρλανδική Προεδρία της Ε.Ε. κατά τις ημερομηνίες 1-3.3.2004 (Background Paper for a Ministerial Conference on Broadcasting organized by the Irish Presidency of the European Union) αναγνωρίζονται πέντε κατηγορίες διασυνοριακής μετάδοσης ως ακολούθως:

1. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε μία γλώσσα (BBC World, TV5 Europe, CNN International,...)
2. Πανευρωπαϊκά κανάλια που εκπέμπουν σε ξεχωριστές γλώσσες (Euronews, TV100, Discovery Channel,...)
3. Κανάλια που είναι εγκατεστημένα στη χώρα Α και στοχεύουν την χώρα Β (RTL9, TV3 κτλ).
4. Κανάλια που εξυπηρετούν την χώρα προέλευσης Α αλλά με διαφημιστικά παράθυρα που στοχεύουν την χώρα Β (Pro7)
5. Κανάλια εγκατεστημένα εκτός Ευρώπης αλλά που χρησιμοποιούν Ευρωπαϊκούς δορυφόρους (TV Globo).

Η εξεταζόμενη πρακτική του τηλεοπτικού σταθμού **ANTENNA Κύπρου** δεν εμπίπτει σε καμία από τις πέντε κατηγορίες.

Περαιτέρω, δεν συνιστά δραστηριότητα που εμπίπτει στις Διασυνοριακές Μεταδόσεις η ενσωμάτωση μέρους του προγράμματος του ANTENNA Ελλάδος στις εκπομπές που μεταδίδονται από τον εγχώριο παραγωγό (ANTENNA Κύπρου), ο οποίος έχει και την συντακτική ευθύνη για την σύνθεση του προγράμματος που μεταδίδεται μέσα από την συχνότητα που του παραχωρήθηκε από την Δημοκρατία.

Η αντίληψη της Διασυνοριακής Τηλεόρασης όπως την εισηγείται ο σταθμός θα αποτελούσε στρέβλωση της όλης φιλοσοφίας και του σκοπού που επιδιώκεται με αυτή βάση της σχετικής Οδηγίας (**89/552/ΕΟΚ**) (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) , και κατ' επέκταση με βάση τις σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Εκείνο το οποίο (τόσο με την Ευρωπαϊκή Οδηγία «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» όσο και με την Κυπριακή Νομοθεσία) διασφαλίζεται είναι η ελευθερία λήψεως και/ ή αναμετάδοσης - σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που έχει προσυπογράψει την «Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» - **αναλλοίωτων**

των εκπομπών, ως συνόλου του προγράμματος τηλεοπτικού οργανισμού (σταθμού) άλλης χώρας.

Η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ**, «Τηλεόραση Χωρίς Σύνορα» (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) δεν αποβλέπουν στην κατοχύρωση των όποιων εμπορικών συναλλαγών μεταξύ ευρωπαϊκών ή άλλων οργανισμών (τηλεοπτικών σταθμών) του Συμβουλίου της Ευρώπης για απ' ευθείας μεταδόσεις ή αναμεταδόσεις μέρους των εκπομπών τους. Κατ' επέκταση τόσο η Οδηγία **89/552/ΕΟΚ** όσο και η Κυπριακή Νομοθεσία δεν αποβλέπουν στην καταστρατήγηση των εθνικών Νομοθεσιών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης που προσυπόγραψαν την «Σύμβαση για την Διασυνοριακή Τηλεόραση» ούτε και περιορίζουν τη δυνατότητα ελέγχου του περιεχομένου των εκπομπών αυτών βάσει των εθνικών νομοθεσιών.

Περαιτέρω η Αρχή κρίνει ότι οι διακοπές που γίνονται σε ελληνικές σειρές ή άλλες ξένες παραγωγές που αναμεταδίδονται από Κυπριακό σταθμό, πρέπει να γίνονται σύμφωνα με τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και όχι σύμφωνα με τις εκάστοτε κατευθυντήριες γραμμές ή τα συμβόλαια που εκδίδουν οι παραγωγοί των εν λόγω εκπομπών.

Η τήρηση των διατάξεων του προαναφερθέντος Νόμου και Κανονισμών, σε καμία περίπτωση δεν είναι δυνατόν να επαφίεται στην επιθυμία του σκηνοθέτη ή του παραγωγού της εκπομπής. Οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών είναι υπεράνω της οποιασδήποτε πρόνοιας που απορρέει από τα συμβόλαια που συνάπτονται μεταξύ παραγωγού και τηλεοπτικών

σταθμών και πρέπει να εφαρμόζονται ανεξάρτητα από τις διακοπές που επιβάλλει η παραγωγός εταιρεία σε μια εκπομπή. Η Αρχή επισημαίνει ότι επαφίεται στο σταθμό η ευθύνη να καλύψει τον χρόνο των διακοπών στο ενδιάμεσο προγραμμάτων με τρόπο που συνάδει με τη νομοθεσία ακόμη και σε περίπτωση μετάδοσης ζωντανών προγραμμάτων από χώρες του εξωτερικού.

Σε ό,τι αφορά στην αναφορά του σταθμού ότι «Οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις 1.30'' και 2.00''. Ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέιλερς που αφορούσαν προγράμματα του Σταθμού ούτως ώστε να συμπληρωθεί 'ο χρόνος – κενό' της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας...» καθώς και στην αναφορά του σταθμού σε σχέση με την καταγγελία αρ.24 ότι «Η αναγγελία των ειδήσεων δεν μετριέται στη διαφήμιση, Νόμος 102(1)/2002, άρθρο 2.» η Αρχή επισημαίνει στο σταθμό ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα με το Νόμο 23(1)/2000) :

*«**τηλεοπτική διαφήμιση**», κάθε μορφής τηλεοπτικής ανακοίνωσης που μεταδίδεται έναντι πληρωμής ή ανάλογου ανταλλάγματος ή για λόγους αυτοπροβολής από μια δημόσια ή ιδιωτική επιχείρηση στα πλαίσια εμπορικής, βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας ή άσκησης επαγγέλματος, με σκοπό την προώθηση της παροχής αγαθών ή υπηρεσιών, συμπεριλαμβανόμενων ακινήτων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων έναντι πληρωμής·*

Σύμφωνα με την πιο πάνω ερμηνεία, «*διαφήμιση σημαίνει κάθε μορφής ανακοίνωση που μεταδίδεται έναντι πληρωμής ή ανάλογου ανταλλάγματος ή για λόγους αυτοπροβολής ...*» γεγονός που υποδηλώνει ότι τα trailers είναι διαφήμιση και άρα εμπίπτουν στους περιορισμούς που προβλέπονται από τον πιο πάνω Νόμο για την τηλεοπτική διαφήμιση. **Η μόνη περίπτωση που δικαιολογείται εξαίρεση είναι όταν ο ίδιος ο νόμος το προβλέπει ρητά όπως στην περίπτωση του άρθρου 34.**

Η φιλοσοφία ρύθμισης της συχνότητας και της διάρκειας των διαφημιστικών μηνυμάτων πηγάζει μέσα από δύο βασικές αρχές: το δικαίωμα του τηλεθεατή να παρακολουθεί απρόσκοπτα ένα πρόγραμμα χωρίς συχνές και μεγάλες σε διάρκεια διακοπές και το σεβασμό προς το έργο που επιβάλλεται να μεταδοθεί ενιαίο, ως ανθρώπινη δημιουργία.

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, ως οι επιστολές του κ. Χριστοφίδη ημερομ. 9.4.2008, 14.4.2008, 12.5.2008 και 13.5.2008 καθώς και τους ισχυρισμούς του σταθμού για παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης, της αρχής της ισότητας των όπλων, της δίκαιης δίκης και του δικαιώματος γνώσεως του σταθμού του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου της Υπόθεσης, η Αρχή θα ήθελε να επισημάνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 14.2.2006. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους δικηγόρους του σταθμού και οι δικηγόροι του σταθμού

έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν. Επίσης, η Αρχή στις 10.4.2008 έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού όπως αυτό εκφράστηκε με την επιστολή του ημερ.9.4.2008, για να επιθεωρήσει ξανά το διοικητικό φάκελο ώστε να εξετάσει εάν στο μεσολαβούν διάστημα από την πρώτη επιθεώρηση έχει προστεθεί υλικό, και κάλεσε το σταθμό για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στις 11.4.2008, η οποία έλαβε χώρα στα γραφεία της Αρχής.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης δύο φορές και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασης της υπόθεσης.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 19 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέτασιν παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψη της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στην απόφαση (Προσφυγή 290/89) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού στην επιστολή με ημερομ.9.4.2008, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παράγραφος 1, ερωτήματα I-III της επιστολής του σταθμού ημερομηνίας 9.4.2008: Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 14.2.2006 και 11.4.2008.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα III του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει Λειτουργό.

Παράγραφος 2, ερωτήματα I-VII της επιστολής του σταθμού ημερομηνίας 9.4.2008:

Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 32/2005 ημερομηνίας 4.7.2005, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η Λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 32/2005 ημερομηνίας 4.7.2005, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 168/2005(1), το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας

v. Mobil Oil (Cyprus) Ltd) και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» v. A.P.K).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη.

Παράγραφος 3, ερωτήματα I-IV της επιστολής του σταθμού ημερομηνίας 9.4.2008: Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και ο Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 168/2005(1) ημερομ. 6.6.2005, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Τέλος και ειδικότερα για το ερώτημα III η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην παράγραφο 2 του πορίσματος της Λειτουργού με ημερομ.6.6.2005

όπου αναφέρει «*Μετά την παρακολούθηση του προγράμματος του σταθμού*».

Παράγραφος 4, ερωτήματα I-II της επιστολής του σταθμού ημερομηνίας 9.4.2008: σχετικά με τα ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 6.6.2005. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 4.7.2005, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις.

Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 6.6.2005, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασισθεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ'οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

Παράγραφος 5, ερώτημα I της επιστολής του σταθμού ημερομηνίας 9.4.2008:

Η Αρχή κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές ή/και προφορικές εισηγήσεις των σταθμών.

Παράγραφος 6, ερωτήματα I-II της επιστολής του σταθμού ημερομηνίας 9.4.2008: όσον αφορά τα ερωτήματα I και II, η Αρχή επισημαίνει ότι, το σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 1.11.2005 δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που οι κατηγορίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή, τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 17.10.2005.

Αναφορικά με το ερώτημα II που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι, δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Εν όψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **33(2)(η)** (υποστοιχεία 7, 10, 11, 15 και 20) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της παραγράφου **ΣΤ.3** (υποστοιχεία 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12,13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23 και 24) του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσης, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Λ.Λ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.124/2005(1))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»**

Ημερομηνία Απόφασης: 8 Ιουλίου 2009

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Μαρίας Δωρίτη, και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Για τον τηλεοπτικό σταθμό «ΑΝΤΕΝΝΑ»: οι Δικηγόροι του σταθμού κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής και Παναγιώτης Μακρίδης.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 21 Μαΐου 2008 η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 33(2)(η)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και της **παραγράφου ΣΤ.3** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το άρθρο **33(2)(η)** αναφέρει:

«Όταν παρεμβάλλονται διαφημίσεις ή τηλεμπορικά μηνύματα σε εκπομπές άλλες από εκείνες που προβλέπονται στην παράγραφο (στ), πρέπει να παρέχεται διάστημα είκοσι τουλάχιστο λεπτών μεταξύ δύο διαδοχικών διακοπών κατά τη διάρκεια της εκπομπής.»

Η παράγραφος **ΣΤ. 3** αναφέρει:

«Οι διακοπές στο ενδιάμεσο προγράμματος για διαφημίσεις, τηλεμπορία και αναγγελίες προσεχών τηλεοπτικών εκπομπών (trailers) δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα 3½ λεπτά.»

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 7.11.2008 κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Στις 8.11.2008 ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ανέφερε τα εξής:

«Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 7/11/2008, με την οποία κοινοποιήσατε στο σταθμό την από 21/05/2008 καταδικαστική σας απόφαση (η κοινοποίηση δηλαδή έλαβε χώρα σχεδόν 6 μήνες μετά από την έκδοση της απόφασης).

Με την παρούσα σας καλούμε όπως ανακαλέσετε την εν λόγω καταδικαστική σας απόφαση, βάσει των αρχών που διέπουν τα της ανάκλησης παρανόμων διοικητικών πράξεων (παραπέμπουμε ενδεικτικά στα άρθρα 50 και 54 του Νόμου 158(1)/99), διότι αυτή είναι παράνομη για τους εξής κυρίως λόγους:

1. Παράνομη Διαδικασία:

Η απόφαση είναι παράνομη διότι εξεδόθη από όργανο διαφορετικό από αυτό που είχε αποφασίσει την προώθηση της υπόθεσης, εξαιτίας της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ (ο οποίος συμμετείχε στην υπ' αρ. 32/2005 συνεδρία της Αρχής ημερ. 04/07/2005) και της αντικατάστασης του από τον κ. Μιχαηλίδη.

Παραπέμπουμε σχετικά στην επιστολή μας 09/04/2008.

2. Διαρρέυσας Χρόνος:

Η υπόθεση αφορά εκπομπές του σταθμού που μεταδόθηκαν μεταξύ της 18/4/2005 και της 01/05/2005 και οι κατηγορίες κοινοποιήθηκαν την 06/07/2005. Μέχρι την κοινοποίηση της καταδικαστικής απόφασης, διέρρευσε ένα διάστημα πέραν των 3 χρόνων και η υπόθεση ακόμα συνεχίζεται. Τονίζουμε ότι στο διαρρέυσαντα διάστημα δεν έχει διεξαχθεί οποιουδήποτε είδους έρευνα ή διοικητική ενέργεια.

Υποβάλλουμε ότι έχει παραβιασθεί το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 24/08/2007, στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, όπου αποφασίσθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος και κρίθηκε ότι διαρρέυσας χρόνος 2 ετών από την κοινοποίηση των κατηγοριών μέχρι την κοινοποίηση της καταδίκης, αντιβαίνει τα εν λόγω άρθρα.

3. Παράβαση του Δικαιώματος Ακρόασης – Υπεράσπισης:

Η Αρχή στέρησε εν προκειμένω από το σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και να υπερασπισθεί, καθώς αρνήθηκε ρητά να του παραχωρήσει πλήρες δικαίωμα γνώσης του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου. Παραπέμπουμε σχετικά στις επιστολές μας ημερ. 09/04/2008, 14/04/2008, 12/05/2008 και 12/05/2008.

Σε περίπτωση που η Αρχή αποφασίσει την μη ανάκλησης της απόφασης της ημερ. 21/05/2008, ζητούμε όπως μας παραχωρηθούν τα στοιχεία που έχουμε ζητήσει με την επιστολή μας ημερ. 09/04/2008 και επιπλέον ζητούμε όπως μας δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας σας ημερ. 21/05/2008.

Τονίζω ότι δεν έχει αποδειχθεί παραβίαση του επιτρέποντος διαφημιστικού χρόνου, διότι δεν λήφθηκε υπόψη το στοιχείο της διασυννοριακής μετάδοσης και της αυτοδιαφήμισης του σταθμού.

Επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας.»

Εν συνεχεία, η Αρχή με επιστολή της προς στο σταθμό ημερομ. 19/11/2008 ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 8.11.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 8.11.2008, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Παρόλα αυτά, σε σχέση με το αίτημα του σταθμού να του δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας ημερομ.21.5.2008, επαναλαμβάνεται ότι τα πρακτικά με τα όσα διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία, είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένα στην απόφαση της Αρχής ημερομ.21.5.2008, η οποία έχει ήδη κοινοποιηθεί στο σταθμό. Περαιτέρω σημειώνεται ότι, εάν ο σταθμός επιθυμεί να λάβει γνώση οποιονδήποτε στοιχείων του διοικητικού φακέλου, μπορεί να προσέλθει, κατόπιν σχετικού αιτήματος του, στα γραφεία της Αρχής και να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, όπως εξάλλου έχει ήδη πράξει στις 14.2.2006 και στις 11.4.2008.»

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερ. 21/11/2008 ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή σας ημερ. 19/11/2008, με την οποία αγνοείτε τις έκδηλες παρανομίες που σας έχουμε υποδείξει με την επιστολή μας ημερ. 08/11/2008 και δεν προχωρείτε σε ανάκληση της καταδικαστικής σας απόφασης ημερ. 21/05/2008.

Περαιτέρω, με την εν λόγω επιστολή σας, αγνοείτε το σαφές, γραπτό αίτημα του σταθμού για παραχώρηση σ' αυτόν ουσιωδών στοιχείων του διοικητικού φακέλου, όπως αυτό έχει υποβληθεί με επιστολή μας ημερ. 09/04/2008. Εντούτοις, εφόσον με την εν λόγω επιστολή σας ζητείτε από το σταθμό την υποβολή νέου αιτήματος, υποβάλλουμε με την παρούσα, ξανά, αίτημα για να μας δοθούν και τα εξής ουσιώδη στοιχεία:

- 1. Την απόφαση της Αρχής για έναρξη αυτεπάγγελτης διερεύνησης της υπόθεσης.*
- 2. Την εντολή προς την ερευνώσα λειτουργό για διερεύνηση και σύνταξη πορίσματος.*
- 3. Το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής αρ. 32/2005, ημερ. 04/07/2005.*

4. Τις προσκλήσεις προς τα μέλη της Αρχής για τη συνεδρία υπ' αρ.32/2005, ημερ.04/07/2005,
5. Τις «γραπτές οδηγίες» του Διευθυντή της Αρχής ημερ. 12/05/2005, για τις οποίες γίνεται λόγος στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 06/06/2005.
6. Λεπτομέρειες της «διερεύνησης», για την οποία γίνεται λόγος στο σημείωμα της Λειτουργού ημερ. 06/06/2005. Παρακαλούμε όπως μας δοθούν οποιαδήποτε γραπτά αποδεικτικά στοιχεία τυχόν έχει συλλέξει η λειτουργός.
7. Το πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής στην οποία εξετάσθηκαν οι γραπτές νομικές θέσεις του σταθμού ημερ. 17/10/2006 και αποφασίσθηκε η περαιτέρω προώθηση της υπόθεσης.

Σημειώνουμε τέλος ότι με την επιστολή σας ημερ. 19/11/2008, ρητά παραδέχεστε ότι δεν έχουν τηρηθεί άρθρα πρακτικά για τη συνεδρία σας ημερ. 21/05/2008 και ως εκ τούτου συντρέχει παράβαση του άρθρου 24 του Νόμου 158(1)/99 και της σχετικής επί του θέματος Νομολογίας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 21/11/2008 ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 21.11.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Σε σχέση με το σημείο 1 της πιο πάνω επιστολής σας, η Αρχή σας υπενθυμίζει ότι με σχετική απόφασή της ημερομηνίας 04.07.2001 έχει εκχωρήσει εξουσία στον Διευθυντή της να ορίζει Λειτουργό για σκοπούς διερεύνησης παραπόνου ή παράβασης. Ως εκ τούτου και στην προκειμένη περίπτωση, ο Διευθυντής της Αρχής όρισε Λειτουργό ο οποίος προέβη στη σχετική διερεύνηση.

Σχετικά με το σημείο 3 της επιστολής σας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός έχει ήδη προβεί σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπό αναφορά υπόθεσης στις 14.2.2006 και 11.4.2008. Στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης βρίσκεται, μεταξύ άλλων, και Απόσπασμα από τα Πρακτικά της Συνεδρίας της Αρχής Αρ.32/2005 ημερομ.4.7.2005, κατά την οποία λήφθηκε και η απόφαση της Αρχής

για προώθηση της πιο πάνω υπόθεσης. Οι όποιες πληροφορίες και /ή λεπτομέρειες αφορούν στην υπό αναφορά υπόθεση κατά το συγκεκριμένο στάδιο της διαδικασίας βρίσκονται στο υπό αναφορά Απόσπασμα Πρακτικών το οποίο αποτελεί μέρος του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε. Ως εκ τούτου και επειδή στο ολοκληρωμένο κείμενο των πρακτικών της σχετικής συνεδρίας περιλαμβάνονται θέματα και / ή αποφάσεις της Αρχής που αφορούν σε τρίτα μέρη και όχι στο σταθμό που εκπροσωπείτε, η Αρχή απορρίπτει το αίτημά σας να σας δοθεί τον εν λόγω πρακτικό.

Αναφορικά με το σημείο 4 της επιστολής σας και το αίτημα για να σας δοθούν οι προσκλήσεις προς τα μέλη της Αρχής για τη συνεδρία υπ' αρ. 32/2005 και ημερ.4.7.2005 η Αρχή κάνει δεκτό το εν λόγω αίτημα του σταθμού και καλεί το σταθμό για επιθεώρηση του φακέλου στον οποίο είναι καταχωρημένες οι πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής. Διευκρινίζεται, ωστόσο, ότι η επιθεώρηση θα περιοριστεί αποκλειστικά και μόνο στις προσκλήσεις που αφορούν στη συνεδρία της Αρχής Αρ. 32/2005, ημερομ. 4.7.2005.

Σε σχέση με τα σημεία 2 & 5 της επιστολής σας, η Αρχή επισημαίνει ότι στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο επιθεώρησε ο σταθμός, βρίσκεται καταχωρημένο και το Έντυπο με τίτλο «ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ», με το οποίο ο Διευθυντής έδωσε γραπτές οδηγίες σε Λειτουργό της Αρχής για διερεύνηση πιθανών παραβάσεων από τον σταθμό, με ημερομηνία ανάθεσης τις 12.5.2005.

Σε σχέση με το σημείο 6 της επιστολής σας, η Αρχή ενημερώνει το σταθμό ότι, σύμφωνα και με το άρθρο 45 του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99, ο Λειτουργός της Αρχής προέβη στον ενδεδειγμένο τρόπο διερεύνησης της υπόθεσης, η οποία στηρίχθηκε στο οπτικογραφημένο πρόγραμμα του σταθμού.

Αναφορικά με το σημείο 7 της επιστολής σας, η Αρχή σας πληροφορεί ότι η διαδικασία που ακολουθείται για σκοπούς διερεύνησης πιθανών παραβάσεων από σταθμό αρχίζει με γραπτές οδηγίες του Διευθυντή προς Λειτουργό για διερεύνηση. Μετά τη διεξαγωγή της έρευνας από το Λειτουργό και την ετοιμασία του σχετικού πορίσματος, ακολουθεί η απόφαση της Αρχής σε νόμιμη συνεδρία της για προώθηση ή όχι του σχετικού πορίσματος του Λειτουργού. Εάν αποφασιστεί η προώθηση του πορίσματος, όπως έχει συμβεί στην υπό αναφορά υπόθεση, ακολουθεί η εκδίκαση της Υπόθεσης, στα πλαίσια της οποίας η Αρχή μελετά και επιλαμβάνεται και των όποιων γραπτών και/ή προφορικών νομικών θέσεων του σταθμού. Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη την προαναφερθείσα διαδικασία, πληροφορείστε ότι οι γραπτές νομικές θέσεις σας, ως η επιστολή σας ημερομηνίας 17.10.2005, έχουν εξετασθεί από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία εκδικάστηκε η υπό αναφορά υπόθεση και οι θέσεις της Αρχής επί αυτών αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασής της.

Σε ό,τι αφορά τα υπόλοιπα θέματα που εγείρει ο σταθμός με την υπό αναφορά επιστολή του, αυτά θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση και θα αποτελούν μέρος της απόφασης της Αρχής.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, καλείται εκπρόσωπος του σταθμού να εμφανιστεί στα γραφεία της Αρχής την Δευτέρα 24.12.2008, μεταξύ των ωρών 10:00 – 13:00, για να μελετήσει τα εν λόγω στοιχεία, στην παρουσία αρμόδιου υπαλλήλου της»

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. 21.11.2008 ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή σας ημερ.21.11.2008.

Με την εν λόγω επιστολή, απαντάτε την επιστολή μας ημερ.21/11/2008, με την οποία είχαμε ζητήσει όπως μας δοθούν ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου. Επειδή με την εν λόγω επιστολή σας δεν μας παραχωρείτε οποιαδήποτε

από τα αιτηθέντα, με την επιστολή μας ημερ.21/11/2008, στοιχεία θα αντικρούσουμε με την παρούσα έναν προς έναν τους ισχυρισμούς σας. Σημειώνουμε δε, ότι δεν έχετε εξετάσει κανένα από τα αιτηθέντα με την επιστολή μας ημερ.09/04/2008, στοιχεία.

I. Σχετικά με το σημείο 1 της επιστολής μας ημερ.21/11/2008:

Παρατηρούμε ότι έχετε παρερμηνεύσει το αιτηθέν. Έχουμε ζητήσει την απόφαση για αυτεπάγγελτη έναρξη διερεύνησης και όχι την απόφαση για διορισμό ερευνώντος λειτουργού(μεταγενέστερη απόφαση).

II. Σχετικά με το σημείο 3 της επιστολής μας ημερ.21/11/2008:

Το σχετικό έγγραφο που έχει βρεθεί κατά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, είναι απλά ένα απόσπασμα από το πρακτικό της συνεδρίας σας υπ'αρ. 32/2005, από το οποίο καθίσταται αδύνατον να αντλήσουμε τις πληροφορίες που θέλουμε. Ζητάμε να μας δοθεί άρτιο πρακτικό της συνεδρίας σας υπ' αρ 32/2005, το οποίο αφορά μόνο την υπόθεση του σταθμού των πελατών μας. Δεν σας εμποδίζει κανείς να αφαιρέσετε τις συζητήσεις που αφορούν υποθέσεις άλλων σταθμών.

III. Σχετικά με το σημείο 4 της επιστολής μας ημερ.21/11/2008:

Ζητούμε να επιθεωρήσουμε το φάκελο στον οποίο βρίσκονται καταχωρημένα τα γνήσια έγγραφα των προσκλήσεων.

IV. Σχετικά με τα σημεία 2 και 5 της επιστολής μας ημερ.21/11/2008:

Στο έντυπο που αναφέρετε στην επιστολή σας, δεν υπάρχουν σημειωμένες οι γραπτές οδηγίες του Διευθυντή, ούτε οποιαδήποτε εντολή, αλλά «παρατηρήσεις λειτουργών». Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε.

V. Σχετικά με το σημείο 6 της επιστολής μας ημερ.21/11/2008:

Ζητούμε όπως μας δοθεί το υλικό που, όπως αναφέρετε, έχει συγκεντρωθεί από την ερευνώσα λειτουργό.

VI. Σχετικά με το σημείο 7 της επιστολής μας ημερ.21/11/2008:

Η διαδικασία, η οποία, μετά από δική σας παραδοχή, ακολουθείται αντίκειται στον Νόμο 7(1)/98 και στην ΚΔΠ10/2000.

Σύμφωνα με όλα τα πιο πάνω, με την επιστολή σας ημερ.20/11/2008, δεν μας έχετε παραχωρήσει οποιαδήποτε από τα αιτηθέντα στοιχεία. Εντούτοις, θα προσέλθουμε στην γραφεία σας την 24/11/2008, ελπίζοντας πως θα μας παραχωρήσετε όλα τα αιτηθέντα.»

Τη Δευτέρα 24.11.2008 ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβη σε επιθεώρηση του φακέλου στον οποίο είναι καταχωρημένες οι πρωτότυπες προσκλήσεις προς τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής. Η επιθεώρηση περιορίστηκε αποκλειστικά και μόνο στις προσκλήσεις που αφορούν στη συνεδρία της Αρχής Αρ. 32/2005, ημερομ. 4.7.2005.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερ. 25/11/2008 ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

Την 24/11/2008, προσήλθαμε στα γραφεία σας, με την πεποίθηση ότι θα μας παραχωρούσατε όλα τα αιτηθέντα ουσιώδη στοιχεία (παραπέμπουμε σχετικά στις δύο επιστολές μας ίδιας ημερομηνίας, 21/11/2008)

Δυστυχώς, μας έχει επιτραπεί πρόσβαση για επιθεώρηση, μόνο στο φάκελο υπ'αρ. 5.3.01 «Ημερήσια Διάταξη για το έτος 2005». Από το εν λόγω φάκελο προκύπτει ότι δεν έχει γίνει νομότυπη κλήση στο μέλος της Αρχής κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη, για τη συνεδρία υπ' αρ. 32/2005, από την οποία τελικά απουσίαζε. Ως εκ τούτου υποβάλλουμε από το στάδιο αυτό ότι η καταδικαστική σας απόφαση ημερ.21/05/2008, είναι παράνομη για ακόμα ένα λόγο.

Η ερευνώσα λειτουργός ανέφερε προφορικά ότι για τα υπόλοιπα αιτηθέντα στοιχεία, θα λάβουμε γραπτώς τις θέσεις της Αρχής. Ενόψει τούτου, αναμένουμε

να μας απαντήσετε γραπτώς εάν θα μας παραχωρηθούν τα υπόλοιπα αιτηθέντα στοιχεία.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 19.1.2009 ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 21.11.2008 καθώς και την επιστολή σας ημερομηνίας 25.11.2008 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται **και για τα οποία δεν έχει ήδη τοποθετηθεί η Αρχή**, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασής της.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 21.11.2008 και για τα οποία δεν έχει ήδη τοποθετηθεί η Αρχή, θα εξεταστούν από την Αρχή σε συνεδρία για την ημερομηνία της οποίας θα ενημερωθείτε δια επιστολής και κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.»

Στις 12.3.2009 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της τη Δευτέρα 23.3.2009 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων στην παρούσα υπόθεση.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερ. 17.3.2009 ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή σας ημερ.12/03/2009, με την οποία μας πληροφορείτε ότι η πιο πάνω υπόθεση ορίσθηκε εκ νέου για επιβολή κύρωσης την 23/03/2009.

Επαναλαμβάνουμε τη θέση μας ότι η Αρχή υποχρεούται να αφήσει ατιμώρητο το σταθμό, δια τους εξής λόγους:

1. Πάσχουσα η σύνθεση και η λειτουργία της Αρχής, λόγω μη νομότυπης κλήσης μέλους:

Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, στην συνεδρία της Αρχής υπ' αρ. 32/2005, ημερ. 04/07/2005 το μέλος της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης, ήταν απών. Μετά από επιθεώρηση του φακέλου υπ' αρ. 5.3.01 «Ημερήσια Διάταξη για το έτος 2005», διαπιστώθηκε ότι ποτέ δεν έχει σταλεί πρόσκληση στον κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη.

Παραπέμπουμε στην υπόθεση υπ. αρ. 409/02 Ανθή Ησαΐα Χρίστου vs Αρχής Λιμένων Κύπρου ημερομηνίας 28/11/2003 όπου λέχθηκαν τα εξής:

«Εν πάση περιπτώσει η απόφαση στην οποία ο συνήγορος του αιτητή παραπέμπει για υποστήριξη του πιο πάνω λόγου είναι η υπόθεση **AJ.Pericleous (Services) Ltd. v. Δημοκρατίας, προσφ. Αρ. 57/99 ημερ.27/03/00** στην οποία ετέθη το θέμα μη νόμιμης συγκρότησης ή σύνθεσης του συλλογικού οργάνου».

Στην εν λόγω υπόθεση υιοθετήθηκαν τα πιο κάτω από το σύγγραμμα του **Η. Γ. Κυριακοπούλου «Ελληνικόν Διοικητικόν Δίκαιον» Β' Γενικό Μέρος, 4^η έκδοση, σελ. 23:**

«Όπως νομίμως συνεδρίαση το συλλογικόν όργανον, δέον ν' απευθυνθή νομοτύπως και εμπροθέσμως κλήσις προς τα πάντα τα μέλη αυτού, κατά τα ειδικότερον εν τη ειδική νομοθεσία οριζομένα

Παράλειψης της νομοτύπου κλήσεως συνεπάγεται το ανίσχυρον της ληφθείσας αποφάσεως και αν έτι ετέλει το συλλογικόν όργανον εν απαρτία Σ.Ε. 346/1993 810/1936.»

Εξάλλου με όμοιο τρόπο τίθεται το θέμα στα **Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικράτειας 1929-59 σελ. 110-111**. Σχετικό απόσπασμα ακολουθεί που είχε επίσης υιοθετηθεί στην υπόθεση **A.J. Pericleous (ανωτέρω)**.

«Δεν αρκεί η παρουσία των συγκρατούντων νόμιμων απαρτίαν μελών, ίνα θεωρηθή το συλλογικόν όργανον ως συντεθειμένον νομίμως, αλλά δέον να προκύπτει συνάμα άτι η Διοίκησις κατέστησε δυνατήν την παρουσίας απάντων των μελών την συνεδρίασιν..... Η πρόσκλησις των μελών του συλλογικού οργάνου δέον να προκύπτει είτε εξ αποδεικτικού επιδόσεως της σχετικής προσκλήσεως, είτε εκ βεβαιώσεως του μέλους: 1845 (53), 658(57), 2208 (58), είτε εξ ετέρων εγγράφων: 913 (59) ουχί πάντως μεταγενεστέρων της συνεδριάσεως του οργάνου: 1845 (57), 913 (59). Πράξις συλλογικού οργάνου εκδοθείσα κατά παράβασιν των ως άνω αρχών είναι ακυρωτέα ένεκα κακής συνθέσεων αυτού.»

Η ίδια πιο πάνω απόφαση καταλήγει:

«Στην κρινόμενη περίπτωση δεν υπάρχει ουδήςποτε ενώπιον του Δικαστηρίου από το οποίο να προκύπτει η πρόσκληση των μελών του Κεντρικού, Συμβουλίου όπως απαιτείται από τον Νόμο και από τις πιο πάνω αρχές του διοικητικού δικαίου, Έπεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανίσχυρη και ακυρώνεται».

2. Πάσχουσα η σύνθεση και η λειτουργία της Αρχής, λόγω της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ.

Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί από τον κ. Αντρο Μιχαηλίδη, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 4/7/2005 και υπ' αρ. 32/2005.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης — νόμιμης σύνθεσης — νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 4/7/2005 και υπ' αρ. 32/2005.

Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*.

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.**

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «**The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163**» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον

Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ.15/7/2004.

3. Διαρρέουσας χρόνος:

Σχετικά γεγονότα είναι τα ακόλουθα:

- Οι αιτητές κατηγορούνταν για διαφημίσεις που είχαν προβάλει μεταξύ 18/04/2005 και 01/05/2005.
- Οι κατηγορίες κοινοποιήθηκαν στους αιτητές την 06/07/2005.
- Η διαδικασία ακόμα δεν έχει ολοκληρωθεί.

Παρατηρείται λοιπόν ότι έχει διαρρεύσει ένα χρονικό διάστημα 4 σχεδόν ετών από την ημέρα διάπραξης των ισχυριζόμενων παραβάσεων μέχρι σήμερα και ένα χρονικά διάστημα 3 ετών και εννέα μηνών από την κοινοποίηση των κατηγοριών μέχρι σήμερα.

Ο πιο πάνω διαρρέουσας χρόνος, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Παραπέμπουμε σχετικά στην Ποινική Έφεση αρ. 5258, Στέλιος Ευσταθίου κατά Αστυνομίας, απόφαση ημερ. 21/06/1990, στην οποία κρίθηκε ότι το χρονικό διάστημα των 2 χρόνων και 2 μηνών που διέρρευσε από την απαγγελία κατηγοριών ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε επίσης στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/08/2007, στην οποία αφού λέχθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος, κρίθηκε ότι Διαρρέουσας Χρόνος, των 2 χρόνων από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο

30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Να σημειώσουμε ότι η καθ' ής δεν μπορεί να επικαλεστεί πολυπλοκότητα της υπόθεσης, καθώς η έρευνα που κατ' ισχυρισμόν διεξήγαγε (θέση μας είναι ότι καθ'ής δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα) είχε εξαντληθεί με το «πόρισμα» της ερευνώσας λειτουργού ημερ. 06/06/2005. Καμία άλλη ενέργεια δεν έκανε η καθ'ής από τότε.

4. Έλλειψη δέουσας έρευνας:

Ο σταθμός από τις 17/10/2005, έθεσε ενώπιον της Αρχής τα εξής κρίσιμα γεγονότα, τα οποία και θέτει ξανά με την παρούσα:

I. Κατηγορίες 1,2,3,4,5,6,8,9,12,13,14,16,17,18,19,21,22,23:

Οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις μεταξύ 1.30" και 2.00". Ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέιλερς που αφορούσαν προγράμματα του σταθμού ούτως ώστε να συμπληρωθεί «ο χρόνος — κενό» της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας, αφού τα εν λόγω προγράμματα μεταδίδονταν διασυννοριακά.

II. Κατηγορίες 7,10,11,15,20:

Οι διακοπές των προγραμμάτων πριν από τα 20 λεπτά, αυτή οφειλόταν στη διασυννοριακή μετάδοση των προγραμμάτων. Στην χώρα καταγωγής, δηλαδή στην Ελλάδα, στα 20 λεπτά συμπεριλαμβάνεται και η διάρκεια της προηγούμενης σφήνας. Δηλαδή 5 λεπτά σφήνα + 15 λεπτό εκπομπή = 20 λεπτά.

III. Κατηγορία 24:

Η σφήνα είχε διάρκεια 4.10". Στη σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers που αφορούσαν αναγγελία ειδήσεων του σταθμού (το ένα 13" και το άλλο 50") και διαφημίσεις 03:07".

Η Αρχή και η ερευνώσα λειτουργός *ουδέποτε* ερεύνησε τα πιο πάνω στοιχεία και η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης καθώς τα γεγονότα αυτά καταδεικνύουν ότι όλες οι κατηγορίες είναι αβάσιμες και για τους εξής λόγους:

I. Κακώς η Αρχή συνυπολόγισε και τον χρόνο των τρέηλερς και teasers που αναφέρουμε πιο πάνω, καθώς σύμφωνα με το τροποποιημένο άρθρο 34(3) του Νόμου, η διαφήμιση για τους σκοπούς του άρθρου δεν περιλαμβάνει «τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από τα προγράμματα αυτά», καθώς και τις «τηλεοπτικές κοινωφελείς ανακοινώσεις και εκκλήσεις για αγαθοεργίες που μεταδίδονται δωρεάν» Μπορεί ο περιορισμός αυτός να αφορά το άρθρο 34, αλλά εάν λάβει υπόψη κανείς ότι η πιο πάνω τροποποίηση έγινε προς συμμόρφωση με την οδηγία 97/36/EK η οποία επέφερε σημαντικές τροποποιήσεις στην βασική (για την άσκηση τηλεοπτικών δραστηριοτήτων) Οδηγία 89/552/ΕΟΚ, καθίσταται αντιληπτό ότι πρέπει να τύχει γενικής εφαρμογής.

II. Το άρθρο 32(2) του Νόμου 7(1)/98, Θεσπίζει υποχρέωση προς την Αρχή, να μην εμποδίζει την ελευθερία λήψεως και αναμετάδοσης εκπομπών που προέρχονται από Κράτη – Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι παγίως νομολογημένο ότι η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγο ακύρωσης λόγω της παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου. Η σχετική απόφαση καθίσταται το προϊόν πλημμελούς άσκησης της σχετικής διακριτικής ευχέρειας και ακυρώνεται επειδή ισοδυναμεί με απόφαση αντίθετη προς το νόμο και καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας (Βλ. Charolytos v. Republic (1967) 3 CLR 703, Frangides v. Republic (1968) 3 CLR 90, Iordanou v. Republic (1967) 3 CLR 245, Andreou v. Republic (1973) 3 CLR 101, HadjilPaschali v. Republic (1980) 3 CLR 101, Zinieris (No.1) v.

Republic(1975) CLR 224, Economou v. Republic (1970) 3 CLR 420, Paphitis v. Republic (1967) 3 CLR 300, Ioannides v. Republic (1972) 3 CLR 318, Δημοκρατία v. Ματθαίου. Α.Ε. 832/12.7.90 και Φιλιππίδης v. Δημοκρατίας. Υποθ. 711/96/27.5.97). Η ίδια αρχή ισχύει και σε σχέση με απόφαση που έχει ληφθεί χωρίς επαρκή γνώση και έρευνα όλων των σχετικών παραγόντων (Βλ. Tryfon v. Republic (1968) 3 CLR 28, 42, Carayiannis v. Republic (1969) 3 CLR 341 Christides v. Republic (1966) 3 CLR 341 Kyprianides v. Republic (1965) 3 CLR 519, Andreou, πιο πάνω και Φιλιππίδης, πιο πάνω). Η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (Δημοκρατία v. Κοινότητας Πυργών κ.α., ΑΕ 1518/1.11.96, Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου, ΑΕ 1575/14.7.97 και Nicolaou v. Minister of Interior and Another (1974) 3 CLR 189). Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (βλ. Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου, Α.Ε. 1575/14.7.97). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (βλ. Motorways Ltd –v- Δημοκρατίας Α.Ε. 2371/25.6.99).»

Στις 19.3.2009 η Αρχή με επιστολή της ενημέρωσε το σταθμό ότι η συνεδρία επιβολής κυρώσεων στην εν λόγω υπόθεση που ήταν ορισμένη στις 23.3.2009 αναβάλλεται και ορίζεται εκ νέου την Τετάρτη 8.4.09 και ώρα 16:45.

Εν συνεχεία η Αρχή με επιστολή της ημερ. 19.3.2009 ανέφερε τα εξής:

«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 17.3.2009 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασής της.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 17.3.2009 και για τα οποία δεν έχει ήδη τοποθετηθεί η Αρχή, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία για την ημερομηνίας 8.4.2009 κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην λόγω υπόθεση.»

Στις 8.4.2009 η Αρχή με επιστολή της πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 8.4.2009 αναβάλλεται.

Στις 13.4.2009 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της τη Δευτέρα 27.4.2009 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερ. 13.4.2009 ανέφερε τα εξής:

«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

Σχετική η επιστολή σας ημερ.13/04/2009, με την οποία μας πληροφορείτε ότι η πιο πάνω υπόθεση ορίσθηκε εκ νέου για επιβολή κύρωσης την 27/04/2009.

Επαναλαμβάνουμε τη θέση μας ότι η Αρχή υποχρεούται να αφήσει

ατιμώρητο το σταθμό, δια τους εξής λόγους:

1. Πάσχουσα η σύνθεση και η λειτουργία της Αρχής, λόγω μη νομότυπης κλήσης μέλους:

Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, στην συνεδρία της Αρχής υπ' αρ. 32/2005, ημερ. 04/07/2005 το μέλος της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης, ήταν απών. Μετά από επιθεώρηση του φακέλου υπ' αρ. 5.3.01 «Ημερήσια Διάταξη για το έτος 2005», διαπιστώθηκε ότι ποτέ δεν έχει σταλεί πρόσκληση στον κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη.

Παραπέμπουμε στην υπόθεση υπ. αρ. 409/02 Ανθή Ησαΐα Χρίστου vs Αρχής Λιμένων Κύπρου ημερομηνίας 28/11/2003 όπου λέχθηκαν τα εξής:

«Εν πάση περιπτώσει η απόφαση στην οποία ο συνήγορος του αιτητή παραπέμπει για υποστήριξη του πιο πάνω λόγου είναι η υπόθεση **AJ.Pericleous (Services) Ltd. v. Δημοκρατίας, προσφ. Αρ. 57/99 ημερ.27/03/00** στην οποία ετέθη το θέμα μη νόμιμης συγκρότησης ή σύνθεσης του συλλογικού οργάνου».

Στην εν λόγω υπόθεση υιοθετήθηκαν τα πιο κάτω από το σύγγραμμα του **Η. Γ. Κυριακοπούλου «Ελληνικόν Διοικητικόν Δίκαιον» Β' Γενικό Μέρος, 4^η έκδοση, σελ. 23:**

«Όπως νομίμως συνεδρίαση το συλλογικόν όργανον, δέον ν' απευθυνθή νομοτύπως και εμπροθέσμως κλήσις προς τα πάντα τα μέλη αυτού, κατά τα ειδικότερον εν τη ειδική νομοθεσία οριζομένα

Παράλειψης της νομοτύπου κλήσεως συνεπάγεται το ανίσχυρον της ληφθείσας αποφάσεως και αν έτι ετέλει το συλλογικόν όργανον εν απαρτία Σ.Ε. 346/1993 810/1936.»

Εξάλλου με όμοιο τρόπο τίθεται το θέμα στα **Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικράτειας 1929-59 σελ. 110-111.** Σχετικό απόσπασμα ακολουθεί που είχε επίσης υιοθετηθεί στην υπόθεση **A.J. Pericleous**

(ανωτέρω).

«Δεν αρκεί η παρουσία των συγκρατούντων νόμιμων απαρτίαν μελών, ίνα θεωρηθή το συλλογικόν όργανον ως συντεθειμένον νομίμως, αλλά δέον να προκύπτη συνάμα άτι η Διοίκησις κατέστησε δυνατήν την παρουσίας απάντων των μελών την συνεδρίασιν..... Η πρόσκλησις των μελών του συλλογικού οργάνου δέον να προκύπτει είτε εξ αποδεικτικού επιδόσεως της σχετικής προσκλήσεως, είτε εκ βεβαιώσεως του μέλους: 1845 (53), 658(57), 2208 (58), είτε εξ ετέρων εγγράφων: 913 (59) ουχί πάντως μεταγενεστέρων της συνεδριάσεως του οργάνου: 1845 (57), 913 (59). Πράξις συλλογικού οργάνου εκδοθείσα κατά παράβασιν των ως άνω αρχών είναι ακυρωτέα ένεκα κακής συνθέσεων αυτού».)

Η ίδια πιο πάνω απόφαση καταλήγει:

«Στην κρινόμενη περίπτωση δεν υπάρχει ουδήςποτε ενώπιον του Δικαστηρίου από το οποίο να προκύπτει η πρόσκληση των μελών του Κεντρικού, Συμβουλίου όπως απαιτείται από τον Νόμο και από τις πιο πάνω αρχές του διοικητικού δικαίου, Έπεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανίσχυρη και ακυρώνεται».

2. Πάσχουσα η σύνθεση και η λειτουργία της Αρχής, λόγω της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ.

Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί από τον κ. Άντρο Μιχαηλίδη, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 4/7/2005 και υπ' αρ. 32/2005.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η κρίση για εκ πρώτης όψεως ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα

της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης — νόμιμης σύνθεσης — νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στην προπαρασκευαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 4/7/2005 και υπ' αρ. 32/2005.

*Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στην πιο πάνω συνεδρία της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε στην κρίσιμη προπαρασκευαστική απόφαση για εκ πρώτης όψεως ενοχή, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως η Αρχή πλέον ενεργεί *cum officio functus*.*

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.

*Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «**The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163**» και στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.*

3. Διαρρέυσας χρόνος:

Σχετικά γεγονότα είναι τα ακόλουθα:

➤ Οι αιτητές κατηγορούνταν για διαφημίσεις που είχαν προβάλει μεταξύ

18/04/2005 και 01/05/2005.

- Οι κατηγορίες κοινοποιήθηκαν στους αιτητές την 06/07/2005.
- Η διαδικασία ακόμα δεν έχει ολοκληρωθεί.

Παρατηρείται λοιπόν ότι έχει διαρρεύσει ένα χρονικό διάστημα 4 σχεδόν ετών από την ημέρα διάπραξης των ισχυριζόμενων παραβάσεων μέχρι σήμερα και ένα χρονικά διάστημα 3 ετών και εννέα μηνών από την κοινοποίηση των κατηγοριών μέχρι σήμερα.

Ο πιο πάνω διαρρεύσας χρόνος, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Παραπέμπουμε σχετικά στην Ποινική Έφεση αρ. 5258, Στέλιος Ευσταθίου κατά Αστυνομίας, απόφαση ημερ. 21/06/1990, στην οποία κρίθηκε ότι το χρονικό διάστημα των 2 χρόνων και 2 μηνών που διέρρευσε από την απαγγελία κατηγοριών ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Παραπέμπουμε επίσης στην Προσφυγή 1164/2005, Παύλος Μελετίου κατά Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου, απόφαση ημερ. 24/08/2007, στην οποία αφού λέχθηκε ότι σε πειθαρχική διαδικασία τυγχάνει κατ' αναλογία εφαρμογής το άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ και το άρθρο 30(2) του Συντάγματος, κρίθηκε ότι Διαρρεύσας Χρόνος, των 2 χρόνων από την κοινοποίηση της καταγγελίας ως την καταδίκη, αντίκειται στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 6(1) της ΕΣΔΑ.

Να σημειώσουμε ότι η καθ' ής δεν μπορεί να επικαλεστεί πολυπλοκότητα της υπόθεσης, καθώς η έρευνα που κατ' ισχυρισμόν διεξήγαγε (θέση μας είναι ότι καθ'ης δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα) είχε εξαντληθεί με το

«πόρισμα» της ερευνώσας λειτουργού ημερ. 06/06/2005. Καμία άλλη ενέργεια δεν έκανε η καθ'ης από τότε.

4. Έλλειψη δέουσας έρευνας:

Ο σταθμός από τις 17/10/2005, έθεσε ενώπιον της Αρχής τα εξής κρίσιμα γεγονότα, τα οποία και θέτει ξανά με την παρούσα:

II. Κατηγορίες 1,2,3,4,5,6,8,9,12,13,14,16,17,18,19,21,22,23:

Οι σφήνες περιείχαν διαφημίσεις μεταξύ 1.30" και 2.00". Ο υπόλοιπος χρόνος ήταν τρέιλερς που αφορούσαν προγράμματα του σταθμού ούτως ώστε να συμπληρωθεί «ο χρόνος — κενό» της διαφημιστικής σφήνας της Ελλάδας, αφού τα εν λόγω προγράμματα μεταδίδονταν διασυννοριακά.

II. Κατηγορίες 7,10,11,15,20:

Οι διακοπές των προγραμμάτων πριν από τα 20 λεπτά, αυτή οφειλόταν στη διασυννοριακή μετάδοση των προγραμμάτων. Στην χώρα καταγωγής, δηλαδή στην Ελλάδα, στα 20 λεπτό συμπεριλαμβάνεται και η διάρκεια της προηγούμενης σφήνας. Δηλαδή 5 λεπτά σφήνα + 15 λεπτό εκπομπή = 20 λεπτά.

III. Κατηγορία 24:

Η σφήνα είχε διάρκεια 4.10". Στη σφήνα μεταδόθηκαν 2 teasers που αφορούσαν αναγγελία ειδήσεων του σταθμού (το ένα 13" και το άλλο 50") και διαφημίσεις 03:07".

Η Αρχή και η ερευνώσα λειτουργός ουδέποτε ερεύνησε τα πιο πάνω στοιχεία και η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης καθώς τα γεγονότα αυτά καταδεικνύουν ότι όλες οι κατηγορίες είναι αβάσιμες και για τους εξής λόγους:

I. Κακώς η Αρχή συνυπολόγισε και τον χρόνο των τρέιλερς και

teasers που αναφέρουμε πιο πάνω, καθώς σύμφωνα με το τροποποιημένο άρθρο 34(3) του Νόμου, η διαφήμιση για τους σκοπούς του άρθρου δεν περιλαμβάνει «τις ανακοινώσεις του τηλεοπτικού σταθμού σχετικά με τα δικά του προγράμματα και τα δευτερεύοντα προϊόντα που παράγονται άμεσα από τα προγράμματα αυτά», καθώς και τις «τηλεοπτικές κοινωφελείς ανακοινώσεις και εκκλήσεις για αγαθοεργίες που μεταδίδονται δωρεάν» Μπορεί ο περιορισμός αυτός να αφορά το άρθρο 34, αλλά εάν λάβει υπόψη κανείς ότι η πιο πάνω τροποποίηση έγινε προς συμμόρφωση με την οδηγία 97/36/EK η οποία επέφερε σημαντικές τροποποιήσεις στην βασική (για την άσκηση τηλεοπτικών δραστηριοτήτων) Οδηγία 89/552/ΕΟΚ, καθίσταται αντιληπτό ότι πρέπει να τύχει γενικής εφαρμογής.

II. Το άρθρο 32(2) του Νόμου 7(1)/98, Θεσπίζει υποχρέωση προς την Αρχή, να μην εμποδίζει την ελευθερία λήψεως και αναμετάδοσης εκπομπών που προέρχονται από Κράτη – Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι παγίως νομολογημένο ότι η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγο ακύρωσης λόγω της παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου. Η σχετική απόφαση καθίσταται το προϊόν πλημμελούς άσκησης της σχετικής διακριτικής ευχέρειας και ακυρώνεται επειδή ισοδυναμεί με απόφαση αντίθετη προς το νόμο και καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας (Βλ. Xarolytos v. Republic (1967) 3 CLR 703, Frangides v. Republic (1968) 3 CLR 90, Jordanou v. Republic (1967) 3 CLR 245, Andreou v. Republic (1973) 3 CLR 101, HadjilPaschali v. Republic (1980) 3 CLR 101, Zinieris (No.1) v. Republic (1975) CLR 224, Economou v. Republic (1970) 3 CLR 420, Paphitis v. Republic (1967) 3 CLR 300, Ioannides v. Republic (1972) 3 CLR 318, Δημοκρατία v. Μαθαίου. Α.Ε. 832/12.7.90 και Φιλππίδης v. Δημοκρατίας. Υποθ. 711/96/27.5.97). Η ίδια αρχή ισχύει και σε σχέση με απόφαση που έχει ληφθεί χωρίς επαρκή γνώση και έρευνα όλων των σχετικών παραγόντων (Βλ.

Tryfon v. Republic (1968) 3 CLR 28, 42, Carayiannis v. Republic (1969) 3 CLR 341 Christides v. Republic (1966) 3 CLR 341 Kyprianides v. Republic (1965) 3 CLR 519, Andreou, πιο πάνω και Φιλιππίδης, πιο πάνω). Η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (Δημοκρατία v. Κοινότητας Πυργών κ.α., ΑΕ 1518/1.11.96, Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου, ΑΕ 1575/14.7.97 και Nicolaou v. Minister of Interior and Another (1974) 3 CLR 189). Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (βλ. Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Ζάμπογλου, Α.Ε. 1575/14.7.97). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (βλ. Motorways Ltd -v- Δημοκρατίας Α.Ε. 2371/25.6.99).»

Στις 27.4.2009 η Αρχή με επιστολή της πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 27.4.09 αναβάλλεται λόγω κωλύματος του Μέλους της κ. Μ. Δωρίτη.

Στις 7.5.2009 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της τη Δευτέρα 18.5.2009 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Στις 18.5.2009 η Αρχή με επιστολή της πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης που ήταν ορισμένη στις 18.5.09 αναβάλλεται λόγω του θανάτου της μητέρας του Μέλους κ. Άντρου Μιχαηλίδη.

Στις 19.6.2009 η Αρχή με επιστολή της κάλεσε το σταθμό σε συνεδρία της την Τετάρτη 8.7.2009 για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Κατά τη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 8.7.2009 παρευρέθηκαν εκ μέρους του σταθμού οι Δικηγόροι κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Παναγιώτης Μακρίδης.

Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι προχωρά στην κλήση του μάρτυρα κ. Νίκου Κωτσονόπουλου, Διευθυντή Πωλήσεων του σταθμού.

Ο Πρόεδρος της Αρχής διευκρίνισε ότι ο μάρτυρας μπορεί να μαρτυρήσει μόνο για θέματα που έχουν σχέση με την παρούσα διαδικασία.

Ο κ. Βαλιαντής απάντησε ότι ο μάρτυρας θα κληθεί ειδικά για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής και ότι όλες οι ερωτήσεις που θα θέσει καθώς και ο σκοπός παρουσίασης θα είναι για σκοπούς μετριάσμού της ποινής που είναι στη διακριτική ευχέρεια της Αρχής.

Ακολούθως ο κ. Βαλιαντής κάλεσε ως μάρτυρα τον κ. Νίκο Κωτσονόπουλο, και του ζήτησε να αναφέρει ποια η σχέση του με τις επίδικες διαφημίσεις.

Ο κ. Κωτσονόπουλος απάντησε ότι είναι ο Διευθυντής Πωλήσεων και υπεύθυνος για τον προγραμματισμό των διαφημίσεων, τη διάρκεια και τον προγραμματισμό των διαφημιστικών διαλειμμάτων του σταθμού.

Ο κ. Βαλιαντής ρώτησε τον μάρτυρα την άποψή του για τις συγκεκριμένες κατηγορίες για να την λάβει υπόψη της η Αρχή για σκοπούς ποινής.

Ο κ. Κωτσονόπουλος απάντησε ότι οι 5 κατηγορίες (υποστοιχεία 7,10,11, 15 και 20) είναι για το εικοσάλεπτο, και αφορούν διασυνοριακή μετάδοση. Για τις υπόλοιπες 19 κατηγορίες, ανέφερε ότι η εμπορική διαφήμιση είναι λιγότερη των 3 ½ λεπτών και ότι ο περισσότερος χρόνος αποτελείται από τα trailers του σταθμού.

Στο σημείο αυτό ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι δεν έχει κάτι άλλο να ρωτήσει το μάρτυρα.

Σε σχέση με τη θέση του σταθμού στις επιστολές του ημερ.8.112008, 17.3.2009 και 13.4.2009 για πάσχουσα σύνθεση και λειτουργία της Αρχής λόγω της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ.21.5.2008 σελ. 19-22 όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού όπως αναφέρονται στις επιστολές του ημερ. 8.112008, 17.3.2009 και 13.4.2009 περί διαρρέυσαντος χρόνου, η Αρχή δεν έχει τίποτε να προσθέσει πέραν των όσων αναφέρονται στην απόφασή της ημερομ. 31.5.2008, σελ. 22 – 24, όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Σε σχέση με τη θέση του σταθμού όπως αυτή εκφράστηκε στην επιστολή του Δικηγόρου του σταθμού με ημερομ. 8.11.2008 ότι παραβιάστηκε το δικαίωμα ακρόασης και υπεράσπισης του, και ότι «*Η Αρχή στέρησε εν προκειμένω από το σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και να υπερασπισθεί, καθώς αρνήθηκε ρητά να του παραχωρήσει πλήρες δικαίωμα γνώσης του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου*» η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ.21.5.2008 σελ. 33-39 όπου τοποθετείται επί του θέματος. Η Αρχή υπενθυμίζει στο σταθμό ότι όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες της υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός είχε ήδη επιθεωρήσει δύο φορές, στις 14.2.2006 καθώς και στις 11.4.2008, και κατά συνέπεια ο σταθμός είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν από την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της. Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός είχε και έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό, τι και η Αρχή είχε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 19 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέταση παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί.

Ο σταθμός είχε τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιοσδήποτε εισηγήσεις έκρινε σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή τις έλαβε υπόψη της ως όφειλε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού όπως αυτός αναφέρεται στην επιστολή του σταθμού 8.11.2008, ότι *«Τονίζω ότι δεν έχει αποδειχθεί παραβίαση του επιτρεπόμενου διαφημιστικού χρόνου, διότι δεν λήφθηκε υπόψη το στοιχείο της διασυννοριακής μετάδοσης και της αυτοδιαφήμισης του σταθμού»*, σημείο **3** παράγραφος **3** της εν λόγω επιστολής, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στη απόφαση της ημερομ.21.5.2008 σελ. 27-33 όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Εν όψει των ανωτέρω και αναφορικά με την εισήγηση του σταθμού για ανάκληση της απόφασης της Αρχής ημερομ.21.5.2008, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να τη δικαιολογούν και δεν συντρέχει οιοσδήποτε λόγος ανάκλησης της απόφασής της.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού περί ύπαρξης μη άρτιου πρακτικού της συνεδρίας 21.5.2008, όπως αυτός καταγράφεται στην πρώτη επιστολή του σταθμού με ημερομ.21.11.2008, η Αρχή σημειώνει ότι το πρακτικό με όσα

διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία, είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένο στην απόφασή της ημερομ.21.5.2008, η οποία έχει κοινοποιηθεί στο σταθμό.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού περί ύπαρξης μη άρτιου πρακτικού της συνεδρίας υπ' αρ. 32 και ημερομ.4.7.2005, όπως αυτός καταγράφεται στην δεύτερη επιστολή του σταθμού με ημερομ.21.11.2008 σημείο II, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην Απόφασή της ημερομ.21.5.2008 σελ.36-37, καθώς και στην επιστολή της με ημερομ.21.11.2008 παράγραφος 3, όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Επιπλέον, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι οι όποιες πληροφορίες αφορούν στην υπό αναφορά υπόθεση κατά το συγκεκριμένο στάδιο διαδικασίας βρίσκονται στο Απόσπασμα Πρακτικών το οποίο βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο και έχει επιθεωρήσει ο σταθμός.

Σε ό,τι αφορά στο σημείο IV της δεύτερης επιστολής του σταθμού με ημερομ.21.11.2008 ότι στο έντυπο ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ «δεν υπάρχουν σημειωμένες οι γραπτές οδηγίες του Διευθυντή, ούτε οποιαδήποτε εντολή, αλλά «παρατηρήσεις λειτουργιών», η Αρχή αναφέρει ότι οι «Παρατηρήσεις Λειτουργιών» είναι παρατηρήσεις προς λειτουργούς εξ' ου και κάτω από το εν λόγω σημείο αναγράφονται «Διακοπές για διαφημίσεις (συχνότητα και διάρκεια). Σχετική είναι και η επιστολή της Αρχής με ημερομ.21.11.2008.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού περί παράνομης προδικασίας, όπως αυτός καταγράφεται στη δεύτερη επιστολή του με ημερομ.21.11.2008, σημείο VI, η Αρχή τον απορρίπτει και δεν έχει τίποτε να προσθέσει πέραν των όσων αναφέρονται στην απόφασή της με ημερομ. 21.5.2008 σελ.25-26 καθώς και στην επιστολή της ημερομ.21.11.2008 σελ.3, σημείο 7.

Σε σχέση με τους λοιπούς ισχυρισμούς του σταθμού όπως αυτοί καταγράφονται στη δεύτερη επιστολή του με ημερ.21.11.2008 σημεία I, και V, η Αρχή δεν έχει τίποτε να προσθέσει πέραν των όσων αναφέρονται στην επιστολή της ημερομ. 21.11.2008 καθώς και στην απόφασή της ημερομ.21.5.2008, σελ. 36-38, όπου τοποθετείται επί των πιο πάνω ερωτημάτων και στην οποία παραπέμπει το σταθμό.

Σε ό,τι αφορά στη θέση του σταθμού περί πάσχουσας σύνθεσης και λειτουργίας της Αρχής λόγω μη νομότυπης κλήσης του μέλους της, κ. Κωνσταντινίδη, ως οι επιστολές του σταθμού ημερομ.25.11.2008, 17.3.2009 και 13.4.2009 αφού *«Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, στην συνεδρία της Αρχής υπ' αρ. 32/2005, ημερ. 04/07/2005 το μέλος της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης, ήταν απών. Μετά από επιθεώρηση του φακέλου υπ' αρ. 5.3.01 «Ημερήσια Διάταξη για το έτος 2005», διαπιστώθηκε ότι ποτέ δεν έχει σταλεί πρόσκληση στον κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη.»* η Αρχή αναφέρει ότι ο κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης κλήθηκε να παραστεί στη συνεδρία της υπ' αρ.32/2005 και ημερομ.4.7.2005 νομότυπα και εμπρόθεσμα, στις 27.6.2005, 7 ημέρες δηλαδή πριν από τη ορισμένη για τη Συνεδρία ημερομηνία όπως προβλέπει το άρθρο 7(1) του περί Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Συγκεκριμένα η γραπτή πρόσκληση με αρ. φακ 5.3.01(V) και ημερομ.27.6.2005 την οποία και επιθεώρησε ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Βαλιαντής στις 24.11.2008, στάλθηκε μέσω τηλεομοιοτύπου στην οικία του κ. Κωνσταντινίδη στη Λευκωσία. Ένεκα της απουσίας από το σπίτι του κ. Κωνσταντινίδη στο εξωτερικό, λόγω σοβαρού προβλήματος υγείας καθώς και της απουσίας της γυναίκας του που τον συνόδευε, η συσκευή του τηλεομοιότυπου στην οικία του ήταν κλειστή, εξ' ου και το απόκομμα του τηλεομοιότυπου φέρει ένδειξη ότι η επιστολή δεν στάλθηκε. Ο εναπομείναντας τρόπος να προσκληθεί εμπρόθεσμα ο κ. Κωνσταντινίδης ήταν να τοποθετηθεί ο φάκελος της πρόσκλησης στο γραμματοκιβώτιο της οικίας του στη Λευκωσία, το οποίο και έγινε την ίδια μέρα από τον υπάλληλο της Αρχής κ. Ιάκωβο Πουλλή.

Εξάλλου, όπως αναφέρεται στα Πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ.24/2008 και ημερομ.21.5.2008, «Ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος και τα Μέλη που ήταν παρόντα στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 4.7.2005 αρ. 32/2005, κατά την οποία αποφασίστηκε όπως προωθηθεί η υπό αναφορά υπόθεση, ενημέρωσαν πλήρως τα Μέλη της Αρχής κ. Αντρο Μιχαηλίδη, ο οποίος δεν ήταν Μέλος και τον κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη που απουσίαζε από την εν λόγω συνεδρία, για τα όσα διαδραματίστηκαν και για τη σχετική απόφαση που λήφθηκε σε αυτήν.

Οι κ. Μιχαηλίδης και κ.Κωνσταντινίδης, αφού ενημερώθηκαν και μελέτησαν όλα τα στοιχεία που αφορούν την υπόθεση αυτή, ήτοι το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης - που περιέχει όλα τα στοιχεία που λήφθηκαν υπόψη από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα Μέλη που ήταν παρόντα στη συνεδρία της Αρχής, μεταξύ των οποίων το πόρισμα του Λειτουργού και το σχετικό απόσπασμα των πρακτικών της ως άνω συνεδρίας - αποφάσισαν όπως συμφωνήσουν και υιοθετήσουν τα όσα αποφασίστηκαν από την Αρχή στη συνεδρία της ημερομ. 4.7.2005 αρ. 32/2005 και θεωρούν ότι είναι πλήρως ενημερωμένοι για όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για την εκδίκαση της υπόθεσης και τη λήψη απόφασης.»

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού στις επιστολές του ημερ.17.3.2009 και 13.4.2009 περί έλλειψης δέουσας έρευνας, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ.21.5.2008 σελ. 25 και 27-33 όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Η Αρχή έχει επανειλημμένα υποδείξει ότι η φιλοσοφία ρύθμισης της συχνότητας και της διάρκειας των διαφημιστικών μηνυμάτων πηγάζει μέσα από δύο βασικές αρχές: το δικαίωμα του τηλεθεατή να παρακολουθεί απρόσκοπτα ένα πρόγραμμα χωρίς συχνές και μεγάλες σε διάρκεια διακοπές και το σεβασμό προς τον δημιουργό και το έργο του που επιβάλλεται να μεταδοθεί ενιαίο, ως ανθρώπινη δημιουργία.

Όπως σχολιάζει την οδηγία του Συμβουλίου 89/552/ΕΟΚ σχετικά με τη διαφήμιση, ο Π. Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμα του «Συνταγματικό Δίκαιο – Ατομικά Δικαιώματα Α'», εκ. 1991, παραγ.884:

«η διαφήμιση είναι η χρυσοφόρα πλευρά της τηλεοράσεως. Δεν είναι φυσικά καθόλου επίμεμπη καθ' εαυτήν. Αντιθέτως καθιστά δυνατή την ανεξαρτησία των

τηλεοπτικών σταθμών από την κρατική ή άλλη κηδεμονία και εξυπηρετεί αναμφισβήτητα την λειτουργία της αγοράς.

Συνεπάγεται όμως και αρκετούς κινδύνους καταχρήσεως. Οι τηλεοπτικοί σταθμοί, εν όψει των υψηλών εισοδημάτων από την διαφήμιση, μπορούν να κλείνουν τα μάτια ή και να επιδιώκουν όλο και μεγαλύτερη έκταση των διαφημιστικών εκπομπών και μάλιστα στον δημοφιλή τηλεοπτικό χρόνο και εις βάρος όλων των άλλων προγραμμάτων, διακόπτοντας οποιεσδήποτε και μάλιστα δημοφιλείς εκπομπές.....

Η διαφήμιση πρέπει επομένως να κατοχυρωθεί μεν, αλλά και προστατευθεί από τις ίδιες τις καταχρήσεις της. Για το λόγο αυτό η οδηγία προβλέπει κανόνες που τηρούν τη διαφήμιση στο μέτρο του εύλογου, θεμιτού και νόμιμου αφενός και απαγορεύουν τις διάφορες μορφές καταχρήσεως της αφετέρου.....».

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των προφορικών και των γραπτών απόψεων του σταθμού, ως επίσης τη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **18.4.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€3,000** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 1)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 2)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.

- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 3)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 4)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 5)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 6)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **19.4.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€2,500** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του άρθρου του άρθρου **33(2)(η) (υποστοιχείο 7)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της προειδοποίησης.

- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 8)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 9)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση του άρθρου του άρθρου **33(2)(η) (υποστοιχείο 10)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της προειδοποίησης.
- Για την παράβαση του άρθρου του άρθρου **33(2)(η) (υποστοιχείο 11)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της προειδοποίησης.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 12)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 13)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των

περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.

- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 14)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση του άρθρου του άρθρου **33(2)(η) (υποστοιχείο 15)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της προειδοποίησης.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **24.4.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€3,500** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 16)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 17)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 18)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και

Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.

- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 19)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση του άρθρου του άρθρου **33(2)(η) (υποστοιχείο 20)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της προειδοποίησης.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 21)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 22)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.
- Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 23)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των

περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €500.

Για την παράβαση της παραγράφου **ΣΤ.3 (υποστοιχείο 24)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε την **1.5.2005** το διοικητικό πρόστιμο των €500.

Η Αρχή επισημαίνει για ακόμα μια φορά ότι θεωρεί τις πιο πάνω παραβάσεις ως πολύ σοβαρές και καλεί τον σταθμό να συμμορφωθεί με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας. Η Αρχή θα παρακολουθεί τον σταθμό και σε περίπτωση επανάληψης παρόμοιων παραβάσεων θα είναι πολύ πιο αυστηρή.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€9,500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Λ.Λ.

