

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 46/2020(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΑΝΤΕΝΝΑ ΛΙΜΙΤΕΔ»

Ημερομηνία Απόφασης: 5 Ιουλίου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21 (1), (4), (5), (6), 22(1), 25(3) (α) και (γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

**26(1): Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –
(β) της υψηλής ποιότητας·**

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21(1): Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

21(4): Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.

21(5): Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

21(6): Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1): Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –

(α) Γραπτή ειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

- (ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·
- (iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·
- (iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·
- (v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

25(3): Απαγορεύεται –

(α) Η χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαίσθησιες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων·

(γ) Απαγορεύεται η μετάδοση βωμολοχιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **10.8.2020** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και / ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και / ή μέσω αντιπροσώπου και / ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις,

καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 – 8:

1. Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, ο οργανισμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης, επεισόδιο της σειράς **«Το Καφέ της Χαράς»**, χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου μεταδόθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- - «Άκουσε να δεις πρωτευουσιάνα. Εμείς δεν είμαστε παστρικές για μπούμε στο μαγαζί σου».
- «Αγλαΐα. Μα τι βαριά κουβέντα της είπες».
- «Δεν είναι η κουβέντα μου βαριά. Αυτή είναι ελαφριά. Ξέχασες που έφερε τις Ρωσίδες να κάνουνε κονσομασιόν».
- «Μα αυτή λέει πως την παγίδεψε ο Πόποτας».
- «Ο Δήμαρχός μας; Σαν δεν ντρέπεται η παλιοβρώμα που βάζει στο στόμα τον άγιο άνθρωπο που την πίστεψε».

- - «Αφού ήμανε μπροστά όταν έμπαινες στο Ρωσιδάδικο. Σε είδα αϊδίους όμμασι».
- «Αηδίες είναι αυτά που λες γιατί αηδιαστικός είναι ο τρόπος που σκέφτεσαι. Πράγματι δεν το αρνούμαι. Πήγα σε αυτό το night club. Αλλά γιατί; Πήγα γιατί ήθελα να πω στον ιδιοκτήτη να το κλείσει το κωλοχανείο του. Γι αυτό πήγα».
- «Α, τώρα το' στριψες ε; Γιατί εμού του αιδοίου μου είπες ότι είχες τη Λαρίσσα γκόμενα».
- «Πράγματι, ότι στο είπα, στο είπα. Αλλά γιατί στο είπα εσού του αιδοίου;»
- «Γιατί μου το είπες;»
- «Στο' πα γιατί δεν ήθελα να πας να καρφώσεις στις Ρωσίδες τα σχέδια που καταστρώνω για να τις διώξω. Αυτές έχουν νταβατζήδες. Να βρεθώ σε καμιά γωνία του δρόμου σφαγμένος;».
- «Άμα είναι να βρεθείς από την πρωτευουσιάνα θα βρεθείς».

- - «Θα' ρχόμωνα και εγώ στο μαγαζί σου».
- «Για να με δεις μωρό μου;»
- «Χέρι» (του λέει να κατεβάσει το χέρι του για να περάσει)
- «Να σου βάλω;»
- «Έλα ρε Φατσέα παρ' το χέρι σου να περάσω».

[...]

- «Και θα' ρχονται από το Μεγαλοχώρι εδώ για να πίνουνε καφέ; Μόνο κάτι πεινάλες θα έρχονται κακομοίρα μου για να σου βάζουνε χέρι».

- «Δεν είμαι εγώ κακομοίρα. Κακομοίρα είναι η γυναίκα σου που ενώ είναι έγκυος εσένα συνεχίζει το μυαλό σου να είναι στα ξενοπηδήματα».
 - - «Μ' αρέσεις άμα μου τα λες αυτά. Μ' αρέσεις. Έλα να χορέψουμε μωρό μου. Έλα να χορέψουμε».
 - «Κάτσε ρε. Κάτσε ρε μη γίνουμε από δυο χωριά χωριάτες».
 - «Μα είμαστε μωρό μου από δυο χωριά χωριάτες».
 - «Εγώ δεν είμαι από κανένα χωριό. Εγώ είμαι μια ηλίθια πρωτευουσιάνα που ήθελα να κάνω και αποκέντρωση η πουτάνα».
 - «Το λέει και μόνη της ρε μαλάκα».
 - - «Κανείς συγχωριανός μας δεν έπρεπε να πατήσει το πόδι του εκεί μετά το σκάνδαλο με τις Ρωσίδες».
 - «Το οποίο δεν ξέρουμε και ποιος το προκάλεσε».
 - - «Ρε μαλάκα χτύπησες τον Δήμαρχο;»
 - - «Θα σε φτιάξω εγώ εσένα. Θα σε διασύρω σε όλο το χωριό».
 - «Το' χεις ξανακάνει με τις Ρωσίδες που πλήρωσες για να' ρθουν στο μαγαζί μου για κονσομασιόν».
2. Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, ο οργανισμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης, επεισόδιο της σειράς **«Το Καφέ της Χαράς»**, χωρίς να λάβει μέτρα ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, ο οργανισμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης και με οπτική και ακουστική προειδοποίηση **(Κ)**, επεισόδιο της σειράς **«Το Καφέ της Χαράς»**, χωρίς να λάβει μέτρα

για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, ιδιαίτερα σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούσαν ανήλικοι, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Το Καφέ της Χαράς»**, το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, μεταδόθηκε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Το Καφέ της Χαράς»**, το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, μεταδόθηκε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Το Καφέ της Χαράς»**, το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο οργανισμός μετέδωσε λεκτικό υλικό ακατάλληλο

για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση **(Κ)**, χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, ο οργανισμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης και με οπτική και ακουστική προειδοποίηση **(Κ)** επεισόδιο της σειράς **«Το Καφέ της Χαράς»**, κατά τη διάρκεια του οποίου έγινε χρήση της γλώσσας, με τρόπο που πιθανόν να έθιξε τις ευαισθησίες τηλεθεατών ρωσικής καταγωγής, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (ΚΔΠ 10/2000).

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου μεταδόθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- - «Άκουσε να δεις πρωτευουσιάνα. Εμείς δεν είμαστε παστρικές για μπούμε στο μαγαζί σου».
 - «Αγλαΐα. Μα τι βαριά κουβέντα της είπες».
 - «Δεν είναι η κουβέντα μου βαριά. Αυτή είναι ελαφριά. Ξέχασες που έφερε τις Ρωσίδες να κάνουνε κονσομασιόν».
 - «Μα αυτή λέει πως την παγίδεψε ο Πόποτας».
 - «Ο Δήμαρχός μας; Σαν δεν ντρέπεται η παλιοβρώμα που βάζει στο στόμα τον άγιο άνθρωπο που την πίστεψε».

- - «Αφού ήμανε μπροστά όταν έμπαινες στο Ρωσιδάδικο. Σε είδα αϊδίους όμμασι».
 - «Αηδίες είναι αυτά που λες γιατί αηδιαστικός είναι ο τρόπος που σκέφτεσαι. Πράγματι δεν το αρνούμαι. Πήγα σε αυτό το night club. Αλλά γιατί; Πήγα γιατί ήθελα να πω στον ιδιοκτήτη να το κλείσει το κωλοχανείο του. Γι αυτό πήγα».

- «Α, τώρα το' στριψες ε; Γιατί εμού του αιδοίου μου είπες ότι είχες τη Λαρίσσα γκόμενα».
 - «Πράγματι, ότι στο είπα, στο είπα. Αλλά γιατί στο είπα εσού του αιδοίου;»
 - «Γιατί μου το είπες;»
 - «Στο' πα γιατί δεν ήθελα να πας να καρφώσεις στις Ρωσίδες τα σχέδια που καταστρώνω για να τις διώξω. Αυτές έχουν νταβατζήδες. Να βρεθώ σε καμιά γωνία του δρόμου σφαγμένος;».
 - «Άμα είναι να βρεθείς από την πρωτευουσιάνα θα βρεθείς».
- - «Κανείς συγχωριανός μας δεν έπρεπε να πατήσει το πόδι του εκεί μετά το σκάνδαλο με τις Ρωσίδες».
 - «Το οποίο δεν ξέρουμε και ποιος το προκάλεσε».
- - «Θα σε φτιάξω εγώ εσένα. Θα σε διασύρω σε όλο το χωριό».
 - «Το' χεις ξανακάνει με τις Ρωσίδες που πλήρωσες για να' ρθουν στο μαγαζί μου για κονσομασιόν».
8. Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, ο οργανισμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης και με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**K**), επεισόδιο της σειράς **«Το Καφέ της Χαράς»**, κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν **βωμολοχίες**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου μεταδόθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- - «Άκουσε να δεις πρωτευουσιάνα. Εμείς δεν είμαστε παστρικές για μπούμε στο μαγαζί σου».
- «Αγλαΐα. Μα τι βαριά κουβέντα της είπες».
- «Δεν είναι η κουβέντα μου βαριά. Αυτή είναι ελαφριά. Ξέχασες που έφερε τις Ρωσίδες να κάνουνε κονσομασιόν».
- «Μα αυτή λέει πως την παγίδεψε ο Πόποτας».

- «Ο Δήμαρχός μας; Σαν δεν ντρέπεται η **παλιοβρώμα** που βάζει στο στόμα τον άγιο άνθρωπο που την πίστεψε».
- - «Αφού ήμανε μπροστά όταν έμπαινες στο Ρωσιδάδικο. Σε είδα αϊδίους όμμασι».
 - «Αηδίες είναι αυτά που λες γιατί αηδιαστικός είναι ο τρόπος που σκέφτεσαι. Πράγματι δεν το αρνούμαι. Πήγα σε αυτό το night club. Αλλά γιατί; Πήγα γιατί ήθελα να πω στον ιδιοκτήτη να το κλείσει το **κωλοχανείο** του. Γι αυτό πήγα».
 - «Α, τώρα το ' στριψες ε; Γιατί εμού του αιδοίου μου είπες ότι είχες τη Λαρίσσα γκόμενα».
 - «Πράγματι, ότι στο είπα, στο είπα. Αλλά γιατί στο είπα εσού του αιδοίου;»
 - «Γιατί μου το είπες;»
 - «Στο' πα γιατί δεν ήθελα να πας να καρφώσεις στις Ρωσίδες τα σχέδια που καταστρώνω για να τις διώξω. Αυτές έχουν νταβατζήδες. Να βρεθώ σε καμιά γωνία του δρόμου σφαγμένος;».
 - «Άμα είναι να βρεθείς από την πρωτευουσιάνα θα βρεθείς».

[...]

- «Και θα' ρχονται από το Μεγαλοχώρι εδώ για να πίνουνε καφέ; Μόνο κάτι πεινάλες θα έρχονται κακομοίρα μου για να σου βάζουνε χέρι».
- «Δεν είμαι εγώ κακομοίρα. Κακομοίρα είναι η γυναίκα σου που ενώ είναι έγκυος εσένα συνεχίζει το μυαλό σου να είναι στα **ξενοπηδήματα**».
- - «Μ' αρέσεις άμα μου τα λες αυτά. Μ' αρέσεις. Έλα να χορέψουμε μωρό μου. Έλα να χορέψουμε».
- «Κάτσε ρε. Κάτσε ρε μη γίνουμε από δυο χωριά χωριάτες».
- «Μα είμαστε μωρό μου από δυο χωριά χωριάτες».
- «Εγώ δεν είμαι από κανένα χωριό. Εγώ είμαι μια ηλίθια πρωτευουσιάνα που ήθελα να κάνω και αποκέντρωση η **πουτάννα**».
- «Το λέει και μόνη της ρε **μαλάκα**».
- - «Ρε **μαλάκα** χτύπησες τον Δήμαρχο;»

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **10.8.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε όπως προβεί σε επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης και παραστεί ενώπιον της Αρχής για να υποβάλει τις απόψεις / θέσεις του προσωπικώς.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **1.9.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και τον κάλεσε όπως εμφανιστεί στα γραφεία της στις **3.9.2020** και ώρα **11:00π.μ.** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στην παρουσία αρμόδιου Λειτουργού της Αρχής.

Στις **3.9.2020**, ο ασκούμενος Δικηγόρος του οργανισμού κ. Ανδρέας Αντωνίου παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **19.11.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι λόγω της σοβαρής κατάστασης που έχει δημιουργηθεί εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού και με σκοπό την τήρηση όλων των απαιτούμενων μέτρων για προστασία της υγείας των μελών και του προσωπικού της Αρχής, καθώς επίσης των εκπροσώπων των οργανισμών, δεν προχώρησε στον προγραμματισμό εξέτασης των υποθέσεων στις οποίες ο οργανισμός επιθυμεί να παραθέσει τις θέσεις του προσωπικώς, ενώ και λόγω της μεγάλης αύξησης κρουσμάτων COVID – 19 στην κοινότητα, οι συνεδρίες της διεξάγονται – ως επί το πλείστον – μέσω τηλεδιασκέψεων. Ως εκ τούτου και με στόχο την επιτάχυνση των διαδικασιών των ως άνω υποθέσεων, η Αρχή, τονίζοντας ότι σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί ή αμφισβητεί το θεμελιώδες δικαίωμα του για φυσική παρουσία και προφορική ακρόαση, κάλεσε τον οργανισμό όπως την ενημερώσει γραπτώς και εάν είναι δυνατόν μέχρι την Τρίτη 24 Νοεμβρίου 2020, κατά πόσο ειδικά για αυτή τη δύσκολη για όλους περίοδο και μέχρι οι συνθήκες να το επιτρέψουν, θα μπορούσε να αποδεχτεί την εισήγηση όπως

ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης γραπτώς με την υποβολή, εκ μέρους του, γραπτών παραστάσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **24.11.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄)**, ζήτησε όπως του δοθεί προθεσμία δυο εβδομάδων για να μπορέσουν να απαντήσουν.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **2.12.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για παροχή προθεσμίας δυο εβδομάδων για σκοπούς τελικής τοποθέτησης ως προς την πιθανότητα να υπάρχουν υποθέσεις για τις οποίες δεν θα απαιτηθεί η παρουσίαση προσωπικής μαρτυρίας.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **9.12.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄)**, ανέφερε ότι σε σχέση με την υπόθεση με αρ. φακ. 46/2020(1) θα παραστεί σε προφορική ακροαματική διαδικασία.

Στη συνεδρία της με αρ. 44/2020 ημερομ. 9.12.2020, η Αρχή ενημερώθηκε για το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής και έκανε δεκτό το αίτημά του να παραστεί στην ενώπιον της Αρχής διαδικασία.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **10.12.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι εφόσον επιθυμεί να υποβάλει προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις του, αναφορικά με την υπό αναφορά υπόθεση, θα ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Με νέα επιστολή της ημερομ. **8.6.2021**, η Αρχή κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της την **Πέμπτη 24.6.2021 στις 15:30** στην αίθουσα πολλαπλής χρήσης της Δημοσιογραφικής Εστίας για να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του σε σχέση με την πιο πάνω υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία, παρέστησαν εκ μέρους του οργανισμού ο κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του οργανισμού και ο κ. Γιώργος Κοτζιαμάνης, Προϊστάμενος της Ροής Προγράμματος του οργανισμού.

Ο κ. Βαλιαντής κλήθηκε να παραθέσει προφορικώς ενώπιον της Αρχής τις απόψεις και/ή θέσεις και/ή παραστάσεις του οργανισμού επί της υπόθεσης. Ωστόσο, ο κ. Βαλιαντής δήλωσε ότι οι θέσεις του οργανισμού θα υποβληθούν εν τέλει γραπτώς και όχι προφορικώς ως αιτήθηκε, και κατέθεσε σχετική επιστολή ημερομ. **24.6.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**.

Υπενθυμίζεται ότι στον οργανισμό, όπως σε κάθε οργανισμό, δίνεται η ευκαιρία και/ή επιλογή να υποβάλει τις θέσεις του γραπτώς ή προφορικώς. Εάν ο οργανισμός επιλέξει να υποβάλει τις θέσεις του γραπτώς τότε θα πρέπει να τις υποβάλει εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, ώστε η Αρχή να τις μελετήσει πριν τη συνεδρία κατά την οποία θα εξετάσει την υπόθεση και θα λάβει σχετική απόφαση.

Παρά το γεγονός ότι η προθεσμία για υποβολή των θέσεων του οργανισμού γραπτώς είχε παρέλθει και με τη εξέλιξη αυτή επρόκειτο να προκληθεί καθυστέρηση στην εκδίκαση της υπόθεσης, η Αρχή αποφάσισε ότι, κατ' εξαίρεση, κάνει αποδεκτή την υποβολή θέσεων από τον οργανισμό γραπτώς, και ότι θα εξετάσει την υπόθεση σε επόμενη συνεδρία της, αφού τις μελετήσει. Ως εκ τούτου, αποφασίστηκε όπως η υπόθεση Αρ. Φακ. 46/2020(1) προγραμματιστεί εκ νέου, σε επόμενη συνεδρία της Αρχής για εξέταση και λήψη απόφασης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τους Δικηγόρους του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω επεισοδίου, κρίνουμε ότι:

Στις **11.5.2020**, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**, ο οργανισμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης και με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**Κ**), επεισόδιο της σειράς «**Το Καφέ της Χαράς**», **χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), **χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και **χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, ιδιαίτερα σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούσαν ανήλικοι**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** (υποστοιχείο **3**) των προαναφερθέντων Κανονισμών. Επίσης, μεταδόθηκε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**Κ**), **με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** (υποστοιχείο **4**) των προαναφερθέντων Κανονισμών, με λεκτικό υλικό ακατάλληλο για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** (υποστοιχείο **5**) των προαναφερθέντων Κανονισμών και **χωρίς η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** (υποστοιχείο **6**) των προαναφερθέντων Κανονισμών (Τα γεγονότα των υποστοιχείων 1 – 6 εκτίθενται στις σελίδες 5 και 6 της παρούσας απόφασης). Επιπλέον, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου **έγινε χρήση της γλώσσας, με τρόπο που πιθανόν να έθιξε τις ευαίσθητες τηλεθεατών ρωσικής καταγωγής**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(α)** (υποστοιχείο **7**) των προαναφερθέντων Κανονισμών (Τα γεγονότα του υποστοιχείου 7 εκτίθενται στις σελίδες 8 και 9 της παρούσας απόφασης), ενώ μεταδόθηκαν **βωμολοχίες**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** (υποστοιχείο **8**) των

προαναφερθέντων Κανονισμών (Τα γεγονότα του υποστοιχείου 8 εκτίθενται στις σελίδες 9 και 10 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή των Δικηγόρων του, ημερομ. 24.6.2021, δια της οποίας υιοθετείται και η έκθεση γεγονότων του κ. Γ. Κοτζιαμάνη ημερομ. 26.8.2020, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε, ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Σε σχέση με τον ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα», «το ‘πόρισμα’ του ερευνώντος λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο ή / και συμπέρασμα» και «αρκείει σε μια απλή καταγραφή των επίδικων άρθρων του Νόμου και των επίμαχων εκφράσεων και σκηνών», ενώ είναι «Ανύπαρκτη η οποιαδήποτε διερεύνηση», η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Η ερευνώσα Λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του επεισοδίου της σειράς «Το Καφέ της Χαράς», όπως αυτό μεταδόθηκε στις

11.5.2020, μεταξύ των ωρών **15:45 - 16:30**. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. **14.7.2020**, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του εν λόγω επεισοδίου. Ακολούθως, η Αρχή, με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού **Αρ. Φακ. Πρ. 100/2020(1)** ημερομ. **14.7.2020**, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω επεισοδίου. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία, τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού – για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε

μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι «ενώ στο Σημείωμα του Λειτουργού ημερομ. 14/07/2020, γίνεται αναφορά σε ‘γραπτές οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής’, τέτοιες οδηγίες δεν υπάρχουν στον διοικητικό φάκελο», η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Στο διοικητικό φάκελο, τον οποίο ο τηλεοπτικός οργανισμός επιθεώρησε στις 3.9.2020, περιλαμβανόταν το έντυπο διερεύνησης παραπόνου, όπου ο Διευθυντής της Αρχής με υπογραφή του στις 12.6.2020 ανέθεσε στην Λειτουργό τη διερεύνηση του εν λόγω επεισοδίου.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Η διαδικασία πάσχει καθώς η Αρχή δεν είχε εξουσία να επιληφθεί του υποβληθέντος παραπόνου καθώς αυτό δεν εμπίπτει στον Κανονισμό 41(1) της Κ.Δ.Π. 10/2000», θέση της Αρχής είναι ότι ο οργανισμός παραγνωρίζει ή/και αγνοεί την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή 362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ημερομηνίας 27.2.2004. Στην υπό αναφορά απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41 (2) των Κ.Δ.Π.10/200 η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή/και των Κανονισμών, αυτεπάγγελα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών. Συγκεκριμένα στις σελίδες 3 και 4 της υπό αναφορά απόφασης αναφέρονται τα εξής:

«Από τις εισηγήσεις που συζητήθηκαν δυο αφορούν στην καθόλου δυνατότητα ενεργοποίησης και λήψης έγκυρης απόφασης στην περίπτωση. Η πρώτη αφορά στην πρόνοια του Κανονισμού 41(1) σύμφωνα με την οποία η Αρχή έχει

εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή, σε πέντε καθοριζόμενες περιπτώσεις.

Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτες και, κατά το επιχείρημα, επειδή αυτό και εν τέλει οι προσαφθείσες κατηγορίες δεν περιλαμβάνονται στις καθοριζόμενες περιπτώσεις, δεν ήταν επιτρεπτή η ενεργοποίηση της Αρχής. Οι καθ' ων η αίτηση εισηγούνται πως τα παράπονα και οι κατηγορίες ευλόγως εντάσσονται σε καθοριζόμενες περιπτώσεις, αλλά, σε συμφωνία προς το παράλληλο επιχείρημά τους, δεν θεωρώ πως δικαιολογείται να εξετάσουμε το ζήτημα από τέτοια σκοπιά. Η Αρχή, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 41(2), "έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών."

Μετά τη λήψη των παραπόνων η Αρχή, δι' εντεταλμένης λειτουργού προέβη στη δική της διερεύνηση, αυτή περιλάμβανε και την παρακολούθηση των συγκεκριμένων επεισοδίων της σειράς και ήταν ενόψει της που τέθηκε το ζήτημα των συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων. Για να σημειωθεί, στο τέλος, και στην ίδια την απόφαση της Αρχής πως επρόκειτο για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Είναι, βεβαίως, ορθό πως χωρίς τα παράπονα ενδεχομένως το περιεχόμενο της σειράς θα περνούσε απαρατήρητο από την Αρχή. Δεν υπάρχει, όμως, περιορισμός αναφορικά με το πώς ένα θέμα υποπίπτει στην αντίληψη της Αρχής και, ανεξάρτητα από το ποιά θα μπορούσε να είναι η αυτοτελής σημασία του Κανονισμού 41(1), σαφώς η υποβολή παραπόνου που δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις του δεν περιορίζει ή, πολύ λιγότερο, αχρηστεύει την εξουσία για αυτεπάγγελτη εξέταση, όσο και αν το ορισμένο παράπονο αποτέλεσε το έναυσμά της».

Επί της ουσίας της υπόθεσης και αναφορικά με τους ισχυρισμούς όπως καταγράφονται στην έκθεση γεγονότων ημερομ. 26.8.2020 του κ. Κοτζιαμάνη και συγκεκριμένα η αναφορά στο ότι «τα τελευταία χρόνια τουλάχιστον, δεν γίναμε δέκτες παραπόνων ούτε από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αλλά ούτε και από τηλεθεατές», η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι έχει λάβει στο παρελθόν αποφάσεις σε σχέση με επεισόδια της συγκεκριμένης σειράς (βλέπε υποθέσεις με αρ. φακ. 45/2014(1), 26/2015(1)(Ε) και 63/2015(1)(Ε)). Μάλιστα, η παράθεση των γεγονότων και το αιτιολογικό των εν λόγω αποφάσεων ήταν ιδιαίτερα επεξηγηματικό και διαφωτιστικό ως προς το να κατανοήσει ο οργανισμός τι πρέπει εφεξής να αποφεύγει, προκειμένου να μην επαναλάβει στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις. Παρ' όλα αυτά, ο οργανισμός επιμένει ότι πρόκειται για «σειρά που είναι από τις πλέον αγαπητές του τηλεοπτικού κοινού πράγμα που δικαιολογεί και τις τόσες πολλές επαναλήψεις», ισχυρισμός που σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ελαφρυντικό. Στην απόφαση της ημερομ. 6.4.2016 για την υπόθεση με αρ. φακ. 26/2015(1)(Ε) για το επεισόδιο της σειράς «Το Καφέ της Χαράς» που μεταδόθηκε στις 17.2.2015, μεταξύ των ωρών 14:50 – 15:50, η Αρχή σημείωνε τα εξής: «Στην παρούσα υπόθεση, εξετάζεται για πολλοστή φορά το θέμα της μετάδοσης από τον οργανισμό ενός προγράμματος με λεκτικό υλικό, το οποίο ήταν ακατάλληλο για ανηλίκους, ακατάλληλο για το χρόνο προβολής του, δεν διεπόταν από την αρχή της υψηλής ποιότητας και δεν ευρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Επομένως, είναι θέση μας ότι, ο οργανισμός, ο οποίος μετέδωσε το εν λόγω πρόγραμμα, θα πρέπει να αντιμετωπίσει το όλο θέμα με σοβαρότητα, συνέπεια και ευαισθησία, ώστε να συμμορφώνεται με το νομικό πλαίσιο που αφορά στους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς και να σέβεται τις επικρατούσες αντιλήψεις της σημερινής κυπριακής κοινωνίας».

Η Αρχή λοιπόν αναμένει από τον οργανισμό ότι θα λάβει, όπως ισχυρίζεται, πολύ σοβαρά υπόψη τις καταγγελίες της και θα προχωρήσει σε διόρθωση του συγκεκριμένου επεισοδίου, αλλά και σε πιο σχολαστική προεπισκόπηση των

επεισοδίων της σειράς σε επόμενη προβολή της. Ενδεχομένως λοιπόν ο οργανισμός να πρέπει να επιστήσει την προσοχή του προσωπικού του που είναι υπεύθυνο για τη δραστηριότητα της προεπισκόπησης των προγραμμάτων (pre-viewing) στις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), καλώντας το να μελετήσει ενδελεχώς και όχι αποσπασματικά τις πρόνοιες αυτές, ούτως ώστε να μην παρατηρούνται παραλείψεις, οι οποίες να έχουν ως αποτέλεσμα τέτοιες προβολές εντός οικογενειακής ζώνης.

Οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να επαναπαύονται μέχρι να περιέλθουν οι όποιες παραβάσεις στην αντίληψη της Αρχής, αλλά θα πρέπει να ενεργούν με γνώμονα την «αυτορρύθμισή» τους και μέσα από προληπτικά ή / και διορθωτικά μέτρα, να συμμορφώνονται με το Νόμο και τους Κανονισμούς.

Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά.

Στην Κυπριακή Νομοθεσία, ο Νομοθέτης θέλοντας να προστατεύσει τα παιδιά από προγράμματα μη κατάλληλα προς παρακολούθηση, ήτοι προγράμματα με θεματολόγιο ακατάλληλο για ανηλίκους, θέτει περιορισμούς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων που μπορούν να μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται σαν οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε προγράμματος επιβάλλεται

να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση τα πιο πάνω θέματα και στην τήρηση των προνοιών της Νομοθεσίας.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21 (1)** (υποστοιχείο **2**), **(4)** (υποστοιχείο **3**), **(5)** (υποστοιχείο **4**), **(6)** (υποστοιχείο **5**), **22(1)** (υποστοιχείο **6**), **25(3) (α)** (υποστοιχείο **7**) και **(γ)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 46/2020(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΑΝΤΕΝΝΑ ΛΙΜΙΤΕΔ»

Ημερομηνία Απόφασης: 15 Δεκεμβρίου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»: κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του οργανισμού και Γιώργος Κοτζιαμάνης, Προϊστάμενος Ροής του οργανισμού.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **5 Ιουλίου 2021**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21 (1), (4), (5), (6), 22(1), 25(3) (α) και (γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1): Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –

(β) της υψηλής ποιότητας·

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21(1): Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

21(4): Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.

21(5): Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

21(6): Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1): Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –

(α) Γραπτή ειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- (vi) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·
- (vii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·
- (viii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·
- (ix) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·
- (x) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

25(3): Απαγορεύεται –

- (α) Η χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαίσθησιες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων·
- (γ) Απαγορεύεται η μετάδοση βωμολοχιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **23.7.2021** κάλεσε τον οργανισμό να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σία Δ.Ε.Π.Ε. ημερομ. **29.7.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄)** ζήτησε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων προσωπικώς.

Η Αρχή, με επιστολή της, ημερομ. **27.10.2021**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 24.11.2021, για να υποβάλει απόψεις προσωπικώς για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός με νέα επιστολή, που απεστάλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ημερομ. **19.11.2021**, υπέβαλε αίτημα αναβολής της υποβολής των παραστάσεων του προσωπικώς, για λόγους που αναφέρονταν στην υπό αναφορά επιστολή (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄**).

Η Αρχή, στη συνεδρία της αρ. **45/2021** ημερομ. **24.11.2021**, έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού, ημερομ. 19.11.2021, για αναβολή εξέτασης της υπόθεσης. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **30.11.2021**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 15.12.2021, για να υποβάλει απόψεις προσωπικώς σε σχέση με την υπόθεση και διευκρίνισε –μεταξύ άλλων- ότι, αν οι εκπρόσωποι του οργανισμού παραλείψουν να εμφανιστούν ενώπιόν της κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα, δύναται να προχωρήσει με την εξέταση της υπόθεσης και τη λήψη σχετικής απόφασης.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κυρώσεων, στις **15.12.2021**, παρέστησαν εκ μέρους του οργανισμού οι κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής και Γιώργος Κοτζιαμάνης, Δικηγόρος και Προϊστάμενος Ροής του τηλεοπτικού οργανισμού «ANTENNA TV», αντίστοιχα.

Ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βαλιαντής κάλεσε τον κ. Κοτζιαμάνη να μιλήσει για την αυτορρύθμιση που έχει κάνει ο οργανισμός, καθώς για ό,τι άλλο θα ήθελε να αναφέρει.

Ο Προϊστάμενος Ροής του τηλεοπτικού οργανισμού κ. Κοτζιαμάνης αναφερόμενος στην σειρά «Το Καφέ της Χαράς», στην οποία ανήκει το υπό εξέταση επεισόδιο, είπε ότι πρόκειται για μια από τις πιο πετυχημένες σειρές που έχουν προβληθεί και έχει παίξει σε επανάληψη περίπου 30 φορές. Είναι η πρώτη φορά, σημείωσε, που ο οργανισμός δέχτηκε παράπονο – καταγγελία για τη συγκεκριμένη σειρά. Σε ό, τι αφορά στην αυτορρύθμιση, δεσμεύτηκε ότι εφεξής θα γίνεται πιο προσεκτική παρακολούθηση όλων των επεισοδίων, σε μια προσπάθεια, όπως είπε, εάν υπάρχει κάτι μεμπτό να φύγει. Ειδικά για το συγκεκριμένο επεισόδιο, ήδη έχουν δοθεί οδηγίες, είπε ο κ. Κοτζιαμάνης και στο μέλλον, όχι στο άμεσο, γιατί διαδικαστικά τουλάχιστον είναι δύσκολο, θα περάσει τη διαδικασία, όπως και η σειρά «Κωνσταντίνου και Ελένης», όπου μπήκε παντού το «μπίπ» (ήτοι ηχητική παρέμβαση για κάλυψη μη κατάλληλου ακουστικού υλικού). Επανέλαβε παράλληλα ότι πρόκειται για μια σειρά, που είναι 90 επεισόδια οι πρώτοι 3 κύκλοι, και λόγω της επιτυχίας επανήλθε μετά από 20 χρόνια και έγινε παραγωγή άλλων 35 επεισοδίων, ενώ δεν είχε ο οργανισμός ποτέ παράπονο, ούτε και από τηλεθεατές, ούτε από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης.

Σε επισήμανση ωστόσο της Προέδρου της Αρχής ότι η Αρχή είχε εξετάσει και στο παρελθόν υποθέσεις για την συγκεκριμένη σειρά, ο κ. Κοτζιαμάνης είπε ότι ο ίδιος δεν θυμάται κάτι τέτοιο για τα τελευταία δέκα χρόνια και ότι εν πάση περιπτώσει δεν το είχε εις γνώση του.

Ο κ. Βαλιαντής θέλησε από την πλευρά του να σταθεί στο θέμα της αυτορρύθμισης, τονίζοντας ότι θα γίνει προσπάθεια από τον σταθμό και θεωρούμε, είπε, ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη αυτό, για σκοπούς επιβολής κύρωσης. Ο κ. Βαλιαντής σημείωσε ότι η επιβολή κύρωσης καμιά φορά είναι αχρείαστη, όταν ο σκοπός της κύρωσης και της ποινής, πληρείται με την κατανόηση από τον σταθμό της ισχυριζόμενης παράβασης και της συγκεκριμένης αντιμετώπισης του θέματος και της αυτορρύθμισης από τον ίδιο. Γι αυτό και εισηγήθηκε όπως επιβληθεί η κύρωση της προειδοποίησης.

Έχοντας ολοκληρώσει ο οργανισμός την τοποθέτησή του, η Πρόεδρος της Αρχής ανέφερε ότι σημειώνεται παραδοχή και αυτορρύθμιση εκ μέρους του οργανισμού.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος της Αρχής ζήτησε από τους εκπροσώπους του οργανισμού να εξέλθουν της αίθουσας συνεδριάσεων, για να λάβει η Αρχή την απόφασή της.

Ακολούθως, και αφού οι εκπρόσωποι του οργανισμού επέστρεψαν στην αίθουσα, η Πρόεδρος ανέφερε ότι για την εν λόγω υπόθεση η Αρχή αποφάσισε όπως επιβάλει στον οργανισμό το Διοικητικό Πρόστιμο των €1.500, προσθέτοντας ότι η αιτιολόγηση και οι λεπτομέρειες θα εκτεθούν στο κείμενο της απόφασης που θα λάβει ο οργανισμός.

Σε σχέση με τις θέσεις / απόψεις του οργανισμού, ως αυτές υποβλήθηκαν προσωπικώς από τους εκπροσώπους του οργανισμού, κ. Βαλιαντή και κ. Κοτζιαμάνη, στις 15.12.2021, η Αρχή σημειώνει ότι παρόλον ότι είχε υπενθυμίσει στον οργανισμό στην απόφασή της ημερομ. 5.7.2021 ότι έχει λάβει και στο παρελθόν αποφάσεις σε σχέση με τα επεισόδια της συγκεκριμένης σειράς (βλέπε υποθέσεις με αρ. φακ. 45/2014(1), 26/2015(1)(Ε) και 63/2015(1)(Ε)), εντούτοις ο κ. Κοτζιαμάνης επέμενε στον ισχυρισμό του ότι δεν είχε ο οργανισμός ποτέ παράπονο, ούτε και από τηλεθεατές, ούτε από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης. Μάλιστα, στην απόφασή της ημερομ. 5.7.2021, η Αρχή είχε τονίσει ότι «η παράθεση των γεγονότων και το αιτιολογικό των εν λόγω αποφάσεων ήταν ιδιαίτερα επεξηγηματικό και διαφωτιστικό ως προς το να κατανοήσει ο οργανισμός τι πρέπει εφεξής να αποφεύγει, προκειμένου να μην επαναλάβει στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις». Ως εκ τούτου, ο οργανισμός θα πρέπει να εξεύρει τους μηχανισμούς εκείνους, μέσα από τους οποίους οι αποφάσεις της Αρχής θα κοινοποιούνται σε τακτική βάση στους Λειτουργούς του οργανισμού, ούτως ώστε να ενημερώνονται για τις παραβάσεις της Νομοθεσίας που έχουν εντοπιστεί και να ενεργούν αυτορρυθμιστικά σε επόμενες μεταδόσεις.

Η Αρχή, επαναλαμβάνει ως η ταυτάριθμη απόφασή της ημερομ. 5.7.2021, ότι αναμένει από τον οργανισμό ότι θα λάβει, όπως ισχυρίζεται, πολύ σοβαρά υπόψη τις καταγγελίες της και θα προχωρήσει σε πιο σχολαστική προεπισκόπηση των επεισοδίων της σειράς σε επόμενη προβολή της. Ενδεχομένως λοιπόν, ο οργανισμός να πρέπει να επιστήσει την προσοχή του προσωπικού του που είναι υπεύθυνο για τη δραστηριότητα της προεπισκόπησης των προγραμμάτων (previewing) στις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), καλώντας το να μελετήσει ενδελεχώς και όχι αποσπασματικά τις πρόνοιες αυτές, ούτως ώστε να μην παρατηρούνται παραλείψεις, οι οποίες να έχουν ως αποτέλεσμα τέτοιες προβολές εντός οικογενειακής ζώνης.

Όπως έχει ήδη επισημανθεί στην ταυτάριθμη απόφαση της Αρχής ημερομ. 5.7.2021, οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να επαναπαύονται μέχρι να περιέλθουν οι όποιες παραβάσεις στην αντίληψη της Αρχής, αλλά θα πρέπει να ενεργούν με γνώμονα την «αυτορρύθμισή» τους και μέσα από προληπτικά ή / και διορθωτικά μέτρα, να συμμορφώνονται με το Νόμο και τους Κανονισμούς.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των θέσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τους εκπροσώπους του, κ.κ. Γιώργο Βαλιαντή και Γιώργο Κοτζιαμάνη, Δικηγόρο και Προϊστάμενο Ροής του τηλεοπτικού οργανισμού, αντίστοιχα, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **11.5.2020**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) **το διοικητικό πρόστιμο των €300.**

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €300.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** (υποστοιχείο **4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €300.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €300.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 4, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(α)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €300.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 3, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1.500** που του έχει

επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΚΠ