

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 50/2020(1))

### **ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΑΝΤΕΝΝΑ ΛΙΜΙΤΕΔ»**

**Ημερομηνία Απόφασης: 5 Ιουλίου, 2021**

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **Κανονισμών 21(1), 24(2)(ε) και 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν τα εξής:

**21. – (1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.**

**24. – (2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:**

(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.

**32. – (3) Απαγορεύεται –**

(γ) η παρουσίαση ανηλίκων ως μαρτύρων ή θυμάτων εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων από τις ειδησεογραφικές και άλλες ενημερωτικές εκπομπές των σταθμών. Επιτρέπεται μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον είναι αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού και δεν προκαλεί πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του ανηλίκου και μόνο ύστερα από γραπτή άδεια του κηδεμόνα.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **3.9.2020** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και / ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και / ή μέσω αντιπροσώπου και / ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14)*

ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

**Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.**

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 – 3:

1. Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων**, ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από την απαγωγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη, χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, στο εν λόγω ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

Εισαγωγή ρεπορτάζ:

- Παρουσιαστής: «Ανατριχίλα προκαλούν οι νέες αποκαλύψεις για την υπόθεση αρπαγής της 10χρονης στη Θεσσαλονίκη. Η γυναίκα που συνελήφθη ομολόγησε πως αφού έδωσε στο κοριτσάκι ναρκωτικά ασέληξε σε βάρος της».

## ΡΕΠΟΡΤΑΖ

ΤΙΤΛΟΣ στο κάτω μέρος της οθόνης: «ΦΡΙΚΗ ΚΑΙ ΑΠΟΤΡΟΠΙΑΣΜΟΣ – ΝΑΡΚΩΣΕ ΤΗΝ 10ΧΡΟΝΗ ΚΑΙ ΑΣΕΛΓΗΣΕ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΗΣ Η ΓΥΝΑΙΚΑ ΠΟΥ ΤΗΝ ΑΡΠΑΞΕ».

- Δημοσιογράφος: «Δεν το χωρά ανθρώπινος νους. Σοκάρουν οι αποκαλύψεις για την 33χρονη που άρπαξε το κοριτσάκι. Το κίνητρό της άφησε άφωνους τους αστυνομικούς που την συνέλαβαν. Νάρκωσε τη μικρή με ηρεμιστικά και κοκαΐνη και ασέληξε στο κορμάκι της. Η 10χρονη από την πρώτη στιγμή είχε μιλήσει στις Αρχές για τον εφιάλτη που έζησε στα χέρια της».

[Στην οθόνη αναγράφονται τα εξής, τα οποία αποδίδονται ταυτόχρονα και λεκτικά: «Η ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ 10ΧΡΟΝΗΣ: Έριχνε κάτι χάπια στο ποτήρι μου και με έκανε να ζαλίζομαι. Μετά με πείραζε». Ταυτόχρονα στο κάτω μέρος της οθόνης προβάλλεται ο τίτλος: «ΤΙ ΕΙΠΕ Η ΜΑΡΚΕΛΛΑ – ΠΕΡΙΕΓΡΑΦΕ ΣΤΟΥΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥΣ ΤΙΣ ΜΑΡΤΥΡΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΤΗΣ ΟΜΗΡΙΑΣ ΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ 33ΧΡΟΝΗ»].

- Δημοσιογράφος: «Υπό το βάρος των στοιχείων εναντίον της ‘έσπασε’ και ομολόγησε. Στο βίντεο ντοκουμέντο εμφανίζεται να αφήνει τη μικρή στην περιοχή της Καλαμαριάς κοντά στο σπίτι που την κρατούσε. Από εκεί πήρε ταξί και έφυγε για την Κατερίνη με σκοπό να κρυφτεί. Νοίκιασε ένα Airbnb, έκοψε τα μαλλιά της κοντά, κυκλοφορούσε με κουκούλες, μάσκα και καπέλα» [Ταυτόχρονα στο κάτω μέρος της οθόνης προβάλλεται ο τίτλος: «Η ΦΥΓΗ ΤΗΣ ‘ΚΟΚΚΙΝΟΜΑΛΛΑΣ’ – ΕΚΟΨΕ ΤΑ ΜΑΛΛΙΑ ΤΗΣ ΚΑΙ ΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΣΕ ΜΕ ΚΟΥΚΟΥΛΑ, ΜΑΣΚΑ, ΚΑΠΕΛΑ»].
- Ανθούλα Ανάσογλου, Δικηγόρος αδελφού 10χρονης: «Πρόκειται για μια γειτόνισσα που ζούσε στην παλιά οικοδομή που διέμενε η μητέρα της

*Μαρκέλλας με τον σύντροφό της και είχαν κάποιες φιλικές σχέσεις. Βέβαια ακούω, απ' ό,τι μαθαίνω ότι είχαν διακοπεί οι φιλικές σχέσεις».*

[Στο κέντρο της οθόνης προβάλλεται ο τίτλος «ΒΑΡΙΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ»].

- Δημοσιογράφος: «*Ο Εισαγγελέας άσκησε διώξεις κατά της 33χρονης για αρπαγή ανηλίκου με σκοπό να το μεταχειριστεί σε ανήθικες ασχολίες, βιασμό, γενετήσια πράξη, πορνογραφία ανηλίκων, προμήθεια ναρκωτικών και έκθεση σε κίνδυνο*». [Ταυτόχρονα στην οθόνη αναγράφονται τα εξής: «ΟΙ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – Αρπαγή ανηλίκου – Βιασμός – Γενετήσια πράξη – Πορνογραφία ανηλίκων – Προμήθεια ναρκωτικών – Έκθεση σε κίνδυνο»].
  
- Δημοσιογράφος: «*Η 33χρονη προσπάθησε να ξεφορτωθεί όλα όσα την ενοχοποιούσαν*. [Ταυτόχρονα στην οθόνη αναγράφονται τα εξής: **ΡΕΠΟΡΤΑΖ: ΠΩΛΙΝΑ ΚΟΛΟΚΟΤΡΩΝΗ [kolokotronip@antenna.gr](mailto:kolokotronip@antenna.gr)** *Έβρεξε, έσπασε και πέταξε τον υπολογιστή της σε κάδο απορριμμάτων. Οι Αρχές που προσπαθούν να ανακτήσουν το υλικό εκτιμούν πως θα βρουν φωτογραφίες, αλλά και βίντεο με το κοριτσάκι, αφού η κατηγορουμένη παραδέχθηκε τις αρρωστημένες σεξουαλικές της προτιμήσεις*. [Ταυτόχρονα στο κάτω μέρος της οθόνης προβάλλεται ο τίτλος: «**ΟΜΟΛΟΓΙΑ – ΣΟΚ – ΜΕ ΚΥΝΙΣΜΟ ΠΑΡΑΔΕΧΘΗΚΕ ΤΙΣ ΑΡΡΩΣΤΗΜΕΝΕΣ ΣΕΞΟΥΑΛΙΚΕΣ ΠΡΟΤΙΜΗΣΕΙΣ ΤΗΣ**»]. *Σε έρευνα που έγινε στο σπίτι της βρέθηκαν και τα ρούχα που φορούσε την ημέρα που άρπαξε το παιδάκι την ώρα που επέστρεφε από το σχολείο στο σπίτι του*» [Ταυτόχρονα στην οθόνη αναγράφονται τα εξής: «**ΠΑΓΩΣΕ Η ΕΛΛΑΔΑ – ΒΡΕΘΗΚΑΝ ΤΑ ΕΝΟΧΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΕ ΝΑ ΕΞΑΦΑΝΙΣΕΙ Η 33ΧΡΟΝΗ**»].

Επιπλέον και παράλληλα με τη μετάδοση του ρεπορτάζ γινόταν επαναλαμβανόμενη προβολή (5 φορές) του βίντεο κάμερας ασφαλείας, στο οποίο η 10χρονη φαίνεται να περιφέρεται στον παρακείμενο δρόμο και πεζοδρόμιο, ενώ σε ένα σημείο φαίνεται να μην έχει σταθερό βήμα και να παραπατά. Η συνολική διάρκεια της προβολής του βίντεο ήταν ένα λεπτό.

2. Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιού (απαγωγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη), το οποίο ήταν πιθανό να προκαλέσει φόβο, χωρίς αυτό να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση του Κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ, στο οποίο παρουσιάστηκε ανήλικη ως θύμα εγκληματικής ενέργειας, με τρόπο που δεν ήταν αναγκαίος για την ενημέρωση του κοινού και που μπορούσε να προκαλέσει πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα της ανήλικης, κατά παράβαση του Κανονισμού 32(3)(γ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **3.9.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')** ζήτησε μεταξύ άλλων όπως του παραχωρηθεί το δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, καθώς επίσης το δικαίωμα να υποβάλει προφορικώς τις εξηγήσεις / παραστάσεις / θέσεις του, αναφορικά με τις διερευνώμενες παραβάσεις.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **8.9.2020** απάντησε στον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, καλώντας τον όπως εμφανιστεί στα γραφεία της την Πέμπτη 10.9.2020 και ώρα 11:00π.μ. για τον σκοπό αυτό.

Στις **10.9.2020**, ο ασκούμενος Δικηγόρος του οργανισμού κ. Ανδρέας Αντωνίου παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **19.11.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι λόγω της σοβαρής κατάστασης που έχει δημιουργηθεί εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού και με σκοπό την τήρηση όλων των απαιτούμενων μέτρων για προστασία της υγείας των μελών και του προσωπικού της Αρχής, καθώς επίσης των εκπροσώπων των οργανισμών, δεν προχώρησε στον προγραμματισμό εξέτασης των υποθέσεων στις οποίες ο οργανισμός επιθυμεί να παραθέσει τις θέσεις του προσωπικώς, ενώ και λόγω της μεγάλης αύξησης κρουσμάτων COVID – 19 στην κοινότητα, οι συνεδρίες της διεξάγονται – ως επί το πλείστον – μέσω τηλεδιασκέψεων. Ως εκ τούτου και με στόχο την επιτάχυνση των διαδικασιών των ως άνω υποθέσεων, η Αρχή, τονίζοντας ότι σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί ή αμφισβητεί το θεμελιώδες δικαίωμα του για φυσική παρουσία και προφορική ακρόαση, κάλεσε τον οργανισμό όπως την ενημερώσει γραπτώς και εάν είναι δυνατόν μέχρι την Τρίτη 24 Νοεμβρίου 2020, κατά πόσο ειδικά για αυτή τη δύσκολη για όλους περίοδο και μέχρι οι συνθήκες να το επιτρέψουν, θα μπορούσε να αποδεχτεί την εισήγηση όπως ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης γραπτώς με την υποβολή, εκ μέρους του, γραπτών παραστάσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφίλιππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **24.11.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄)**, ζήτησε όπως του δοθεί προθεσμία δυο εβδομάδων για να μπορέσουν να απαντήσουν.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **2.12.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του για παροχή προθεσμίας δυο εβδομάδων για σκοπούς τελικής τοποθέτησης ως προς την πιθανότητα να υπάρχουν υποθέσεις για τις οποίες δεν θα απαιτηθεί η παρουσίαση προσωπικής μαρτυρίας.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., ημερομ. **9.12.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, ανέφερε ότι σε σχέση με την υπόθεση με αρ. φακ. 50/2020(1) θα παραστεί σε προφορική ακροαματική διαδικασία.

Στη συνεδρία της με αρ. 44/2020 ημερομ. 9.12.2020, η Αρχή ενημερώθηκε για το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής και έκανε δεκτό το αίτημά του να παραστεί στην ενώπιον της Αρχής διαδικασία.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **10.12.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι εφόσον επιθυμεί να υποβάλει προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις του, αναφορικά με την υπό αναφορά υπόθεση, θα ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Με νέα επιστολή της ημερομ. **8.6.2021**, η Αρχή κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της την **Πέμπτη 24.6.2021 στις 15:30** στην αίθουσα πολλαπλής χρήσης της Δημοσιογραφικής Εστίας για να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του σε σχέση με την πιο πάνω υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία, παρέστησαν εκ μέρους του οργανισμού ο κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του οργανισμού και ο κ. Γιώργος Κοτζιαμάνης, Προϊστάμενος της Ροής Προγράμματος του οργανισμού.

Ο κ. Βαλιαντής κλήθηκε να παραθέσει προφορικώς ενώπιον της Αρχής τις απόψεις και/ή θέσεις και/ή παραστάσεις του οργανισμού επί της υπόθεσης. Ωστόσο, ο κ. Βαλιαντής δήλωσε ότι οι θέσεις του οργανισμού θα υποβληθούν εν τέλει γραπτώς και όχι προφορικώς ως αιτήθηκε, και κατέθεσε σχετική επιστολή ημερομ. **24.6.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**.

Υπενθυμίζεται ότι στον οργανισμό, όπως σε κάθε οργανισμό, δίνεται η ευκαιρία και/ή επιλογή να υποβάλει τις θέσεις του γραπτώς ή προφορικώς. Εάν ο οργανισμός επιλέξει να υποβάλει τις θέσεις του γραπτώς τότε θα πρέπει να τις υποβάλει εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, ώστε η Αρχή να τις μελετήσει πριν τη συνεδρία κατά την οποία θα εξετάσει την υπόθεση και θα λάβει σχετική απόφαση.

Παρά το γεγονός ότι η προθεσμία για υποβολή των θέσεων του οργανισμού γραπτώς είχε παρέλθει και με τη εξέλιξη αυτή επρόκειτο να προκληθεί καθυστέρηση στην εκδίκαση της υπόθεσης, η Αρχή αποφάσισε ότι, κατ' εξαίρεση, κάνει αποδεκτή την υποβολή θέσεων από τον οργανισμό γραπτώς, και ότι θα εξετάσει την υπόθεση σε επόμενη συνεδρία της, αφού τις μελετήσει. Ως εκ τούτου, αποφασίστηκε όπως η υπόθεση Αρ. Φακ. 50/2020(1) προγραμματιστεί εκ νέου, σε επόμενη συνεδρία της Αρχής για εξέταση και λήψη απόφασης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τους Δικηγόρους του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω επεισοδίου, κρίνουμε ότι:

Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από την απαγωγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη, χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(1) (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).**

Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ με θέμα τη βία**

εναντίον παιδιού (απαγωγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη), το οποίο ήταν πιθανό να προκαλέσει φόβο, χωρίς αυτό να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση του Κανονισμού 24(2)(ε) (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Στις 18.6.2020, μεταξύ των ωρών 20:20 - 21:20, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ, στο οποίο παρουσιάστηκε ανήλικη ως θύμα εγκληματικής ενέργειας, με τρόπο που δεν ήταν αναγκαίος για την ενημέρωση του κοινού και που μπορούσε να προκαλέσει πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα της ανήλικης, κατά παράβαση του Κανονισμού 32(3)(γ) (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 – 5 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή των Δικηγόρων του, ημερομ. 24.6.2021, δια της οποίας υιοθετείται και έκθεση γεγονότων της κ. Ε. Κοτζιαμάνη ημερομ. 8.7.2020, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε, ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη

διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Σε σχέση με τον ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα», «το ‘πόρισμα’ του ερευνώντος λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο ή / και συμπέρασμα» και «αρκείται σε μια απλή καταγραφή των επίδικων άρθρων του Νόμου και των επίμαχων εκφράσεων και σκηνών», ενώ είναι «Ανύπαρκτη η οποιαδήποτε διερεύνηση», η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Η ερευνώσα Λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του ρεπορτάζ στο Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων, όπως αυτό μεταδόθηκε στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:20 - 21:20** και αφορούσε στις εξελίξεις γύρω από την απαγωγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. **16.7.2020**, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του εν λόγω ρεπορτάζ. Ακολούθως, η Αρχή, με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού **Αρ. Φακ. Πρ. 109/2020(1)** ημερομ. **16.7.2020**, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω ρεπορτάζ. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα.

Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία, τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενόπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού – για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι «ενώ στο Σημείωμα του Λειτουργού ημερομ. 16/07/2020, γίνεται αναφορά σε ‘γραπτές οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής’, τέτοιες οδηγίες δεν υπάρχουν στον διοικητικό φάκελο», η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Στο διοικητικό φάκελο, τον οποίο ο τηλεοπτικός οργανισμός επιθεώρησε στις 10.9.2020, περιλαμβανόταν το έντυπο διερεύνησης παραπόνου, όπου ο Διευθυντής της Αρχής με υπογραφή του στις 29.6.2020 ανέθεσε στην Λειτουργό τη διερεύνηση του εν λόγω ρεπορτάζ στο Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του οργανισμού στις 18.6.2020.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Η διαδικασία πάσχει καθώς η Αρχή δεν είχε εξουσία να επιληφθεί του υποβληθέντος παραπόνου καθώς αυτό δεν εμπίπτει στον Κανονισμό 41(1) της Κ.Δ.Π. 10/2000», θέση της Αρχής είναι ότι ο οργανισμός παραγνωρίζει ή/και αγνοεί την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή 362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ημερομηνίας 27.2.2004. Στην υπό αναφορά απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41 (2) των Κ.Δ.Π.10/200 η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή/και των Κανονισμών, αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών. Συγκεκριμένα στις σελίδες 3 και 4 της υπό αναφορά απόφασης αναφέρονται τα εξής:

«Από τις εισηγήσεις που συζητήθηκαν δυο αφορούν στην καθόλου δυνατότητα ενεργοποίησης και λήψης έγκυρης απόφασης στην περίπτωση. Η πρώτη αφορά στην πρόνοια του Κανονισμού 41(1) σύμφωνα με την οποία η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή, σε πέντε καθοριζόμενες περιπτώσεις.

Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτες και, κατά το επιχείρημα, επειδή αυτό και εν τέλει οι προσαφθείσες κατηγορίες δεν περιλαμβάνονται στις καθοριζόμενες περιπτώσεις, δεν ήταν επιτρεπτή η ενεργοποίηση της Αρχής. Οι καθ' ων η αίτηση εισηγούνται πως τα παράπονα και οι κατηγορίες ευλόγως εντάσσονται σε καθοριζόμενες περιπτώσεις, αλλά, σε συμφωνία προς το παράλληλο επιχείρημά τους, δεν θεωρώ πως δικαιολογείται να εξετάσουμε το ζήτημα από τέτοια σκοπιά. Η Αρχή, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 41(2), "έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών."

Μετά τη λήψη των παραπόνων η Αρχή, δι' εντεταλμένης λειτουργού προέβη στη δική της διερεύνηση, αυτή περιλάμβανε και την παρακολούθηση των συγκεκριμένων επεισοδίων της σειράς και ήταν ενόψει της που τέθηκε το ζήτημα των συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων. Για να σημειωθεί, στο τέλος, και στην ίδια την απόφαση της Αρχής πως επρόκειτο για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Είναι, βεβαίως, ορθό πως χωρίς τα παράπονα ενδεχομένως το περιεχόμενο της σειράς θα περνούσε απαρατήρητο από την Αρχή. Δεν υπάρχει, όμως, περιορισμός αναφορικά με το πώς ένα θέμα υποπίπτει στην αντίληψη της Αρχής και, ανεξάρτητα από το ποιά θα μπορούσε να είναι η αυτοτελής σημασία του Κανονισμού 41(1), σαφώς η υποβολή παραπόνου που δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις του δεν περιορίζει ή, πολύ λιγότερο, αχρηστεύει την εξουσία για αυτεπάγγελτη εξέταση, όσο και αν το ορισμένο παράπονο αποτέλεσε το έναυσμά της».

Επί της ουσίας της υπόθεσης και αναφορικά με τους ισχυρισμούς όπως καταγράφονται στην έκθεση γεγονότων ημερομ. 8.7.2020 της κ. Κοτζιαμάνη σχετικά με την ιδιάζουσα περίπτωση της υπόθεσης και συγκεκριμένα η αναφορά ότι «Η μετάδοση αναλυτικότερων ρεπορτάζ από τον ANT1 Ελλάδος, με λεπτομερέστετες αναφορές από τις καταθέσεις των πρωταγωνιστών και άλλες μαρτυρίες, επέβαλλε την ανάγκη της ιδιαίτερης επεξεργασίας και επιμέλειας των σχετικών ρεπορτάζ από τους παραγωγούς του σταθμού μας, υπό την εποπτεία του Τμήματος Ειδήσεων, προτού αυτά μεταδοθούν στα Νέα του ANT1», βρίσκει απολύτως σύμφωνη την Αρχή και ακριβώς εδώ τίθεται το ερώτημα γιατί ο τηλεοπτικός οργανισμός δεν προέβη στην επεξεργασία και επιμέλεια του σχετικού ρεπορτάζ, προτού αυτό μεταδοθεί. Τηλεοπτικοί οργανισμοί με πολυετή δραστηριότητα και εμπειρία σαν αυτή του «ANTENNA TV» δεν δικαιολογούνται να υποπίπτουν σε τέτοια σφάλματα.

Οι αναφορές στο επίμαχο ρεπορτάζ του οργανισμού, όπως είναι καταγεγραμμένο στον Πίνακα Α΄, ημερομ. 5.8.2020, ούτε εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον, ούτε προσθέτουν στην είδηση ή/και την ενημέρωση των τηλεθεατών, παρά μόνο επαναλαμβάνουν με διαφορετικό τρόπο το ίδιο τραγικό γεγονός: τη σεξουαλική κακοποίηση και νάρκωση της 10χρονης από την 33χρονη. Λεπτομέρειες όπως **«Νάρκωσε τη μικρή με ηρεμιστικά και κοκαΐνη και ασέλγησε στο κορμάκι της», «Έριχνε κάτι χάπια στο ποτήρι μου και με έκανε να ζαλίζομαι. Μετά με πείραζε»** (με ταυτόχρονη οπτική και λεκτική απόδοση), **«Οι Αρχές που προσπαθούν να ανακτήσουν το υλικό εκτιμούν πως θα βρουν φωτογραφίες, αλλά και βίντεο με το κοριτσάκι, αφού η κατηγορούμενη παραδέχθηκε τις αρρωστημένες σεξουαλικές της προτιμήσεις»**, καθώς και η επαναλαμβανόμενη προβολή (5 φορές) του βίντεο κάμερας ασφαλείας, στο οποίο η 10χρονη φαίνεται να περιφέρεται στον παρακείμενο δρόμο και πεζοδρόμιο, ενώ σε ένα σημείο φαίνεται να μην έχει σταθερό βήμα και να παραπατά, κατ' ουδένα λόγο δεν θεωρούνται από την Αρχή ως χρήσιμες ή/και αναγκαίες για την ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού, παρά μόνο συμβάλλουν στη δραματοποίηση μιας «εκ φύσεως» τραγικής είδησης, ενδέχεται να προκαλέσουν συναισθηματική φόρτιση στους τηλεθεατές και πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του θύματος.

Η Αρχή θεωρεί ότι ο οργανισμός μπορούσε να μεταφέρει την είδηση στο τηλεοπτικό κοινό, χωρίς δηλαδή να επηρεαστεί το δημοσιογραφικό έργο, παραλείποντας λεπτομέρειες ως οι πιο πάνω ή/και άλλες, που ούτε το θύμα ή/και τους τηλεθεατές προστατεύουν, ούτε και στην ουσιαστική ενημέρωση συνεισφέρουν.

Η Αρχή χαιρετίζει την ενέργεια του οργανισμού να διοργανώσει, με αφορμή τη συγκεκριμένη υπόθεση της απαγωγής του 10χρονου κοριτσιού στην Θεσσαλονίκη, σεμινάριο με θέμα τη Δεοντολογία. Επιπλέον, ενθαρρύνει την τακτική επιμόρφωση και ενημέρωση των Λειτουργών των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών σε σχέση με τις πρόνοιες που διέπουν τον περί Ραδιοφωνικών και

Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα VIII των προαναφερθέντων Κανονισμών. Κατ' επέκταση, αναμένει ότι οι ενέργειες αυτές θα έχουν απτά αποτελέσματα, τα οποία θα είναι εμφανή στα ρεπορτάζ του οργανισμού και στον τρόπο που επιλέγει να παρουσιάσει ιδιαίτερα ευαίσθητα θέματα, όπως αυτό της απαγωγής της 10χρονης στη Θεσσαλονίκη.

Η προβολή ή/και η εμπλοκή παιδιών σε περιστατικά που δημοσιεύονται από τα ΜΜΕ, υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, πρέπει να γίνεται με μεγάλη προσοχή και πάντοτε με πλήρη σεβασμό των δικαιωμάτων κάθε παιδιού, του οποίου η περίπτωση προβάλλεται ή/και εμπλέκεται, ώστε να μην προκληθούν αρνητικές συνέπειες στη ζωή τους όπως πόνος, στιγματισμός και παρεμβάσεις στην προσωπική τους ζωή.

Οι Λειτουργοί των ΜΜΕ θα πρέπει να έχουν την Αρχή του Συμφέροντος του Παιδιού ως ένα από τα βασικά κριτήρια της διαδικασίας λήψης αποφάσεων, όπου τα θέματα αφορούν παιδιά, εμπλέκονται παιδιά ή απευθύνονται σε παιδιά, ειδικά όσον αφορά στη θεματολογία, αλλά και τον τρόπο παρουσίασης ενός θέματος. Η Αρχή της Διασφάλισης του Συμφέροντος του Παιδιού είναι μια από τις τέσσερις βασικές αρχές της Σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα του Παιδιού και καθορίζει ότι σε όλες τις αποφάσεις που αφορούν το παιδί, είτε αυτές λαμβάνονται στη σφαίρα της δημόσιας, είτε της ιδιωτικής ζωής, το συμφέρον του παιδιού πρέπει να είναι πρωταρχικής σημασίας. Η Αρχή επισημαίνει ότι ο οργανισμός έχει ευθύνη να προστατεύσει το συμφέρον του παιδιού ακόμη κι αν μια δημοσίευση έχει την έγκριση των γονέων ή κηδεμόνων του. Διότι ο οργανισμός έχει ευθύνη να προστατεύσει τα παιδιά έναντι όλων. Το δικαίωμα στην ιδιωτικότητα πρέπει να εφαρμόζεται σε όλα τα παιδιά χωρίς διακρίσεις και να προστατεύεται σε όλες τις περιπτώσεις

όπου πρωταγωνιστής του θέματος είναι παιδί σε ρόλο θύματος, θύτη ή μάρτυρα, όσο και στις περιπτώσεις όπου το θέμα αφορά άλλα μέλη της οικογένειάς του.

Η Αρχή συστήνει στον οργανισμό να επισύρει την προσοχή των Λειτουργιών του στις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), καθώς και στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, που προνοεί ότι «Τα ΜΜΕ και οι λειτουργοί των υποχρεούνται να τηρούν τις πρόνοιες της Διεθνούς Σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών για το Παιδί» (άρθρο 11). Περαιτέρω, ένας χρήσιμος οδηγός για τη διαχείριση θεμάτων που αφορούν στο παιδί είναι η έκδοση της UNICEF, που εξέδωσε στην Κύπρο η Επίτροπος Προστασίας Δικαιωμάτων του Παιδιού με τίτλο «Τα ΜΜΕ και τα Δικαιώματα των Παιδιών. Ένας οδηγός για δημοσιογράφους».

Τέλος, η Αρχή λαμβάνοντας υπόψη ότι ο ρόλος των ΜΜΕ γενικότερα ως προς την ευαισθητοποίηση του κοινού για τα θέματα σεξουαλικής κακοποίησης ανηλίκων είναι ουσιώδης και οι δημοσιογράφοι δεν μπορούν παρά να είναι σύμμαχοι των υπηρεσιών που αγωνίζονται γι' αυτό, οφείλουν να είναι πολύ προσεκτικοί και να μην δημοσιεύουν βεβιασμένα και αβασάνιστα ειδήσεις για τα συγκεκριμένα θέματα, προκειμένου να προληφθούν περιπτώσεις όπως η προκειμένη. Επιπλέον, η κάλυψη του οργανισμού για τα θέματα σεξουαλικής κακοποίησης δεν μπορεί να περιορίζεται σε συγκεκριμένα περιστατικά, τα οποία διοχετεύουν, μάλιστα, στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αποκάλυψη της ταυτότητας ανηλίκων και τους επαναθυματοποιούν. Με αυτό τρόπο ενδεχομένως θα αποθαρρυνθούν άλλα θύματα σεξουαλικής κακοποίησης από το να καταγγείλουν την περίπτωση τους, φοβούμενα ότι η ιδιωτική τους ζωή θα εκτεθεί στα ΜΜΕ. Ή να αποθαρρυνθούν πρόσωπα του οικείου περιβάλλοντος παιδιών που υποψιάζονται ότι οι ανήλικοι είναι ενδεχόμενα θύματα σεξουαλικής κακοποίησης, επειδή η καταγγελία τους θα διαρρεύσει

στα ΜΜΕ. Η συζήτηση για τα θέματα σεξουαλικής κακοποίησης είναι καλύτερο να τοποθετηθεί σε ένα ευρύτερο πλαίσιο, με τη φιλοξενία εξειδικευμένων επαγγελματιών που μπορούν να αναφερθούν στη σχετική νομοθεσία, στα χαρακτηριστικά των περιστατικών, σε στατιστικά, τρόπους πρόληψης και συνέπειες για τα θύματα. Θα μπορούν να δώσουν πληροφορίες σχετικά με το τί πρέπει να κάνει κάποιος όταν υποψιάζεται ότι μια ανήλικη/ος είναι θύμα σεξουαλικής κακοποίησης ή πώς πρέπει να αντιδράσει όταν του εξομολογηθεί μια ανήλικη/ος ότι έπεσε θύμα σεξουαλικής κακοποίησης ή πώς στηρίζουμε τα θύματα. Στο πλαίσιο αυτών των συζητήσεων μπορούν να τοποθετηθούν συγκεκριμένα περιστατικά και ιστορίες, αφού είναι εξακριβωμένα πέραν πάσης αμφιβολίας, κι αφού προστατευθεί η ταυτότητα των παιδιών.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 21(1)** (υποστοιχείο **1**), **24(2)(ε)** (υποστοιχείο **2**), και **32(3)(γ)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν

ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

κ.π.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 50/2020(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΑΝΤΕΝΝΑ ΛΙΜΙΤΕΔ»

Ημερομηνία Απόφασης: 15 Δεκεμβρίου, 2021

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

**Εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»:** κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής, Δικηγόρος του οργανισμού και Έλλη Κοτζιαμάνη, Διευθύντρια Ειδήσεων του οργανισμού.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **5 Ιουλίου 2021**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **Κανονισμών 21(1), 24(2)(ε) και 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν τα εξής:

**21. – (1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.**

**24. – (2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:**

**(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.**

**32. – (3) Απαγορεύεται –**

**(γ) η παρουσίαση ανηλίκων ως μαρτύρων ή θυμάτων εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων από τις ειδησεογραφικές και άλλες ενημερωτικές εκπομπές των σταθμών. Επιτρέπεται μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον είναι αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού και δεν προκαλεί πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του ανηλίκου και μόνο ύστερα από γραπτή άδεια του κηδεμόνα.**

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **23.7.2021** κάλεσε τον οργανισμό να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Λ. Παπαφιλίππου & Σία Δ.Ε.Π.Ε. ημερομ. **29.7.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')** ζήτησε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων προσωπικώς.

Η Αρχή, με επιστολή της, ημερομ. **27.10.2021**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 24.11.2021, για να υποβάλει απόψεις προσωπικώς για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός με νέα επιστολή, που απεστάλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ημερομ. **19.11.2021**, υπέβαλε αίτημα αναβολής της υποβολής των παραστάσεων του προσωπικώς, για λόγους που αναφέρονταν στην υπό αναφορά επιστολή **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄)**.

Η Αρχή, στη συνεδρία της αρ. **45/2021** ημερομ. **24.11.2021**, έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού, ημερομ. 19.11.2021, για αναβολή εξέτασης της υπόθεσης. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **30.11.2021**, κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 15.12.2021, για να υποβάλει απόψεις προσωπικώς σε σχέση με την υπόθεση και διευκρίνισε –μεταξύ άλλων- ότι, αν οι εκπρόσωποι του οργανισμού παραλείψουν να εμφανιστούν ενώπιόν της κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα, δύναται να προχωρήσει με την εξέταση της υπόθεσης και τη λήψη σχετικής απόφασης.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κυρώσεων, στις **15.12.2021**, παρέστησαν εκ μέρους του οργανισμού οι κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής και Έλλη Κοτζιαμάνη, Δικηγόρος και Διευθύντρια Ειδήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού «ANTENNA TV», αντίστοιχα.

Ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Βαλιαντής έδωσε το λόγο στην κ. Κοτζιαμάνη για να αναφερθεί, όπως είπε, σε κάποια πράγματα που αφορούν στη θέση του οργανισμού, ούτως ώστε να ληφθούν υπόψη της Αρχής για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η κ. Κοτζιαμάνη ανέφερε ότι την ημέρα που μεταδόθηκε το συγκεκριμένο ρεπορτάζ δεν ήταν βάρδια, ήταν στο σπίτι της και παρακολουθούσε το Δελτίο Ειδήσεων και μόλις μεταδόθηκε κατάλαβε αμέσως ότι κάποια στιγμή θα βρισκόταν

ενώπιον της Αρχής και ότι θα έπρεπε να απαντήσει σε κάποια επιστολή – καταγγελία – παράπονο, που θα ερχόταν από πλευράς της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης. Δημοσιογραφικά, είπε η κ. Κοτζιαμάνη, θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί κάποιες λέξεις και κάποιες σκηνές, διότι δεοντολογικά κρίνοντας, ειδικά στο κομμάτι που αφορά παιδιά, στην Κύπρο υπάρχει μεγαλύτερη ευαισθησία, απ' ό,τι η ελευθερία που απολαμβάνουν οι δημοσιογράφοι στην Ελλάδα. Η συγκεκριμένη υπόθεση, πρόσθεσε η κ. Κοτζιαμάνη, ήταν για μέρες που μεταδιδόταν και είχαν δει το φως της δημοσιότητας τηλεοπτικά από την Ελλάδα, πάρα πολλές λεπτομέρειες. Γι' αυτό, σημείωσε, και το πρώτο που έκανε η ίδια εκείνη την ημέρα, ήταν να ζητήσει από τον παραγωγό να της κρατήσει το αρχικό ρεπορτάζ για να έχει εικόνα του τι αφαιρέθηκε και το ρεπορτάζ όπως μεταδόθηκε, για να μπορεί να το μελετήσει και να το συγκρίνει και διαπίστωσε ότι την επιμέλεια είχε ένας συνάδελφος, ο οποίος ήταν ο μικρότερος σε ηλικία από τους παραγωγούς του Δελτίου Ειδήσεων. Έκρινε τότε, είπε η κ. Κοτζιαμάνη, ότι θα έπρεπε να γίνει καλύτερη εκπαίδευση – ενημέρωση στον χειρισμό τέτοιων θεμάτων. Ως εκ τούτου, ενημέρωσε τον κύριο Μαλέκκο γραπτώς, επιστολή η οποία κοινοποιήθηκε και στην Αρχή και κάλεσε τους δημοσιογράφους, τους παραγωγούς και τους σκηνοθέτες του Δελτίου σε ένα εκπαιδευτικό σεμινάριο, όπου έγινε συζήτηση επί συγκεκριμένων παραδειγμάτων με πρώτο το συγκεκριμένο, για να δοθεί η διαφορά του τι θα μπορούσε να μεταδοθεί και τι όχι. Πάντως, επεσήμανε η κ. Κοτζιαμάνη, στο αρχικό ρεπορτάζ από την Ελλάδα υπήρχαν πάρα πολλές λεπτομέρειες, οι οποίες ήταν πολύ πέραν αυτών που μεταδόθηκαν, μεταξύ των οποίων λεπτομέρειες από την παραδοχή της κατηγορουμένης, προσωπικές μαρτυρίες από συγγενείς της ανήλικης, τον αδελφό της κλπ.

Σε ερώτηση της Προέδρου, αν γίνεται παραδοχή του λάθους, η κ. Κοτζιαμάνη είπε ότι μεταδόθηκε όντως από λάθος, διότι ο παραγωγός δεν είχε κρίνει σωστά και προχώρησε ο σταθμός διορθωτικά και αυτορρυθμίστηκε. Σε ό,τι αφορά όμως στην πρόκληση πόνου ή βλάβης στην προσωπικότητα της ανήλικης, η κ. Κοτζιαμάνη είπε ότι δεν θεωρεί να ισχύει αυτό κατά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή που μεταδόθηκε από τον ANTENNA Κύπρου, λαμβάνοντας υπόψη ότι αυτά που

μεταδόθηκαν από τηλεοπτικούς σταθμούς στην Ελλάδα ήταν πολύ περισσότερα, ενώ σχολίασε και την ανισότητα που, όπως είπε, υπάρχει, ανάμεσα στο τι επιτρέπεται να προβάλλεται στην τηλεόραση και το τι αντίστοιχα προβάλλεται στο διαδίκτυο και τις εφημερίδες. Επίσης, θα ήταν άδικο, πρόσθεσε, να μην αναγνωριστεί ότι από μόνος του ο οργανισμός αναγνώρισε το λάθος και έσπευσε να λάβει διορθωτικά μέτρα.

Ο κ. Βαλιαντής είπε ότι υπάρχει παραδοχή στο ευρύτερο πλαίσιο, στο ότι το συγκεκριμένο ρεπορτάζ θα μπορούσε να ήταν καλύτερο και για αυτόν τον λόγο έγινε όλη αυτή η διαδικασία της αυτορρύθμισης από τον σταθμό, αλλά δεν υπάρχει παραδοχή ως προς το γεγονός της προσβολής της προσωπικότητας της ανήλικης εντός της Κύπρου, αφού ήδη υπήρχε η διαδεδομένη, εντός εισαγωγικών, προσβολή της προσωπικότητας, όποια και να ήταν αυτή και όποιου μεγέθους και να ήταν, στην ίδια της τη χώρα, στα ίδια τα πρόσωπα, τα οποία ουσιαστικά και ήξεραν και γνώριζαν και προσωπικά το συγκεκριμένο ανήλικο πρόσωπο. Παράλληλα, ο κ. Βαλιαντής επεσήμανε ότι το πιο σημαντικό είναι η συνολική προσπάθεια που έγινε για συνολική αυτορρύθμιση, τόσο από νομικής άποψης, όσο και άποψης δημοσιογραφικής δεοντολογίας. Εξ ου και η οποιαδήποτε επιβολή διοικητικής κύρωσης θα ήταν αχρείαστη, κατέληξε, διότι ο σκοπός της κύρωσης, είναι και η αποτροπή και στην προκειμένη περίπτωση η αποτροπή και η αυτορρύθμιση, έχουν ήδη συντελεστεί όσον αφορά στο Δελτίο Ειδήσεων του σταθμού.

Σχολιάζοντας την αναφορά του οργανισμού ότι επειδή είχε ήδη υπάρξει προσβολή της προσωπικότητας της ανήλικης στην Ελλάδα που ήταν η χώρα της, δεν ισχύει η παράβαση της πρόκλησης πόνου ή βλάβης στην προσωπικότητά της σε μεταδόσεις που έγιναν στην Κύπρο, το Μέλος κ. Τάσος Κυρμίτσης υποστήριξε ότι ο Νομοθέτης δεν είχε υπόψη του σύνορα εφαρμογής σε ό,τι αφορά στους εν λόγω Κανονισμούς.

Νομικά, απάντησε ο κ. Βαλιαντής, εάν υπάρχει κάποια βλάβη, επηρεασμός, δυσμενής επηρεασμός, ή οποιοσδήποτε αντίκτυπος στην κοινωνική συναναστροφή,

θα είναι στον χώρο, τον οποίο ζει το άτομο. Εκεί, είπε, είναι η βλάβη και ο πόνος.

Έχοντας ολοκληρώσει ο οργανισμός την τοποθέτησή του, η Πρόεδρος της Αρχής ανέφερε ότι λαμβάνονται υπόψη οι ενέργειες αυτορρύθμισης, στις οποίες έχει προχωρήσει ο οργανισμός.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος της Αρχής ζήτησε από τους εκπροσώπους του οργανισμού να εξέλθουν της αίθουσας συνεδριάσεων, για να λάβει η Αρχή την απόφασή της.

Ακολούθως, και αφού οι εκπρόσωποι του οργανισμού επέστρεψαν στην αίθουσα, η Πρόεδρος ανέφερε ότι για την απόφασή της η Αρχή έλαβε υπόψη ότι ο εν λόγω οργανισμός δείχνει ευαισθησία στην προπαρασκευή των προγραμμάτων του και ειδικότερα των Δελτίων Ειδήσεων. Παρ' όλα αυτά, στη συγκεκριμένη υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις και επίσης για σκοπούς ίσης μεταχείρισης, δεδομένου ότι έγιναν υποθέσεις σε όλους τους τηλεοπτικούς οργανισμούς που μετέδωσαν το συγκεκριμένο ρεπορτάζ, η Αρχή αποφάσισε όπως επιβάλει στον οργανισμό το Διοικητικό Πρόστιμο των €1.750, προσθέτοντας ότι η αιτιολόγηση και οι λεπτομέρειες θα εκτεθούν στο κείμενο της απόφασης που θα λάβει ο οργανισμός.

Σε σχέση με τις θέσεις / απόψεις του οργανισμού, ως αυτές υποβλήθηκαν προσωπικώς από τους εκπροσώπους του οργανισμού, κ. Βαλιαντή και κ. Κοτζιαμάνη, στις 15.12.2021, η Αρχή χαιρετίζει την ενέργεια του οργανισμού να διερευνήσει άμεσα τη συγκεκριμένη μετάδοση, με αποτέλεσμα τον εντοπισμό της ανάγκης για καλύτερη εκπαίδευση – ενημέρωση στον χειρισμό τέτοιων θεμάτων και τη διεξαγωγή εκπαιδευτικού σεμιναρίου στους Λειτουργούς του οργανισμού. Αυτό αποδεικνύει ότι ο οργανισμός διαθέτει γρήγορα αντανακλαστικά. Ζητούμενο είναι βέβαια να μη χρειάζεται ο οργανισμός να προβαίνει σε διορθωτικά μέτρα κατόπιν μεταδόσεων που παραβιάζουν τη Νομοθεσία, αλλά να ενεργοποιεί τους μηχανισμούς εκείνους που θα λειτουργούν προληπτικά, ώστε το προϊόν που θα φτάνει στους / στις τηλεθεατές / τηλεθεάτριες να είναι πάντοτε κατάλληλο και απαλλαγμένο από αναφορές που ούτε εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον, ούτε

προσθέτουν στην είδηση ή/και την ενημέρωση των τηλεθεατών / τηλεθεατριών, παρά μόνο επαναλαμβάνουν με διαφορετικό τρόπο ένα τραγικό γεγονός, όπως αυτό της σεξουαλικής κακοποίησης και νάρκωσης της 10χρονης από την 33χρονη.

Επιπλέον και σε ό,τι αφορά στην εφαρμογή των προνοιών της Νομοθεσίας, σε καμία περίπτωση δεν εξαρτάται η εφαρμογή αναλόγως του πού διαδραματίζεται το υπό εξέταση γεγονός. Στην υπό εξέταση μετάδοση έγινε παρουσίαση μιας ανήλικης, ως θύμα εγκληματικής ενέργειας, με τρόπο που δεν ήταν αναγκαίος για την ενημέρωση του κοινού και που μπορούσε να προκαλέσει πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητά της. Εάν ο Νομοθέτης θεωρούσε ότι η τοποθεσία στην οποία διαδραματίζεται ένα γεγονός είναι καταλυτική ως προς την εφαρμογή του Κανονισμού 32(3)(γ), θα το ανέφερε ρητώς. Εν πάση περιπτώσει, κανείς δεν είναι σε θέση να γνωρίζει ποια σχέση μπορεί να έχει ή να είχε η συγκεκριμένη ανήλικη ή η οποιαδήποτε αντίστοιχη ανήλικη / ανήλικος με την Κύπρο (καταγωγή, συγγενείς, φίλους, να έζησε στην Κύπρο για κάποιο διάστημα κλπ), οπότε και οφείλει ο οργανισμός να είναι προσεκτικός και να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο παιδί με τον ίδιο τρόπο που θα αντιμετώπιζε ένα οποιαδήποτε άλλο ανήλικο παιδί που ζει στην Κύπρο.

Έχει ήδη γίνει εκτενής αναφορά στην ταυτάριθμη απόφαση της Αρχής ημερομ. 5.7.2021 για την αναγκαιότητα η προβολή ή/και η εμπλοκή παιδιών σε περιστατικά που δημοσιεύονται από τα ΜΜΕ, υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, να γίνεται με μεγάλη προσοχή και πάντοτε με πλήρη σεβασμό των δικαιωμάτων κάθε παιδιού, του οποίου η περίπτωση προβάλλεται ή/και εμπλέκεται, ώστε να μην προκληθούν αρνητικές συνέπειες στη ζωή τους όπως πόνος, στιγματισμός και παρεμβάσεις στην προσωπική τους ζωή.

Όπως έχει επισημανθεί, οι Λειτουργοί των ΜΜΕ θα πρέπει να έχουν την Αρχή του Συμφέροντος του Παιδιού ως ένα από τα βασικά κριτήρια της διαδικασίας λήψης αποφάσεων, όπου τα θέματα αφορούν παιδιά, εμπλέκονται παιδιά ή απευθύνονται σε παιδιά, ειδικά όσον αφορά στη θεματολογία, αλλά και τον τρόπο παρουσίασης

ενός θέματος. Η Αρχή της Διασφάλισης του Συμφέροντος του Παιδιού είναι μια από τις τέσσερις βασικές αρχές της Σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα του Παιδιού και καθορίζει ότι σε όλες τις αποφάσεις που αφορούν το παιδί, είτε αυτές λαμβάνονται στη σφαίρα της δημόσιας, είτε της ιδιωτικής ζωής, το συμφέρον του παιδιού πρέπει να είναι πρωταρχικής σημασίας. Η Αρχή επισημαίνει ότι ο οργανισμός έχει ευθύνη να προστατεύσει το συμφέρον του παιδιού ακόμη κι αν μια δημοσίευση έχει την έγκριση των γονέων ή κηδεμόνων του. Διότι ο οργανισμός έχει ευθύνη να προστατεύσει τα παιδιά έναντι όλων. Το δικαίωμα στην ιδιωτικότητα πρέπει να εφαρμόζεται σε όλα τα παιδιά χωρίς διακρίσεις και να προστατεύεται σε όλες τις περιπτώσεις όπου πρωταγωνιστής του θέματος είναι παιδί σε ρόλο θύματος, θύτη ή μάρτυρα, όσο και στις περιπτώσεις όπου το θέμα αφορά άλλα μέλη της οικογένειάς του.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των θέσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τους εκπροσώπους του, κ.κ. Γιώργο Βαλιαντή και Έλλη Κοτζιαμάνη, Δικηγόρο και Διευθύντρια Ειδήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού, αντίστοιχα, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **18.6.2020**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €750.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1.750** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΚΠ