

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 109/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 16 Ιουλίου, 2007

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίτη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ μέρους του σταθμού «ΑΝΤΕΝΝΑ»: Οι Δικηγόροι του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Χάρης Χατζηγιάνκου.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Η πιο πάνω Παράγραφος αναφέρει:

Δ.1 Καμία διαφήμιση εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **4.9.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και

παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **4.1.2006**, μεταξύ των ωρών **20:56-20:59** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρούουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Συγκεκριμένα, ο σταθμός μετέδωσε διαφήμιση του πρωτοποριακού σχεδίου της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια τράπεζα», κατά τη διάρκεια της οποίας γίνεται αναφορά για μεταφορά των υπολοίπων όλων των πιστωτικών καρτών σε μια κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% και χαμηλή μηνιαία δόση και ταυτόχρονα προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρούουλ) με όλες τις σχετικές λεπτομέρειες για το σχέδιο, οι οποίες είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτες και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τις διακρίνει και να τις κατανοήσει.

- Στη συγκεκριμένη διαφήμιση παρουσιάζεται μια κοπέλα η οποία κάνει μια φούσκα που ξαφνικά σκάει. Παράλληλα, προβάλλεται στην οθόνη μια πυραμίδα από πιστωτικές κάρτες τις οποίες συνθλίβει ένα τεράστιο 0%. **Κατά τη διάρκεια της διαφήμισης προβάλλεται στο κάτω μέρος της οθόνης κινούμενο κείμενο (κρούουλ) με όλες τις**

σχετικές λεπτομέρειες, το οποίο προβάλλεται εξαιρετικά γρήγορα και τα γράμματα είναι πολύ μικρά και δυσδιάκριτα. Ταυτόχρονα ακούγεται ο εκφωνητής ο οποίος λέει:

- *«Μήπως οι πιστωτικές σας κάρτες αρχίζουν να φουσκώνουν και να φουσκώνουν λίγο επικίνδυνα και δεν ξέρετε πώς να τις συμμαζέψετε; Τώρα η Ελληνική Τράπεζα σας δίνει τη δυνατότητα με το πρωτοποριακό σχέδιο «Μια κάρτα μια τράπεζα», να μεταφέρετε τα υπόλοιπα όλων των πιστωτικών σας καρτών σε μια κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% και εξαιρετικά χαμηλή μηνιαία δόση. Καιρός να συμμαζευτείτε. Ελληνική Τράπεζα. Η εξέλιξη είναι στη φύση μας.»*

Κατά τη διάρκεια της διαφήμισης προβάλλονται στην οθόνη με ευδιάκριτα γράμματα οι ακόλουθες φράσεις:

- «Για μεταφερόμενα υπόλοιπα πιστωτικών καρτών από άλλους χρηματοοικονομικούς οργανισμούς.»
- Επιτόκιο 0%
- Χαμηλή μηνιαία δόση
- Για 6 μήνες

2.Στις **4.1.2006**, μεταξύ των ωρών **21:55-21:58** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **4.1.2006**, μεταξύ των ωρών **22:35-22:38** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που**

άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4.Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **15:45-15:48** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5.Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:05-17:08** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6.Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **18:23-18:26** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που**

άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7.Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **20:52-20:55** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

8.Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **21:56-21:58** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

9.Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **22:29-22:32** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα

διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

10. Στις **6.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:03-17:06** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

11. Στις **6.1.2006**, μεταξύ των ωρών **20:52-20:55** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

12. Στις **7.1.2006**, μεταξύ των ωρών **14:15-14:18** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την

οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

13. Στις **7.1.2006**, μεταξύ των ωρών **15:07-15:10** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

14. Στις **7.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:01-17:04** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

15.Στις **7.1.2006**, μεταξύ των ωρών **20:52-20:55** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

16.Στις **8.1.2006**, μεταξύ των ωρών **16:50-16:53** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

17. Στις **8.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:03-17:06** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

18. Στις **8.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:17-17:20** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

19. Στις **8.1.2006**, μεταξύ των ωρών **18:54-18:57** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

20. Στις **9.1.2006**, μεταξύ των ωρών **14:27-14:30** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

21. Στις **10.1.2006**, μεταξύ των ωρών **15:51-15:54** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

22. Στις **11.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:03-17:07** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

23. Στις **12.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:04-17:07** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **14.9.2006**, αναφέρει τα ακόλουθα:

«(...) Εσωκλείουμε τις απόψεις της Ελληνικής Τράπεζας και του Τμήματος Μάρκετινγκ του Σταθμού, τις οποίες υιοθετούμε.

Απορρίπτονται οι καταγγελίες ως νόμω και πράγμασι αβάσιμες. Η αιτιολόγηση που δίδεται από την Αρχή στον Πίνακα Α ημερομ. 26.5.2006 είναι εσφαλμένη και είναι προϊόν πλάνης. Συγκρούεται με τον Νόμο και τη λογική.

Ο σταθμός με την ολοκλήρωση της έρευνας σας ζητά να του δοθεί δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και λήψης αντιγράφων και δηλώνει ότι θα υποβάλει παραστάσεις επί του τελικού υλικού του φακέλου και θα παραστεί κατά την εξέταση.

Η Ελληνική Τράπεζα έχει ειδική Διεύθυνση από νομικούς και εμπειρογνώμονες από την ευθύνη Ανώτερου Διευθυντή που γνωρίζουν καλά την αγορά, το Νόμο και τη Δεοντολογία.»

Επιπρόσθετα, στην επιστολή της Νομικής Συμβουλευτικής Υπηρεσίας της Ελληνικής Τράπεζας, με ημερομ. **13.9.2006**, η οποία επισυνάπτεται με την πιο πάνω επιστολή του σταθμού, αναφέρονται τα εξής:

«(...) Σε συνέχεια και εις απάντηση της επιστολής σας με ημερομηνία 5 Σεπτεμβρίου, 2006 (η οποία παραλήφθηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2006) με την οποία μας καλείτε να δώσουμε τις θέσεις μας σε σχέση με το πιο πάνω θέμα, παρακαλούμε σημειώστε τα ακόλουθα:

Καταρχήν θα θέλαμε να εκφράσουμε την αντίθεση μας με τα όσα αναφέρονται στην επιστολή και στον Πίνακα Α αυτής με ημερομηνία 4 Σεπτεμβρίου, 2006 η οποία σας αποστάληκε από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου και ειδικότερα με τον ισχυρισμό ότι η διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας Δημόσιας Εταιρίας ΛΤΔ «Μία κάρτα μία Τράπεζα» η οποία προβλήθηκε από τον σταθμό σας κατά τις ημερομηνίες που αναφέρονται στον Πίνακα Α της πιο πάνω επιστολής «παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθενται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.»

Είναι η θέση και πεποίθηση μας ότι η πιο πάνω διαφήμιση εμπεριέχει όλα τα στοιχεία μιας ενημερωτικής διαφήμισης και δίδει στον τηλεθεατή τις απαραίτητες πληροφορίες για να αποφασίσει

εάν ενδιαφέρεται περαιτέρω ή όχι για το διαφημιζόμενο προϊόν. Όπως με όλα μας τα προϊόντα, οι συγκεκριμένοι όροι εξηγούνται στον πελάτη όταν και εφόσον ο τελευταίος εκφράσει το ενδιαφέρον του και αποταθεί σε ένα από τα διάφορα υποκαταστήματα της Τράπεζας. Επίσης στα διάφορα υποκαταστήματα υπάρχει εκτενέστερο έντυπο διαφημιστικό υλικό για τα διάφορα προϊόντα, τα οποία προσφέρει η Τράπεζα και το οποίο μπορεί να προμηθευτεί ο πελάτης και να μελετήσει προτού αποφασίσει.

*Εν πάση περιπτώσει κάθε διαφήμιση σε τηλεοπτικά ή/ και ραδιοφωνικά μέσα δεν μπορεί παρά εκ των πραγμάτων, να είναι περιορισμένη σε χρόνο οπότε και δεν μπορούν όλοι οι όροι ενός προϊόντος να συμπεριληφθούν στο κείμενο είτε που εκφωνείται είτε αυτό το οποίο γνωστοποιείται στο κοινό με κινούμενο κείμενο/ σκρόλινγκ. Σε αυτή την περίπτωση, όπως και με όλες μας τις διαφημίσεις, μέσα στα πλαίσια του περιορισμένου τηλεοπτικού χρόνου έχουν επιλεγεί τα στοιχεία εκείνα τα οποία δίνουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες στους τηλεθεατές για να αποφασίσουν εάν ενδιαφέρονται για το προϊόν και όχι εάν θα το αγοράσουν ή όχι **και πάντοτε με βάση τις πρόνοιες και άλλων Νόμων και Κανονισμών**, για παράδειγμα του Περί Καταναλωτικής Πίστης Νόμου.*

Ελπίζουμε τα πιο πάνω να σας βοηθούν. Παραμένουμε στη διάθεση σας για οποιοδήποτε διευκρινίσεις ή περαιτέρω βοήθεια τυχόν χρειαστείτε.»

Επίσης, σε επισυνημμένη επιστολή του Διευθυντή Marketing του σταθμού κ. Νίκου Κωτσονόπουλου με ημερομηνία **12.9.2006**, αναφέρονται τα εξής:

«(...) 1.4/1/06 20:56-20:59

Μεταδόθηκε η διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

2. 4/1/06 21:55-21:58

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

3. 4/1/06 22:35-22:38

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

4. 4/1/2006 15:45-15:48

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο

0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων.

Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

5. 5/1/06 17:05-17:08

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων.

Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

6. 5/1/06 18:23-18:26

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

7. 5/1/06 20:52-20:55

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

8. 5/1/06 21:56-21:58

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων.

Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

9. 5/1/06 22:29-22:32

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων.

Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

10. 6/1/06 17:03-17:06

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων.

Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

11. 6/1/06 20:52-20:55

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο

0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων.

Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

12. 7/1/06 14:15-14:18

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων.

Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

13. 7/1/06 15:07-15:10

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρούλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

14. 7/1/06 17:01-17:04

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρούλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρούλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρούλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρούλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

15. 7/1/06 20:52-20:55

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρούλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρούλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρούλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρούλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

16. 8/1/06 16:50-16:53

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

17. 8/1/06 17:03-17:06

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

18. 8/1/06 17:17-17:20

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο

0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

19. 8/1/06 18:54-18:57

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

20. 9/1/06 14:27-14:30

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

21. 10/1/06 15:51-15:54

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

22. 11/1/06 17:03-17:07

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων.

Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.

23. 12/1/06 17:04-17:07

Μεταδόθηκε διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας «Μια κάρτα μια Τράπεζα». Αναφορικά με την καταγγελία που χαρακτηρίζει ότι η διαφήμιση για την κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις, η καταγγελία επικεντρώνεται στο ότι το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) με τις λεπτομέρειες είναι δυσδιάκριτο.

Το κρόουλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες πληροφορίες μέσα στα πλαίσια της διάρκειας της διαφήμισης.

Σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρόουλ.

Ο καταναλωτής δεν δεσμεύεται από τη διαφήμιση για να πληρώσει την υπηρεσία της Ελληνικής Τράπεζας και ούτε λαμβάνει όλες τις πληροφορίες που θέλει από τα κρόουλ των διαφημίσεων. Σίγουρα όταν θα υπάρξει το ενδιαφέρον θα ενημερωθεί γραπτώς και σε μεγάλο φάσμα πληροφοριών από την Ελληνική Τράπεζα.»

Η Αρχή σε απαντητική επιστολή της με ημερομ. **22.2.2007** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου και κάλεσε τον σταθμό να προσέλθει στα γραφεία της Αρχής στις **28.2.2007** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής στις **28.2.2007** προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης σε επιστολή του ημερομ. **5.4.2007** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...)Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό Αντέννα.

Στις 28/2/2007 προβήκαμε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου. Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου, προκύπτουν αρκετά ερωτήματα αναφορικά με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

1. Έντυπο Διερεύνηση Παραβάσεων «Α»:

Το πρώτο έγγραφο που ανευρέθηκε στο διοικητικό φάκελο, είναι το έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων». Επειδή υπάρχουν δύο τέτοια έντυπα, ονομάσαμε ως «Α» το έντυπο στο οποίο είναι κυκλωμένο το «αυτεπαγγέλτως» και ως «Β» το έντυπο στο οποίο είναι κυκλωμένος ο αριθμός «8000 4444».

Αναφορικά λοιπόν με το πιο πάνω έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων «Α», ζητούμε όπως διευκρινιστούν και/ ή δοθούν περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες για τα ακόλουθα ερωτήματα:

- I.** Ποιος συμπλήρωσε το έντυπο αυτό και πότε;
- II.** Γιατί το έντυπο δεν φέρει ημερομηνία;
- III.** Υπήρξε παράπονο;
- IV.** Ποιος αποφάσισε την έναρξη αυτεπάγγελτης διαδικασίας διερεύνησης;
- V.** Ποιος όρισε ερευνώσα λειτουργό την κ. Α. Λιβέρα;
- VI.** Τα αρχικά Α.Σ που καταγράφονται πριν την κ. Α. Λιβέρα τι σημαίνουν;
- VII.** Ποιος έκανε τις παρατηρήσεις λειτουργών (Διαφήμιση Ελληνικής Τράπεζας 0% επιτόκιο. Παραπλανητική);
- VIII.** Πότε ακριβώς συμπληρώθηκε ο χώρος που φέρει τον πιο πάνω τίτλο («παρατηρήσεις λειτουργών»);
- IX.** Πώς προέκυψαν οι ημερομηνίες 4-12/1/2006;
- X.** Έγινε διερεύνηση και για τους άλλους σταθμούς που καταγράφονται στο έντυπο (MEGA, SIGMA, PIK1, PIK2);

2. Έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων «Β» :

- I.** Το παράπονο λήφθηκε τηλεφωνικώς ή γραπτώς;
- II.** Η ημερομηνία 13/1/2006 τι αντιπροσωπεύει; Την ημερομηνία λήψεως του παραπόνου ή την ημερομηνία συντάξεως του εντύπου;
- III.** Τι σημαίνουν τα αρχικά Μ.Α;
- IV.** Τι σημαίνει το Π/Κ;
- V.** Ο παραπονούμενος έδωσε τα στοιχεία του ή δήλωσε ότι επιθυμούσε να παραμείνει ανώνυμος;

- VI. Πότε λήφθηκε το παράπονο;
- VII. Ο παραπονούμενος έκαμε τελικά οποιαδήποτε παρατήρηση; Αν ναι, τι ακριβώς είπε και που καταγράφηκε το παράπονο του;
- VIII. Ποιος αποφάσισε την έναρξη διαδικασίας διερεύνησης;
- IX. Ποιος όρισε ερευνώσα λειτουργό την κ. Α. Λιβέρα;
- X. Τα αρχικά Α.Σ που καταγράφονται πριν την κ. Α. Λιβέρα τι σημαίνουν;
- XI. Τι μεσολάβησε μεταξύ 13/1/2006 (φερόμενη ημερομηνία λήψεως του παραπόνου ή συντάξεως του εντύπου) και 7/2/2007 (φερόμενη ημερομηνία ανάθεσης) ;
- XII. Έγινε διερεύνηση και για τους άλλους σταθμούς που καταγράφονται στο έντυπο (MEGA, SIGMA, PIK1, PIK2);
- XIII. Ποιος έκανε τις παρατηρήσεις λειτουργών; Πότε ακριβώς συμπληρώθηκε ο χώρος που φέρει τον πιο πάνω τίτλο («παρατηρήσεις λειτουργών»);

3. «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 37/2006 ημερ. 30/8/2006 σελ. 4 παράγραφος αρ.7:

- I. Ποιος ο λόγος απουσίας του μέλους της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κ. Νίκου Παπαμιχαήλ;
- II. Γιατί δεν καταγράφεται ο λόγος της απουσίας του;
- III. Ο κ. Νίκος Παπαμιχαήλ κλήθηκε στη συνεδρία αρ. 37/2006 ημερ. 30/8/2006 και πώς;
- IV. Από την υπόθεση του σταθμού απουσίαζε και ο κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης;
- V. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- VI. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι δεν ρωτήθηκε η Ελληνική Τράπεζα κατευθείαν για την επίδικη διαφήμιση;
- VII. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι η Ελληνική Τράπεζα δεν ρωτήθηκε για τις παρεχόμενες στην επίδικη διαφήμιση λεπτομέρειες;
- VIII. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι η Ελληνική Τράπεζα δεν ρωτήθηκε για το εάν οι λεπτομέρειες που της ζητούνταν περιέχονταν στην επίδικη διαφήμιση;

- IX. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα –τηλεοπτικό κοινό;*
- X. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι στο πόρισμα δεν καταγράφονται οι φερόμενες ως δυσδιάκριτες λεπτομέρειες της επίδικης διαφήμισης;*
- XI. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι το πόρισμα είναι ανατιολόγητο;*
- XII. Μελέτησε η Αρχή την επίδικη διαφήμιση πριν λάβει την απόφαση της για προώθηση της υπόθεσης;*
- XIII. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;*
- XIV. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 37/2006 ημερ. 30/8/2006 στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;*
- XV. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;*
- XVI. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;*
- XVII. Τι αφορούσαν οι υποθέσεις που δεν προωθήθηκαν; Αφορούσαν στην προβολή της επίδικης διαφήμισης από άλλους σταθμούς; Προωθήθηκε οποιαδήποτε υπόθεση εναντίον άλλου τηλεοπτικού σταθμού αναφορικά με την επίδικη διαφήμιση;*

4. Σημείωμα Ερευνώσας Λειτουργού ημερ. 26/5/2006:

- I. Η ερευνώσα λειτουργός έλαβε η ίδια τα παράπονα; Μίλησε η ίδια με τον παραπονούμενο;*
- II. Γιατί το παράπονο που καταγράφεται στη δεύτερη παράγραφο της σελίδας 1 του πορίσματος δεν είναι το ίδιο με αυτό που καταγράφεται στο έντυπο διερεύνησης παραβάσεων «B» ;*
- III. Γιατί η λειτουργός αναφέρει ότι το παράπονο αφορούσε τις ημέρες από 1 έως 12/1/2006, ενώ στο έντυπο διερεύνησης παραβάσεων «B» ναγράφεται ως ημερομηνία μετάδοσης μόνο η 11/1/2006;*
- IV. Πότε λήφθηκε η απόφαση της Αρχής (για την οποία γίνεται λόγος στην Τρίτη παράγραφο της σελίδας 1) για αυτεπάγγελτη εξέταση;*

- V. Γιατί δεν ρωτήθηκε η Ελληνική Τράπεζα κατευθείαν για την επίδικη διαφήμιση; Γιατί δεν ρωτήθηκε για τις παρεχόμενες στη διαφήμιση λεπτομέρειες; Γιατί δεν ρωτήθηκε εάν οι λεπτομέρειες που της ζητούνταν περιέχονταν στην επίδικη διαφήμιση;
- VI. Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 3 αναφέρεται ότι «Μετά τη διερεύνηση και παρακολούθηση διαφημίσεων...» Ζητούμε περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες του τρόπου διερεύνησης και παρακολούθησης.
- VII. Η ερευνούσα λειτουργός έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε πρόσωπα-τηλεοπτικό κοινό; Εξέτασε μάρτυρες;
- VIII. Στις σελίδες 4 και 5 καταγράφονται παρατηρήσεις-συμπεράσματα της ερευνούσας λειτουργού, τα οποία λαμβάνουν τη μορφή κατηγοριών εναντίον του σταθμού. Ποια η αιτιολογία;
- IX. Η επίδικη διαφήμιση καταγράφεται αυτούσια στο πόρισμα;
- X. Γιατί δεν καταγράφονται οι φερόμενες ως δυσδιάκριτες λεπτομέρειες της επίδικης διαφήμισης;

5. **Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχής ημερ.4/9/2006:**

- I. Γιατί δεν γίνεται αναφορά στην επιστολή κοινοποίησης για το υποβληθέν παράπονο;
- II. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ, 37/2006 ημερο. 30/8/2006 σελ. 4 παρ. αρ. 7», στις 30/8/2006. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 26/5/2006. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;
- III. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

6. **Επιστολή σταθμού ημερ. 14/9/2005:**

- I. Η πιο πάνω επιστολή, με την οποία κοινοποιήθηκαν οι θέσεις της Ελληνικής Τράπεζας και του Τμήματος Marketing του σταθμού και με την οποία καταρρίπτονται όλες οι κατηγορίες που διατυπώθηκαν εναντίον του σταθμού, εξετάστηκε καθόλου από οποιονδήποτε;
- II. Κρίθηκε το περιεχόμενο της από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης;

7. Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνούσας Λειτουργού ημερ. 15/1/2007:

- I. Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος. Ποιος επομένως ο σκοπός του; Ποιος ζήτησε τη σύνταξη του από τη λειτουργό;*
- II. Στο εσωτερικό σημείωμα καταγράφεται και η ως άνω αναφερόμενη επιστολή του σταθμού ημερ. 14/9/2005. Γιατί καταγράφεται αφού δεν σχολιάζεται καθόλου;*
- III. Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 12 αναφέρεται ότι «Υστερα από προσεκτική μελέτη κρίνουμε ότι δεν υπάρχουν άλλα περιθώρια έρευνας και ως εκ τούτου η υπόθεση παραπέμπεται στην Αρχή.» Έγινε δηλαδή κι άλλη μελέτη μετά την υποβολή του πορίσματος; Γιατί ο φάκελος επέστρεψε πίσω στην ερευνώσα λειτουργό μετά την υποβολή του πορίσματος της και τώρα αναγκάζεται να υποβάλει νέο εσωτερικό σημείωμα και να παραπέμψει την υπόθεση ξανά στην Αρχή;*
- IV. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;*

Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών εντός 30 ημερών όπως ορίζει η συνταγματική επιταγή.»

Εν συνεχεία, η Αρχή σε διορθωτική της επιστολή ημερομ. **5.7.2007** ανέφερε ότι εκ παραδρομής στο Σημείωμα Αρ. Φακ. Πρ. 67/2006(1) στην ημερομηνία υποβολής του σημειώματος γράφτηκε «**26.5.2005**» αντί του ορθού δηλ. «**26.5.2006**».

Με επιστολή της ημερομ. **5.7.2007** η Αρχή κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. **16.7.2007** για την εξέταση της εν λόγω υπόθεσης.

Σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **12.7.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

Με την παρούσα υπενθυμίζουμε ότι η επιστολή μας ημερομ. 5.4.2007 παραμένει εδώ και τρεις μήνες αναπάντητη από την Αρχή. Με την εν λόγω επιστολή είχαμε υποβάλει αίτημα για παροχή βασικών στοιχείων και /ή εγγράφων και/ ή περαιτέρω και καλύτερων λεπτομερειών του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.

Ο σταθμός ζητεί τις αιτούμενες με σκοπό να μπορέσει να γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, να αποκτήσει δηλαδή το δικαίωμα γνώσης, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την υπεράσπιση του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης. Χωρίς ικανοποίηση του αιτήματός μας η Αρχή έχει περισσότερα όπλα από τον σταθμό.

Παρατηρούμε τέλος ότι παρόλο που η Αρχή εδώ και 3 μήνες δεν δίνει καμία απάντηση στο σταθμό αναφορικά με το υποβληθέν αίτημα του, όρισε την υπόθεση για ακρόαση στις 16.7.2007. Θεωρούμε ότι η υπόθεση δεν μπορεί να προχωρήσει σε ακρόαση προτού ο σταθμός λάβει επιτέλους απάντηση. Έχουν ήδη παραβιασθεί πάμπολλες θεμελιώδεις αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως η αρχή της χρηστής δικαιοσύνης και το δικαίωμα ακρόασης-υπεράσπισης του διοικουμένου.»

Ακολούθως, σε δεύτερη επιστολή του Δικηγόρου του σταθμού κ. Χριστάκη Χριστοφίδη ημερομ. **13.7.2007** αναφέρθηκαν τα εξής:

«(...) Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.

Με την παρούσα υπενθυμίζουμε ότι οι επιστολές μας ημερομ. 5/4/2007 και 12/7/2007 έχουν μείνει αναπάντητες από την Αρχή.

Με την παρούσα υιοθετούμε όσα αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερ. 12.7.2007 και ζητούμε από την Αρχή να μας πληροφορήσει:

- Εάν το αίτημα μας που υποβλήθηκε δια της επιστολής μας ημερ. 5/4/2007 εξετάστηκε από την Αρχή.
- Εάν το ως άνω αίτημα εξετάστηκε, ζητούμε όπως πληροφορηθούμε την απόφαση της Αρχής.
- Νοουμένου ότι η Αρχή έχει προγραμματίσει ακρόαση στις 16/7/2007, ζητούμε όπως πληροφορηθούμε εάν η Αρχή προτίθεται να προχωρήσει σε ακρόαση προτού απαντήσει στο εν λόγω αίτημα του σταθμού.»

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις **16.7.2007** παρευρέθηκαν οι Δικηγόροι του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Χάρης Χατζηγιάνκου.

Ο κ. Βαλιαντής κατά την εξέταση της υπόθεσης αναφέρθηκε στις επιστολές του σταθμού προς την Αρχή ημερομ. **5/4/2007**, **12/7/2007** και **13/7/2007** στις οποίες ζητούνται διευκρινιστικές

απαντήσεις σε ερωτήματα που θέτει ο σταθμός και ζήτησε από την Αρχή όπως δοθούν στο σταθμό όλες οι σχετικές λεπτομέρειες στα προαναφερθέντα ερωτήματα.

Ο Πρόεδρος της Αρχής ανέφερε στον κ. Βαλιαντή ότι όλες οι σχετικές λεπτομέρειες και τα διευκρινιστικά στοιχεία που ζητά ο σταθμός, βρίσκονται στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε.

Στο σημείο αυτό ο Δικηγόρος του σταθμού υπέβαλε στην Αρχή γραπτή αγόρευση του ημερομ. **16.7.2007**, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(...) *Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

1. Αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες:

Με την επιστολή μας ημερομ. 5.4.2007 υποβάλαμε αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες (για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω επιστολή) αναφορικά με πολλά ερωτήματα τα οποία ανέκυψαν από το μέρος του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου που επιτράπη στο σταθμό να επιθεωρήσει στις 28.2.2007.

Η Αρχή ποτέ μέχρι σήμερα δεν έχει δώσει οποιαδήποτε απάντηση στο σταθμό αναφορικά με το ως άνω αίτημα του. Σχετικές οι επιστολές μας ημερομ. 12/7/2007 και 13/7/2007.

Ο σταθμός ζητεί τα αιτούμενα στοιχεία με σκοπό να μπορέσει να γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, να αποκτήσει δηλαδή το δικαίωμα γνώσης, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την υπεράσπιση του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.

Νομική Βάση Αιτήματος

*Βασικότατη αρχή του διοικητικού δικαίου είναι η Αρχή της Φυσικής Δικαιοσύνης και της Προστασίας του Διοικουμένου. Βασικός δε κανόνας που πηγάζει από τις αρχές αυτές είναι αυτός που στα λατινικά εκφράζεται «**audi alteram partem**». Σύμφωνα με τον κανόνα αυτό, όπως εφαρμόζεται στο Διοικητικό Δίκαιο, (**ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΑΚΡΟΑΣΗΣ**), ο διοικούμενος έχει το δικαίωμα, πριν από την έκδοση δυσμενούς για αυτόν πράξης, να διατυπώσει τις απόψεις του ύστερα από σχετική κλήση του από το Διοικητικό όργανο/Αρχή.*

Σύμφωνα με τον Μ. Στασινόπουλο (στο σύγγραμμα του «Δικαίωμα Ακροάσεως του Διοικουμένου ενώπιον των Διοικητικών Αρχών», Κεφ.2, παρ. 3(Ι)σελ. 50), «Γενική Αρχή του Δικαίου, απαγορεύει στη Διοίκηση να λάβει οποιοδήποτε δυσμενές μέτρο κατά του διοικούμενου, χωρίς να διασφαλίσει την υπεράσπιση αυτού. Το δικαίωμα της ακροάσεως (ή της Υπερασπίσεως) αναλύεται συνήθως σε 3 στοιχεία, τα εξής:

- *Δικαίωμα του διοικούμενου να λάβει γνώση των στοιχείων της υπόθεσης του*

- Δικαίωμα να εκθέσει τις απόψεις του, δηλαδή να ακουσθεί (δικαίωμα ακροάσεως *stricto sensu*)
- Υποχρέωση της Διοίκησης να λάβει υπόψη τις απόψεις του διοικούμενου

«Το δικαίωμα της Ακροάσεως έχει πανάρχαια καταγωγή: Όπως παρατηρείται σε αγγλική απόφαση του 1723, «Θεός και ανθρώπινος Νόμος δίδει εις πάντα κρινόμενον το δικαίωμα να υπερασπισθεί εαυτόν.... Ο Θεός δεν εξήνεγκεν απόφασιν κατά του Αδάμ πριν ή τον καλέσει να υπερασπιστεί εαυτόν.-Αδάμ, είπεν ο Θεός, διατί ημάρτησες; Έφαγες ή όχι του απαγορευμένου δένδρου τον καρπόν;» (όπως πιο πάνω Κεφ.2, παρ. 3(Ι)σελ. 51).

Νομική θεμελίωση του δικαιώματος της ακροάσεως:

- Η αρχή της Νομιμότητας
- Η αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας του ανθρώπου.
- Η αρχή της προσωπικής ελευθερίας (“*in dubio pro libertate*”, “*liberte de la defense*”)
- Πηγάζει εκ του «Φυσικού Δικαίου»
- Η ιδέα της Δημοσιότητας στη Διοικητική Δράση.
- Η αρχή της αιτιολογίας των Διοικητικών Πράξεων (παραβιάζεται η αρχή αυτή, εάν η διοικητική πράξη δεν στηρίζεται, συν άλλους, και στην προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου.

Αυτές οι αρχές έχουν κωδικοποιηθεί στο **άρθρο 43 του Νόμου 7(Ι)/98**.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ω. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ.911/87).

Περαιτέρω, είναι βασική αρχή του διοικητικού δικαίου, ότι για να παραχωρηθεί ουσιαστικά το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, πρέπει να δοθούν όλα τα στοιχεία που αποτελούν μέρος του διοικητικού φακέλου στο διοικούμενο, ώστε να μπορέσει να υπερασπιστεί με όλα τα δυνατά όπλα (ισότητα όπλων). Έχει καθιερωθεί από την επιστήμη του διοικητικού δικαίου, το λεγόμενο «δικαίωμα γνώσης».

Σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 43 του Νόμου 158(Ι)/99:

«Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί ύστερα από γραπτή αίτηση του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό

όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου».

«Το δικαίωμα της πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, όπως προβάλλει μέσα από τις διατάξεις του συντάγματος, των νόμων και των διεθνών συμβάσεων, περιέχει δύο βασικά στοιχεία. Το πρώτο, είναι η απαίτηση από την πλευρά του πολίτη για γνώση των στοιχείων και το δεύτερο, είναι η υποχρέωση, που επιβάλλεται στη διοίκηση να ικανοποιήσει την απαίτηση αυτή. Αυτό σημαίνει καταρχήν, ότι η διοίκηση οφείλει να θέτει στη διάθεση του πολίτη, όλα εκείνα τα στοιχεία, που κατά την κρίση του τελευταίου, είναι χρήσιμα και πρόσφορα για την προώθηση με τον καλύτερο τρόπο των συμφερόντων του. Είναι λοιπόν, αυτονόητο, ότι η διοικητική αρχή θα πρέπει σε αυτή τη διαλεκτική σχέση με τον πολίτη να είναι ειλικρινής και «έντιμη», χωρίς να αποκρύπτει από τον ενδιαφερόμενο οτιδήποτε μπορεί να αποτελέσει στοιχείο για την ικανοποίηση των συμφερόντων του. Η ενημέρωση και μάλιστα η ορθή και πλήρης, αποτελεί αξίωση έναντι της διοικητικής αρχής, η οποία ικανοποιώντας την απαίτηση του πολίτη θα πρέπει να είναι «υπηρετική». (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης «Το Δικαίωμα Γνώσης των Διοικητικών Εγγράφων», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Θεσσαλονίκη 2006, σελ.3).

«Η αρχή της πρόσβασης του πολίτη στα διοικητικά στοιχεία, ως αρχή της συμμετοχής των πολιτών στη διοικητική διαδικασία, σχετίζεται άμεσα με την **αρχή της φανερότητας και ανοικτής δράσης της διοίκησης, που περιλαμβάνει κυρίως την αρχή της δημοσιότητας, σε αντιδιαστολή με την αρχή της μυστικότητας.** (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης όπως πιο πάνω, σελ. 3,4).»

Το Συμβούλιο Επικράτειας ρητά δέχθηκε ότι η διοίκηση έχει «άμεση» υποχρέωση, με βάση τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου να χορηγεί μετά από αίτηση του διοικουμένου τα αιτούμενα διοικητικά στοιχεία, που τον αφορούν. (ΣΤΕ 2196/1969, όπου «...Αι δημόσιαι υπηρεσίαι και τα διοίκησιν ασκούντα νομικά πρόσωπα, οφείλουν να χορηγούν τη αιτήσει των διοικουμένων αφορώντα αυτούς στοιχεία προκύπτοντα εκ των αρχείων ή άλλων εγγράφων, ...»

«Το δικαίωμα της γνώσης σημαίνει ουσιαστικά τη δυνατότητα του πολίτη να ασκήσει προληπτικό έλεγχο νομιμότητας και σκοπιμότητας η οποία και αποτελεί την πραγματική και νομική βάση της διοικητικής πράξης, που θα εκδοθεί, και θα αποτελέσει τη νόμιμη αιτιολογία της. **Κατά συνέπεια, το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία θεμελιώνεται στην αρχή του κράτους δικαίου, που αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση αποτελεσματικής συμμετοχής του σε αυτή**» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 9).

«Το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί ατομικό δικαίωμα, που βασίζεται στην ατομική ελευθερία και το δικαίωμα πληροφόρησης αποτελεί και κοινωνικό δικαίωμα, που βασίζεται στη δημόσια ελευθερία. Ορθά δε υποστηρίζεται ότι, το δικαίωμα πρόσβασης, που

περιλαμβάνει και το γενικότερο δικαίωμα της πληροφόρησης αποτελεί στοιχείο του ευρύτερου δικαιώματος της γνώσης.» (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 14).

«Η άσκηση του δικαιώματος της πληροφόρησης και ειδικότερα του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί αναγκαία και λογική προϋπόθεση για την άσκηση άλλων συνταγματικών δικαιωμάτων, όπως αυτό της προηγούμενης ακρόασης και της δικαστικής προστασίας. Είναι αυτονόητο, ότι η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών προϋποθέτει έγκυρη και πλήρη πληροφόρηση, έτσι ώστε με βασιμότητα να υποστηρίζεται, ότι η σύνδεση μεταξύ τους υποδηλώνει την κοινή τους προέλευση και το κοινό πεδίο αναφοράς τους. (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 27).

«Το αποφασίζον όργανο, σύμφωνα με μια προσέγγιση, έχοντας μελετήσει όλο το φάκελο, κατέληξε στα βασικά του συμπεράσματα, ως προς τον τρόπο αντιμετώπισης της υπό κρίση περίπτωσης και βρίσκεται σε πλεονεκτικότερη θέση κατά τη διαδικασία της ακρόασης από το διοικούμενο, που απλά γνωρίζει απλώς τα εμπειροχόμενα στην κλήση συμπεράσματα και όχι το υλικό, στο οποίο βασίστηκε η διοίκηση για να τα εξάγει. Με τη διαδικασία αυτή δεν μπορεί να αντιπαρατεθεί στην αρχή αδυνατώντας να ακολουθήσει τη νοητική επεξεργασία του υλικού που τον αφορά. Κατά συνέπεια το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία συνδέεται και με την αρχή της ισότητας των όπλων στη διοικητική διαδικασία. (Χρίστος Παν. Δετσαρίδης, όπως πιο πάνω, σελίδα 29).

Σχετική πρόβλεψη για το δικαίωμα του πολίτη να λαμβάνει γνώση και να έχει πρόσβαση στα διοικητικά στοιχεία, υπάρχει και στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ). Συγκεκριμένα στο άρθρο 10, παρ. 1 προβλέπεται ότι, η ελευθερία λήψης πληροφοριών από τις δημόσιες αρχές βρίσκεται στο ίδιο πλαίσιο αυξημένης προστασίας με το δικαίωμα της ελευθερίας της γνώμης και αφετέρου την ελευθερία της αναζήτησης, λήψης και μετάδοσης πληροφοριών, χωρίς την παρέμβαση των δημόσιων αρχών και ασχέτως συνόρων, καλύπτοντας έτσι όλο τον κύκλο της επικοινωνίας. Τα όργανα, που προβλέπονται στην ΕΣΔΑ, εξετάζουν την συμπεριφορά των κρατικών οργάνων σε σχέση με την αρχή της ελευθερίας και το πεδίο εφαρμογής της διεθνούς διάταξης.

Περαιτέρω, με βάση τον κανόνα συμπεριφοράς και τη διαμορφωθείσα νομολογία του ΔΕΚ και του Πρωτοδικείου των ΕΚ, η αρχή της πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία, ως αρχή προερχόμενη από την αρχή της διαφάνειας της διοικητικής δράσης αποτελεί γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου (ΔΕΚ 7-3-1997, WWF UK, υποθ. T-105/95, ΔΕΚ 14-10-199, Bavarian Lager, υποθ. T-309/97, ΔΕΚ 19-7-1999, Rothmans International, υποθ. T-188/1997)

Όπως είναι γνωστό από την πολυετή ενασχόληση του ΔΕΚ με την επίλυση διαφόρων θεμάτων που ανακύπτουν, έχει καθιερωθεί ένα σύνολο γενικών αρχών και δικαιωμάτων του κοινοτικού

δικαίου. Παρατηρώντας τη νομολογία μπορούμε με βεβαιότητα να διαπιστώσουμε ότι και το δικαίωμα πρόσβασης του πολίτη στα διοικητικά στοιχεία αποτελεί ένα εξ'αυτών, πριν ακόμα αναφερθεί στο αναθεωρημένο κείμενο της συνθήκης. Το Δικαστήριο στηριζόμενο στις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, έχει καθιερώσει τη γενική αρχή, σύμφωνα με την οποία ο κοινός νομοθέτης οφείλει να διαμορφώσει σε κάθε περίπτωση τους μηχανισμούς εκείνους διοικητικούς-δικαστικούς, που είναι αναγκαίοι για την ικανοποίηση της αξίωσης της πλήρους εναρμόνισης με το κοινοτικό δίκαιο. Οι αρχές αυτές, όπως ειπώθηκε, αποτελούν ένα είδος Συντάγματος και έχουν χαρακτήρα κανόνων δικαίου, καθόσον υπερισχύουν σε κάθε περίπτωση του εθνικού δικαίου, αφού είναι γνωστό ότι δεσμεύουν όλα τα εθνικά πολιτειακά όργανα και τα δικαστήρια των κρατών μελών. **Με δεδομένο ότι η νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων είναι πηγή κοινοτικού δικαίου, αντιλαμβάνεται κανείς τη σπουδαιότητα του ρόλου της νομολογίας στην προστασία του δικαιώματος πρόσβασης στα διοικητικά στοιχεία τόσο σε επίπεδο κοινοτικού, όσο και σε επίπεδο διαμόρφωσης του εθνικού δικαίου. Ωστόσο θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η κοινοτική ρύθμιση δεν αφορά τις έννομες σχέσεις με την εσωτερική διοίκηση του κάθε κράτους, πλην όμως η επιρροή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι ιδιαίτερα σημαντική στην εσωτερική έννομη τάξη.**

Άλλωστε οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου, μια εκ των οποίων είναι πλέον και η αρχή πρόσβασης του διοικούμενου στα διοικητικά στοιχεία, λόγω του ότι ανήκουν στο πρωτογενές δίκαιο, είναι ιεραρχικά ανώτερες του εθνικού δικαίου και υπερισχύουν κάθε διάταξης δευτερογενούς δικαίου, που αντίκειται σε αυτές. Έτσι, με δεδομένο ότι το κοινωνικό δίκαιο υπερέχει έναντι του εθνικού, κάθε αρχή που διαμορφώνεται και απορρέει από αυτό μπορεί να αντιταχθεί κατά οιασδήποτε διάταξης εθνικού δικαίου ακόμη και συνταγματικής. (Χρίστος Παν. Δετσαριδής, όπως πιο πάνω, σελίδες 62 και 63).

Ισχυρή βάση για το αίτημα μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ.2 του άρθρου 41 του Χάρτη**, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωση του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις αιτούμενες πληροφορίες σε σχέση με τα νομικά και τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Η πιο πάνω υποχρέωση της πηγάζει και από τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Σύμφωνα με το **άρθρο 50 του Νόμου 158(1)/99**, «Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και άδικες λύσεις.»

Σύμφωνα και με τον **Σπηλιωτόπουλο** (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, 11^η έκδοση, παρ. 83), «Η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητες τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις.»

Ο σταθμός ζητά τα αιτούμενα στοιχεία για να αποκτήσει ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης και για να εξασφαλισθεί η απαραίτητη ισότητα όπλων. Ως εκ τούτου, τυχόν άρνηση της Αρχής, ισοδυναμεί και με παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, εξακολουθούμε να ζητούμε τα στοιχεία που αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερ. 5/4/2007.»

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και των προφορικών εξηγήσεων του σταθμού και κατόπιν της παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με την εν λόγω διαφήμιση, κρίνουμε ότι:

Στις **4.1.2006**, μεταξύ των ωρών **20:56-20:59** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε λεκτικά και οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.(υποστοιχείο 1)**

Στις **4.1.2006**, μεταξύ των ωρών **21:55-21:58** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 2)

Στις **4.1.2006**, μεταξύ των ωρών **22:35-22:38** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 3)

Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **15:45-15:48** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 4)

Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:05-17:08** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα

διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 5)

Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **18:23-18:26** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 6)

Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **20:52-20:55** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 7)

Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **21:56-21:58** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων**

Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.
(υποστοιχείο 8)

Στις **5.1.2006**, μεταξύ των ωρών **22:29-22:32** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.
(υποστοιχείο 9)**

Στις **6.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:03-17:06** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.
(υποστοιχείο 10)**

Στις **6.1.2006**, μεταξύ των ωρών **20:52-20:55** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.
(υποστοιχείο 11)**

Στις **7.1.2006**, μεταξύ των ωρών **14:15-14:18** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 12)

Στις **7.1.2006**, μεταξύ των ωρών **15:07-15:10** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 13)

Στις **7.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:01-17:04** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 14)

Στις **7.1.2006**, μεταξύ των ωρών **20:52-20:55** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα

διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 15)

Στις **8.1.2006**, μεταξύ των ωρών **16:50-16:53** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 16)

Στις **8.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:03-17:06** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 17)

Στις **8.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:17-17:20** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων**

Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.
(υποστοιχείο 18)

Στις **8.1.2006**, μεταξύ των ωρών **18:54-18:57** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 19)

Στις **9.1.2006**, μεταξύ των ωρών **14:27-14:30** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 20)

Στις **10.1.2006**, μεταξύ των ωρών **15:51-15:54** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 21)

Στις **11.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:03-17:07** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 22)

Στις **12.1.2006**, μεταξύ των ωρών **17:04-17:07** μεταδόθηκε από τον σταθμό διαφήμιση της Ελληνικής Τράπεζας, κατά τη διάρκεια της οποίας προβάλλεται στην οθόνη κινούμενο κείμενο (κρόουλ), τα γράμματα του οποίου είναι εξαιρετικά δυσδιάκριτα και περνάνε από την οθόνη με εξαιρετικά γρήγορο ρυθμό, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να μην είναι σε θέση να τα διακρίνει. **Η διαφήμιση παρουσίαζε οπτικά τη διαφημιζόμενη υπηρεσία κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις κατά παράβαση της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των προαναφερθέντων Κανονισμών.**
(υποστοιχείο 23)

Όσον αφορά το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, ως η επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερομ. 5.4.2007 και ως τέθηκε από τον Δικηγόρο του σταθμού κ. Γιώργο Βαλιαντή στη σημερινή συνεδρία της Αρχής (16.7.2007), η Αρχή, θα ήθελε να επισημάνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν σχετικής άδειας της Αρχής, ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 28.2.2007. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στο δικηγόρο του σταθμού και ο δικηγόρος του σταθμού έλαβε όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησε.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό,τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη πρόσφατα από το σταθμό τακτική της υποβολής 59 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων **(τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέταση πιθανών παραβάσεων)**, σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη

διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψιν της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στην απόφαση (Προσφυγή 290/89) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 5.4.2007, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Παραγράφοι 1 και 2, ερωτήματα I-X και I-XIII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 5.4.2007: οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 28.2.2007.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα V του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι, ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

Παράγραφος 3, ερωτήματα I-XVII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 5.4.2007 : οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 28.2.2007, ως επίσης από τα

πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 37/2006 ημερομηνίας 30.8.2006, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψιν της η λειτουργός.

Περαιτέρω, η Αρχή επισημαίνει ότι, στη συνεδρία της αρ. 37/2006 ημερομηνίας 30.8.2006, υιοθέτησε το πόρισμα της Λειτουργού, Αρ. Φακ. Πρ. 67/2006(1) ημερομ. 26.5.2006, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd) και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ).

Τέλος, η Αρχή αναφέρει ότι, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη.

Παράγραφος 4, ερωτήματα I-X επιστολής σταθμού ημερομηνίας 5.4.2007: οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 67/2006(1) ημερομ. 26.5.2006, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και η ώρα της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης της διαφήμισης. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Παράγραφος 5, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 5.4.2007: σχετικά με τα ερωτήματα II και III, η Αρχή επισημαίνει ότι, η Λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε πιθανές παραβάσεις οι οποίες περιέχονται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 26.5.2006. Στον Πίνακα Α', εκτίθενται λεπτομερώς οι παραβάσεις, ο χρόνος και η

ημερομηνία που διαπράχθηκαν καθώς επίσης και οι σχετικές πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανών παραβάσεων. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 30.8.2006, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α' που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετούνταν πιθανές παραβάσεις. Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 26.5.2006, δεν σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

Παράγραφος 7, ερωτήματα I-IV επιστολής σταθμού ημερομηνίας 5.4.2007: όσον αφορά τα ερωτήματα I και III, η Αρχή επισημαίνει ότι, το σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 15.11.2006 δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που οι κατηγορίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή, τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 14.9.2006.

Αναφορικά με το ερώτημα IV που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι, δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Η Αρχή επισημαίνει ότι κατά τη διάρκεια της εν λόγω διαφήμισης το κινούμενο κείμενο (κρόουλ) το οποίο προβλήθηκε στο κάτω μέρος της οθόνης με όλες τις σχετικές λεπτομέρειες, ήταν εξαιρετικά γρήγορο και τα γράμματα του ήταν πολύ μικρά και δυσδιάκριτα, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται λανθασμένες εντυπώσεις στους τηλεθεατές όσον αφορά στους όρους τους οποίους προτείνει το συγκεκριμένο σχέδιο της Ελληνικής Τράπεζας.

Οι ισχυρισμοί της Νομικής Υπηρεσίας της Ελληνικής Τράπεζας ότι η διαφήμιση εμπεριέχει όλα τα στοιχεία μιας ενημερωτικής διαφήμισης και δίνει στον τηλεθεατή όλες τις απαραίτητες

πληροφορίες για να αποφασίσει αν ενδιαφέρεται περαιτέρω ή όχι για το συγκεκριμένο προϊόν και ότι οι συγκεκριμένοι όροι εξηγούνται στον πελάτη όταν και εφόσον ο πελάτης εκφράσει το ενδιαφέρον του και αποταθεί σε ένα από τα υποκαταστήματα της τράπεζας, δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Η Αρχή επισημαίνει πως ο τρόπος με τον οποίο παρουσιάζεται και προωθείται το συγκεκριμένο προϊόν στην εν λόγω διαφήμιση είναι ιδιαίτερα δελεαστικός και αποκρύπτει στοιχεία τα οποία θα περιορίζαν τη δελεαστικότητα της (π.χ το επιτόκιο μετά την πάροδο των έξι μηνών δεν θα είναι 0%, η ελάχιστη μηνιαία δόση μετά από 6 μήνες επανέρχεται αυτόματα στο 8%).

Η παρουσίαση της εν λόγω κάρτας στη διαφήμιση υπόσχεται εν μέρει ότι με την απόκτηση της επιλύονται σημαντικά οικονομικά προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι πελάτες των τραπεζών λόγω της αλόγιστης χρήσης των πιστωτικών καρτών. (*«Μήπως οι πιστωτικές σας κάρτες αρχίζουν να φουσκώνουν και να φουσκώνουν λίγο επικίνδυνα και δεν ξέρετε πώς να τις συμμαζέψετε; Τώρα η Ελληνική Τράπεζα σας δίνει τη δυνατότητα με το πρωτοποριακό σχέδιο «Μια κάρτα μια τράπεζα», να μεταφέρετε τα υπόλοιπα όλων των πιστωτικών σας καρτών σε μια κάρτα της Ελληνικής Τράπεζας με επιτόκιο 0% και εξαιρετικά χαμηλή μηνιαία δόση.»*)

Η Αρχή επισημαίνει ότι κατά το στάδιο διερεύνησης της υπόθεσης, με επιστολή της προς τον Διευθυντή της Ελληνικής Τράπεζας ημερομ. **2.5.2006**, ζήτησε συγκεκριμένες διευκρινίσεις ως προς τη διακύμανση του επιτοκίου και το ύψος της μηνιαίας δόσης που προνοεί το εν λόγω σχέδιο.

Σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **18.5.2006** η Διευθύντρια της Ελληνικής Τράπεζας κ. Ιωάννα Αναστασίου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...)Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερομηνίας 2/5/2006, με την οποία μας ζητάτε να σας πληροφορήσουμε για τους όρους του σχεδίου «Μία κάρτα μία τράπεζα» και συγκεκριμένα μας ζητάτε πληροφορίες σχετικά με τη διακύμανση του επιτοκίου και το ύψος της μηνιαίας δόσης, και παραθέτουμε πιο κάτω τις πληροφορίες αυτές:

- *Το μεταφερόμενο χρεωστικό υπόλοιπο (από κάρτα άλλης τράπεζας) θα φέρει επιτόκιο 0% για τους πρώτους 6 μήνες από τη μεταφορά.*
- *Στην περίπτωση που οποιοδήποτε χρεωστικό υπόλοιπο το οποίο μεταφέρθηκε, παραμένει ανεξόφλητο μετά το πέρας των πρώτων 6 μηνών, τότε αυτό θα χρεώνεται το επιτόκιο που θα είναι σε ισχύ για τις υπόλοιπες συναλλαγές*
- *Στην περίπτωση που το χρεωστικό υπόλοιπο μεταφέρεται σε λογαριασμό υφιστάμενης κάρτας η οποία εκδόθηκε από την Ελληνική Τράπεζα και η ελάχιστη μηνιαία δόση ισούται με 8%, τότε η ελάχιστη μηνιαία δόση θα μειωθεί αυτόματα στο 5% για τους πρώτους 6*

μήνες. Μετά το πέρας των πρώτων 6 μηνών, η ελάχιστη μηνιαία δόση θα επανέλθει αυτόματα στο 8%. Σε περίπτωση που η τραπεζική εντολή είναι μεγαλύτερη του 8%, το ποσοστό της εντολής παραμένει ως έχει εκτός αν δοθούν διαφορετικές γραπτές οδηγίες από τον πελάτη.»

Είναι σαφές από το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής ότι αυτό έρχεται σε αντίθεση με τα όσα παρουσιάζονται λεκτικά ή οπτικά κατά τη διάρκεια της εν λόγω διαφήμισης επειδή συγκεκριμένα αναφέρει ότι το επιτόκιο μετά την πάροδο των έξι μηνών δεν θα είναι 0% όπως αναφέρεται στη διαφήμιση αλλά θα χρεώνεται κανονικά το επιτόκιο που ισχύει και για τις υπόλοιπες συναλλαγές. Το ίδιο ισχύει και για την «ελάχιστη μηνιαία δόση», η οποία μετά την πάροδο των έξι μηνών επανέρχεται αυτόματα στο 8%, όμως κατά τη διάρκεια της οπτικής και λεκτικής παρουσίασης της εν λόγω διαφήμισης, δημιουργείται η λανθασμένη εντύπωση ότι το επιτόκιο θα είναι 0% και η μηνιαία δόση πολύ χαμηλή.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς ότι το κινούμενο κρούλ κινείται με ταχύτητα ούτως ώστε να προλάβει να αναφέρει κάποιες λεπτομέρειες μέσα στο πλαίσιο της διάρκειας της διαφήμισης και ότι σίγουρα υπάρχουν τηλεθεατές οι οποίοι καταφέρνουν να διαβάσουν τις πληροφορίες από το κρούλ, επισημαίνεται ότι κατά την παρακολούθηση της σχετικής βιντεοκασέτας με την επίδικη διαφήμιση δεν κατέστη δυνατή η ανάγνωση των πληροφοριών που μεταδόθηκαν επειδή τα γράμματα ήταν υπερβολικά δυσδιάκριτα και η ταχύτητα πολύ γρήγορη.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1(υποστοιχεία 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 και 23)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 109/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 1 Σεπτεμβρίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Αντρου Μιχαηλίδη, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 16 Ιουλίου 2007, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις της Παραγράφου Δ.1 του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Η πιο πάνω Παράγραφος αναφέρει:

Δ.1 Καμία διαφήμιση, εξεταζόμενη ως σύνολο ή εν μέρει, δεν παρουσιάζει με λόγια ή οπτικά τα διαφημιζόμενα είδη ή υπηρεσίες ή τις τιμές τους κατά τρόπο που άμεσα ή συμπερασματικά δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **7.5.2008** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **9.5.2008** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«(...) Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 7/5/2008, με την οποία μας έχετε κοινοποιήσει την από 16/7/2007 καταδικαστική σας απόφαση, και θέλαμε να παρατηρήσουμε ότι η εν λόγω απόφαση σας είναι παράνομη και για τους εξής λόγους:

- 1. Είναι προϊούσα πλάνης περί τον Νόμο: Έχει δοθεί λανθασμένη ερμηνεία στην επίδικη διάταξη και η Αρχή δεν έχει ασκήσει την διακριτική της ευχέρεια για ερμηνεία αορίστων αξιολογικών εννοιών.*
- 2. Είναι προϊούσα πλάνης περί τα πράγματα: Η Αρχή, χωρίς να προχωρήσει η ίδια σε οποιουδήποτε είδους έρευνα, προέβηκε αυθαίρετα σε πραγματικές κρίσεις, παραγνωρίζοντας μάλιστα την μαρτυρία που είχαμε προσκομίσει κατά την ενώπιον σας διαδικασία.*
- 3. Δεν έχει διεξαχθεί δέουσα έρευνα, σύμφωνα με τις επιταγές της Νομολογίας: Τόσο η ερευνώσα λειτουργός όσο και η ίδια η Αρχή δεν έχουν διεξάγει οποιουδήποτε είδους έρευνα, πράγμα το οποίο όφειλαν, ιδίως μετά την προσκόμιση μαρτυρίας εκ μέρους του σταθμού.*

4. Η κρίση ενοχής του σταθμού είναι εντελώς αναιτιολόγητη, καθώς η Αρχή στην απόφαση της παραλείπει να υπάγει τα πραγματικά γεγονότα στα επιμέρους συστατικά στοιχεία του αδικήματος. Η απλή επανάληψη των νόμων ή των Κανονισμών δεν αποτελούν νόμιμη αιτιολογία. Η Αρχή ουδόλως καθορίζει τους λόγους για τους οποίους ο σταθμός με την επίδικη διαφήμιση παραβίασε τις επίδικες διατάξεις. Μάλιστα υπάρχουν και αναφορές που εννοιολογικά είναι τουλάχιστον προβληματικές.
5. Η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της προβλεπόμενης από τον Νόμο 7(Ι)/98 και την ΚΔΠ 10/2000, όπως αυτή τροποποιήθηκε και από τον Νόμο 158(Ι)/99, διαδικασίας εξέτασης παραβάσεων, καθώς η απόφαση για έναρξη της διαδικασίας διερεύνησης, δεν έχει ληφθεί από την Αρχή, ως συλλογικό διοικητικό όργανο. Περαιτέρω, η απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση του Μέρους VII της ΚΔΠ 10/2000.
6. Δεν έχει τηρηθεί άρτιο πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής ημερ. 16/7/2007, με αποτέλεσμα να έχουν αλλοιωθεί οι προφορικές παραστάσεις των εκπροσώπων του σταθμού. Σύμφωνα με την νομολογία η τήρηση άρτιων πρακτικών είναι υποχρέωση κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία γιατί συνιστά εχέγγυο για χρηστή διοίκηση και αναγκαία προϋπόθεση για την άσκηση αποτελεσματικού ελέγχου της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων. (Βλ. μεταξύ άλλων, **Medcon Construction and others v. The Republic (1968) CLR 535** και **Zenios Closures Ltd v. Δήμου Λεμεσού, Προσφυγή Αρ. 1/92, 29.5.1992**). Η ίδια Αρχή περιέχεται και στο άρθρο 24(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/99), όπου αναφέρεται ότι: «Πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων, στα οποία να διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται. Η τήρηση άρτιων πρακτικών είναι υποχρέωση κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία.»
7. Δεν έχουν τηρηθεί οι κανόνες που διέπουν τη λήψη απόφασης από συλλογικά διοικητικά όργανα και δη οι κανόνες της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας διοικητικών οργάνων.
8. Έχει παραβιαστεί το δικαίωμα ακρόασης: Η Αρχή έχει αρνηθεί να δώσει στον σταθμό ουσιώδη στοιχεία του διοικητικού φακέλου, κατά παράβαση του δικαιώματος γνώσης του διοικητικού φακέλου, του δικαιώματος ακρόασης και της αρχής της ισότητας των όπλων. Παραπέμπουμε σχετικά στις επιστολές μας

ημερομ. 5/4/2007, 12/7/2007, 13/7/2007, καθώς και στη γραπτή αγόρευση η οποία κατατέθηκε την 16/7/2007. Με έκπληξη παρατηρούμε ότι η Αρχή επιχειρεί με την απόφαση της να δώσει κάποιες απαντήσεις, οι οποίες χαρακτηρίζονται από αοριστολογία. Εν πάση περιπτώσει, το σημαντικό είναι ότι το δικαίωμα γνώσης του διοικητικού φακέλου, σαφώς προηγείται της ακρόασης. Η παρανομία είναι έκδηλη και εντοπίζεται χρονικά κατά το στάδιο της ακροαματικής διαδικασίας ενώπιον της Αρχής, η οποία έλαβε χώρα την 16/7/2007. Τα στοιχεία έπρεπε να είχαν δοθεί τότε.

9. Έχει παραβιασθεί η αρχή της καλής πίστης. Η καταδικαστική απόφαση της Αρχής ημερ. 16/7/2007, κοινοποιήθηκε στον σταθμό την 7/5/2008, δέκα δηλαδή ολόκληρους μήνες μετά από την έκδοση της. Η Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να καθυστερήσει τόσο πολύ την κοινοποίηση της καταδικαστικής της απόφασης στο σταθμό. Είχε κάθε δυνατότητα και ευχέρεια να κοινοποιήσει στο σταθμό την εις βάρος του απόφαση, άμα τη έκδοσέ της. Η μη έγκαιρη κοινοποίηση των καταδικαστικών αποφάσεων, εμποδίζει τον σταθμό να γνωρίζει την τελική θέση της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης και στην ουσία ναρκοθετεί την ορθή λειτουργία του σταθμού και των τηλεοπτικών δρώμενων που η καθ'ής πρέπει να διαφυλάττει. Επίσης, η τόσο μεγάλη καθυστέρηση δημιούργησε στο σταθμό την πεποίθηση-καλή πίστη ότι η Αρχή δεν είχε αποφασίσει εναντίον τους. Την εμπιστοσύνη αυτή ήρθε να ανατρέψει η τόσο αργοπορημένη κοινοποίηση.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, καλούμε την Αρχή να ανακαλέσει την παράνομη καταδικαστική της απόφαση, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της ανάκλησης παράνομων διοικητικών πράξεων.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **11.7.2008** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής στις **21.7.2008** για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **11.7.2008**, ανέφερε τα πιο κάτω:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

1. Γνωρίζω λήψη της επιστολής σας ημερομ. 11.7.2008 με την οποία μας πληροφορείτε ότι ορίστηκε για επιβολή ποινής στις 21.7.2008.
2. Δεν κρίνουμε σκόπιμο να εμφανιστούμε ούτε έχουμε να προσθέσουμε τίποτα άλλο εφόσον η Αρχή προχωρεί μια παράνομη διαδικασία. Επαναλαμβάνουμε απλώς την επιστολή μας ημερομ. 9.5.2008.»

Η προγραμματισμένη συνεδρία της Αρχής στις **21.7.2008** αναβλήθηκε και η ακροαματική διαδικασία για σκοπούς επιβολής κυρώσεων έγινε την **1.9.2008**.

Σε σχέση με τις θέσεις του σταθμού, όπως αυτές καταγράφονται στην επιστολή του ημερομηνίας 9.5.2007 και επαναλαμβάνονται με την επιστολή του ημερομηνίας 11.7.2007, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Αναφορικά με τη θέση του σταθμού ότι η απόφαση της Αρχής ημερομηνίας 16.7.2007 είναι παράνομη καθώς και τους λόγους που προβάλλει προς υποστήριξη της υπό αναφορά θέσης του, ως η επιστολή του σταθμού ημερομ. 9.5.2008, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του σταθμού περί πλάνης περί το Νόμο και τα πράγματα, περί αυθαίρετων πραγματικών κρίσεων της Αρχής, αναιτιολόγητης κρίσης ενοχής και περί έλλειψης δέουσας έρευνας, η Αρχή τους απορρίπτει και σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος σταθμού από τις 4.1.2006 μέχρι και τις 12.1.2006. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 26.5.2006 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του σταθμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθηση της.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία –

συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών και προφορικών εισηγήσεων του σταθμού – για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετώπιζε ο σταθμός έκρινε και αποφάσισε τη στοιχειοθέτησή τους.

Η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφαση της ημερομ.16.7.2007 και επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης - συμπεριλαμβανομένων των βιντεοκασετών με τις εν λόγω διαφημίσεις, των γραπτών και προφορικών παραστάσεων του σταθμού- καθώς και οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας οι οποίες παραβιάστηκαν.

Τόσο το πόρισμα και η έκθεση της λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής ημερομ 16.7.2007 είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό το δικαστικό έλεγχο.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τόσο η Αρχή όσο και η λειτουργός ενήργησαν στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που τους παρέχει η σχετική Νομοθεσία.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι η Αρχή ενήργησε κατά παράβαση της προβλεπόμενης από το Νόμο και τους Κανονισμούς διαδικασίας εξέτασης παραβάσεων καθώς δεν υπάρχει απόφαση της Αρχής, ως συλλογικό διοικητικό όργανο, για έναρξη της διαδικασίας διερεύνησης, η Αρχή υπενθυμίζει στο σταθμό ότι στο άρθρο 9 (7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα, αναφέρεται: « η Αρχή μπορεί να μεταβιβάζει αρμοδιότητες της στο διευθυντή ή σε επιτροπές οι οποίες αποτελούνται από μέλη της Αρχής και στις οποίες μπορεί να συμμετέχει και ο διευθυντής ή και άλλοι λειτουργοί της Αρχής. Η πιο πάνω μεταβίβαση αρμοδιοτήτων μπορεί να ανακαλείται από την Αρχή

οποτεδήποτε αυτή το κρίνει σκόπιμο». Ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει εκάστοτε Λειτουργό της Αρχής για διερεύνηση παραπόνου ή παράβασης.

Σε σχέση με τη θέση του σταθμού ότι δεν τηρήθηκε άρτιο πρακτικό της συνεδρίας ημερ.16.7.2007 με αποτέλεσμα να αλλοιωθούν οι προφορικές παραστάσεις του, η Αρχή σημειώνει ότι το εν λόγω πρακτικό με όσα διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένο στην απόφαση της Αρχής ημερομ.16.7.2007, η οποία έχει κοινοποιηθεί στο σταθμό.

Σε σχέση με τη θέση του σταθμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης, γνώσης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και ισότητας των όπλων, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομ.16.7.2007 σελ.41-45 όπου τοποθετείται επί του θέματος.

Η Αρχή υπενθυμίζει στο σταθμό ότι όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες της υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τον οποίο ο σταθμός έχει επιθεωρήσει στις 28.2.2007 και κατά συνέπεια ο σταθμός είχε ενώπιον του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν από την καθορισμένη ημερομηνία εξέτασής της. Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός είχε και έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό, τι και η Αρχή είχε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις.

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 59 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων (τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέταση παραβάσεων), σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί.

Ο σταθμός είχε τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις έκρινε σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή τις έλαβε υπόψη της ως όφειλε κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι, λόγω του χρόνου που διέρρευσε, η Αρχή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρεύσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής είναι καθόλα εύλογο και το απαραίτητος αναγκαίο.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρεύσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος και συνεπακόλουθα παραβίασης της αρχής της καλής πίστης. Ούτε και αποδέχεται τους ισχυρισμούς του σταθμού περί ανατροπής και παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του.

«Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, **κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων** στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συντά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· **ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...**» (Π.Δ.Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ.183).

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε ποτέ έδωσε υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη δημιουργηθείσα πεποίθηση του σταθμού, ότι η Αρχή δεν θα αποφάσιζε εναντίον του στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του σταθμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του

Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της προσφυγής 959/2004, G. P. IRON & WOOD MAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):

«Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(I)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (*Δημοκρατία v. Παπαφώτη (1997) 3 A.A.Δ. 191, 196*). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60*, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου ».

Από την ως τώρα λειτουργία της Αρχής και τη διαδικασία που πάντοτε ακολουθούσε και ακολουθεί, και την οποία ο σταθμός γνωρίζει πάρα πολύ καλά από άλλες ενώπιον της Αρχής υποθέσεις του, αν η Αρχή αποφάσιζε την απαλλαγή του σταθμού στην υπό εξέτασιν υπόθεση, θα το έπραττε με γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφασή της, την οποία θα κοινοποιούσε στο σταθμό. Απαλλαγή χωρίς γραπτή και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση θα συνιστούσε αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αρχής. Κατά συνέπεια, η εικασία του σταθμού περί απαλλαγής και μη απόφασης της Αρχής εναντίον του, δεν δικαιολογείται.

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά η οποία να προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του σταθμού απέναντι της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του σταθμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε την αβάσιμη και αδικαιολόγητη ισχυριζόμενη πεποίθησή του για μη απόφαση της Αρχής εναντίον του στην παρούσα υπόθεση.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω και αναφορικά με την εισήγηση του σταθμού για ανάκληση της απόφασης της Αρχής ημερομηνίας 16.7.2007, η Αρχή κρίνει ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε οποιαδήποτε νέα στοιχεία που να τη δικαιολογούν και δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ανάκλησής της.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών παραστάσεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κύρωσης, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και την όλη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχεία 1-3)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγιναν στις **4.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για την παράβαση της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχείο 4-9)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγινε στις **5.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχεία 10-11)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών

Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγιναν στις **6.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχεία 12-15)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγιναν στις **7.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχεία 16-19)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγιναν στις **8.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχείο 20)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγιναν στις **9.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχείο 21)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγιναν στις **10.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχεία 22)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγιναν στις **11.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις της Παραγράφου **Δ.1 (υποστοιχεία 23)** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας όπως αυτός εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) που έγιναν στις **12.1.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Η Αρχή θα ήθελε να επιστήσει την προσοχή του σταθμού στη σοβαρότητα της παράβασης και στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια αν ο σταθμός υποπέσει ξανά σε αυτή ή σε παρόμοια παράβαση.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου