

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 112/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 8 Μαρτίου, 2006

Ενόπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Νίκου Παπαμιχαήλ, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου διερευνά αυτεπάγγελτα, την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3)** και **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πρόνοιες των πιο πάνω υπαγορεύουν ως εξής:

Άρθρο 26(1)(β):

«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της ψηλής ποιότητας».

Κανονισμός 21(3):

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική,

κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»

Κανονισμός 28(1) :

«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις 5.8.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, κατά τη διάρκεια της εκπομπής του σταθμού **«Επ'αυτοφώρω»**, ο σταθμός δε διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την πολιτική δραστηριότητα ομάδας ατόμων για τα οποία έγιναν αναφορές, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν κατά λέξη τα πιο κάτω:

Ανώνυμος Τηλεθεατής: *«...αναλαμβάνω εγώ την Παρασκευή να πληρώσω το γιατρό προκαταβολικά και τις 20.000 λίρες να χειρουργηθεί η μικρή. Δεν έχει κανένας κ. Παπαδόπουλος, κανένα Πρόεδρο της Βουλής, κανένας από τους 57 Βουλευτές να παίζουν με την υγεία των παιδιών μας (...) Ας αφυπνιστούν αυτοί οι κύριοι που τους εδώσαμεν εμείς τες καρέκλες να πα να γιάνει το μωρό. Σήμερα εν η μικρή εκεί, αύριο μπορεί να εν δικό μου παιδί. Αυτά είχα να πω. Δε μπορεί να παίζει με την υγεία των παιδιών μας καμία κυβέρνηση. Σας ευχαριστώ. Εγώ είμαι πρόθυμος να έρθω σε προσωπική επαφή μαζί σας την Παρασκευή. Αν δεν αφυπνιστεί το κράτος, να σας παραδώσω εγώ τις 20.000 χιλιάδες λίρες να μπει το μωρό στο χειρουργείο.»*

Δημοσιογράφος: *«Δεν έχω λόγια να σας πω...»*

Ανώνυμος Τηλεθεατής: *«Δεν μπορώ να πω ούτε γω τίποτε άλλο. Οτιδήποτε άλλο θα φανεί σαν εκβιασμός. Αυτό το έκτρωμα που έχουμε στην Κύπρο δεν μπορεί να ονομάζεται κυβέρνηση. Είναι ανίκανοι εντελώς. Την Παρασκευή, θα σας δώσω μετά τη διεύθυνση μου, να έρθετε να παραλάβετε τις 20.000 χιλιάδες λίρες. Αν δεν αφυπνιστούν τούτοι οι κατεργάρηδες. Σας ευχαριστώ. Καληνύχτα σας.»*

Δημοσιογράφος: *«Καληνύχτα. Ένα απλό ευχαριστώ αυτή τη στιγμή μόνο, δε μπορούμε να πούμε τίποτε άλλο. Μας έχετε συγκλονίσει κυριολεκτικά.»*

Ο ανώνυμος τηλεθεατής αναφέρεται με δυσφημιστικό τρόπο εναντίον ατόμων, με την ανοχή του Δημοσιογράφου.

2. Στις 5.8.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, περίπου, πρόσωπα που αναφέρονται στην εκπομπή του σταθμού **«Επ'αυτοφώρω»**, δεν απόλαυαν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς κατά παράβαση του **κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται κατά λέξη στο **υποστοιχείο 1**.

3. Στις 5.8.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50, η εκπομπή του σταθμού **«Επ'αυτοφώρω»**, δε διεπόταν από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα που αναφέρονται κατά λέξη στο **υποστοιχείο 1**.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 1.11.2004, έθεσε ενώπιον του σταθμού την πιθανή παράβαση. Σε αυτήν αναφέρεται: *«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις παρακαλείσθε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δεκατέσσερις (14) μέρες το αργότερο μετά την λήψη της παρούσας επιστολής. Με βάση τον κανονισμό 42(6) (γ)(i), των πιο πάνω αναφερόμενων*

Κανονισμών Κ.Δ.Π. 10/2000, η Αρχή παρακαλεί όπως δηλώσετε κατά πόσο επιθυμείτε να παρευρεθείτε κατά την εξέταση της υπόθεσης. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησής σας, η Αρχή θα σας καλέσει με ειδική επιστολή της.»

Ο σταθμός, με χειρόγραφη επιστολή του Δημοσιογράφου Δημήτρη Μάμα, ημερομ. 18.11.2004, απάντησε ως εξής:

«Στη συνέχεια της σημερινής τηλεφωνικής επικοινωνίας μας, σας πληροφορώ ότι οι απαντήσεις μας στις κατηγορίες με αρ. Φακ. 110/2004(1), 112/2004(1) και 114/2004(1), ετοιμάζονται και θα βρίσκονται στα χέρια σας κατά τις επόμενες 5 (πέντε) μέρες από σήμερα. Λυπούμαστε για την καθυστέρηση των απαντήσεων μας κατά λίγες μέρες, γεγονός που προέκυψε από δικό μου λάθος, κατά την ετοιμασία των απαντήσεων στον ηλεκτρονικό υπολογιστή.»

Στη συνέχεια, ο σταθμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Σταθμού κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. 24.11.2004, απάντησε ως εξής:

«Λυπούμαι για την απόφαση της Αρχής να προχωρήσει στην παρούσα καταγγελία. Ο Σταθμός απορρίπτει την κατηγορία. Και θα υπερασπιστεί με μάρτυρες και επιχειρήματα. Η δημοσιογραφία δεν είναι ξένο σώμα προς τη ζωή. Είναι η ίδια η ζωή. Ο Δημοσιογράφος προς τον οποίο εκοινοποίησα την καταγγελία θα υπερασπιστεί τον εαυτό του την εκπομπή του και τη δημοσιογραφική του ιδιότητα. Σημειώνω ότι δεν ετηρήθη η διαδικασία που προβλέπει ο Νόμος 7(Ι)/1998 και η ΚΔΠ 10/2000.»

Περαιτέρω, ο σταθμός με επιστολή του Δημοσιογράφου Δημήτρη Μάμα ημερομ. 24.11.2004, κατέθεσε τα πιο κάτω:

«Σχετικά με την κατηγορία αρ. Φακ. 112/2004(1) παρατηρώ τα εξής:

Μας κατηγορείτε ότι τηλεθεατής αναφέρθηκε στην Κυβέρνηση με τρόπο δυσφημιστικό, με την ανοχή δημοσιογράφου.

Η περίπτωση που είχε προκαλέσει την αντίδραση και οργή του τηλεθεατή, αφορούσε μια δεκαεπταχρονη φοιτήτρια η οποία είχε καθλωθεί στην αναπηρική καρέκλα υστέρτα απο πτώση από τον τέταρτο όροφο πολυκατοικίας. Το αίτημα της ήταν να παραμείνει στην Κύπρο για εγχειρήσεις από κυπρίους γιατρούς (το κόστος των οποίων να καλύψει το Κράτος) και όχι να σταλεί στο εξωτερικό, όπου θα στοίχιζε πολύ περισσότερο και θα ταλαιπωρείτο ολόκληρη η οικογένεια, ειδικά η μητέρα που εξήγησε γιατί δεν μπορούσε να αφήσει τα άλλα της παιδιά στην Κύπρο και να απουσιάζει για εβδομάδες η μήνες στην Αγγλία.

Η αντίδραση των αρμοδίων στο αίτημα αυτό, προκάλεσε ερωτηματικά άλλα και έντονη αντίδραση όχι μόνον του συγκεκριμένου τηλεθεατή, άλλα και πολλών άλλων, μεταξύ των οποίων και του Προέδρου του Παγκυπριου Ιατρικού Συλλόγου που ζήτησε να παραμβει καταγανικτισμενος και αυτός άλλα δεν προλάβαμε να του δώσουμε το λόγο διότι η εκπομπή είχε ολοκληρωθεί. Σε κατοπινή όμως εκπομπή για το ίδιο θέμα, ο Πρόεδρος του Π.Ι.Σ. ανέφερε και αυτό ποσό είχε θυμώσει με τη στάση των Αρχών, τονίζοντας ότι η εκπομπή επιτέλεσε κοινωνικό έργο παρουσιάζοντας-με τον τρόπο που την παρουσίασε- αυτή την υπόθεση. Με την ευκαιρία, προτείνω τον Πρόεδρο του Π.Ι.Σ. ως μάρτυρα υπεράσπισης, ζητώντας παράλληλα να μου επιτρέψετε να παραστώ και να απαντήσω περαιτέρω κατά την εκδίκαση της υπόθεσης.

Στην περίπτωση της ανάπηρης φοιτήτριας, ο Σταθμός και ο δημοσιογράφος δικαιώθηκαν πλήρως, αφού και το ίδιο το Υπουργείο Υγείας που αρχικά αντιδρούσε, τελικά αποδέχτηκε να επιχορηγήσει τα έξοδα των εγχειρήσεων στην Κύπρο. Ήδη έγινε η πρώτη επέμβαση με επιτυχία και η κοπέλα άρχισε να περπατά. Επίσης, και χωρίς ο Σταθμός να έχει προκηρύξει οποιοδήποτε έρανο, οι τηλεθεατές που συγκλονισμένοι έκριναν ότι η φοιτήτρια και η μητέρα της είχαν δίκαιο, εισέφεραν πάνω από ΔΕΚΑΤΡΕΙΣ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΛΙΡΕΣ για τα έξοδα των επεμβάσεων κ.λ.π., απαλλάσσοντας έτσι και το Κράτος από την πληρωμή του ποσού αυτού, αφού το υπουργείο απλώς θα συμπληρώσει τα υπόλοιπα που θα χρειαστούν.

Εν όψει όλων αυτών λοιπόν, εάν ένας, ευλόγα οργισμένος από παραλείψεις του Κράτους τηλεθεατής, μίλησε με έντονους χαρακτηρισμούς για την κυβέρνηση και αυτό θεωρείται από την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης ως έγκλημα καθοσίωσης, ας μας υποδείξει πότε, με τη λογική αυτή, διατύπωσε κατηγορία σε σταθμούς επειδή, σχεδόν καθημερινά, μεταδίδουν δηλώσεις πολιτικών άλλα και πολιτών που χαρακτηρίζουν άλλους πολιτικούς η και μέλη της κυβέρνησης ως...προδότες κλ.λ.π., που είναι πολύ χειρότεροι χαρακτηρισμοί από τις λέξεις έκτρωμα και ανίκανοι που χρησιμοποίησε για την κυβέρνηση ο (εύλογα, όπως αποδείχτηκε) αγανακτισμένος τηλεθεατής »

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 23.2.2006, κάλεσε το σταθμό να παραστεί στην ακρόαση της εν λόγω υπόθεσης στις 8.3.2006. Ωστόσο, ο σταθμός αφού έλαβε την πρόσκληση απάντησε με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του ANTENNA, ημερομ. 27.2.2006, ως εξής:

«Η πιο πάνω υπόθεση αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου 7(1)/98 και των Κανονισμών 21(3) και 28(1) της ΚΠΔ10/2000 και έχει ορισθεί για ακρόαση στις 8.3.2006. Σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520 δεν έχετε αρμοδιότητα να επιληφθείτε τέτοιας κατηγορίας γιατί δεν υπάρχει αίτημα της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ο σταθμός δεν θα συμμετάσχει σε παράνομη διαδικασία.»

Έχουμε μελετήσει με ιδιαίτερη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένης και της βιντεοταινίας της εν λόγω εκπομπής και κρίνουμε ότι:

Στις **5.8.2004**, μεταξύ των ωρών **22:30-00:50** (υποστοιχείο 1) κατά τη διάρκεια της εκπομπής του σταθμού «**Επ' αυτοφώρω**», ο σταθμός δε διασφάλισε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και την πολιτική δραστηριότητα ομάδας

ατόμων για τα οποία έγιναν αναφορές, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με τον οποίο . *«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»*

Στις 5.8.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50 (υποστοιχείο 2), περίπου, πρόσωπα που αναφέρονται στην εκπομπή του σταθμού **«Επ'αυτοφώρω»**, δεν απόλαυαν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς κατά παράβαση του **κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με τον οποίο *«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».*

Στις 5.8.2004, μεταξύ των ωρών 22:30-00:50 (υποστοιχείο 3), η εκπομπή του σταθμού **«Επ'αυτοφώρω»**, δε διεπόταν από τις αρχές της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Κριτική, επιβάλλεται να γίνεται για οποιαδήποτε θέμα, ωστόσο, στην περίπτωση αυτή, ο σταθμός όφειλε να παρέμβει στους χαρακτηρισμούς του τηλεθεατή, ιδιαίτερα για το

λόγο ότι δεν υπήρχε δυνατότητα τη χρονική εκείνη στιγμή, να ακουστεί η άλλη πλευρά. Αντίθετα, παρατηρήθηκε ανοχή, και μάλιστα επιβράβευση, εκ μέρους του Δημοσιογράφου και κατ' επέκταση του σταθμού.

Σε ό'τι αφορά στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 23.2.2006, η Αρχή θέλει να τονίσει ότι η διαδικασία που ακολουθεί, είναι καθ' όλα νόμιμη και θεωρεί παντελώς αβάσιμους και αστήρικτους τους ισχυρισμούς του σταθμού περί του αντιθέτου. Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή δεν εξετάζει παραβάσεις, εκ μέρους του σταθμού, κανονισμών του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως, ουδεμία συσχέτιση υπάρχει με την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου στην αναθεωρητική Έφεση 3520.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β) (υποστοιχείο 3)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3) (υποστοιχείο 1)** και **28(1) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη

λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

χ.π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 112/2004(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ANTENNA»

Ημερομηνία Απόφασης: 13 Σεπτεμβρίου, 2006

Ενόπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Νίκου Παπαμιχαήλ, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Αλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **8 Μαρτίου 2006**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998, (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3)** και **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πρόνοιες των πιο πάνω υπαγορεύουν ως εξής:

Άρθρο 26(1)(β):

«Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές της ψηλής ποιότητας».

Κανονισμός 21(3):

«Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε

προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.»

Κανονισμός 28(1) :

«Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **26.6.2006** κάλεσε το σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός, με επιστολή των Νομικών του Συμβούλων, ημερομ. 26.6.2006, δηλ. μετά την παραλαβή της απόφασης της Αρχής η οποία στάληκε με την επιστολή της ημερομ. 26.6.2006, αναφέρει τα πιο κάτω:

«Επειδή η Αρχή παρανόμως δεν έχει ακόμα τερματίσει την πιο πάνω υπόθεση (σχετική η επιστολή του σταθμού ημερομ. 27.2.2006) και επειδή μέχρι σήμερα δεν έχει παραχωρηθεί στο σταθμό δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου, ζητούμε με

την παρούσα όπως μας παραδώσετε αυτούσιο το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού και μας καλέσετε να επιθεωρήσουμε το διοικητικό φάκελο της πιο πάνω υπόθεσης.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 29.6.2006, παρέδωσε το πόρισμα της ερευνώντος λειτουργού και κάλεσε το σταθμό όπως επιθεωρήσει τον σχετικό διοικητικό φάκελο στις 5.7.2006. Ο σταθμός πράγματι, στις 5.7.2006, επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο, παρουσία αρμοδίου υπαλλήλου της Αρχής.

Ακολούθως, ο σταθμός, με επιστολή των Νομικών του Συμβούλων, ημερομ. 7.7.2006, αναφέρει τα εξής:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Η παρούσα επιστολή ετοιμάστηκε μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου ο οποίος επιθεωρήθηκε στις 5.7.2006.

Η υπόθεση δεν έχει ακόμα οριστεί για ακρόαση.

Η πιο πάνω υπόθεση αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου 7(1)/98 και των Κανονισμών 21(3) και 28(1) της ΚΔΠ10/2000.

Στις 24.11.2004 η Αρχή παρέλαβε επιστολή του δημοσιογράφου της επίδικης εκπομπής, με την οποία ο δημοσιογράφος προέβαλε τις θέσεις του.

Στις 27.2.2006 ο σταθμός απέστειλε επιστολή στην Αρχή με την οποία την καλούσε να τερματίσει την προώθηση της παρούσας υπόθεσης λόγω μη υποβολής της σχετικής αίτησης της Επιτροπής Δημοσιογραφικής.

Στις 26.6.2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την καταδικαστική απόφασή της ημερομ 8.3.2006.

Ενόψει του γεγονότος ότι η Αρχή απαραδέκτως συνέχισε την διαδικασία εξέτασης της παρούσας υπόθεσης παρά το γεγονός ότι δεν είχε υποβληθεί σχετική αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με τα ενόπιον της στοιχεία ήταν ολοφάνερο ότι εν προκειμένω δεν στοιχειοθετείτο καμία από τις ισχυριζόμενες παραβάσεις, ο σταθμός επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο στις 5.7.2006.

Από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει παρανομία τόσο κατά την προδικασία που ακολουθήθηκε όσο και κατά την κυρίως εξέταση της ουσίας της υπόθεσης. Ο σταθμός εγείρει τα ακόλουθα:

1. Η επίδικη εκπομπή είναι ειδησιογραφική και ασχολείται με ανθρώπινες δραματικές εκπομπές. Επομένως ισχύει η πρόνοια του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000, δηλαδή η επίδικη εκπομπή «υπόκειται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII». Καθίσταται επομένως αντιληπτό ότι, αυτομάτως ισχύει το άρθρο 41(A)(1), του Μέρους ΧΙΑ του Νόμου 7(1)/98, σύμφωνα με το οποίο, «Η Αρχή επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις στους σταθμούς, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού, και ειδικότερα για παράβαση:

(α) Του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας όπως αυτός καθορίζεται σε Κανονισμούς **έπειτα από σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.**»

Παραπέμπουμε σχετικά στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 3520, ημερομ. 16/12/2005, στην οποία αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 19 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά Μ.Μ.Ε (το οποίο ορίζει ότι «Παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξετάζονται αυτεπάγγελτα από την Αρχή ή κατόπιν υποβολής παραπόνου, είναι *ultra vires* του Νόμου 7(1)/98.

Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης, δεν έχει υποβληθεί σχετική αίτηση της επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Επομένως η Αρχή απαραδέκτως προχώρησε στη διερεύνηση και εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης.

2. Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, η ερευνώσα λειτουργός **δεν προέβη ποτέ σε δέουσα έρευνα**, όπως επιτάσσει τόσο η σχετική με τη ραδιοτηλεόραση νομοθεσία, όσο και οι αρχές του διοικητικού δικαίου και ο Νόμος 158(1)/99. Η έλλειψη δέουσας έρευνας τεκμαίρεται:

(α) από το γεγονός ότι η υπόθεση ανατέθηκε στην ερευνώσα λειτουργό στις 06/08/2004 και αυτή υπέβαλε το «πόρισμά» της (με το οποίο βρήκε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο), πέντε μόλις εργάσιμες μέρες μετά, δηλαδή στις 16/08/2004. Πέντε μέρες δεν είναι αρκετές για ολοκληρωμένη έρευνα.

(β) από το γεγονός ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έχει λάβει οποιαδήποτε κατάθεση, δεν συνέλεξε οποιαδήποτε μαρτυρία και δεν απέδειξε ότι η επίδικη εκπομπή προσέβαλε καθ' οιοδήποτε τρόπο την προσωπικότητα ομάδας ατόμων.

3. Η Αρχή δεν είχε ενώπιον της πόρισμα. Το εσωτερικό σημείωμα της ερευνώσας λειτουργού, ημερομ. 16/08/2004 δεν μπορεί κατ' ουδένα τρόπο να εκληφθεί ως πόρισμα, καθώς σε αυτό υπάρχει απλά μια εισήγηση προς την Αρχή να διερευνήσει

πιθανή παράβαση των επιδικών διατάξεων, χωρίς να υπάρχει καν ο ισχυρισμός ότι η εκπομπή προσέβαλε καθ' οιονδήποτε τρόπο οποιαδήποτε ομάδα ατόμων. Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι η ίδια η ερευνώσα λειτουργός στο εσωτερικό σημείωμα της ημερομ. 16/08/2004, αναφέρει ότι «Στην προκειμένη περίπτωση, κανένας φορέας δεν έχει υποβάλει επώνυμα παράπονο προς την Αρχή σε σχέση με την εν λόγω εκπομπή.». Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό ότι κανένα απολύτως πρόσωπο ή ομάδα προσώπων και ειδικά τα πρόσωπα στα οποία αφορούσαν τα επίδικα σχόλια, δεν παρατήρησαν οποιαδήποτε προσβολή προσωπικότητας από την επίδικη εκπομπή. Κανένας δεν είχε παράπονο και καμία προσβολή δεν είχε συντελεστεί. Η Αρχή δεν προσκόμισε καμία απολύτως απόδειξη για το αντίθετο.

Παρακαλούμε ακόμη και σε αυτό το στάδιο να μελετηθεί η απόφαση στην Ανθεωρητική Έφεση αρ. 3520 ημερομ. 16.12.2005.»

Στη συνέχεια, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 31.8.2006, κάλεσε το σταθμό όπως παραστεί κατά τη διαδικασία επιβολής κύρωσης της εν λόγω υπόθεσης στις 13.9.2006.

Ο σταθμός, με επιστολή των Νομικών του Συμβούλων, ημερομ. 6.9.2006, αναφέρει τα ακόλουθα:

«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Με την παρούσα υποβάλλουμε τα ακόλουθα:

1) Η Αρχή δεν έχει λάβει υπόψη της το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο που τέθηκε ενώπιον της α) με την επιστολή του δημοσιογράφου - παρουσιαστή της επίδικης ειδησιογραφικής εκπομπής, ημερομ. 24/11/2004, β) με την επιστολή του σταθμού ημερ. 27/2/2006 καθώς και γ) με την επιστολή του σταθμού ημερ. 7/7/2006,

βάσει του οποίου ο σταθμός έχει ήδη αποδείξει ότι όλες οι κατηγορίες είναι απαράδεκτες και αβάσιμες. Με την παρούσα υιοθετούμε το περιεχόμενο των πιο πάνω επιστολών.

2) Η Αρχή στερείται αρμοδιότητας και ενεργεί παράνομα.

Ο σταθμός θέτει για ακόμα μια φορά στην προσοχή της Αρχής την μη υποβολή σχετικής αίτησης από την επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και επομένως την παράβαση του άρθρου 41(A)(1) του Νόμου 7(1)/98, του Κανονισμού 27(4) της ΚΔΠ 10/2000 και της Νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Πρωτόδικη απόφαση στην υπόθεση ANTENNA TV ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. Προσφυγής 812/2001, ημερ. 25/9/2002 η οποία επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 3520, απόφαση ημερ. 16/12/2005.»

Παρά το γεγονός ότι, τα θέματα που εγείρει ο σταθμός στις πιο πάνω επιστολές με ημερομ. 7.7.2006 και 6.9.2006, δεν είναι θέματα που μπορεί να εγείρει κατά τη διάρκεια της επιβολής κύρωσης εφόσον έχει ήδη αποφασιστεί ότι στοιχειοθετούνται οι παραβάσεις εκ μέρους του σταθμού, η Αρχή παρατηρεί τα κάτωθι:

Ο πρώτος ισχυρισμός του σταθμού, στην επιστολή του ημερομ. 7.7.2006, και ο δεύτερος ισχυρισμός του σταθμού στην επιστολή του 6.9.2006, αναφορικά με την πρόνοια του κανονισμού 27(4) των πιο πάνω Κανονισμών, δεν ευσταθεί καθώς υφίσταται **διάκριση και διαφορά** ανάμεσα σε παραβάσεις που ανάγονται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας και σε παραβάσεις του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού.

Συγκεκριμένα, το ότι στον Κανονισμό 27(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) αναφέρεται ότι «Οι ειδησιογραφικές εκπομπές, τα τηλεοπτικά μαγκαζίνα και οι εκπομπές με ανθρώπινες δραματικές ιστορίες (reality shows) υπόκεινται στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας του

συνημμένου στους παρόντες Κανονισμούς Παραρτήματος VIII» *δεν έχει το νόημα της αυτόματης υπαγωγής στον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας οποιασδήποτε παραβάσεως του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου (Ν. 7(Ι)/1998) και των Κανονισμών που εκδίδονται με βάση αυτόν, η οποία παράβαση τελείται κατά τη διάρκεια των εκπομπών που περιλαμβάνει ο Κανονισμός 27(4) της Κ.Δ.Π 10/2000, παρά μόνο αυτών των παραβάσεων που στηρίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.*

*Ο Κανονισμός 27(4) δεν αποκλείει την εφαρμογή άλλων προνοιών του Νόμου ή των Κανονισμών. Σχετικές επί του θέματος αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Antenna T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Πρ. αρ. 812/2001, ημ. 25.9.2002** και στην, επί της εφέσεως επ' αυτής, εκδοθείσας απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. Antenna T.V Ltd, Α.Ε 3520, ημ. 16.12.2005**, καθώς, ως προς την πρωτόδικη υπόθεση, η προσφυγή ευδοκίμησε επειδή δεν είχε υποβληθεί αίτηση από την Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφορικά μόνο ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (που επισυνάπτεται ως Παράρτημα VIII στην ΚΔΠ 10/2000) και όχι και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 10/2000). Παρατίθεται πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση:*

«Δεδομένου ότι δεν μπορεί να γίνει διαγωνισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της ΚΔΠ 10/2000, για παράβαση των οποίων βρέθηκε ένοχη η αιτήτρια και τιμωρήθηκε με διοικητικό πρόστιμο £Κ1.000 **(και για τις δύο, δηλαδή, παραβάσεις μαζί), ολόκληρη η επίδικη απόφαση είναι ακυρωτέα».**

*Συναφώς, η προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης έφεσης στην πρωτόδικη απόφαση προσεγγίζει το θέμα και πάλι **μόνο** ως προς την παράβαση της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ (που επισυνάπτεται ως Παράρτημα VIII στην ΚΔΠ 10/2000) και **όχι** και για την παράβαση του Κανονισμού 21(3) της ΚΔΠ 10/2000. Στην απόφαση της Ολομέλειας αναφέρονται τα εξής:*

«Αν η Νομοθετική εξουσία επιθυμούσε να δώσει εξουσία στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου να εξετάζει αυτεπάγγελτα παραβάσεις του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, θα το περιλάμβανε ρητά στις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες. Όμως μια τέτοια πρόνοια δεν έχει εισαχθεί στη φρασεολογία του άρθρου 3(2)(ζ)(η)».

Συνεπώς, η απόφαση της Αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο γιατί δεν μπορούσε να γίνει διαχωρισμός μεταξύ της παραγράφου 8(2) του Μέρους I του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για τα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και του Κανονισμού 21(3) της ΚΔΠ 10/2000, για παράβαση των οποίων επιβλήθηκε ενιαίο πρόστιμο.

Ενόψει όλων των προαναφερθέντων, αφού τα γεγονότα στη συγκεκριμένη περίπτωση στοιχειοθετούν παραβάσεις του Νόμου ή των Κανονισμών δεν απαιτείται, σχετική αίτηση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Ως εκ τούτου, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον σχετικό ισχυρισμό του σταθμού.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού, στην επιστολή του ημερομ. 7.7.2006, αναφορικά με το ότι (α) η ερευνώσα λειτουργός ολοκλήρωσε την έρευνά της σε σύντομο χρόνο, η Αρχή επισημαίνει ότι η ερευνώσα λειτουργός ενήργησε μέσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της και υπέβαλε το πόρισμά της προς την Αρχή. Ο χρόνος διεξαγωγής της έρευνας και υποβολής του σχετικού πορίσματος του ερευνώντος

λειτουργού προς την Αρχή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο για την ορθότητα ή μη της διερεύνησης που διεξήχθη από το λειτουργό. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι (β) η ερευνώσα λειτουργός δεν έλαβε καμία μαρτυρία και κατάθεση, διευκρινίζεται ότι με βάση τον Κανονισμό **42.-(4)** των προαναφερθέντων Κανονισμών, **«ο λειτουργός έχει αρμοδιότητα να ακούσει οποιουσδήποτε μάρτυρες και να πάρει γραπτές καταθέσεις από εμπλεκόμενα πρόσωπα τα οποία οφείλουν να δώσουν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχεία».** Επομένως, ο Λειτουργός έχει τη δυνατότητα, εάν και εφόσον κρίνει απαραίτητο με βάση τα ενώπιον του στοιχεία και ασκώντας τις αρμοδιότητες που του παρέχει η υφιστάμενη νομοθεσία, να συλλέξει περαιτέρω μαρτυρίες και πληροφορίες, **χωρίς όμως η ως άνω νομοθετική πρόνοια να το καθιστά υποχρεωτικό.** Στην προκειμένη περίπτωση και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με το επίδικο ρεπορτάζ, η Λειτουργός έκρινε ότι το περιεχόμενο της εν λόγω βιντεοκασέτας είναι αρκετή μαρτυρία για να στοιχειοθετηθούν οι διερευνώμενες παραβάσεις, δεδομένου μάλιστα ότι το εξεταζόμενο θέμα είναι η σχέση λόγου και εικόνας στην επίμαχη εκπομπή και κατά πόσον αυτό που ο σταθμός προβάλλει δικαιολογεί τους σχετικούς χαρακτηρισμούς και συμπεριφορά.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 7.7.2006, ότι η Αρχή δεν είχε ενώπιον της πόρισμα και ότι σε αυτό απλά υπάρχει μια εισήγηση προς την Αρχή και ότι *«Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι η ίδια η ερευνώσα λειτουργός στο εσωτερικό σημείωμα της ημερομ. 16/08/2004, αναφέρει ότι «Στην προκειμένη περίπτωση, κανένας φορέας δεν έχει υποβάλει επώνυμα παράπονο προς την Αρχή σε σχέση με την εν λόγω εκπομπή.»*, η Αρχή καλεί το σταθμό να αναγνώσει καλύτερα το πλαίσιο μέσα στο οποίο γράφηκε η πιο πάνω πρόταση, στο οποίο καταγράφονται κατά λέξη τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 44(1) του πιο πάνω Νόμου, «Χωρίς να επηρεάζονται άλλες ισχύουσες αστικές, διοικητικές ή ποινικές διατάξεις, φυσικό ή νομικό πρόσωπο,

ανεξαρτήτως της ιθαγένειας ή της χώρας εγγραφής του, του οποίου θίγονται τα νόμιμα δικαιώματα και ιδίως η τιμή και η υπόληψη λόγω μετάδοσης εσφαλμένων ή ανακριβών στοιχείων κατά τη διάρκεια προγράμματος έχει έναντι του σταθμού το δικαίωμα να απαντήσει ή να προσφύγει σε ισοδύναμα μέσα προστασίας.»

*Στην προκειμένη περίπτωση, κανένας φορέας δεν έχει υποβάλει επώνυμα, παράπονο προς την Αρχή σε σχέση με την εν λόγω εκπομπή. **Ωστόσο, ο κανονισμός 41(2) ορίζει ότι η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.***

Ως εκ τούτου, αυτό που ήθελε να τονίσει η λειτουργός γράφοντας την επίμαχη πρόταση και σε συνδυασμό με τα πιο πάνω συμφραζόμενα, είναι ότι από τη στιγμή που το εν λόγω περιστατικό περιήλθε στην αντίληψη της Αρχής, έστω μέσω παραπόνου / καταγγελίας από μη επηρεαζόμενο πρόσωπο ή φορέα, η Αρχή με βάση τον κανονισμό 41(2), είχε την εξουσία να το εξετάσει αυτεπάγγελτα. Εν κατακλείδι επισημαίνεται ότι το πόρισμα της λειτουργού θεωρείται από την Αρχή πλήρως αιτιολογημένο.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στον σταθμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για την κάθε μια εκ των παραβάσεων του **κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο 2) και του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο 3). Για την παράβαση του κανονισμού 21(3) (υποστοιχείο 1), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης, με εκείνα του υποστοιχείου 2.

Η Αρχή θεωρεί τις πιο πάνω παραβάσεις πολύ σοβαρές και αναμένει ότι ο σταθμός θα είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου