

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 51/2020 (95)

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΩΜΕΓΑ CH», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
«ΩΜΕΓΑ CHANNEL LTD»**

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 18 ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2020

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1), 21(3), 24(2)(ε) και 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές—

(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου·

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

21(3) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

*24(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές.
(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.*

32(3) Απαγορεύεται:

(γ) η παρουσίαση ανηλίκων ως μαρτύρων ή θυμάτων εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων από τις ειδησεογραφικές και άλλες ενημερωτικές εκπομπές των σταθμών. Επιτρέπεται μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον είναι αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού και δεν προκαλεί πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του ανηλίκου και μόνο ύστερα από γραπτή άδεια του κηδεμόνα·

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **3/9/2020**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς

και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα υποστοιχεία **1-5** που ακολουθούν:

1. Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:00 - 21:30**, στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων** του οργανισμού, μεταδόθηκε θέμα για την αρπαγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη,

χωρίς να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης της ανήλικης, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στο πλαίσιο του πιο πάνω Δελτίου Ειδήσεων μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Στους Τίτλους Ειδήσεων

Με σκοπό τον βιασμό απήγαγε τη 10χρονη Μαρκέλλα η 33χρονη στη Θεσσαλονίκη. Της έβαζε και ναρκωτικά σε ρόφημα. Παραδέχτηκε ενοχή.

(Μεταδίδονται πλάνα προσώπου με σχολική τσάντα, το οποίο έχει γυρισμένη την πλάτη. Στην οθόνη αναγράφεται «ΣΥΓΚΛΟΝΙΣΤΙΚΕΣ ΑΠΟΚΑΛΥΨΕΙΣ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ»).

Εισαγωγή Ρεπορτάζ

Παρουσιαστής: *Καλησπέρα σας κυρίες και κύριοι. Να προειδοποιήσουμε ότι το ρεπορτάζ που θα δείτε σε λίγο περιέχει λεπτομέρειες που μπορεί να ενοχλήσουν. Ακόμη χειρότερη τροπή παίρνει πια η υπόθεση της αρπαγής του 10χρονου κοριτσιού στη Θεσσαλονίκη. Η γυναίκα που την άρπαξε κακοποίησε σεξουαλικά το παιδί, αφού πρώτα το νάρκωσε με κοκτέιλ ουσιών. Το μεσημέρι οδηγήθηκε στον Εισαγγελέα, ο οποίος άσκησε σε βάρος της διώξεις, μεταξύ άλλων, για αρπαγή ανηλίκου, βιασμό, πορνογραφία ανηλίκων, προμήθεια ναρκωτικών και έκθεση ανηλίκου σε κίνδυνο σε βαθμό κακουργήματος.*

(Στην οθόνη αναγράφεται «ΣΥΓΚΛΟΝΙΣΤΙΚΕΣ ΑΠΟΚΑΛΥΨΕΙΣ»).

Ρεπορτάζ

(Στην οθόνη αναγράφεται «ΣΟΚ ΚΑΙ ΑΝΑΤΡΙΧΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΚΑΛΥΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΠΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ 10ΧΡΟΝΗΣ»).

Αηδία, αποτροπιασμός, απέχθεια. (Στην οθόνη προβάλλεται πρόσωπο. Η εικόνα έχει τύχει τεχνικής επεξεργασίας, συγκεκριμένα θολώματος) Είναι όλα όσα νιώθει κανείς ακούγοντας τα νεώτερα για την υπόθεση αρπαγής της μικρής Μαρκέλλας. Εδώ βλέπετε την 33χρονη να απελευθερώνει τη μικρούλα μετά από σχεδόν δύο 24ωρα. (Μεταδίδονται πλάνα από βίντεο στα οποία πρόσωπο με σχολική τσάντα περπατά, περιφέρεται ή/και τρέχει. Τα χαρακτηριστικά του προσώπου του, δεν αναγνωρίζονται)

Στη συνέχεια μεταδίδονται και ταυτόχρονα αναγράφονται στην οθόνη δηλώσεις της 33χρονης, ως εξής: «Έχω ιδιαίτερες σεξουαλικές προτιμήσεις. Μου αρέσουν τα παιδιά». Αυτά φέρεται να είπε η 33χρονη στις Αρχές. Οι αστυνομικοί ανατρίχιασαν από τις περιγραφές της κοντής κοκκινομάλλας. Πλησίασε τη μικρή έξω από το σχολείο της. Εκείνη, επειδή τη γνώριζε, την ακολούθησε και η κατηγορούμενη την πήγε στο σπίτι της στην Καλαμαριά.

Ακολούθως μεταδίδονται και ταυτόχρονα αναγράφονται στην οθόνη δηλώσεις της 33χρονης, ως εξής: «Έφτιαξα ένα ρόφημα και έριξα μέσα βενζοδιαζεπίνες και κοκαΐνη και της το έδωσα. Την ξάπλωσα και άρχισα να τη θωπεύω».

Έτσι φέρεται να συνέχισε την περιγραφή της η 33χρονη. Από τις διωκτικές αρχές εξετάζεται και η εκδοχή να εμπλέκεται η κατηγορούμενη σε κύκλωμα πορνογραφίας ανηλίκων. (Μεταδίδονται πλάνα από βίντεο στα οποία πρόσωπο τρέχει. Τα χαρακτηριστικά του προσώπου του, δεν αναγνωρίζονται)

Η 33χρονη έφτασε λίγο πριν τη μία εδώ στο Δικαστικό Μέγαρο Θεσσαλονίκης από την πίσω πόρτα, συνοδευόμενη από αστυνομικούς. Όση ώρα περίμενε έξω από το γραφείο του Εισαγγελέα φορούσε κουκούλα, ήταν σκυμμένη και δεν μιλούσε σε κανένα. Ενώ την φρουρούσαν 5 αστυνομικοί της ομάδας ΟΠΚΕ.

(Μεταδίδονται πλάνα από βίντεο στα οποία πρόσωπο τρέχει. Τα χαρακτηριστικά του προσώπου του, δεν αναγνωρίζονται. Επίσης μεταδίδονται πλάνα προσώπου με σχολική τσάντα, το οποίο έχει γυρισμένη την πλάτη)

Ποινική δίωξη για 4 κακουργήματα και 2 πλημμελήματα άσκησε η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών σε βάρος της 33χρονης. Αρπαγή ανήλικου με σκοπό να το μεταχειριστεί σε ανήθικες ασχολίες, βιασμός, γενετήσιες πράξεις με ανήλικο, πορνογραφία ανηλίκων, έκθεση ανηλίκου σε κίνδυνο και προμήθεια ναρκωτικών. Φέρεται μάλιστα να έβαλε make up στη μικρή και να τη φωτογράφιζε πριν προχωρήσει στις αρρωστημένες της πράξεις.

Στη συνέχεια μεταδίδονται δηλώσεις που έκανε στην κάμερα συγκάτοικος της 33χρονης:

Προφανώς το παιδάκι είπε ότι είδε θάλασσα, γιατί με ρώτησε η ασφάλεια «Βλέπετε θάλασσα από το διαμέρισμα;». Λέω «Ναι». Ήρθε κι απ' εδώ. Ήρθε κι απ' την κρεβατοκάμαρά μου, που βλέπω θάλασσα. Μου 'δείξαν 4 φωτογραφίες, 2 αντρών, 2 γυναικών.

Δείτε καρέ – καρέ την απελευθέρωση της μικρούλας. (Ταυτόχρονα μεταδίδεται βίντεο. Στην οθόνη αναγράφεται «ΣΕΞΟΥΑΛΙΚΑ ΤΑ ΚΙΝΗΤΡΑ ΤΗΣ ΑΡΠΑΓΗΣ ΤΗΣ 10ΧΡΟΝΗΣ ΜΑΡΚΕΛΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ 33ΧΡΟΝΗ «ΚΟΚΚΙΝΟΜΑΛΛΑ»») Ώρα 8:42 το πρωί. Οδός

Σοφούλη. Η ... κοντή, αδύνατη γυναίκα με κουκούλα και μάσκα μόλις είχε απελευθερώσει τη Μαρκέλλα μετά από 44 ώρες κράτησης. Περπατά σχεδόν τρέχοντας, θέλοντας να απομακρυνθεί από τη μικρούλα. Η 10χρονη τρέχει από πίσω της. Εκείνη γυρίζει και της λέει να μην την ακολουθεί. Η 33χρονη, λίγο μετά, επιβιβάζεται σε ταξί και φεύγει για Κατερίνη. Η μικρή Μαρκέλλα περιφέρεται στο βενζινάδικο της Σοφούλη στην Καλαμαριά. Μοιάζει χαμένη. Κοιτάζει αριστερά, δεξιά, σαν να μη ξέρει που θέλει να πάει. Περπατάει παραπαίοντας. Κάτοικος της περιοχής βλέπει τη 10χρονη. Την πλησιάζει και τη ρωτάει πού πάει με τη σχολική τσάντα σαββατιάτικα. Η μικρή δεν μπορεί να σταθεί στα πόδια της. Απομακρύνεται για λίγο, με τον κ. Γιώργο Οικονόμου να την πλησιάζει ξανά για να τη βοηθήσει. Εκείνη την ώρα περνάει από το σημείο και η κα Κατερίνα Σεραφειμίδου. Την φωνάζει ο γείτονας της να προσέχει για λίγο το παιδί, προκειμένου να καλέσει την Αστυνομία. Αν και η μικρή του είπε να μην ενημερώσει τις Αρχές.

(Στα πλάνα από το βίντεο παρακολουθούμε πρόσωπο να τρέχει, πρόσωπο που κουβαλάει σχολική τσάντα να περιφέρεται σε κάποιο χώρο, ως επίσης και το πρόσωπο με τη σχολική τσάντα να πλησιάζει πολίτη. Το πρόσωπό του δεν αναγνωρίζεται, είτε γιατί τα πλάνα είναι μακρινά, είτε γιατί δεν καταγράφουν στο σημείο του προσώπου του, είτε γιατί έχουν τύχει τεχνικής επεξεργασίας και συγκεκριμένα θολώματος).

Η 33χρονη έκοψε πολύ κοντά τα μαλλιά της και κυκλοφορούσε με μπαντάνα για να αποπροσανατολίσει τις Αρχές. Οι μετακινήσεις της στην Κατερίνη γινόταν μόνο με ταξί. Έσπασε και έβρεξε με νερό τον ηλεκτρονικό της υπολογιστή, για να καταστρέψει προφανώς αρχεία που την καίνε, όπως βίντεο ή φωτογραφίες. Τον βρήκαν οι αστυνομικοί στο διαμέρισμα που νοίκιασε στην Κατερίνη. Από την έρευνα που έγινε στο διαμέρισμα της Καλαμαριάς, αλλά και σε κάδο σκουπιδιών που θέλησε να πετάξει τα ενοχοποιητικά στοιχεία, βρέθηκαν τα ρούχα που φορούσε την ημέρα που πήρε αλλά και την ημέρα που άφησε το 10χρονο κοριτσάκι, το κινητό της αλλά και η κουρευτική μηχανή.

Το θέμα πλαισιώνεται από μουσική.

2. Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:00 - 21:30**, στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων** του οργανισμού, μεταδόθηκε θέμα για την αρπαγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη, χωρίς να ληφθούν μέτρα ώστε να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η

κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:00 - 21:30**, στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων** του οργανισμού, μεταδόθηκε θέμα για την αρπαγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη, με τρόπο που δεν διασφαλίστηκε σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη της ανήλικης, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:00 - 21:30**, στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων** του οργανισμού, μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιού, που πιθανόν να προκαλέσει φόβο, χωρίς να ληφθεί ειδική πρόνοια ώστε να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:00 - 21:30**, στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων** του οργανισμού, παρουσιάστηκε ανήλικη, θύμα εγκληματικών ενεργειών, με τρόπο που δεν ήταν αναγκαίος για την ενημέρωση του κοινού και που ενδέχεται να προκαλέσει πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητά της, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του κ. Δέσποινας Χάσικου (Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέας Ι. Χάσικος), η οποία λήφθηκε στις **29/9/2020**, ζήτησε παράταση χρόνου για υποβολή εξηγήσεων, παραστάσεων και/ή θέσεων. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **30/9/2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του, ημερομ. **12/10/2020**, υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις, παραστάσεις και/ή θέσεις του (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**). Σημειώνεται ότι ο οργανισμός, δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού, ημερομ. 12/10/2020, έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το επίμαχο Δελτίο Ειδήσεων και κρίνουμε ότι:

Στις **18.6.2020**, μεταξύ των ωρών **20:00-21:30**, στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων** του οργανισμού:

-μεταδόθηκε θέμα για την αρπαγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη, χωρίς να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης της ανήλικης, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) –**υποστοιχείο 1-**

-μεταδόθηκε θέμα για την αρπαγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη, χωρίς να ληφθούν μέτρα ώστε να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 2-**

-μεταδόθηκε θέμα για την αρπαγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη, με τρόπο που δεν διασφαλίστηκε σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη της ανήλικης,

κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 3-**

-μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιού, που πιθανόν να προκαλέσει φόβο, χωρίς να ληφθεί ειδική πρόνοια ώστε να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 4-**

-παρουσιάστηκε ανήλικη, θύμα εγκληματικών ενεργειών, με τρόπο που δεν ήταν αναγκαίος για την ενημέρωση του κοινού και που ενδέχεται να προκαλέσει πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητά της, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 5-**

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελ. **4-6** της παρούσας).

Αναφορικά με τις γραπτές εξηγήσεις και/ή θέσεις του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 12/10/2020, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με την αντιπαράθεση από μέρους του οργανισμού του θεμελιώδους δικαιώματος του σεβασμού της ιδιωτικής ζωής έναντι του θεμελιώδους δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης, και του ισχυρισμού του οργανισμού ότι «σε περίπτωση σύγκρουσης των θεμελιωδών αυτών δικαιωμάτων έχει νομολογιακά αποδοθεί μια «πρωταρχική» βαρύτητα στην ελευθερία της έκφρασης, έστω και αν η δημοσιοποίηση και μετάδοση αφορά πληροφορίες και ιδέες όχι ουδέτερης βάσης, αλλά πληροφορίες οι οποίες από μόνες τους είναι σοκαριστικές, προσβάλλουν ή ενοχλούν την κοινή γνώμη», η Αρχή τονίζει τα εξής:

Το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης είναι μια θεμελιώδης ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται άρρηκτα με την εδραίωση της δημοκρατίας. Παρ' όλα αυτά, το εν λόγω δικαίωμα σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτο.

Η ελευθερία της έκφρασης διασφαλίζεται από το Άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και από το Άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας. Συγκεκριμένα το Άρθρο 19 (1) και (2) ορίζει ότι:

- 1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.*
- 2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.*

Το συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης, το οποίο περιλαμβάνει την ελευθερία γνώμης, λήψης και μετάδοσης πληροφοριών και ιδεών, εν τούτοις, μπορεί να υποβληθεί σε διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινές, ως προβλέπει η παράγραφος 3 του Άρθρου 19 του Συντάγματος (η έντονη γραφή δική μας):

- 3. Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί ων η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.*

Σε ένα δημοκρατικό καθεστώς πρέπει να υπάρχει ένα ισοζύγιο μεταξύ της ελευθερίας της έκφρασης και του σεβασμού άλλων -εξίσου σημαντικών- δικαιωμάτων και ελευθεριών. Αδιαμφισβήτητα η ελευθερία και η ευθύνη είναι έννοιες αδιαχώριστες. Η ελευθερία έκφρασης ενός προσώπου δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως άλλοθι για την καταπάτηση δικαιωμάτων άλλων προσώπων και μια πραγματικά δημοκρατική κοινωνία οφείλει να εγγυάται και να διασφαλίζει περί τούτου.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης σε κάθε δημοκρατική κοινωνία και επ' ουδενί επιθυμεί να σταθεί τροχοπέδη στην εφαρμογή της. Υπενθυμίζει ωστόσο ότι οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί υποχρεούνται σε όλα τα προγράμματα που μεταδίδουν να διασφαλίζουν σεβασμό -μεταξύ άλλων- προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη οποιουδήποτε ατόμου. Πόσο μάλλον όταν πρόκειται για ένα ανήλικο άτομο, το οποίο χωρίς να το θέλει έγινε πρώτη είδηση στα ραδιοτηλεοπτικά μέσα για ημέρες, λόγω της αρπαγής του από ενήλικα.

Οι περιορισμοί της ελευθερίας της έκφρασης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά, ως εξάλλου έχει διατυπωθεί και σε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ). Η Αρχή έχει γνώση των αποφάσεων του ΕΔΔΑ, τις σέβεται, τις εφαρμόζει και πάντοτε τηρεί την αρχή της αναλογικότητας στη λήψη των αποφάσεών της. Γι' αυτό και πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, η Αρχή σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, μεταξύ άλλων, το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης των δημοσιογράφων, τη διασφάλιση σεβασμού προς τα πρόσωπα που αναφέρονται ή/και συμμετέχουν σε ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα και τα δικαιώματα του ραδιοτηλεοπτικού κοινού (μεταξύ άλλων για ποιοτική ενημέρωση και ενημέρωση που να έχει προπαρασκευαστεί με ευαισθησία).

Αν και η Αρχή χαιρετίζει την αναγνώριση από τον οργανισμό ότι «σε σχέση με τη δημοσιοποίηση ρεπορτάζ με πρωταγωνιστές ανήλικους-θύματα, αναγνωρίζεται ειδική προστασία με σκοπό τη διαφύλαξη των δικαιωμάτων τους κατά τρόπο που οι ανήλικοι να μη στιγματίζονται περαιτέρω μέσω της δημοσιοποίησης αχρείαστων προσωπικών τους στοιχείων και να μην υπόκεινται εν τέλει σε περαιτέρω θυματοποίηση», εν τούτοις αναρωτιέται γιατί στο επίμαχο ρεπορτάζ, ο οργανισμός δεν εφάρμοσε τα όσα αναγνωρίζει πιο πάνω. Τα παρακάτω ενδεικτικά αποσπάσματα από το ρεπορτάζ επιβεβαιώνουν την κρίση της Αρχής και συγκεκριμένα ότι στο πλαίσιο του μεταδόθηκε υλικό το οποίο δεν διασφάλιζε σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη της ανήλικης, και ότι το θέμα παρουσιάστηκε με τρόπο που δεν ήταν αναγκαίος για την ενημέρωση του κοινού και που ενδέχεται να προκαλέσει πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητά του:

Απόσπασμα#1

Με σκοπό τον βιασμό απήγαγε τη 10χρονη Μαρκέλλα η 33χρονη στη Θεσσαλονίκη. Της έβαζε και ναρκωτικά σε ρόφημα.

Απόσπασμα#2

Η γυναίκα που την άρπαξε κακοποίησε σεξουαλικά το παιδί, αφού πρώτα το νάρκωσε με κοκτέιλ ουσιών. Το μεσημέρι οδηγήθηκε στον Εισαγγελέα, ο οποίος άσκησε σε βάρος της διώξεις, μεταξύ άλλων, για αρπαγή ανηλίκου, βιασμό, πορνογραφία ανηλίκων, προμήθεια ναρκωτικών και έκθεση ανηλίκου σε κίνδυνο σε βαθμό κακουργήματος.

Απόσπασμα#3

Στη συνέχεια μεταδίδονται και ταυτόχρονα αναγράφονται στην οθόνη δηλώσεις της 33χρονης, ως εξής: «Έχω ιδιαίτερες σεξουαλικές προτιμήσεις. Μου αρέσουν τα παιδιά».

Απόσπασμα#4

Ακολουθώς μεταδίδονται και ταυτόχρονα αναγράφονται στην οθόνη δηλώσεις της 33χρονης, ως εξής: «Έφτιαξα ένα ρόφημα και έριξα μέσα βενζοδιαζεπίνες και κοκαΐνη και της το έδωσα. Την ξάπλωσα και άρχισα να τη θωπεύω».

Απόσπασμα#5

Ποινική δίωξη για 4 κακουργήματα και 2 πλημμελήματα άσκησε η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών σε βάρος της 33χρονης. Αρπαγή ανηλίκου με σκοπό να το μεταχειριστεί σε ανήθικες ασχολίες, βιασμός, γενετήσιες πράξεις με ανήλικο, πορνογραφία ανηλίκων, έκθεση ανηλίκου σε κίνδυνο και προμήθεια ναρκωτικών. Φέρεται μάλιστα να έβαλε make up στη μικρή και να τη φωτογράφιζε πριν προχωρήσει στις αρρωστημένες της πράξεις.

Απόσπασμα#6

Στην οθόνη αναγράφεται «ΣΕΞΟΥΑΛΙΚΑ ΤΑ ΚΙΝΗΤΡΑ ΤΗΣ ΑΡΠΑΓΗΣ ΤΗΣ 10ΧΡΟΝΗΣ ΜΑΡΚΕΛΛΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ 33ΧΡΟΝΗ «ΚΟΚΚΙΝΟΜΑΛΛΑ»».

Απόσπασμα#7

Η μικρή Μαρκέλλα περιφέρεται στο βενζινάδικο της Σοφούλη στην Καλαμαριά. Μοιάζει χαμένη. Κοιτάζει αριστερά, δεξιά, σαν να μη ξέρει που θέλει να πάει. Περπατάει παραπαίοντας. Κάτοικος της περιοχής βλέπει τη 10χρονη. Την πλησιάζει και τη ρωτάει πού πάει με τη σχολική τσάντα σαββατιάτικα. Η μικρή δεν μπορεί να σταθεί στα πόδια της.

Η Αρχή γνωρίζει καλά και αναγνωρίζει ότι με μια ελεύθερη και υπεύθυνη δημοσιογραφία είναι δυνατόν να διορθωθούν πολλά σε μια σύγχρονη, δημοκρατική κοινωνία. Ουδόλως διαφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι «τα ΜΜΕ είναι φύλακες της κοινής γνώμης», ούτε αμφισβητεί ότι επιτελούν ρόλο κοινωνικού παρατηρητή και συνεισφέρουν στον δημόσιο διάλογο που επιτελείται για την επίλυση προβλημάτων. Ωστόσο στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή κρίνει ότι τα πιο πάνω αποσπάσματα από το επίμαχο ρεπορτάζ του οργανισμού ούτε εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον, ούτε προσθέτουν στην είδηση ή/και την ενημέρωση των τηλεθεατών, παρά μόνο επαναλαμβάνουν με διαφορετικό τρόπο το ίδιο τραγικό γεγονός: τη σεξουαλική κακοποίηση και νάρκωση της 10χρονης από την 33χρονη. Λεπτομέρειες όπως «Έχω ιδιαίτερες σεξουαλικές προτιμήσεις. Μου αρέσουν τα παιδιά», «Την ξάπλωσα και άρχισα να τη θωπεύω» (λεκτική αναφορά και ταυτόχρονη αναγραφή επί της οθόνης), «Φέρεται μάλιστα να έβαλε make up στη μικρή και να τη φωτογράφιζε πριν προχωρήσει στις αρρωστημένες της πράξεις», «Η μικρή Μαρκέλλα ... Μοιάζει χαμένη. Κοιτάζει ... σαν να μη ξέρει που θέλει να πάει. Περπατάει παραπαίοντας. ... Η μικρή δεν μπορεί να σταθεί στα πόδια της», κατ' ουδένα λόγο δεν θεωρούνται από την Αρχή ως χρήσιμες ή/και αναγκαίες για την ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού, παρά μόνο συμβάλλουν στη δραματοποίηση μιας «εκ φύσεως» τραγικής είδησης, ενδέχεται να προκαλέσουν συναισθηματική φόρτιση στους τηλεθεατές και πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του θύματος.

Η Αρχή θεωρεί ότι ο οργανισμός μπορούσε να μεταφέρει την είδηση στο τηλεοπτικό κοινό, χωρίς δηλαδή να επηρεαστεί το δημοσιογραφικό έργο, παραλείποντας λεπτομέρειες ως οι πιο πάνω ή/και άλλες, που ούτε το θύμα ή/και τους τηλεθεατές προστατεύουν, ούτε και στην ουσιαστική ενημέρωση συνεισφέρουν.

Δεδομένων των πιο πάνω διαπιστώσεων, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «σε περίπτωση σύγκρουσης των θεμελιωδών αυτών δικαιωμάτων έχει νομολογιακά αποδοθεί μια «πρωταρχική» βαρύτητα στην ελευθερία της έκφρασης» ή/και άλλους, συναφείς ισχυρισμούς του οργανισμού.

Σε σχέση με τα όσα αναφέρονται στην επιστολή του οργανισμού, ημερομ. 12/10/2020, για την απόφαση του ΕΔΔΑ στην υπόθεση Axel Springer AG ν Γερμανίας (ή/και άλλες υποθέσεις του ΕΔΔΑ που αναφέρονται από τον οργανισμό στην επιστολή του ημερομ. 12/10/2020), η Αρχή διευκρινίζει ότι γνωρίζει το περιεχόμενό της (τους), το σέβεται και το εφαρμόζει. Πέραν τούτου όμως υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι κάθε υπόθεση που φτάνει σε Δικαστικά Όργανα, αξιολογείται και κρίνεται βάσει των δικών της μοναδικών γεγονότων. Το ίδιο πράττει και η Αρχή, ως διοικητικό όργανο, σε κάθε υπόθεση που τίθεται ενώπιόν της.

Περαιτέρω η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι, εκτός από τη στάθμιση / εξισορρόπηση όλων όσων διακυβεύονται σε κάθε υπόθεση που εξετάζει, πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, λαμβάνει πάντα υπόψη τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων.

Σε σχέση με τους παρακάτω ή/και άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 12/10/2020, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

Η ελευθερία της έκφρασης (και της πληροφόρησης ως πηγάζει από αυτή) διασφαλίζεται επίσης και στο πλαίσιο εφαρμογής του Γενικού Ευρωπαϊκού Κανονισμού για την προστασία των προσωπικών δεδομένων 2016/679, Α.85, όπου αναγνωρίζεται ότι «τα κράτη μέλη διά νόμου συμβιβάζουν το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με το δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης και πληροφόρησης, συμπεριλαμβανομένης της επεξεργασίας για δημοσιογραφικούς σκοπούς».

Χωρίς να παραδέχεται τον ισχυρισμό για μη επαρκείς εγγυήσεις στο επίμαχο ρεπορτάζ που να διασφαλίζουν το συμφέρον και την προστασία της ανήλικης συμφώνως των Κατευθυντήριων Γραμμών της Επιτρόπου Προστασίας των Δικαιωμάτων του Παιδιού,⁶ ο σταθμός επισημαίνει ότι για να ενέχεται προσβολή στην υπόληψη του προσώπου υποκειμένου σε δημοσιοποίηση των προσωπικών του στοιχείων κατά παράβαση των δικαιωμάτων του για προστασία του ιδιωτικού του βίου και προσωπικότητας δυνάμει του

Άρθρου 8 της ΕΣΔΑ, θα πρέπει η παρουσίαση των στοιχείων αυτών να ουνεται να ταυτοποιεί τα δημοσιευμένα χαρακτηριστικά μέσω των οποίων το υπό αναφορά στο ρεπορτάζ πρόσωπο να δύναται να αναγνωρισθεί. Ο σταθμός ευσεβάστως υποβάλλει ότι στην επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας και ιδιαιτέρως με βάση τα δημοσιευθέντα στο υπό κρίση ρεπορτάζ χαρακτηριστικά, αναγνώριση και ταυτοποίηση του υπ' αναφορά ανηλίκου παιδιού από το τηλεοπτικό κοινό αποτελεί ήδη απομακρυσμένο ενδεχόμενο.

Ειδικότερα τα στοιχεία που έχουν αποκαλυφθεί στο υπό κρίση ρεπορτάζ περιορίζονται στην αναφορά του ονόματος του θύματος, του φύλου και της ηλικίας του, ως επίσης και της ηλικίας και του φύλου της φερόμενης θύτη, καθώς και την ευρύτερη περιοχή στην οποία εκτυλίχθηκαν τα γεγονότα που αποτέλεσαν το αντικείμενο της είδησης που μεταδόθηκε στο Δελτίο Ειδήσεων του σταθμού. Η μετάδοση εικόνας και/ή βίντεο στα οποία αποτυπώνονταν τα πρόσωπα αναφοράς του ρεπορτάζ είχε όπως σωστά επισημάνθηκε και από την Αρχή τύχει επεξεργασίας σε βαθμό στον οποίο δεν ήταν δυνατό να γίνει οποιαδήποτε αναγνώριση τους. Δυνάμει των πιο πάνω αποτελεί θέση του σταθμού ότι δεν διακυβεύεται η υπόληψη της ανήλικης καθότι δεν δύναται να ταυτοποιηθεί και/ή αναγνωρισθεί από τα στοιχεία που αποκαλύφθηκαν από το επίμαχο ρεπορτάζ και επομένως εύρηματα παράβασεων που να στηρίζονται σε αιτιολόγηση περί προσβολής υπόληψης και προσωπικότητας της ανήλικης ενδεχομένως να μην τυγχάνουν βάσιμης αιτιολόγησης υπό το φως των αρχών της αναλογικότητας. Με κάθε σεβασμό προς τον αξιοσέβαστο ρόλο της Αρχής στην εσωτερική ρύθμιση και εξισορρόπηση αντικρουόμενων δικαιωμάτων, ο σταθμός υποστηρίζει ότι δεν έχει καταδειχθεί από το περιεχόμενο της καταγγελίας της Αρχής πως η αποκάλυψη των πιο πάνω περιορισμένων προσωπικών στοιχείων των υπό αναφορά προσώπων όπως θα μπορούσε να στιγματίσει και να επηρεάσει προσωπικά το δικαίωμα της ανήλικης στην ανεμπόδιστη απόλαυση των δικαιωμάτων που διασφαλίζει το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ. Συναφώς, δεν δύναται να εξαχθεί συμπέρασμα για παράβαση των αρχών διασφάλισης του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης της ανήλικης, εφόσον δεν καθίσταται δυνατή η ταυτοποίηση της με βάση τα δημοσιευμένα χαρακτηριστικά.

Τα πιο πάνω περιορισμένα σημεία που δημοσιεύθηκαν από το επίμαχο ρεπορτάζ ήταν ήδη γνωστά εν πάση περιπτώσει από προηγούμενες δημοσιεύσεις που έλαβαν χώρα, και εύρηματα για παραβατική συμπεριφορά του σταθμού ενδεχομένως επιφέρει δυσανάλογη βαρύτητα και/ή διακριτική μεταχείριση εις βάρος του κατά παράβαση ταυτοχρόνως του δικαιώματος δίκαιης δίκης.

Αρχικά ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι οι διαπιστωθείσες παραβάσεις της υπόθεσης δεν αφορούν, ούτε σχετίζονται με οποιανδήποτε δημοσιοποίηση / μετάδοση και/ή παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του θύματος, μέσω του Δελτίου Ειδήσεων του οργανισμού, ημερομ. 18/6/2020, αλλά αφορούν και σχετίζονται με τη μετάδοση ρεπορτάζ για την αρπαγή ανήλικης στη Θεσσαλονίκη, στο οποίο:

- δεν διασφαλίστηκε σεβασμός προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη της ανήλικης

- δεν λήφθηκαν από τον οργανισμό μέτρα, ώστε το ρεπορτάζ να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας
- δεν λήφθηκε από τον οργανισμό ειδική πρόνοια, ώστε το ρεπορτάζ να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία
- το θύμα παρουσιάστηκε με τρόπο που δεν ήταν αναγκαίος για την ενημέρωση του κοινού και που ενδέχεται να προκαλέσει πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητά του.

Πρόκειται δηλαδή για παραβάσεις του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών 21(1), 21(3), 24(2)(ε) και 32(3)(γ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), δηλαδή διατάξεων που ξεκάθαρα εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, το περιεχόμενο των οποίων σαφέστατα δεν παραπέμπει σε οποιαδήποτε ειδική περίπτωση ή επεξεργασία για δημοσιογραφικούς σκοπούς.

Η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι, είναι γνωστό και παραδεκτό ότι στο πλαίσιο των προσπαθειών εντοπισμού της ανήλικης κάποια προσωπικά της δεδομένα (φωτογραφία, ονοματεπώνυμο κ.λπ.) είχαν δοθεί στη δημοσιότητα μέσω του συστήματος Amber Alert Hellas και ήταν γνωστά πριν τη μετάδοση του επίμαχου ρεπορτάζ. Κατ' επέκταση η Αρχή δεν εξετάζει, ούτε εγείρει θέμα μετάδοσης προσωπικών δεδομένων της ανήλικης από τον οργανισμό.

Ωστόσο, η επίσημη ταυτοποίηση του θύματος, αποτελεί σοβαρό λόγο για τον οποίο τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα, συμπεριλαμβανομένου και του τηλεοπτικού οργανισμού «OMEGA CH», θα έπρεπε να χειριστούν το θέμα της αρπαγής της ανήλικης με ακόμα μεγαλύτερη ευαισθησία και προσοχή.

Με όλο τον σεβασμό η Αρχή δεν συμφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι, στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ, διασφαλίστηκε το συμφέρον της ανήλικης και ότι το θύμα έτυχε της απαιτούμενης προστασίας. Η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό σε προηγούμενες σελίδες της

παρούσας, όπου και τοποθετείται επί των παραβάσεων που αφορούν στη μη διασφάλιση σεβασμού προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη της ανήλικης, και παραθέτει ενδεικτικά αποσπάσματα από το ρεπορτάζ που επιβεβαιώνουν την κρίση της.

Στο σημείο αυτό η Αρχή επισημαίνει στον οργανισμό το αυτονόητο, ότι δηλαδή ο σεβασμός της προσωπικότητας, της τιμής και της υπόληψης του ατόμου από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα, δεν περιορίζεται μόνο προς τα πρόσωπα που ζουν ή/και διαμένουν στην επικράτεια της χώρας μας. Τα ΜΜΕ οφείλουν να διασφαλίζουν σεβασμό σε κάθε πρόσωπο που προβάλλουν ή/και αναφέρουν. Πόσο μάλλον όταν πρόκειται για την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη ενός ανήλικου, μη δημόσιου προσώπου, που διανύει μια ευάλωτη ηλικία και το οποίο έγινε πρωταγωνιστής της επικαιρότητας ως θύμα εγκληματικών ενεργειών.

Η Αρχή χαιρετίζει την απόφαση του οργανισμού να επεξεργαστεί πλάνα της ανήλικης, ώστε να μην διακρίνεται το πρόσωπό της. Ωστόσο η απόφαση αυτή από μόνη της, δεν διασφάλισε τον απαιτούμενο σεβασμό προς το θύμα. Σχετική ανάλυση περί τούτου έχει γίνει σε προηγούμενες σελίδες της παρούσας.

Σε σχέση με τους παρακάτω ή/και άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 12/10/2020, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Σε σχέση με τη διερεύνηση πιθανολογούμενης παράβασης δυνάμει του Κανονισμού 24(2)(ε), που αφορά την φερόμενη μη λήψη ειδικών προνοιών κατά τη μετάδοση του ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον ανήλικης, ούτως ώστε αυτό να προσπαρσκευασθεί με ευαισθησία, με σκοπό την αποφυγή πρόκλησης φόβου, ο σταθμός υποστηρίζει ότι στα πλαίσια του ρεπορτάζ και κατά χρόνο που προηγείτο της μετάδοσης του ρεπορτάζ, είχαν ληφθεί προειδοποιητικά μέτρα από τον παρουσιαστή του Δελτίου Ειδήσεων, ο οποίος κοινοποίησε ρητά ότι το περιεχόμενο του επίμαχου ρεπορτάζ ενδεχομένως να προκαλούσε ενόχληση στο τηλεοπτικό κοινό προετοιμάζοντας επαρκώς το κοινό για το επικείμενο ρεπορτάζ, ενώ ταυτόχρονα κάθε βιντεοσκοπημένο δημοσιευθέν υλικό είχε υποστεί ανάλογης επεξεργασίας.

Εξ' άλλου το ειδεχθές μιας τόσο αποτρόπαιας πράξης αποτελεί αναμφισβήτητα ένα γεγονός που σοκάρει το κοινό, είτε η πράξη αυτή λαμβάνει χώρα στην τοπική κοινωνία της Κύπρου είτε σε οποιοδήποτε άλλο μέρος, και επομένως η αυτούσια μετάδοση και μόνο της είδησης σοκάρει την κοινή γνώμη και επιφέρει αρνητικά συναισθήματα σε όποιο πρόσωπο λάβει γνώση των επίμαχων περιστατικών που εκτυλίχθηκαν και τα παρέθεσε

δια της παρούσης και το Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του σταθμού και δεν δύναται επομένως να αποτελέσει συνέπεια πράξεων του σταθμού.

Σχετικά με το θέμα της προειδοποίησης που δοθηκε από τον οργανισμό, η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι η παράβαση του Κανονισμού 24(2)(ε) των Κανονισμών δεν αφορά στο κατά πόσον δόθηκε προειδοποίηση πριν τη μετάδοση του επίμαχου ρεπορτάζ αλλά στο κατά πόσον ο οργανισμός προνόησε ώστε να το προπαρασκευάσει με ευαισθησία. Η απόφαση του οργανισμού να προειδοποιήσει το τηλεοπτικό κοινό ότι «το ρεπορτάζ περιέχει λεπτομέρειες που μπορεί να ενοχλήσουν» ουδόλως τον απαλλάσσει από την υποχρέωση να προπαρασκευάζει με ευαισθησία ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο. Αν και χαιρετίζει την απόφαση του οργανισμού να προειδοποιήσει τους τηλεθεατές, εντούτοις η Αρχή κρίνει ότι η προειδοποίηση από μόνη της, χωρίς να έχει προηγηθεί προπαρασκευή του περιεχομένου του ρεπορτάζ με ευαισθησία, δεν παρείχε την απαιτούμενη προστασία στο κοινό που παρακολουθούσε. Εξάλλου στόχος δεν είναι ο αποκλεισμός τηλεθεατών από την ενημέρωση επειδή το περιεχόμενο πιθανόν να τους φοβίσει, αλλά η καλύτερη προπαρασκευή του υλικού που θα μεταδοθεί από τους οργανισμούς, ώστε να ενημερώνονται και οι πιο ευάλωτες / ευαίσθητες ομάδες. Στηριζόμενη στα ενώπια της γεγονότα, ως αυτά μεταδόθηκαν και καταγράφονται αναλυτικά στο υποστοιχείο 1 της παρούσας, η Αρχή κρίνει ότι ο οργανισμός δεν προνόησε να προπαρασκευάσει το επίμαχο ρεπορτάζ με ευαισθησία και παραθέτει ενδεικτικά αποσπάσματα που επιβεβαιώνουν την κρίση της:

Απόσπασμα#1

(Στην οθόνη αναγράφεται «ΣΟΚ ΚΑΙ ΑΝΑΤΡΙΧΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΚΑΛΥΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΠΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ 10ΧΡΟΝΗΣ»).

Αηδία, αποτροπιασμός, απέχθεια. (Στην οθόνη προβάλλεται πρόσωπο. Η εικόνα έχει τύχει τεχνικής επεξεργασίας, συγκεκριμένα θολώματος) *Είναι όλα όσα νιώθει κανείς ακούγοντας τα νεώτερα για την υπόθεση αρπαγής της μικρής Μαρκέλλας. Εδώ βλέπετε την 33χρονη να απελευθερώνει τη μικρούλα μετά από σχεδόν δύο 24ωρα.* (Μεταδίδονται πλάνα από βίντεο στα οποία πρόσωπο με σχολική τσάντα περπατά, περιφέρεται ή/και τρέχει. Τα χαρακτηριστικά του προσώπου του, δεν αναγνωρίζονται)

Στη συνέχεια μεταδίδονται και ταυτόχρονα αναγράφονται στην οθόνη δηλώσεις της 33χρονης, ως εξής: «Έχω ιδιαίτερες σεξουαλικές προτιμήσεις. Μου αρέσουν τα παιδιά». Αυτά φέρεται να είπε η 33χρονη στις Αρχές. Οι αστυνομικοί ανατρίχιασαν από τις περιγραφές της κοντής κοκκινομάλλας. Πλησίασε τη μικρή έξω από το σχολείο της. Εκείνη, επειδή τη γνώριζε, την ακολούθησε και η κατηγορούμενη την πήγε στο σπίτι της στην Καλαμαριά.

Ακολούθως μεταδίδονται και ταυτόχρονα αναγράφονται στην οθόνη δηλώσεις της 33χρονης, ως εξής: «Έφτιαξα ένα ρόφημα και έριξα μέσα βενζοδιαζεπίνες και κοκαΐνη και της το έδωσα. Την ξάπλωσα και άρχισα να τη θωπεύω».

Έτσι φέρεται να συνέχισε την περιγραφή της η 33χρονη.

Απόσπασμα#2

Δείτε καρέ – καρέ την απελευθέρωση της μικρούλας. (Ταυτόχρονα μεταδίδεται βίντεο. Στην οθόνη αναγράφεται «ΣΕΞΟΥΑΛΙΚΑ ΤΑ ΚΙΝΗΤΡΑ ΤΗΣ ΑΡΠΑΓΗΣ ΤΗΣ 10ΧΡΟΝΗΣ ΜΑΡΚΕΛΛΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ 33ΧΡΟΝΗ «ΚΟΚΚΙΝΟΜΑΛΛΑ»») Ώρα 8:42 το πρωί. Οδός Σοφούλη. Η ... κοντή, αδύνατη γυναίκα με κουκούλα και μάσκα μόλις είχε απελευθερώσει τη Μαρκέλλα μετά από 44 ώρες κράτησης. Περπατά σχεδόν τρέχοντας, θέλοντας να απομακρυνθεί από τη μικρούλα. Η 10χρονη τρέχει από πίσω της. Εκείνη γυρίζει και της λέει να μην την ακολουθεί. Η 33χρονη, λίγο μετά, επιβιβάζεται σε ταξί και φεύγει για Κατερίνη. Η μικρή Μαρκέλλα περιφέρεται στο βενζινάδικο της Σοφούλη στην Καλαμαριά. Μοιάζει χαμένη. Κοιτάζει αριστερά, δεξιά, σαν να μη ξέρει πού θέλει να πάει. Περπατάει παραπαίοντας. Κάτοικος της περιοχής βλέπει τη 10χρονη. Την πλησιάζει και τη ρωτάει πού πάει με τη σχολική τσάντα σαββατιάτικα. Η μικρή δεν μπορεί να σταθεί στα πόδια της. Απομακρύνεται για λίγο, με τον κ. Γιώργο Οικονόμου να την πλησιάζει ξανά για να τη βοηθήσει. Εκείνη την ώρα περνάει από το σημείο και η κα Κατερίνα Σεραφειμίδου. Την φωνάζει ο γείτονας της να προσέχει για λίγο το παιδί, προκειμένου να καλέσει την Αστυνομία. Αν και η μικρή του είπε να μην ενημερώσει τις Αρχές.

(Στα πλάνα από το βίντεο παρακολουθούμε πρόσωπο να τρέχει, πρόσωπο που κουβαλάει σχολική τσάντα να περιφέρεται σε κάποιο χώρο, ως επίσης και το πρόσωπο με τη σχολική τσάντα να πλησιάζει πολίτη. Το πρόσωπό του δεν αναγνωρίζεται, είτε γιατί τα πλάνα είναι μακρινά, είτε γιατί δεν καταγράφουν στο σημείο του προσώπου του, είτε γιατί έχουν τύχει τεχνικής επεξεργασίας και συγκεκριμένα θολώματος).

Η Αρχή δεν διαφωνεί με τη θέση του οργανισμού ότι «το ειδικό μιας τόσο αποτρόπαιας πράξης αποτελεί αναμφισβήτητα ένα γεγονός που σοκάρει το κοινό ... και επομένως η αυτούσια μετάδοση και μόνο της είδησης ... επιφέρει αρνητικά συναισθήματα». Εντούτοις, ως εύκολα γίνεται αντιληπτό από τα πιο πάνω ενδεικτικά αποσπάσματα, στο επίμαχο ρεπορτάζ του οργανισμού δεν έγινε απλώς «αυτούσια μετάδοση της είδησης» ως ο οργανισμός λανθασμένα ισχυρίζεται. Στο επίμαχο ρεπορτάζ μεταδόθηκαν -μεταξύ άλλων- αχρείαστες λεπτομέρειες όπως οι δηλώσεις της 33χρονης ότι «Έχω ιδιαίτερες σεξουαλικές προτιμήσεις. Μου αρέσουν τα παιδιά», «Έφτιαξα ένα ρόφημα και έριξα μέσα βενζοδιαζεπίνες και κοκαΐνη και της το έδωσα. Την ξάπλωσα και άρχισα να τη θωπεύω» (με ταυτόχρονη αναγραφή των δηλώσεων επί της οθόνης) ή/και λεπτομέρειες όπως «Οι αστυνομικοί ανατρίχιασαν από τις περιγραφές της κοντής κοκκινομάλλας», «Η μικρή Μαρκέλλα περιφέρεται στο βενζινάδικο της Σοφούλη στην Καλαμαριά. Μοιάζει χαμένη. Κοιτάζει αριστερά, δεξιά, σαν να μη ξέρει που θέλει να πάει» κ.λπ, προβλήθηκαν στομώδεις αναγραφές όπως «ΣΟΚ ΚΑΙ ΑΝΑΤΡΙΧΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΚΑΛΥΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΠΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ 10ΧΡΟΝΗΣ» και έγινε «καρέ-καρέ» περιγραφή της απελευθέρωσης του θύματος, οι οποίες δεν εξυπηρετούσαν στην ουσιαστική ενημέρωση του κοινού παρά μόνο στον εντυπωσιασμό του, δραματοποίησαν την είδηση και πιθανόν να προκάλεσαν αισθήματα φόβου στους τηλεθεατές. Συναισθηματική ένταση στο κοινό προκαλεί και η μουσική επένδυση του ρεπορτάζ (μουσική αγωνίας).

Όσον αφορά στη θέση του οργανισμού ότι «το βιντεοσκοπημένο δημοσιευθέν υλικό είχε υποστεί ανάλογης επεξεργασίας», η Αρχή επαναλαμβάνει ότι σέβεται την προσπάθεια του οργανισμού για επεξεργασία συγκεκριμένων πλάνων του ρεπορτάζ ώστε, μεταξύ άλλων, να μην προβάλλεται το πρόσωπο της ανήλικης. Εντούτοις η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι η απόφασή της, για το κατά πόσον δηλαδή ο οργανισμός προνόησε ή όχι να προπαρασκευάσει το εν λόγω ρεπορτάζ με ευαισθησία, δεν προκύπτει μόνο μέσα από αξιολόγηση του οπτικού υλικού, αλλά μέσα από αξιολόγηση όλου του υλικού που συνθέτει το ρεπορτάζ (οπτικού, λεκτικού, αναγραφών κ.λπ).

Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι, η δημιουργία πιθανών αρνητικών συναισθημάτων στους τηλεθεατές που παρακολούθησαν το ρεπορτάζ δεν «αποτελεί συνέπεια πράξεων του οργανισμού».

Σε σχέση με τους παρακάτω ή/και άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 12/10/2020, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Ταυτοχρόνως η μετάδοση του επίμαχου ρεπορτάζ και το οποίο αποκαλύπτει την επικείμενη ειδεχθή αυτή παραβατική συμπεριφορά που φέρεται να σημειώθηκε από την 33χρονη εις βάρος του ανηλίκου παιδιού φέρεται να υπέχει πραγματική βάση ως προς την αλήθεια του προβληθέντος περιεχομένου, και/ή αποτυπώνει την ειλικρινή αντίληψη των δημοσιογράφων του σταθμού περί της αλήθειας και της αξιοπιστίας αυτού, δυνάμει δηλώσεων των υπ' αναφορά προσώπων αλλά και εξωγενούς μαρτυρίας (κατοίκων της περιοχής στην οποία ανευρέθηκε η ανήλικη, και ατόμου που ευρίσκονταν σε στενό κύκλο επαφής της 33χρονης φερόμενης θύτη), αλλά και δηλώσεων που έχουν διαρρεύσει από τις Ελληνικές Αρχές κατά τη λήψη ανακριτικής κατάθεσης από τη θύτη και/ή άλλου μαρτυρικού βιντεοσκοπημένου υλικού. Οι διαστάσεις της προβληθείσας είδησης χρήζουν μάλιστα ακόμη πιο επιτακτικής ανάγκης δημοσιοποίησης της είδησης, στη βάση διερεύνησης επικείμενης διασύνδεσης του υπό αναφορά περιστατικού με δίκτυο απαγωγής παιδιών, καθιστώντας ορατό το ενδεχόμενο μιας συστημικής οργανωμένης συμπεριφοράς και ανάγοντας το περιεχόμενο του δημοσιευθέντος ρεπορτάζ στη σφαίρα του δημοσίου συμφέροντος.

Περιπλέον, η αναλυτική περιγραφή της σκηνής κατά την οποία ανευρέθηκε το υπό αναφορά ανήλικο παιδί, έγινε για σκοπούς κατανόησης και καλύτερης απεικόνισης των περιστάσεων ανεύρεσης της ανήλικης, με σκοπό τη συνεισφορά της εκπομπής στην κοινωνία για επαγρύπνηση επί της ύπαρξης φαινομένων όπως το κατ' ισχυρισμό περιστατικό απαγωγής και παρενόχλησης ανηλίκων, τα οποία δυστυχώς αποτελούν μέχρι και σήμερα μελανά σημεία στη σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία του σήμερα. Επομένως ο σταθμός υποβάλλει ευσεβώς ότι γλαφυρή περιγραφή της συμπεριφοράς της θύτριας αλλά και των περιστάσεων απαγωγής και ανεύρεσης της ανήλικης, έγιναν με αποκλειστικό σκοπό την ενίσχυση της αληθοφάνειας περί της ύπαρξης περιστατικών όπως το παρόν, ούτως ώστε να συνεισφέρει περαιτέρω στην πληροφόρηση και ευαισθητοποίηση του κοινού αλλά και στην ανάγκη λήψης μέτρων πρόληψης από την κοινωνία και την πολιτεία, για αποφυγή επανάληψης τους, και όχι για να δημοσιοποιηθεί μια εικόνα προς τα έξω που να ταυτοποιεί το φερόμενο θύμα στο κοινό. Εξ' ου και ο τόνος που διατηρήθηκε από το Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων κατά την παράθεση της είδησης και του ρεπορτάζ ήταν σοβαρός χωρίς τη συνοδεία περιπτών φράσεων και/ή σχολιασμού πλην της παράθεσης αποσπασματικών δηλώσεων – μαρτυριών, με γνώμονα την αποφυγή στοχοποίησης της ανήλικης και τη διατήρηση της αξιοπρέπειας της και/ή της αποφυγής εξυπηρέτησης αλλότριων σκοπών – εντυπωσιασμού και ή υποκίνηση περιέργειας του κοινού. Τα βίντεο που χρησιμοποιήθηκαν δε, δεν εστιάζουν στο να δείξουν την ταυτότητα της ανήλικης, αλλά τον τρόπο εντοπισμού της αλλά και τον τρόπο διενέργειας της φερόμενης θύτριας τόσο κατά την απαγωγή της, όσο και κατά την απελευθέρωση της.

Σχετική κατά τη γνώμη μας ως προς το πιο πάνω αποτελεί και η απόφαση *Jersild v. Denmark*⁷, στην οποία κρίθηκε ότι δημοσίευση συνέντευξης περιλαμβάνουσας δηλώσεις ρατσιστικές, στο πλαίσιο μετάδοσης σε ένα σοβαρό ειδησεογραφικό πρόγραμμα, είχε γίνει *κατά τρόπο που να αποσκοπεί στην πληροφόρηση του κοινού για γεγονότα που λάμβαναν χώρα στην τοπική κοινωνία και/ή εξωτερικό*, και επομένως επιβολή ποινής στο δημοσιογράφο της εκπομπής δεν δικαιολογείτο και παραβίαζε το δημοσιογραφικό του δικαίωμα και καθήκον για πληροφόρηση ως διαφυλάσσεται από το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ.

Η Αρχή διευκρινίζει στον οργανισμό ότι δεν αμφισβητεί ούτε την ακρίβεια των πληροφοριών που μεταδόθηκαν αλλά ούτε και την «αλήθεια του προβληθέντος περιεχομένου». Εξάλλου καμία εκ των παραβάσεων της υπόθεσης δεν αφορά ή/και σχετίζεται με την αντικειμενικότητα ή/και την ακρίβεια του περιεχομένου του ρεπορτάζ. Η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι κατ' ουδένα λόγο δεν θεωρεί εσφαλμένη τη δημοσιογραφική κάλυψη της απαγωγής της 10χρονης από τον οργανισμό. Διαφωνεί ωστόσο με τον τρόπο κάλυψης του θέματος δηλαδή το περιεχόμενο του ρεπορτάζ, το οποίο παραβιάζει συγκεκριμένες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας (ήτοι αυτές των υποστοιχείων 1-5). Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι το επίμαχο ρεπορτάζ περιείχε πληροφορίες ή/και στοιχεία που δεν εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον ή/και την κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης, για τους λόγους που έχει ήδη αναλύσει σε προηγούμενες σελίδες της παρούσας ή/και προτίθεται να παραθέσει ακολούθως.

Δεδομένων όλων των πιο πάνω διαπιστώσεων της Αρχής, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του οργανισμού που αναφέρουν ότι η «γλαφυρή περιγραφή της συμπεριφοράς της θύτριας αλλά και των περιστατικών απαγωγής και ανεύρεσης της ανήλικης, έγιναν με αποκλειστικό σκοπό την ενίσχυση της αληθοφάνειας περί της ύπαρξης περιστατικών όπως το παρόν, ούτως ώστε να συνεισφέρει περαιτέρω στην πληροφόρηση και ευαισθητοποίηση του κοινού αλλά και στην ανάγκη λήψης μέτρων πρόληψης από την κοινωνία και την πολιτεία για αποφυγή επανάληψής τους», ότι «η αναλυτική περιγραφή της σκηνής κατά την οποία ανευρέθηκε το υπό αναφορά ανήλικο παιδί, έγινε για σκοπούς κατανόησης και καλύτερης απεικόνισης των περιστάσεων ανεύρεσης της ανήλικης», ότι το ρεπορτάζ μεταδόθηκε «χωρίς τη συνοδεία περιττών φράσεων και/ή σχολιασμού ... με γνώμονα την αποφυγή στοχοποίησης της ανήλικης και τη διατήρηση της αξιοπρέπειας της και/ή της αποφυγής ... σκοπών - εντυπωσιασμού και ή υποκίνηση περιέργειας του κοινού» και ότι η μετάδοση έγινε «κατά

τρόπο που να αποσκοπεί στην πληροφόρηση του κοινού για τα γεγονότα που λάμβαναν χώρα» (Jersild v Δανίας).

Η Αρχή ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι υπάρχουν πολλοί τρόποι ευαισθητοποίησης και ενεργοποίησης του κοινού ή/και κρατικών φορέων από τα ΜΜΕ σε ευαίσθητα θέματα. Ωστόσο η μετάδοση αχρείαστων ή/και ακατάλληλων πληροφοριών από την τηλεόραση ή/και το ραδιόφωνο ή/και η χρήση μεθόδων που αποσκοπούν στον εντυπωσιασμό παρά στην ενημέρωση, παραβιάζουν δικαιώματα τρίτων ή/και δεν εξυπηρετούν στο δημόσιο συμφέρον, δεν βοηθά στην επίτευξη του πιο πάνω στόχου αλλά ενδέχεται να επιφέρουν αντίθετα αποτελέσματα.

Σε σχέση με τους παρακάτω ή/και άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 12/10/2020, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Αναφορικά δε με την παράλειψη πρότερης λήψης έγκρισης εκ των κηδεμόνων της ανήλικης ως προπαρασκευαστικό μέτρο που συνιστά προϋπόθεση για τη δημοσιοποίηση ρεπορτάζ με θέμα τη βία και/ή άλλες παράβασεις των δικαιωμάτων των προβληθέντων ανηλίκων, ως προϋποτίθεται από τις σχετικές εγκυκλίους της Αρχής, ο σταθμός υποβάλλει ευσεβώς ότι η πληροφόρηση και/ή το δημοσιευθέν ρεπορτάζ αφορούσε είδηση που είχε ήδη διαδοθεί ευρέως στα ΜΜΕ, καθότι το περιεχόμενο είχε αντληθεί από ρεπορτάζ που είχαν ήδη κατασκευασθεί και προβληθεί από τα ελληνικά ΜΜΕ προγενέστερα, και συναφώς η πληροφόρηση που εμπεριέχετο στο ρεπορτάζ ενέπιπτε σε πληροφόρηση που άνηκε στη δημόσια σφαίρα – γνώση του κοινού,⁹ χωρίς να ενέχει πρόσθετες επιπτώσεις επί των δικαιωμάτων της ανήλικης.

Η Αρχή διευκρινίζει ότι η παράβαση του υποστοιχείου 5 είναι ξεκάθαρη και κατ' ουδένα λόγο δεν σχετίζεται με το θέμα παραχώρησης γραπτής άδειας από τον κηδεμόνα του θύματος. Περαιτέρω η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι στην παρούσα υπόθεση δεν εξετάζει ρεπορτάζ άλλων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών αλλά το ρεπορτάζ του τηλεοπτικού οργανισμού «OMEGA CH», ως αυτό μεταδόθηκε στο Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του οργανισμού, στις 18/6/2020. Όσον αφορά στο σημείο του ισχυρισμού που αναφέρει ότι το περιεχόμενο του επίμαχου ρεπορτάζ «είχε αντληθεί από ρεπορτάζ που είχαν ήδη κατασκευασθεί και προβληθεί από τα ελληνικά ΜΜΕ προγενέστερα», η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι έχει την απόλυτη συντακτική ευθύνη των προγραμμάτων που μεταδίδει,

συμπεριλαμβανομένων και όσων αναμεταδίδει από άλλα ραδιοτηλεοπτικά μέσα, της Κύπρου ή/και του εξωτερικού. Η Αρχή επαναλαμβάνει για ακόμα μια φορά ότι, οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί οφείλουν να αναπροσαρμόζουν το περιεχόμενο των προγραμμάτων που αναμεταδίδουν από άλλες χώρες, ώστε να μην παραβιάζουν διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας που διέπει το περιεχόμενό τους, οι οποίες, ως είναι λογικό, διαφέρουν από χώρα σε χώρα. Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι, η πληροφόρηση που εμπεριέχεται στο αρχικό ρεπορτάζ από το οποίο αντλήθηκε υλικό, μεταδόθηκε από ελληνικά ΜΜΕ «χωρίς να ενέχει πρόσθετες επιπτώσεις επί των δικαιωμάτων της ανήλικης», η Αρχή τον απορρίπτει. Η Αρχή ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι πρόκειται για υποθετικό ισχυρισμό του ο οποίος, εν πάση περιπτώσει, δεν την αφορά. Ως είναι γνωστό, τα ρεπορτάζ που μεταδίδονται από ελληνικούς ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα / εποπτεία της Αρχής και η ίδια ουδόλως δεσμεύεται από οποιεσδήποτε αποφάσεις ελληνικών διοικητικών οργάνων.

Σε σχέση με τους παρακάτω ή/και άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 12/10/2020, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Σε σχέση με την υπό διερεύνηση παράβαση στο βαθμό που ο σταθμός κατ' ισχυρισμό παρέλειψε να λάβει μέτρα ώστε να διασφαλίσει ότι η εκπομπή ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που διασφαλίζει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης, δυνάμει του Κ21(1), ο σταθμός δεν αποδέχεται ότι η διερευνώμενη παράβαση έχει στοιχειοθετηθεί. Συγκεκριμένα, ο τρόπος μετάδοσης των βιντεοσκοπημένων παραθεμάτων (αλλοίωση εικόνας), ο χρόνος μετάδοσης του προγράμματος, η πρότερη προειδοποίηση που δόθηκε από τον κεντρικό παρουσιαστή σε σχέση με το περιεχόμενο και τη φύση του ρεπορτάζ που ακολουθούσε, η μη οπτική προβολή σκηνών και/ή προσώπων, συνηγορούν προς τούτο. Ο σταθμός παραδέχεται ότι κατά την αυτούσια παράθεση μαρτυριών που

λήφθηκαν άμεσα ή έμμεσα από τους συνεντευξιζόμενους – από τρίτα μέρη για σκοπούς εξέτασης της παρούσας, δόθηκε παραστατική περιγραφή και ενδεχομένως ορισμένα στοιχεία που δεν ήταν απαραίτητα, τα οποία δεν αντανakλούν την προαγωγή και δεν συνεισφέρουν στην ποιοτική αναβάθμιση του περιεχομένου του ρεπορτάζ, εντούτοις, δεν δύναται να εκληφθεί ότι υποβαθμίζουν το ποιοτικό επίπεδο στο σύνολο του ρεπορτάζ, καθότι η συμβολή των μαρτυριών αυτών ήταν απαραίτητη στη στοιχειοθέτηση ενός αντικειμενικού ρεπορτάζ, που να αντανakλά επαρκώς τις κοινωνικές διαστάσεις που ενείχε η είδηση, αλλά και την επίσημη της προσοχής του κοινού για το υπαρκτό περιστατικών όπως το περιστατικό που προβλήθηκε στο ρεπορτάζ. Η αξιολόγηση των δημοσιευμάτων πρέπει να λαμβάνεται υπό τη γενικότερη μορφή της και όχι κατ' απομόνωση συγκεκριμένων φράσεων.

Η Αρχή, έχοντας ως κριτήριο για τις αποφάσεις της, τη λογική του μέσου λογικού Κύπριου τηλεθεατή, κρίνει ότι στο πλαίσιο του επίμαχου ρεπορτάζ του οργανισμού μεταδόθηκε οπτικό ή/και λεκτικό υλικό το οποίο δεν ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Ακολουθούν ενδεικτικά αποσπάσματα από το ρεπορτάζ τα οποία επιβεβαιώνουν την κρίση της Αρχής:

Απόσπασμα#1

Στη συνέχεια μεταδίδονται και ταυτόχρονα αναγράφονται στην οθόνη δηλώσεις της 33χρονης, ως εξής: «Έχω ιδιαίτερες σεξουαλικές προτιμήσεις. Μου αρέσουν τα παιδιά». *Αυτά φέρεται να είπε η 33χρονη στις Αρχές. Οι αστυνομικοί ανατρίχιασαν από τις περιγραφές της κοντής κοκκινομάλλας. Πλησίασε τη μικρή έξω από το σχολείο της. Εκείνη, επειδή τη γνώριζε, την ακολούθησε και η κατηγορούμενη την πήγε στο σπίτι της στην Καλαμαριά.*

Ακολουθώς μεταδίδονται και ταυτόχρονα αναγράφονται στην οθόνη δηλώσεις της 33χρονης, ως εξής: «Έφτιαξα ένα ρόφημα και έριξα μέσα βενζοδιαζεπίνες και κοκαΐνη και της το έδωσα. Την ξάπλωσα και άρχισα να τη θωπεύω».

Έτσι φέρεται να συνέχισε την περιγραφή της η 33χρονη.

Απόσπασμα#2

Ποινική δίωξη για 4 κακουργήματα και 2 πλημμελήματα άσκησε η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών σε βάρος της 33χρονης. Αρπαγή ανήλικου με σκοπό να το μεταχειριστεί σε ανήθικες ασχολίες, βιασμός, γενετήσιες πράξεις με ανήλικο, πορνογραφία ανηλίκων, έκθεση ανηλίκου σε κίνδυνο και προμήθεια ναρκωτικών. Φέρεται μάλιστα να έβαλε make up στη μικρή και να τη φωτογράφισε πριν προχωρήσει στις αρρωστημένες της πράξεις.

Απόσπασμα#3

Δείτε καρέ – καρέ την απελευθέρωση της μικρούλας. (Ταυτόχρονα μεταδίδεται βίντεο. Στην οθόνη αναγράφεται «ΣΕΞΟΥΑΛΙΚΑ ΤΑ ΚΙΝΗΤΡΑ ΤΗΣ ΑΡΠΑΓΗΣ ΤΗΣ 10ΧΡΟΝΗΣ ΜΑΡΚΕΛΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ 33ΧΡΟΝΗ «ΚΟΚΚΙΝΟΜΑΛΛΑ»») Ώρα 8:42 το πρωί. Οδός Σοφούλη. Η ... κοντή, αδύνατη γυναίκα με κουκούλα και μάσκα μόλις είχε απελευθερώσει τη Μαρκέλλα μετά από 44 ώρες κράτησης. Περπατά σχεδόν τρέχοντας, θέλοντας να απομακρυνθεί από τη μικρούλα. Η 10χρονη τρέχει από πίσω της. Εκείνη γυρίζει και της λέει να μην την

ακολουθεί. Η 33χρονη, λίγο μετά, επιβιβάζεται σε ταξί και φεύγει για Κατερίνη. Η μικρή Μαρκέλλα περιφέρεται στο βενζινάδικο της Σοφούλη στην Καλαμαριά. Μοιάζει χαμένη. Κοιτάζει αριστερά, δεξιά, σαν να μη ξέρει που θέλει να πάει. Περπατάει παραπαίοντας. Κάτοικος της περιοχής βλέπει τη 10χρονη. Την πλησιάζει και τη ρωτάει πού πάει με τη σχολική τσάντα σαββατιάτικα. Η μικρή δεν μπορεί να σταθεί στα πόδια της. Απομακρύνεται για λίγο, με τον κ. Γιώργο Οικονόμου να την πλησιάζει ξανά για να τη βοηθήσει. Εκείνη την ώρα περνάει από το σημείο και η κα Κατερίνα Σεραφειμίδου. Την φωνάζει ο γείτονας της να προσέχει για λίγο το παιδί, προκειμένου να καλέσει την Αστυνομία. Αν και η μικρή του είπε να μην ενημερώσει τις Αρχές.

Τα πιο πάνω αποσπάσματα εμπεριέχουν, μεταξύ άλλων, στοιχεία, αναφορές, περιγραφές ή/και πληροφορίες που δεν διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή και την υπόληψη ανήλικης, που την παρουσιάζουν με τρόπο που δεν ήταν αναγκαίος για την ενημέρωση του κοινού, που ενδέχεται να προκαλέσουν πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα της ανήλικης και που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο σε τηλεθεατές ελλείψει ευαισθησίας κατά την προπαρασκευή του ρεπορτάζ στο οποίο μεταδόθηκαν.

Η Αρχή θεωρεί ότι ένα ρεπορτάζ με το πιο πάνω περιεχόμενο δεν ευρίσκεται, με βάση τη λογική του μέσου τηλεθεατή, στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Στο επίμαχο ρεπορτάζ ούτε το θύμα, αλλά ούτε και οι τηλεθεατές έτυχαν προστασίας από τον οργανισμό. Τουναντίον, η συμπερίληψη όλων των πιο πάνω στοιχείων και/ή πληροφοριών σε αυτό επιβεβαιώνει τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, συμπεριλαμβανομένης και αυτής του Κανονισμού 21(1) των Κανονισμών.

Η Αρχή ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι η παράβαση του Κανονισμού 21(1) των Κανονισμών, δεν προκύπτει από παράγοντες όπως η αλλοίωση της εικόνας των προσώπων, η προειδοποίηση που δόθηκε και η ώρα μετάδοσης του επίμαχου ρεπορτάζ αλλά μέσα από την εξέταση και αξιολόγηση του τελικού τηλεοπτικού προϊόντος, ως αυτό μεταδόθηκε στο πλαίσιο του επίμαχου Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων του οργανισμού. Σημειώνεται ότι, το

επίμαχο ρεπορτάζ μεταδόθηκε ως πρώτη είδηση στο Δελτίο και πιο συγκεκριμένα μεταξύ των ωρών 20:09-20:17.

Η Αρχή χαιρετίζει την παραδοχή από τον οργανισμό ότι στο πλαίσιο του ρεπορτάζ και πιο συγκεκριμένα «κατά την αυτούσια παράθεση μαρτυριών», μεταδόθηκαν παραστατικές περιγραφές και στοιχεία που ενδεχομένως δεν ήταν απαραίτητα. Διαφωνεί ωστόσο με τη θέση του οργανισμού ότι, η μετάδοση παραστατικών περιγραφών και μη απαραίτητων στοιχείων περιορίζεται μόνο στα συγκεκριμένα σημεία του ρεπορτάζ. Τέλος η Αρχή διαβεβαιώνει τον οργανισμό ότι σε κάθε υπόθεση που τίθεται ενώπιόν της – συμπεριλαμβανομένης εννοείται και της παρούσας- εξετάζει το σύνολο των γεγονότων / περιστατικών που την απαρτίζουν και όχι αποσπασματικά ή/και επιλεκτικά.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1), 21(3), 24(2)(ε) και 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς. Η υποβολή των απόψεων του οργανισμού μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, καλείται όπως τις υποβάλει στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας απόφασης.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, καλείται όπως πληροφορήσει την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας απόφασης, ότι επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.Kov.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 51/2020 (95)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «OMEGA CH», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «OMEGA CHANNEL LTD»

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 7 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **18 Νοεμβρίου 2020**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21 (1) και (3), 24(2)(ε) και 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

***26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές—
(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου·***

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21 (1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

(3) Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται

γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

24(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές.

(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.

32(3) Απαγορεύεται:

(γ) η παρουσίαση ανηλίκων ως μαρτύρων ή θυμάτων εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων από τις ειδησεογραφικές και άλλες ενημερωτικές εκπομπές των σταθμών. Επιτρέπεται μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον είναι αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού και δεν προκαλεί πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητα του ανηλίκου και μόνο ύστερα από γραπτή άδεια του κηδεμόνα·

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουστεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υπόθεσης, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της, ημερομ. **11/3/2021**, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής διοικητικών κυρώσεων γραπτώς και/ή προσωπικώς. Η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό ότι, εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της επιστολής και εάν επιθυμεί να τις υποβάλει προσωπικώς, να πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, εντός ίδιας προθεσμίας, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του, κ. Δέσποινας Χάσικου, ημερομ. **26/3/2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Σε σχέση με την επιστολή του οργανισμού, ημερομ. 26/3/2021, η Αρχή τοποθετείται ως ακολούθως:

Η Αρχή χαιρετίζει την απολογία του οργανισμού. Επιπρόσθετα, η Αρχή χαιρετίζει το γεγονός ότι ο οργανισμός «αποδέχεται την καταδικαστική Απόφαση της Αρχής για διάπραξη παραβάσεων», αναγνωρίζει ότι «υπερέβη με αχρείαστες αναφορές το μέτρο αναγκαιότητας» και «αναγνωρίζει πλήρως την ευθύνη του για την αναμετάδοση των επίμαχων αποσπασμάτων εντός της επικράτειας της Κύπρου».

Η Αρχή υιοθετεί και επαναλαμβάνει το σύνολο των θέσεων και/ή τοποθετήσεών της, ως αυτές καταγράφονται αναλυτικά στην ταυτάριθμη Απόφασή της, ημερομ. 18/11/2020. Όσον αφορά σε κάποιες εισηγήσεις του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 26/3/2021 και τη θέση του ότι αποτελούν μετριαστικούς παράγοντες που θα πρέπει να ληφθούν υπόψη από την Αρχή στο στάδιο της επιβολής κυρώσεων, η Αρχή αναφέρει στον οργανισμό ότι πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασής της, αξιολογεί όλα τα ενώπιον της στοιχεία και γεγονότα, συμπεριλαμβανομένων και όλων των θέσεων του οργανισμού.

Η Αρχή δεν αμφισβητεί τη θέση του οργανισμού ότι «Η εφαρμογή μέτρων ειδικής προστασίας του κοινού αλλά ιδιαιτέρως των ανηλίκων και ... των ανηλίκων που υπόκεινται σε δημοσιογραφική κάλυψη ... αποτελεί ... πρωταρχική επιδίωξη του ... σταθμού». Ωστόσο, ως διαφαίνεται από τα γεγονότα της υπόθεσης αλλά και ως αναλύεται στην ταυτάριθμη Απόφαση της Αρχής, ημερομ. 18/11/2020, ο οργανισμός δεν τήρησε τα πιο πάνω στην περίπτωση του επίμαχου Δελτίου Ειδήσεων.

Η Αρχή δεν αμφισβητεί επίσης τη θέση του οργανισμού ότι οι διαπίστωθείσες παραβάσεις δεν έγιναν εσκεμμένα ή/και με πρόσθεση. Ωστόσο στην παρούσα υπόθεση, ως επίσης και σε κάθε υπόθεση που τίθεται ενώπιόν της, η Αρχή δεν εξετάζει τις προθέσεις των οργανισμών αλλά γεγονότα (νομικά και πραγματικά). Όσον αφορά στη θέση του οργανισμού ότι «Ως προς αυτό» (δηλ. την απουσία πρόθεσης) «συνηγορεί και το γεγονός ότι» το ρεπορτάζ / θέμα «δεν προπαρασκευάστηκε από τον ίδιο τον σταθμό, αλλά υιοθετήθηκε αυτούσιο στα πλαίσια αναμετάδοσης», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ. 23-24 της ταυτάριθμης Απόφασής της, ημερομ. 18/11/2020, όπου και τοποθετείται, μεταξύ άλλων, σχετικά με τις υποχρεώσεις των οργανισμών όταν αναμεταδίδουν προγράμματα από άλλες χώρες.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι το επίμαχο ρεπορτάζ δεν μεταδόθηκε ξανά / σε επανάληψη από τον οργανισμό, η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι ενδεχόμενη μη επανάληψη του επίμαχου υλικού σε μεταγενέστερο χρόνο, ουδόλως αναιρεί τις διαστωθείσες παραβάσεις ή/και τις όποιες ενδεχόμενες συνέπειες, από την πρώτη προβολή, τόσο στο τηλεοπτικό κοινό όσο και στην προσωπικότητα του ανήλικου θύματος. Εξάλλου, η μη μετάδοση του εν λόγω ρεπορτάζ σε επανάληψη, ενδέχεται να προέρχεται από το γεγονός ότι το περιεχόμενο του αποτελούσε (σε μεταγενέστερο χρόνο) «παλιά» είδηση.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 26/3/2021, ότι «Η ίδια η νομολογία αναγνωρίζει διαφορετική βαρύτητα η οποία προσδίδεται σε ρεπορτάζ με αντικείμενο τρέχουσες ειδήσεις δημοσίου ενδιαφέροντος», η Αρχή τον απορρίπτει ως γενικό και αόριστο.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού που αναφέρουν ότι «Ταυτόχρονα, υπογραμμίζεται ότι κοινό μέλημα του σταθμού αποτελεί και η συμβολή διά της παροχής και προώθησης πληροφοριών που να ενημερώνουν κατ' αντικειμενικό τρόπο το κοινό επί των τεκτενομένων ... Ο σταθμός επισημαίνει ότι η προσπάθεια του για άμεση ενημέρωση, συμπίπτει και με το γεγονός ότι ανάλογης φύσης περιστατικά βίας / κακομεταχείρισης ανηλίκων και/ή απαγωγής ανηλίκων έχουν σημειωθεί και στην κοινωνία της Κύπρου το τελευταίο διάστημα, καθιστώντας άμεση την ανάγκη κοινοποίησης της επί του παρόντος είδησης», η Αρχή επαναλαμβάνει τις θέσεις της, ως αυτές καταγράφονται, μεταξύ άλλων, στη σελ. 13 της ταυτάριθμης Απόφασής της, ημερομ. 18/11/2020, όπου και παραπέμπει τον οργανισμό.

Η Αρχή δεν μπορεί να δεχτεί ως μετριαστικό παράγοντα τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι είχε «περιορισμένο χρονικό περιθώριο αντίδρασης» όσον αφορά στο υπό αναμετάδοση ρεπορτάζ και/ή τη θέση του ότι η επικαιρότητα (όσον αφορά στο συγκεκριμένο θέμα) ήταν σε «συνεχή εξέλιξη». Η Αρχή επαναλαμβάνει στον οργανισμό το αυτονόητο, δηλαδή ότι οφείλει να αναπτύξει μηχανισμούς που θα τον βοηθήσουν και να ανταποκρίνεται στο δημοσιογραφικό / ενημερωτικό έργο του και ταυτόχρονα δεν θα παραβιάζει, με τον οποιονδήποτε τρόπο, την κείμενη Νομοθεσία.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς ή/και στις θέσεις του οργανισμού, ως η παράγρ. 2, σελ. 3, της επιστολής του ημερομ. 26/3/2021, η Αρχή δεν έχει οτιδήποτε περαιτέρω να προσθέσει στα όσα έχει ήδη αναφέρει, μεταξύ άλλων, στις σελ. 15, 16, 17 και 20 της ταυτάριθμης Απόφασής της, ημερομ. 18/11/2020. Πέραν τούτου, η Αρχή χαιρετίζει την πρόθεση του οργανισμού για λήψη μέτρων αυτορρύθμισης σε θέματα προστασίας προσώπων που τυγχάνουν δημοσιογραφικής κάλυψης αλλά και του τηλεοπτικού κοινού.

Η Αρχή επαναλαμβάνει στον οργανισμό ότι σε όλες τις ενώπιον της υποθέσεις ακολουθεί πιστά τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και οι οποίες προβλέπονται, μεταξύ άλλων, στον περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/1999, συμπεριλαμβανομένων και των αρχών της αναλογικότητας και της επιείκειας.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού για ύπαρξη ομοιότητας και/ή πολλαπλότητας μεταξύ των παραβάσεων, ως η επιστολή του ημερομ. 26/3/2021, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα

αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην προσφυγή 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ ν Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 31/5/2005 και στην προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ ν Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 16/5/2005, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή σε περίπτωση που διαπιστώσει ομοιότητα γεγονότων και συστατικών στοιχείων των παραβάσεων, τότε είναι ιδιαίτερα προσεκτική κατά την επιβολή κυρώσεων ώστε να μην τίθεται θέμα πολλαπλότητας.

Η Αρχή γνωρίζει και κατανοεί όλα όσα ο οργανισμός θέτει ενώπιόν της, με την πιο πάνω επιστολή του, σε σχέση με οικονομικές δυσκολίες που ενδέχεται να αντιμετωπίζουν τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης λόγω και της πανδημίας Covid19. Ωστόσο, όλα όσα επικαλείται ο οργανισμός σε σχέση με το θέμα, δεν αναιρούν τις διαπιστωθείσες παραβάσεις της υπόθεσης, ούτε απαλλάσσουν τον οργανισμό από αυτές ή/και από τις υποχρεώσεις του απέναντι στους τηλεθεατές ή/και τα (ανήλικα) πρόσωπα με τα οποία καταπιάνεται στα ρεπορτάζ του ή/και από τις νομοθετικές του υποχρεώσεις γενικότερα.

Η Αρχή αναμένει από τον οργανισμό την άμεση υλοποίηση των εξαγγελιών του, ως η επιστολή του ημερομ. 26/3/2021, για θέματα όπως η αυτορρύθμιση, η καλύτερη συνεργασία με οργανισμούς από τους οποίους αναμεταδίδει τηλεοπτικό περιεχόμενο και η περαιτέρω συμμόρφωση με το κείμενο νομικό πλαίσιο που διέπει τη λειτουργία του.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων όλων των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης και τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **18/6/2020**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 2-**, το διοικητικό πρόστιμο των **€750**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 3-**, το διοικητικό πρόστιμο των **€750**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 4-**, το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) –**υποστοιχείο 5-**, το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000**.

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) –**υποστοιχείο 1-**, η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 3, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να καταβάλει στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€3.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σε αυτόν της παρούσας Απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.Kov.