

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 88/2006(3))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 19 Μαρτίου, 2008

Ενώπιον: κ. Νίκου Παπαιωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Άνδρος Μιχαηλίδης, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, κ.Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει τις από μέρους του σταθμού πιθανές παραβάσεις του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του κανονισμού **21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2) Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει:

21(8) Η μετάδοση προγραμμάτων, που πιθανόν να βλάψουν τη φήμη ατόμων, εταιριών ή οργανισμών πρέπει να αποφεύγεται.

Κατόπιν σχετικής απόφασης, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **13.6.2006** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή / και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις **3.2.2006** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Τολμώ**» η οποία δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία ιδιαίτερα αναφορικά με κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη κατά παράβαση του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής η παρουσιάστρια προέτρεπε τα άτομα τα οποία αντιμετώπιζαν προβλήματα με τον συγκεκριμένο οργανισμό να απευθύνουν σχετικές επιστολές στην εκπομπή στις οποίες θα αναφέρονταν τόσο τα προσωπικά τους στοιχεία όσο και το πρόβλημα το οποίο αντιμετώπιζαν. Επισημαίνεται ότι η παρουσιάστρια δεν υποστήριζε απλώς μια συγκεκριμένη θέση αλλά ήταν ιδιαίτερος προκατειλημμένη με το θέμα, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται σαφής η διάκριση μεταξύ σχολίου και γεγονότος. Ο στόχος της εκπομπής σύμφωνα με την παρουσιάστρια ήταν να μαζευτούν όσο το δυνατό περισσότερες επιστολές ούτως ώστε να αποκτήσει δυναμική η προσπάθεια να αλλάξουν κάποιες καταστάσεις.

Αξίζει να σημειωθεί ότι για σκοπούς διερεύνησης της υπόθεσης η Αρχή στις 8.5.2006 έστειλε επιστολή στην Αναπληρώτρια Διευθύντρια του Γραφείου Ευημερίας κ. Χλόη Κωνσταντινοπούλου Κορωμία και της υπέβαλε ερωτήματα σχετικά με το αν η ίδια είχε προσκληθεί να συμμετάσχει στην εν λόγω εκπομπή και αν είχε ενημερωθεί σχετικά με το περιεχόμενο της εκπομπής.

Σε απαντητική της επιστολή προς την Αρχή ημερομ.18.5.2006 η Αναπληρώτρια Διευθύντρια του Γραφείου Ευημερίας ανέφερε τα εξής:

«(...) Αναφορικά με την επιστολή σας ημερομ.8 Μαΐου 2006, επιθυμώ να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

1. Σε ό,τι αφορά τη συμμετοχή μου στην εκπομπή ημερομ. 3/2/2006, είχα λάβει επιστολή από την παραγωγό-παρουσιάστρια κ. Ελίτα Μιχαηλίδου ημερομ. 20.1.2006 αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται.

Συγκεκριμένα δια της εν λόγω επιστολής κλήθηκα να παρευρεθώ ή να αποστείλω εκπρόσωπο μου και αν αυτό δεν ήταν δυνατό, να δώσω μια συνέντευξη με τις δικές μας θέσεις

Στη συνέχεια, σε τηλεφωνική επικοινωνία με την κ. Νατάσα Ευρυπίδου (δημοσιογράφο του ΣΙΓΜΑ) δήλωσα την ετοιμότητά μου να δώσω μια συνέντευξη, με την προϋπόθεση ότι θα μεταδιδόταν κατά την εκπομπή αυτούσια και όχι μερικώς ή αποσπασματικά.

Η κ. Ευρυπίδου είπε ότι θα μετέφερε το θέμα στην παραγωγό της εκπομπής και θα επανερχόταν. Όντως επανήλθε διαβεβαιώνοντας με τηλεφωνικά ότι συμφωνεί με τους όρους που είχα θέσει.

Σε ερώτησή μου ποιους τομείς / ποια σημεία αναμενόταν να καλύψω κατά τη συνέντευξη, μου ανέφερε τα ακόλουθα θέματα-ερωτήματα:

- Με ποια κριτήρια παρέχουμε Δημόσιο βοήθημα;
- Πώς λειτουργεί το σχέδιο Δημόσιων Βοηθημάτων;
- Ποιες οι διαδικασίες παροχής Δημόσιου Βοηθήματος;
- Πότε και γιατί κόβουμε το Δημόσιο Βοήθημα;
- Θεωρούμε αρκετά τα επιδόματα που παρέχουμε στους δικαιούχους;

Στις 2/2/2006 η κ. Νατάσα Ευρυπίδου προσήλθε στο γραφείο μου με camera man του «ΣΙΓΜΑ» και παραχώρησα συνέντευξη διάρκειας περίπου 30 λεπτών γύρω από τις πιο πάνω ερωτήσεις.

Προς μεγάλη μου έκπληξη και δυσαρέσκεια διαπίστωσα ότι στην εν λόγω εκπομπή ημερομ. 3/2/2006 μεταδόθηκαν σε ελάχιστο χρόνο, αποσπασματικά, μερικές μόνο από τις θέσεις μου, συνολικής διάρκειας 68 δευτερολέπτων!-και όχι ολόκληρη η συνέντευξη ως είχε προσυμφωνηθεί.

Τούτο θεωρώ ότι ελαχιστοποίησε και ουσιαστικά εκμηδένισε τη συνεισφορά μας, στερώντας το κοινό από ζωτικές πληροφορίες που είχαν άμεση σχέση με τα υπό συζήτηση θέματα.

Κατά την εκτίμηση μου ήταν καταφανής η μεροληπτική και ετεροβαρής παράθεση των δεδομένων κατά τρόπο που εξυπηρετούσε προμελετημένες σκοπιμότητες, αφήνοντας τον τηλεθεατή χωρίς μια ισορροπημένη και αντικειμενική αντίκριση των πραγμάτων.

Με την ευκαιρία αυτή επιθυμώ να φέρω εις γνώση σας ότι με επιστολές μας ημερομ. 10/2/2006 (υπενθύμιση 4/5/2006) και 8/5/2006 (αντίγραφα επισυνάπτονται), ζητήσαμε από το «ΣΙΓΜΑ» να μας εφοδιάσει με βιντεοκασέτες διαφόρων εκπομπών του, σύμφωνα με το άρθρο 43 του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) και 8(Ι) ΤΟΥ 1998, αλλά δεν ανταποκρίθηκε.»

Στο ξεκίνημα της εκπομπής, μεταδόθηκαν δηλώσεις της Αναπληρώτριας Διευθύντριας του Γραφείου Ευημερίας, οι οποίες μεταδίδονταν αποσπασματικά και σε αντιπαραβολή με τις δηλώσεις γυναικών οι οποίες προέβηκαν σε καταγγελίες κατά του Γραφείου Ευημερίας.

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν αποσπασματικά οι δηλώσεις της Διευθύντριας και όχι ολόκληρη η συνέντευξη της. Επίσης μετά από κάθε δήλωση της προβαλλόταν στην οθόνη και μια αντίθετη θέση από γυναίκες οι οποίες καταφέρονταν κατά του Γραφείου Ευημερίας.

Το πάνελ της εκπομπής απαρτιζόταν από μια ψυχολόγο, έναν κοινωνιολόγο, μια νομικό η οποία ήταν Πρόεδρος Ομάδας Εθελοντριών (που όπως δήλωσε και η ίδια, η ομάδα αυτή συντονίστηκε από την εκπομπή) και τον Διευθυντή του Γραφείου Εξυπηρέτησης του Πολίτη, οι οποίοι καθόλη τη διάρκεια της εκπομπής καταφέρονταν κατά του Γραφείου Ευημερίας.

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

Ψυχολόγος: Οι λειτουργοί δεν είναι όλοι ειδικά εκπαιδευμένοι. Ακούσαμε εξευτελισμένες γυναίκες από τους συγκεκριμένους ανθρώπους.

Παρουσιάστρια: Μήπως είναι η ιδέα μας Θέκλα (ψυχολόγος); Μήπως επειδή ζητάμε κάτι και αισθανόμαστε ότι ο άλλος δεν μας συμπονά; Μήπως πράγματι ένας άνθρωπος που είναι λειτουργός μπορεί να εξευτελίσει τον συνάνθρωπό του;

Ψυχολόγος: Δυστυχώς γίνεται κι έχω προσωπική εμπειρία εγώ ως άτομο. Φαίνεται πώς υπάρχει μια κατάσταση κατά την οποία οι λειτουργοί δεν είναι όλοι ειδικά εκπαιδευμένοι ώστε να χειρίζονται ανθρώπους με οικονομικά ή συναισθηματικά προβλήματα. Υπάρχει και ένα κάψιμο. Έχουν καεί οι λειτουργοί και αντιμετωπίζουν με ψυχρότητα και πολλές φορές με κυνικότητα τα άτομα τα οποία τους επισκέπτονται.

Στη συνέχεια της εκπομπής δόθηκε ο λόγος στην Πρόεδρο της Ομάδας Εθελοντριών η οποία υπέβαλε τις ακόλουθες θέσεις:

-«Αυτή η ομάδα ξεκίνησε από πρόγραμμα. Προσπαθούμε με πολλή αγάπη να δώσουμε αυτά που δεν μπορούν να δώσουν οι λειτουργοί, οι αρμόδιοι, η κυβέρνηση, το κράτος, οι βουλευτές.

Είμαι γεμάτη αγάπη για αυτούς τους ανθρώπους και γεμάτη θυμό για αυτούς που δεν αλλάζουν τις καταστάσεις και δεν βοηθούν.

Έχουμε δει καταστάσεις ανθρώπων άθλιες, έχουν πάρε δώσε με το Γραφείο Ευημερίας το οποίο δεν βοηθά, τους εξευτελίζει καθημερινώς.

Όταν τους το λένε, τους παραπέμπουν πιο κάτω. Κάνουν 1,5 χρόνο να δουν ένα φάκελο και αφού τον δουν, τους λένε ότι λείπει κάποιο χαρτί, επανέρχονται τα άτομα με κάποιο χαρτί και τους λένε μπορεί να σας δώσουμε κάποιο επίδομα και ίσως να γίνει αναδρομικά από τη μέρα που θα παραδώσετε το χαρτί. Πέστε μου με ποιο τρόπο θα γεμίσουν τα στομάχια αυτών των ανθρώπων. Με ποιο τρόπο αναδρομικά αυτά τα άτομα θα βάλουν κρέας και φαγητό στο στομάχι τους. Είναι απαράδεκτη αυτή η συμπεριφορά. Η ψυχολογική βία υπάρχει με πολλούς τρόπους. Πραγματικά λέω στον κόσμο, βοηθάτε εσείς ο κόσμος ο απλός γιατί φαίνεται ότι κανένας βουλευτής, κανένας αρμόδιος, κανένας άλλος λειτουργός δεν προτίθεται να κάνει αλλαγές σε αυτό το σύστημα.

...Το Γραφείο Ευημερίας δεν είναι στελεχωμένο αρκετά ώστε να μπορεί να βρίσκει αυτές τις καταστάσεις, να τις εντοπίζει. Η αγάπη δεν είναι κάτι που έρχεται με την εκπαίδευση. Είτε την έχεις είτε δεν την έχεις. Οφείλουν να παίρνουν εκπαιδευμένο προσωπικό που κατέχει από κοινωνιολογία, ψυχολογία κτλ. Δεν μπορούν να παίρνουν άτομα τα οποία έχουν σπουδάσει μαθηματικός ή οικοκυρικός.»

Επίσης στην εκπομπή συμμετείχαν γυναίκες το πρόσωπο των οποίων ήταν καλυμμένο με ειδικό μέσο οι οποίες κατήγγειλαν το Γραφείο Ευημερίας για αναληγσία, αδιαφορία και απανθρωπιά. Ειδικότερα μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

Μια γυναίκα επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την εκπομπή και ανέφερε τα ακόλουθα:

-«Τη στιγμή που έφυγε ο λειτουργός μας τον Δεκέμβρη, πιάσαμε μια επιταγή αντί 19 του Δεκέμβρη συν το χριστουγεννιάτικο, 19 του Γενάρη και τώρα λόγω του ότι δεν υπάρχει λειτουργός, μας είπαν να περιμένουμε για επιταγή, μπορεί τον Μάρτη. Πού να πάω, σε ποιόν να μιλήσω, πώς θα φάει ο γιος μου, πώς θα πληρώσω το ενοίκιο, έχω υποχρεώσεις. Πώς θα καλυφθούμε, τι θα κάνουμε;»

Στη συνέχεια εμφανίστηκε με καλυμμένο πρόσωπο μια άλλη γυναίκα, η οποία προέβη στις ακόλουθες καταγγελίες:

-«Εγώ πολλές φορές αποτάθηκα στο Γραφείο Ευημερίας για βοήθεια και με αντιμετώπισαν πολύ εξευτελιστικά. Μου είπαν να πας να δουλέψεις, διαφορετικά τα παιδιά σου θα τα πάρουμε να τα δώσουμε σε υιοθεσία. Αφού δεν μπορούσες να τα κάνεις, μου είπαν, γιατί τα έκανες, νόμιζες ότι το κράτος θα σε συντηρεί; Τους είπα ότι λόγω του ότι έχει πολλά προβλήματα υγείας ο άντρας μου, δεν τα βγάζουμε πέρα, να με βοηθήσουν λίγο.

Παρουσιάστρια: Κι εσύ η ίδια θα ήθελες στήριξη κάτω από τις περιστάσεις που ζούσες και ζεις.

-«Όταν ήμουν άρρωστη ζήτησα μια κοπέλα να με βοηθά. Μου είπαν όχι, δεν δικαιούσαι να στείλουμε κοπέλα, έχει άλλες που έχουν περισσότερη ανάγκη από σένα.

Παρουσιάστρια: Το σπίτι σου, ποια είναι η κατάσταση του;

-«Το σπίτι μου είναι τούρκικο, με σέλοτεξ από κάτω, έχει ποντίκια, φίδια, νυφίτσες, τα πάντα. Τρέχουν το βράδυ, να τα ακούς που τσιρίζουν, τα μωρά φοβούνται, δεν κοιμούνται. Δεν μπορώ να κάνω διαφορετικά. Πού αλλού να πάω; Αρχισα ένα σπίτι, ήταν σχεδόν να τελειώσει, να φύγω από το τούρκικο. Λόγω του ότι αρρώστησε ο άντρας μου, δεν μπορούσε και μου λέει μια κοπέλα του Γραφείου ότι σε ειδικές περιπτώσεις δίνει το κράτος 6-7 χιλιάδες λίρες βοήθεια για να φτιάξεις το σπίτι. Όταν τα ζήτησα, μου είπε δεν τηρείς τα κριτήρια που πρέπει για να σου τα δώσουμε. Με πήρε το παράπονο γιατί έχει οικογένειες που ενώ ζουν σε καλύτερες συνθήκες από μένα, το Γραφείο στέλνει 700 λίρες.

Παρουσιάστρια: Καταγγέλλεις ότι δεν γίνεται σωστή αξιοποίηση των περιπτώσεων.»

Στη συνέχεια της εκπομπής εμφανίζεται γυναίκα η οποία ισχυρίζεται ότι έχει κάνει αλλεπάλληλες απόπειρες αυτοκτονίας .

-«Τους λες το πρόβλημα σου, δεν σε καταλαβαίνουν, παίρνω δουλειά, σου λένε να φύγεις από την δουλειά, να εγκαταλείψω τα παιδιά μου για να πάω στη δουλειά, είναι τραγική η κατάσταση.»

Παρουσιάστρια: Ψυχολογική Υποστήριξη έχεις από το Γραφείο Ευημερίας;

-«Τίποτα. Το Γραφείο Ευημερίας με κατέρρευσε. Σαν να μου λέει όπου θέλεις πήγαινε, αλλά μην ξανάρθεις κοντά μας.»

Στη συνέχεια παρενέβη τηλεφωνικώς μια κοπέλα η οποία ισχυρίστηκε ότι έκανε μεταμόσχευση νεφρού και ήταν αναγκασμένη να ταξιδεύει συχνά για επεμβάσεις, η οποία κατήγγειλε ότι ζήτησε από το Γραφείο Ευημερίας να της στείλει μια βοηθό για τα παιδιά της και ως απάντηση έλαβε την άρνηση του και την απειλή ότι θα της πάρει τα παιδιά και θα τα στείλει στην Παιδική Στέγη. Η Παρουσιάστρια της εκπομπής απάντησε ως εξής:

-«Αυτό είναι αισχρό και το καταγγέλλω. Το γραφείο δεν μπορεί να παίρνει τα παιδιά από τη μάνα τους.»

2. Στις **3.2.2006** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Τολμώ**» μεταδόθηκαν σχόλια που πιθανόν να βλάψουν τη φήμη οργανισμού κατά παράβαση του κανονισμού **21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **14.6.2006** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι επιθυμούμε να παρευρεθούμε κατά την εξέταση των ως άνω υποθέσεων για λογαριασμό των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTD, οπότε και θα παραθέσουμε τις θέσεις των πελατών μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **21.2.2008** κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **5.3.2008**.

Ακολούθως, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **5.3.2008** ανέφερε τα εξής:

«(...) Καθότι δεν θα μπορέσουμε να παρευρεθούμε ενώπιόν σας, αποστέλλουμε γραπτώς τις θέσεις των πελατών μας.»

Οι πελάτες μας αρνούνται τις κατηγορίες που αντιμετωπίζουν.

Συγκεκριμένα, είναι ισχυρισμός μας ότι η εκπομπή χαρακτηριζόταν από τις αρχές της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας. Η εκπομπή έδωσε τη δυνατότητα στους λειτουργούς του γραφείου εφημερίας να παρευρεθούν στην εκπομπή για να εκφράσουν τη γνώμη τους αλλά αυτοί αρνήθηκαν.

Περαιτέρω, η εκπομπή κάλεσε και τον αρμόδιο υπουργό αλλά ούτε και αυτός παρευρέθηκε.

Ο σταθμός αρνείται ότι συμφώνησε με την Αναπληρώτρια Διευθύντρια ότι η συνέντευξη της θα μεταδιδόταν αυτούσια. Θα ήταν πρακτικά αδύνατο να μεταδοθεί 30 λεπτή συνέντευξη της κ. Ευριπίδου τη στιγμή που ολόκληρη η εκπομπή διαρκεί 30 λεπτά. Ο σταθμός επίσης αρνείται ότι η συνέντευξη της εν λόγω κυρίας ήταν διάρκειας 30 λεπτών.

Εν πάσει περιπτώσει, ακόμα και με αυτόν τον τρόπο δόθηκε στο γραφείο Εφημερίας η ευκαιρία να διατυπώσει τις απόψεις του αναφορικά με τις επικρίσεις που δέχεται από τον κόσμο.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να σας πληροφορήσω ότι η Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας μετά από σχετική καταγγελία της κ. Τεκκή για έλλειψη αντικειμενικότητας και πολυφωνίας της εν λόγω εκπομπής, αποφάσισε ότι το παράπονο της κ. Τεκκή δεν ευσταθεί και απορρίπτοντας την εν λόγω καταγγελία σημείωσε ότι ουδεμία προκατάληψη ή έλλειψη αντικειμενικότητας επέδειξε η κ. Μιχαηλίδου.

Επισυνάπτεται η εν λόγω απόφαση για δική σας ενημέρωση.

Η εκπομπή είχε ως θέμα το πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργεί το γραφείο εφημερίας και γι' αυτό η παρουσιάστρια ζητούσε από τους ακροατές που αντιμετωπίζουν προβλήματα με το γραφείο εφημερίας να αποστείλουν τα παράπονα τους. Αυτό δεν μπορεί να σημαίνει ότι η παρουσιάστρια ήταν προκατειλημμένη.

Η εν λόγω εκπομπή έρχεται καθημερινά σε επαφή με κόσμο που αντιμετωπίζει σωρεία προβλημάτων που συνάδουν με την οργάνωση και τις αποφάσεις του γραφείου εφημερίας (προβλήματα τύπου ότι δεν είναι αρκετά τα χρήματα που δίνονται από το γραφείο εφημερίας ή δεν τους παρέχουν κάποιο βοήθημα ενώ μπορεί να το δικαιούνται ή υπάρχει καθυστέρηση όταν πρόκειται να εγκριθεί κάποιο επίδομα). Ο στόχος της εκπομπής ήταν να ακουστεί η φωνή αυτών που εξέφραζαν κάποιο παράπονο προς το γραφείο εφημερίας και θα μπορούσε να ακουστεί και η αντίθετη άποψη αν και εφόσον το γραφείο εφημερίας αποδεχόταν την πρόσκληση του σταθμού για να παρουσιαστεί στην εκπομπή.

Η εκπομπή δεν είχε ως στόχο τους κοινωνικούς λειτουργούς αλλά το νομοθετικό πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργεί η εκπομπή. Για το λόγο αυτό μίλησε και στην εκπομπή ο βουλευτής κ. Ζαχαρίου, ο οποίος έκανε αναφορά στην επικείμενη νομοθεσία η οποία και τροποποιεί το νομοθετικό πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργεί το γραφείο εφημερίας.

Κύριε Πρόεδρε, ευσεβάστως υποβάλλω ότι οι κατηγορίες που αντιμετωπίζουν οι πελάτες μου πρέπει να αποσυρθούν ως νομικά και πραγματικά αβάσιμες.»

Ο Δικηγόρος του σταθμού επισύναψε με την προαναφερθείσα επιστολή, επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας ημερομ. **7.6.2006**, καθώς και απόφαση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Στην επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, αναφέρονται τα πιο κάτω:

«(...) Επισυνάπτεται απόφαση επί παραπόνου που είχε υποβάλει στην Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εναντίον σας και του Τηλεοπτικού σταθμού ΣΙΓΜΑ η Κοινωνική Λειτουργός κ. Μαίρη Τέκκη. Επισημαίνεται η υποχρέωση των ΜΜΕ, με βάση τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, να δημοσιεύουν τις αποφάσεις της Επιτροπής.»

Στην απόφαση της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(...) Η Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας εξέτασε παράπονο που υπέβαλε η Κοινωνική Λειτουργός στο Επαρχιακό Τμήμα Ενημερίας Λάρνακας κ. Μαίρη Τέκκη εναντίον της δημοσιογράφου κ. Ελίτας Μιχαηλίδου και του Τηλεοπτικού Σταθμού ΣΙΓΜΑ το περιεχόμενο της εκπομπής «Τολμώ», στις 3.2.2006, με αντικείμενο τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν πολίτες οι οποίοι απευθύνονται στο Τμήμα Ενημερίας για βοήθεια.

Η κ. Τέκκη υποστήριξε ότι η κ. Μιχαηλίδου επέδειξε προκατάληψη και έλλειψη αντικειμενικότητας προκαλώντας γυναίκες που παίρνουν ή ζητούν βοήθεια από το Τμήμα Ενημερίας να γράψουν επιστολές με τα παράπονα τους ή να τηλεφωνήσουν στην εκπομπή για να τα αναφέρουν και ότι στη διάρκεια της εκπομπής ακούστηκαν έντονες επικρίσεις εναντίον λειτουργών του Τμήματος, που «έχουν δικαστεί και καταδικαστεί από το λαϊκό Δικαστήριο που η κ. Μιχαηλίδου έστησε από τηλεοράσεως» χωρίς να ακουστεί η δική τους απάντηση.

Επίσης, ανέφερε η κ. Μιχαηλίδου δεν μπορούσε να γνωρίζει αν τα παράπονα που διατυπώθηκαν εναντίον Κοινωνικών Λειτουργών δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα ή αν ανταποκρίνονταν δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει αν οι περιπτώσεις αυτές πληρούσαν τις προϋποθέσεις του Νόμου.

Η κ. Μιχαηλίδου απάντησε ότι αντικείμενο και στόχος της εκπομπής δεν ήταν οι Κοινωνικοί Λειτουργοί, γεγονός που ανέφερε επανειλημμένα στην εκπομπή της, αλλά το νομοθετικό πλαίσιο μέσα στο οποίο το Τμήμα Ενημερίας είναι υποχρεωμένο να λειτουργεί με στόχο να προκληθεί αλλαγή του.

Επικαλέστηκε το γεγονός ότι στην εκπομπή μίλησε ο βουλευτής Ζαχαρίας Ζαχαρίου για τις ενέργειες που γίνονται με στόχο να αλλάξει η σχετική νομοθεσία.

Η κ. Μιχαηλίδου απάντησε επίσης ότι στην εκπομπή κλήθηκε να εκπροσωπηθεί και το Τμήμα Ενημερίας, το οποίο όμως δεν αποδέχθηκε την πρόσκληση και ότι λήφθηκε συνέντευξη από την αν. Διευθύντρια του Τμήματος κ. Χλόη Κωνσταντοπούλου-Κορωμία, μέρος της οποίας μεταδόθηκε και αφορούσε στα κριτήρια και τη διαδικασία παραχώρησης βοήθειας από το Τμήμα της.

Η Επιτροπή, αφού μελέτησε τις θέσεις των δύο πλευρών και είδε την εκπομπή από μαγνητοσκόπηση, διαπίστωσε ότι ακούστηκαν επικρίσεις, τόσο για το νομικό καθεστώς του Τμήματος όσο και για τη συμπεριφορά κάποιων Κοινωνικών Λειτουργών.

Επίσης διαπίστωσε ότι, παρά τις επικρίσεις που ακούστηκαν, το αντικείμενο της εκπομπής ήταν η Νομοθεσία, λόγω της οποίας προκαλούνται ταλαιπωρίες και όχι οι Κοινωνικοί Λειτουργοί και ότι παρά τις έντονες επικρίσεις, τόσο για το νομικό καθεστώς του Τμήματος όσο και για τη συμπεριφορά κάποιων Κοινωνικών Λειτουργών.

Επίσης διαπίστωσε ότι, παρά τις επικρίσεις που ακούστηκαν, το αντικείμενο της εκπομπής ήταν η νομοθεσία, λόγω της οποίας προκαλούνται ταλαιπωρίες και ότι παρά τις έντονες επικρίσεις από άτομα, δεν θα μπορούσε να αυσταθήσει το παράπονο για προκατάληψη ή έλλειψη αντικειμενικότητας από μέρος της κ. Μιχαηλίδου έναντι των Κοινωνικών Λειτουργών.

Επίσης αποφάσισε ότι το παράπονο της κ. Τέκκη πως δεν δόθηκε η άλλη άποψη από τους Κοινωνικούς Λειτουργούς δεν ευσταθεί, αφού το Τμήμα Ενημερίας προσκλήθηκε να εκπροσωπηθεί στην εκπομπή και αποποιήθηκε την πρόσκληση, ενώ μεταδόθηκε μέρος της συνέντευξης που είχε παραχωρήσει η αν. Διευθύντρια του Τμήματος.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν υπήρξε παραβίαση του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για παραχώρηση του δικαιώματος απάντησης.»

Η Αρχή με νέα της επιστολή ημερομ. **6.3.2008** πληροφόρησε το σταθμό ότι η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης στη συνεδρία ημερομ. **5.3.2008** αναβλήθηκε και κάλεσε εκ νέου το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **17.3.2008**.

Η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης στις **17.3.2008** αναβλήθηκε λόγω της απουσίας του Μέλους της Αρχής κ. Δωρίτη και μεταφέρθηκε στις **19.3.2008**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά και κατόπιν της παρακολούθησης της βιντεοκασέτας με τη συγκεκριμένη εκπομπή, κρίνουμε ότι:

Στις **3.2.2006** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, μεταδόθηκε η εκπομπή «**Τολμώ**» η οποία δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία ιδιαίτερα αναφορικά με κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη κατά παράβαση του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). **(υποστοιχείο 1)**

Στις **3.2.2006** μεταξύ των ωρών **15.00 -17.00**, κατά τη διάρκεια της εκπομπής «**Τολμώ**» μεταδόθηκαν σχόλια που πιθανόν να βλάψουν τη φήμη οργανισμού κατά παράβαση του κανονισμού **21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). **(υποστοιχείο 2)**

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι θα ήταν πρακτικά αδύνατο να μεταδοθεί η τριαντάλεπτη συνέντευξη της Αναπληρώτριας Διευθύντριας του Γραφείου Ευημερίας, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός στα πλαίσια της αντικειμενικότητας, όφειλε να μεταδώσει αποσπάσματα της συνέντευξης της Αναπληρώτριας Διευθύντριας του Γραφείου Ευημερίας τα οποία να έχουν διάρκεια μεγαλύτερη από τα 68 δευτερόλεπτα που μεταδόθηκαν στο ξεκίνημα της εκπομπής ή θα μπορούσε να πληροφορήσει την Αναπληρώτρια Διευθύντρια του Γραφείου Ευημερίας ότι η συνέντευξη της δεν μπορεί να μεταδοθεί αυτούσια λόγω των στενών χρονικών περιθωρίων της εκπομπής.

Ο ισχυρισμός του σταθμού όπως αναφέρεται στην επιστολή του ημερομ. 5.3.2008, ότι ολόκληρη η διάρκεια της εκπομπής ήταν 30 λεπτά, δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Όπως αναφέρεται και στον Πίνακα Α ημερομ. 18.5.2006, η διάρκεια της εν λόγω εκπομπής είναι 2 ώρες (15.00-17.00), γεγονός που ενισχύει την προαναφερθείσα επισήμανση της Αρχής ότι ο σταθμός θα μπορούσε να μεταδώσει αποσπάσματα της συνέντευξης με διάρκεια μεγαλύτερη από τα 68 δευτερόλεπτα.

Η Αρχή επισημαίνει ακόμη ότι κατά τη διάρκεια της εν λόγω εκπομπής μεταδόθηκαν αποσπασματικά μερικές μόνο από τις θέσεις της Αναπληρώτριας Διευθύντριας, οι οποίες μεταδόθηκαν σε αντιπαραβολή με τις δηλώσεις γυναικών που προέβηκαν σε καταγγελίες κατά του Γραφείου Ευημερίας, με αποτέλεσμα ο τηλεθεατής να έχει μια διεστραβλωμένη εικόνα αναφορικά με τη συνεισφορά του Γραφείου Ευημερίας.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η διάρκεια της εν λόγω εκπομπής είναι δύο ώρες και η διάρκεια της μετάδοσης των δηλώσεων της Αναπληρώτριας Διευθύντριας του Γραφείου Ευημερίας ήταν μόνο 68 δευτερόλεπτα, γεγονός το οποίο ενισχύει την άποψη της ότι μεταδόθηκαν οι θέσεις της αποσπασματικά και σε ελάχιστο τηλεοπτικό χρόνο, χωρίς να δοθεί η δυνατότητα στο τηλεοπτικό κοινό να κατανοήσει και να αφομοιώσει όλες τις σχετικές πληροφορίες που αφορούν στο Γραφείο Ευημερίας, ενώ παράλληλα ο υπόλοιπος τηλεοπτικός χρόνος αναλώθηκε σε καταγγελίες κατά του Γραφείου Ευημερίας, τόσο από τα άτομα που ήταν καλεσμένα στην εκπομπή, όσο και από κάποιες γυναίκες που παρενέβησαν τηλεφωνικά για να καταγγείλουν ότι δεν λαμβάνουν καμία βοήθεια από το Γραφείο Ευημερίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(2) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του κανονισμού **21(8) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 88/2006(3))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 24 Νοεμβρίου, 2008

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, κ. Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Αντρου Μιχαηλίδη, κ. Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 19 Μαρτίου 2008, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και του κανονισμού **21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(2) *Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.*

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει:

21(8) *Η μετάδοση προγραμμάτων, που πιθανόν να βλάψουν τη φήμη ατόμων, εταιριών ή οργανισμών πρέπει να αποφεύγεται.*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **24.10.2008** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **7.11.2008** ανέφερε τα ακόλουθα για σκοπούς επιβολής κυρώσεων:

«(...) Ενεργώντας εκ μέρους των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTD, παρακαλώ όπως λάβετε υπόψη τα πιο κάτω για σκοπούς μετριάσμού της ποινής:

Στόχος της εκπομπής ήταν να ακουστούν κάποια παράπονα από τον κόσμο για τον τρόπο που λειτουργεί το γραφείο εφημερίας και σε ουδεμία περίπτωση η εκπομπή αποσκοπούσε στο να δυσφημήσει ή να εκθέσει το γραφείο εφημερίας.

Λάβετε υπόψη ότι η συγκεκριμένη εκπομπή έλαβε χώρα μετά από παράπονα πολλών τηλεθεατών για τον τρόπο που λειτουργεί το Γραφείο Εφημερίας και η εκπομπή πραγματοποιήθηκε αποσκοπώντας την ευαισθητοποίηση των αρμοδίων.

Ο σταθμός απολογείται για τη διάπραξη των εν λόγω αδικημάτων και υπόσχεται ότι από τούδε και στο εξής θα είναι πιο προσεκτικός κατά την μετάδοση εκπομπών εντός της οικογενειακής ζώνης. Ο σταθμός υπόσχεται ότι θα συμμορφώνεται με τη σχετική νομοθεσία και ζητά την επιείκεια σας. Ο σταθμός προβαίνει στην παρούσα απολογία άνευ βλάβης των δικαιωμάτων του για τυχόν λήψη δικαστικών μέτρων.»

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι υπόσχεται ότι θα είναι πιο προσεκτικός κατά τη μετάδοση εκπομπών εντός οικογενειακής ζώνης, η Αρχή επισημαίνει ότι οι διερευνώμενες παραβάσεις δεν αφορούν στην μετάδοση της εν λόγω εκπομπής εντός οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή επισημαίνει ακόμη ότι κατά τη διάρκεια της εν λόγω εκπομπής μεταδόθηκαν δεν ακούστηκαν απλώς κάποια παράπονα από τον κόσμο για το πώς λειτουργεί το γραφείο ευημερίας, αλλά ο μέγιστος τηλεοπτικός χρόνος αναλώθηκε σε καταγγελίες κατά του Γραφείου Ευημερίας, τόσο από τα άτομα που ήταν καλεσμένα στην εκπομπή, όσο και από κάποιες γυναίκες που παρενέβησαν τηλεφωνικά για να καταγγείλουν ότι δεν λαμβάνουν καμία βοήθεια από το Γραφείο Ευημερίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών παραστάσεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων και την όλη συμπεριφορά του σταθμού ως προς τη διάπραξη παρόμοιας φύσεως παραβάσεων, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό την κύρωση της **προειδοποίησης** για την παράβαση του άρθρου **26(2) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και για την παράβαση του κανονισμού **21(8) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000. (ΚΔΠ 10/2000)

Η Αρχή θα ήθελε να επιστήσει την προσοχή του σταθμού στη σοβαρότητα της παράβασης και στο ότι δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια αν ο σταθμός υποπέσει ξανά σε αυτή ή σε παρόμοια παράβαση.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου