

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.55/2013 (3))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «SIGMA TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Σεπτεμβρίου, 2013

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσσαυγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013 και των **Κανονισμών 24(1)(α)** και **25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-

(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου·

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

24(1)(α) Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα·

25(3) Απαγορεύεται:

(α) η χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων·

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **22.7.2013**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία **1 – 3**:

1. Στις **18.6.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:45**, ο οργανισμός μετέδωσε το Κεντρικό του Δελτίο Ειδήσεων στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ σε σχέση με το φόνο του Γεώργιου Σταύρου το οποίο δε **διέπετο από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας του θύματος**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Νικήτας Κυριάκου: *Κυρίες και κύριοι καλησπέρα σας. Είναι Τρίτη, 18 Ιουνίου. Πάμε να δούμε μαζί την επικαιρότητα σε τίτλους. Άγριο φονικό στην Αγλαντζιά με θύμα 77χρονο κρεοπώλη. Άγνωστος τον μαχαίρωσε 35 φορές και ακολούθως τον έβαλε στο ψυγείο κρεάτων. Γιατί χάθηκαν σημαντικά τεκμήρια από τη σκηνή.*

...

Πάμε στο πρώτο θέμα. Δεν είναι άλλο από το άγριο φονικό με θύμα 77χρονο κρεοπώλη με πολλά ερωτηματικά που διαπράχθηκε τα ξημερώματα στην Αγλαντζιά. Παρά τη βιαιότητα που καταδεικνύει το έγκλημα εντούτοις η σκηνή καθαρίστηκε, με αποτέλεσμα να έχουν χαθεί σημαντικά τεκμήρια τα οποία ενδεχομένως να οδηγούσαν στην εξιχνίαση της υπόθεσης. Ενημέρωση από την Έλενα Λουκά.

Έλενα Λουκά: *Η ιατροδικαστική εξέταση επιβεβαίωσε την αγριότητα του εγκλήματος. 35 θανάσιμες μαχαίριές στο σώμα και το κεφάλι, εκ των οποίων μία αμυντική στο δεξί χέρι, κατέδειξε η νεκροτομή επί της σορού του 77χρονου Γεώργιου Σταύρου, ο οποίος εντοπίστηκε τα ξημερώματα μέσα σε λίμνη αίματος στο ψυγείο του κρεοπωλείου του.*

Δηλώσεις Ελένης Αντωνίου (ιατροδικαστού): *Πρόκειται καταρχήν για εγκληματική ενέργεια στην οποία ενέχεται τέμνον και νίσσον όργανο. Είναι ένας πολυτραυματισμός με τρώση πολλών οργάνων, ζωτικών οργάνων, με αιμορραγικό σοκ.*

Έλενα Λουκά: *Εκτιμάται ότι το αποτρόπαιο έγκλημα συνέβη μεταξύ των ωρών 5 και 6, αφού υπάρχει μαρτυρία ότι στις 4 το πρωί το θύμα είχε πει καφέ μαζί με 2 φίλους του. Λίγη ώρα αργότερα τα βογγητά του ηλικιωμένου άκουσε γυναίκα η οποία τον εντόπισε αιμόφυρτο στο δάπεδο του ψυγείου και ειδοποίησε αμέσως ασθενοφόρο. Κατά τη διακομιδή του, άφησε την τελευταία του πνοή.*

Δηλώσεις Ελένης Αντωνίου (ιατροδικαστού): Πρόκειται για μεγάλο τέμνον και νίσσον όργανο γιατί τα τραύματα ήταν αρκετά βαθιά και είχαν και αρκετό φάρδος. Όλα τα τραύματά του είναι στο πρόσθιο μέρος του σώματος.

Έλενα Λουκά: Στη σκηνή βρέθηκαν ισχυρές δυνάμεις της Αστυνομίας και άρχισαν εξετάσεις. Μάταια προσπαθούσαν για ώρες να εντοπίσουν το φονικό όπλο και υλικό από κλειστό κύκλωμα παρακολούθησης. Το έργο των ανακριτών κρίνεται πολύ δύσκολο αφού οικείοι του θύματος, νομιζόμενοι ότι ο 77χρονος λιποθύμησε κτυπώντας σε γάντζο που βρισκόταν στο ψυγείο, καθάρισαν τη σκηνή εξαφανίζοντας έτσι κάθε στοιχείο που ενδεχομένως να οδηγούσε στον εντοπισμό του δράστη.

Δηλώσεις Νικόλα Χαραλάμπους (ιατροδικαστή): Διενεργήσαμε αυτοψία βάσει του τι είχαμε, είχε απομείνει βασικά στο χώρο.

Ερώτηση Δημοσιογράφου: Είναι βοηθητικά τα ευρήματα;

Δηλώσεις Νικόλα Χαραλάμπους (ιατροδικαστή): Κοιτάξετε, μαζί με την Εγκληματολογική Υπηρεσία περισυλλέγησαν κάποια τεκμήρια από τη σκηνή, όσα εμπορούσε να περισυλλεγούν, και θα διενεργηθούν οι διάφορες εργαστηριακές εξετάσεις. Σύμφωνα με μαρτυρία η οποία μου έχει δοθεί, το θύμα βρισκόταν εντός του ψυγείου με ανοιχτή την πόρτα.

Έλενα Λουκά: Πάντως σύμφωνα με αστυνομικούς κύκλους εκτιμάται ότι, με βάση τη βιαιότητα του εγκλήματος, ο δράστης ενδεχομένως να είναι αλλοδαπός και το κίνητρό του ήταν η ληστεία, αφού το χρηματικό ποσό των 1000 ευρώ που είχε στην κατοχή του το θύμα δεν εντοπίστηκε. Από την άλλη όμως η μία και μοναδική αμυντική μαχαιριά στο χέρι του θύματος περιπλέκει την κατάσταση, αφού διαφαίνεται ότι δεν πάλεψε για τη ζωή του επειδή ενδεχομένως γνώριζε το δράστη. Η ηλικία του θύματος και ο σωματότυπός του, αναφέρουν οι ίδιες πληροφορίες, δε δικαιολογεί τον αριθμό των μαχαιριών στο ενδεχόμενο της ληστείας. Οι ανακριτές έχουν εγκύψει στην υπόθεση προκειμένου να βρουν την άκρη του νήματος του μυστήριου φόνου.

Νικήτας Κυριάκου: Έχουμε εξελίξεις γύρω από το φονικό. Πάμε στην Έλενα Λουκά. Θα μας ενημερώσει για την εξέλιξη που υπάρχει. Έλενα καλησπέρα.

Έλενα Λουκά (σε τηλεφωνική επικοινωνία): Καλησπέρα Νικήτα. Φαίνεται ότι τελικά λίγες ώρες μετά την διάπραξη του εγκλήματος η Αστυνομία, παρά τις δυσκολίες που είχε να αντιμετωπίσει, βρήκε την άκρη του νήματος που θα ξετυλίξει το κουβάρι της υπόθεσης. Αργά

το απόγευμα προχώρησαν στην έκδοση εντάλματος σύλληψης 27χρονου από το Πακιστάν που, σύμφωνα με πληροφορίες, φαίνεται να είχε διαφορές με το θύμα. Οι εκτιμήσεις των ανακριτών Νικήτα επαληθεύονται λοιπόν, αφού αναζητούν αλλοδαπό ως δράστη. Ωστόσο το κίνητρο μέχρι στιγμής δεν έχει προσδιοριστεί. Πάντως το ενδεχόμενο της ληστείας έχει πλέον αποκλειστεί. Σύμφωνα με πληροφορίες, φαίνεται ότι τελικά πρόκειται για έγκλημα μίσους. Άλλωστε αυτό καταδεικνύουν και οι 35 μαχαιριές ενώ **οι ίδιες πληροφορίες αναφέρουν ότι το επικρατέστερο σενάριο έχει να κάνει με παρενόχληση, από το θύμα, συγγενικού προσώπου του δράστη, Νικήτα.**

Νικήτας Κυριάκου: Μάλιστα. Έχουμε εξελίξεις. Αναμένουμε να δούμε τι κατάληξη θα έχει αυτή η υπόθεση. Ευχαριστούμε Έλενα Λουκά.

...

Από το σχετικό –με το φόνο- Αστυνομικό Δελτίο (Αρ. 2, ημερομηνίας 18.6.2013), δε φαίνεται να προκύπτει ότι **«το επικρατέστερο σενάριο έχει να κάνει με παρενόχληση, από το θύμα, συγγενικού προσώπου του δράστη»** ως ο οργανισμός μετέδωσε. Σημειώνεται επίσης ότι, ο παραπονούμενος στο email του ημερομηνίας 5.7.2013 αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι «μετά το πέρας των ειδήσεων είχα τηλ/μα από τον κον Κυριάκου και επέμενε ότι αυτό που είπε ήταν ανακοινωθέν της αστυνομίας ότι ανέφερε, το οποίο ανακοινωθέν ήδη είχα και καμία σχέση είχε με τα λεχθέντα. **Επίσης επικοινωνήσα άμεσα και με την Αστυνομία και μου διάψευσε τα λεχθέντα.**»

2. Στις **18.6.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:45**, ο οργανισμός μετέδωσε το Κεντρικό του Δελτίο Ειδήσεων στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ σε σχέση με το φόνο του Γεώργιου Σταύρου το οποίο δεν **προπαρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **18.6.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:45**, ο οργανισμός μετέδωσε το Κεντρικό του Δελτίο Ειδήσεων στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ σε σχέση με το φόνο του Γεώργιου Σταύρου στο οποίο έγινε **χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες των αλλοδαπών**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

...

Έλενα Λουκά: Πάντως σύμφωνα με αστυνομικούς κύκλους εκτιμάται ότι, με βάση τη βιαιότητα του εγκλήματος, ο δράστης ενδεχομένως να είναι αλλοδαπός και το κίνητρό του ήταν η ληστεία, αφού το χρηματικό ποσό των 1000 ευρώ που είχε στην κατοχή του το θύμα δεν εντοπίστηκε. Από την άλλη όμως η μία και μοναδική αμυντική μαχαιριά στο χέρι του θύματος περιπλέκει την κατάσταση, αφού διαφαίνεται ότι δεν πάλεψε για τη ζωή του επειδή ενδεχομένως γνώριζε το δράστη. ...

Ο Δικηγόρος του οργανισμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης (Χρίστος Πατσαλίδης Δ.Ε.Π.Ε) με επιστολή του ημερομηνίας **26.8.2013**, υπέβαλε προς την Αρχή τις θέσεις του οργανισμού (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**).

Σημειώνεται ότι, ο οργανισμός **δεν** εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού, όπως εκφράστηκαν από το Δικηγόρο του, και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή το εν λόγω ρεπορτάζ και κρίνουμε ότι:

- Στις **18.6.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:45**, ο οργανισμός μετέδωσε το Κεντρικό του Δελτίο Ειδήσεων στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ σε σχέση με το φόνο

του Γεώργιου Σταύρου το οποίο δε **διέπετο από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας του** θύματος, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

• Στις **18.6.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:45**, ο οργανισμός μετέδωσε το Κεντρικό του Δελτίο Ειδήσεων στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ σε σχέση με το φόνο του Γεώργιου Σταύρου το οποίο δεν **προπαρασκευάστηκε και μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

• Στις **18.6.2013**, μεταξύ των ωρών **20:15 – 21:45**, ο οργανισμός μετέδωσε το Κεντρικό του Δελτίο Ειδήσεων στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε ρεπορτάζ σε σχέση με το φόνο του Γεώργιου Σταύρου στο οποίο έγινε **χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες των αλλοδαπών**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι:

- ... παρατηρούμε ότι παρόλο που αναγράφεται εις την 1^η σελίδα της καταγγελίας ότι η εν λόγω υπόθεση εξετάζεται αυτεπάγγελα, από την 3^η σελίδα της καταγγελίας φαίνεται ξεκάθαρα ότι η εν λόγω καταγγελία έλαβε χώρα κατόπιν παραπόνου, αφού γίνεται ρητή αναφορά σε παραπονούμενο ο οποίος μάλιστα απέστειλε email εις την Αρχή στις 5/7/2013 και με το οποίο μάλιστα αναφέρει ότι η αστυνομία διέψευσε τα όσα του είπε ο κ. Κυριάκου
- Σας εφιστώ την προσοχή εις τον κανονισμό 41(1) της ΚΔΠ 10/2000 ο οποίος ρητώς αναφέρει σε ποιες περιπτώσεις η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σε αυτήν. Η παρούσα καταγγελία δεν εμπίπτει εις τις περιπτώσεις που η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σε αυτήν. Ως εκ τούτου, αφού η υπό εξέταση καταγγελία ξεκίνησε κατόπιν παραπόνου, η Αρχή δεν έχει εξουσία να προχωρήσει σε διερεύνηση της

η θέση της Αρχής είναι ότι, ο οργανισμός παραγνωρίζει ή / και αγνοεί την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή 362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης

Κύπρου ημερομηνίας 27.2.2004. Στην υπό αναφορά απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41(2) των Κ.Δ.Π.10/2000 η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή / και των Κανονισμών, αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών. Συγκεκριμένα στις σελίδες 3 και 4 της υπό αναφορά απόφασης αναφέρονται τα εξής:

«Από τις εισηγήσεις που συζητήθηκαν δυο αφορούν στην καθόλου δυνατότητα ενεργοποίησης και λήψης έγκυρης απόφασης στην περίπτωση. Η πρώτη αφορά στην πρόνοια του Κανονισμού 41(1) σύμφωνα με την οποία η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή, σε πέντε καθοριζόμενες περιπτώσεις.

Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτες και, κατά το επιχείρημα, επειδή αυτό και εν τέλει οι προσαφθείσες κατηγορίες δεν περιλαμβάνονται στις καθοριζόμενες περιπτώσεις, δεν ήταν επιτρεπτή η ενεργοποίηση της Αρχής. Οι καθ' ων η αίτηση εισηγούνται πως τα παράπονα και οι κατηγορίες ευλόγως εντάσσονται σε καθοριζόμενες περιπτώσεις, αλλά, σε συμφωνία προς το παράλληλο επιχείρημά τους, δεν θεωρώ πως δικαιολογείται να εξετάσουμε το ζήτημα από τέτοια σκοπιά. Η Αρχή, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 41(2), "έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών."

Μετά τη λήψη των παραπόνων η Αρχή, δι' εντεταλμένης λειτουργού προέβη στη δική της διερεύνηση, αυτή περιλάμβανε και την παρακολούθηση των συγκεκριμένων επεισοδίων της σειράς και ήταν ενόψει της που τέθηκε το ζήτημα των συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων. Για να σημειωθεί, στο τέλος, και στην ίδια την απόφαση της Αρχής πως επρόκειτο για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Είναι, βεβαίως, ορθό πως χωρίς τα παράπονα ενδεχομένως το περιεχόμενο της σειράς θα περνούσε απαρατήρητο από την Αρχή. Δεν υπάρχει, όμως, περιορισμός αναφορικά με το πώς ένα θέμα υποπίπτει στην αντίληψη της Αρχής και, ανεξάρτητα από το ποιά θα

μπορούσε να είναι η αυτοτελής σημασία του Κανονισμού 41(1), σαφώς η υποβολή παραπόνου που δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις του δεν περιορίζει ή, πολύ λιγότερο, αχρηστεύει την εξουσία για αυτεπάγγελτη εξέταση, όσο και αν το ορισμένο παράπονο αποτέλεσε το έναυσμά της».

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι:

- ... οι πληροφορίες που μετέδωσε ο σταθμός λήφθηκαν από αστυνομικές πηγές και / ή από αστυνομικούς κύκλους
- Αλίμονο να φιμώνεται ο σταθμός επειδή μετέδωσε πληροφορίες που έλαβε από την αστυνομία ... επειδή οι πληροφορίες αυτές δεν είναι αρεστές εις τον υιό του θύματος
- Οι δημοσιογράφοι του σταθμού είχαν το ... καθήκον ... να πληροφορήσουν το κοινό για τα πιθανά αίτια του φονικού, βασιζόμενοι σε πληροφορίες που έλαβαν από την αστυνομία
- ... η πρώτη πληροφόρηση από την αστυνομία ήταν ότι το κίνητρο του δράστη ήταν το χρηματικό ποσό των €1000 αλλά στην συνέχεια του ρεπορτάζ ... σε τηλεφωνική επικοινωνία του Νικήτα Κυριάκου με την Έλενα Λουκά μεταδόθηκε νέα πληροφορία, μετά την σύλληψη αλλοδαπού, σύμφωνα με την οποία υπήρχε παρενόχληση από το θύμα συγγενικού προσώπου του δράστη. Προφανώς, η πληροφορία αυτή δεν άρεσε εις τον υιό του θύματος, ο οποίος προφανώς να συνέδεσε την παρενόχληση με σεξουαλική παρενόχληση που κάτι τέτοιο δεν λέχθηκε από ο σταθμό και προέβη εις το σχετικό παράπονο ...
- ... όσες πληροφορίες μετέδωσε ο σταθμός προήλθαν από την αστυνομία. Είναι πολύ φυσικό η αστυνομία να μην δώσει την ίδια πληροφόρηση εις τον υιό του θύματος, εάν πράγματι επικοινωνήσει με την αστυνομία πόσο μάλλον τηλεφωνικώς. Είναι αντιληπτό ... ότι οι δημοσιογράφοι που κάνουν αστυνομικά ρεπορτάζ έχουν τον τρόπο και τις πηγές να πληροφορούνται καλύτερα από οιονδήποτε άλλον που οδηγούνται οι αστυνομικές έρευνες, πηγές που όπως καλά γνωρίζετε είναι απόρρητες ένεκα του δημοσιογραφικού απόρρητου

η Αρχή αναφέρει ξανά ότι από το σχετικό –με το φόνο- Αστυνομικό Δελτίο (Αρ. 2, ημερομηνίας 18.6.2013), δε φαίνεται να προκύπτει ότι **«το επικρατέστερο σενάριο έχει να κάνει με παρενόχληση, από το θύμα, συγγενικού προσώπου του δράστη»** ως ο οργανισμός μετέδωσε. Επίσης ότι, ο παραπονούμενος στο email του ημερομηνίας 5.7.2013 αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι «μετά το πέρας των ειδήσεων είχα τηλ/μα από τον κ. Κυριάκου και επέμενε ότι αυτό που είπε ήταν ανακοινωθέν της αστυνομίας ότι ανέφερε, το οποίο ανακοινωθέν ήδη είχα και καμία σχέση είχε με τα λεχθέντα. **Επίσης επικοινωνήσα άμεσα και με την Αστυνομία και μου διάψευσε τα λεχθέντα».**

Όσον αφορά στο θέμα του απόρρητου των πηγών ένεκα του δημοσιογραφικού απόρρητου, θέση της Αρχής είναι ότι αυτό –ήτοι το δημοσιογραφικό απόρρητο- δεν πρέπει να αποτελεί δικαιολογία για τη μετάδοση ανακριβειών ή/και λανθασμένων / παραπλανητικών πληροφοριών ή/και που, κατόπιν, διαψεύδονται.

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι:

- *... ο σταθμός και οι δημοσιογράφοι αυτού ενήργησαν υπεύθυνα ... δεν είχαν πρόθεση να θίξουν τον οποιονδήποτε, απλώς έκαναν τη δουλειά τους ...*

η Αρχή αναφέρει ότι, η παρούσα υπόθεση δεν αφορά στις προθέσεις του οργανισμού και των δημοσιογράφων του, αλλά στο τι μεταδόθηκε.

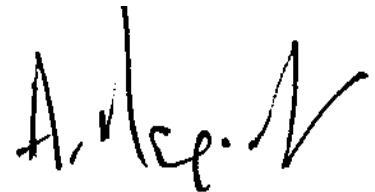
Σε ό, τι αφορά στην επιθυμία του οργανισμού για αντεξέταση μαρτύρων, σε περίπτωση που κληθούν να καταθέσουν, η Αρχή αναφέρει ότι δεν κλήθηκαν μάρτυρες κατά την εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013 και των **Κανονισμών 24(1)(α)** και **25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.55/2013 (3))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «SIGMA TV»**

Ημερομηνία Απόφασης: 30 Οκτωβρίου, 2013

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **18 Σεπτεμβρίου 2013**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013 και των **Κανονισμών 24(1)(α)** και **25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26(1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές-

(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου·

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

24(1)(α) Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.

25(3) Απαγορεύεται:

(α) η χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **9.10.2013**, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός **δεν** υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό την ανάγκη ενημέρωσης / πληροφόρησης των πολιτών με ακρίβεια, καθώς και την ανάγκη σεβασμού της προσωπικότητας των ατόμων για τα οποία γίνονται αναφορές από την τηλεόραση. Άλλωστε, η ακρίβεια και ο σεβασμός για τα οποία γίνεται λόγος, δεν αποτελεί μόνο ανάγκη των καιρών αλλά και επιθυμία των τηλεθεατών.

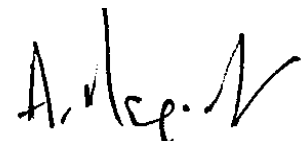
Τονίζει επίσης την ανάγκη χρήσης της γλώσσας με τρόπο που να μην θίγονται οι οποιοσδήποτε ευαισθησίες, κατ' εφαρμογή της σχετικής Νομοθεσίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις για τις παραβάσεις που έγιναν στις **18.6.2013** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013 (υποστοιχείο **1**), το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **2**), το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (υποστοιχείο **3**), το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€1500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας Απόφασης.

Η Αρχή επιστά την προσοχή του οργανισμού στη σοβαρότητα των παραβάσεων και στο ότι δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περίπτωση που ο οργανισμός υποπέσει ξανά σε αυτές ή σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου