

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.57/2013 (1)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 10 Σεπτεμβρίου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του **άρθρου 33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

33(8) Η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη επιτρέπεται μόνο μεταξύ των ωρών 22.00 και 05.00:

Νοείται ότι, από τις διατάξεις του παρόντος εδαφίου εξαιρούνται οι τηλεψηφοφορίες και η αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων γενικά και ιδιαίτερα για σκοπούς συμμετοχής σε πρόγραμμα.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερ. **30.5.2014**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τη διερευνώμενη παράβαση.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με την ως άνω πιθανή παράβαση, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Η διερευνώμενη παράβαση, η οποία τέθηκε ενώπιον του οργανισμού, εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο **1**:

1. Στις **15.7.2013**, ο οργανισμός μετέδωσε τον τηλεδιαγωνισμό «**Λεφτά στο λεπτό**» μεταξύ των ωρών **17:25 – 17:45**, σε ώρες δηλαδή που δεν επιτρέπεται η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη, κατά παράβαση του άρθρου **33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Συγκεκριμένα, στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Παρουσιάστρια: *Θέλετε να πάτε σ' αυτό το νησί που βλέπετε στη φωτογραφία μας; Ασφαλώς και θέλετε. Σκέφτεστε όμως που θα βρείτε τα λεφτά; Θα σας τα δώσουμε εμείς. Με ποιο τρόπο; Απαντώντας σωστά στη σημερινή μας ερώτηση. Και ποια είναι αυτή; Να σας πούμε αμέσως ξεκινώντας και ο χρόνος των 90 δευτερολέπτων (ξεκινά να μετρά αντίστροφα ο χρόνος στην οθόνη) που έχετε για να επικοινωνήσετε μαζί μας. Θέλουμε να μας πείτε το όνομα του νησιού του Αιγαίου, μέρος του οποίου βλέπετε στην εικόνα μας. Το όνομα αυτού, που ανήκει το σύμπλεγμα των Κυκλάδων, το όνομα του αποτελείται από 5*

γράμματα και το δεύτερο γράμμα είναι «Α», το τέταρτο «Ο» και το πέμπτο και τελευταίο «Σ» (στην οθόνη έχει ήδη εμφανιστεί το εξής: _Α_ΟΣ). Απλά τηλεφωνείτε στο 900 33 999 και απαντήστε σωστά. Πέστε μας το όνομα του νησιού και αμέσως €100 θα είναι δικά σας. Αμέσως μετά ξεκλειδώστε και το «τζακ-ποτ» και άλλες €3000 θα είναι δικά σας, οπότε έχετε και το ταξίδι στο νησί αυτό στο τζεπάκι σας. Να σας πω επίσης, έτσι ενημερωτικά και πληροφοριακά, πως εδώ, σ' αυτό το νησί, γεννήθηκε ένας μεγάλος Έλληνας φιλόσοφος που το θεώρημά του είναι παγκόσμια γνωστό. Πάρτε μας τώρα τηλέφωνο στο 900 33 999. Έχουμε ακόμα 27 δευτερόλεπτα χρόνο για να επικοινωνήσετε μαζί μας και να χτυπήσετε τον αριθμό 900 33 999 και να μας πείτε τη σωστή απάντηση και να παίξετε μαζί μας. Θα κερδίσετε αμέσως €100 και ύστερα θα διεκδικήσετε άλλες €3000. Λοιπόν, έχουμε ακόμη 6 δευτερόλεπτα, πολύ λίγος χρόνος. Σε λίγο θα γίνει η κλήρωση και θα έχουμε τον τυχερό τηλεθεατή σε πολύ ελάχιστα δευτερόλεπτα. Έχουμε τον τηλεθεατή. Γεια σας. Γεια σας;

Τηλεθέατρια: Γεια σας.

Παρουσιάστρια: Τί κάνετε;

Τηλεθέατρια: Καλά, εσείς;

Παρουσιάστρια: Μια χαρά είμαστε.

Τηλεθέατρια: Ναι.

Παρουσιάστρια: Εδώ, το «Λεφτά στο λεπτό» και πάλι ξεκινά.

...

Παρουσιάστρια: Το όνομά σας; Το όνομά σας;

Τηλεθέατρια: Χαραλαμπία Λουκά.

Παρουσιάστρια: Λοιπόν, ε ...

Τηλεθέατρια: Χαραλαμπία.

Παρουσιάστρια: ... σβήστε την τηλεόρασή σας να μας ακούτε μόνο απ' το τηλέφωνο γιατί δε ... δε σας ακούω. Ωραία, πέστε μου ξανά τ' όνομά σας.

Τηλεθέατρια: Χαραλαμπία.

Παρουσιάστρια: Χαραλαμπία. Κυρία Χαραλαμπία, από πού είσαστε;

Τηλεθέατρια: Από την Πάφο.

Παρουσιάστρια: Από την όμορφη Πάφο. Ωραία κυρία Χαραλαμπία. Λοιπόν, για πέστε μου την απάντησή;

Τηλεθέατρια: Είναι η Σάμος. Η Σάμος.

Παρουσιάστρια: Η Σάμος. Και πολύ σωστά. Το βρήκατε. Είναι η Σάμος. Συγχαρητήρια. Και τα €100 να πάνε στην Πάφο παρακαλώ. Τα €100. Συγχαρητήρια. Για ν' ακούσουμε και το τραγούδι.

...

Παρουσιάστρια: Λοιπόν, πάμε για το «τζακ-ποτ» κυρία Χαραλαμπία. Πέστε μου 4 αριθμούς ... (εννοεί από τον πίνακα που βλέπουμε με τα 16 τετραγωνάκια)

Τηλεθέατρια: Ναι.

Παρουσιάστρια: ... που πιστεύετε ότι κρύβουν μέσα τη λέξη «τζακ-ποτ».

Τηλεθέατρια: Ναι. Το 5.

Παρουσιάστρια: Το 5. Για να δούμε το 5. Ναι κυρία Χαραλαμπία. Το βρήκατε. Πάμε πολύ καλά. Πάμε για το δεύτερο και τρίτο και τέταρτο αριθμό.

Τηλεθέατρια: Ναι. Ε ...

Παρουσιάστρια: Λίγο γρήγορα.

Τηλεθέατρια: Το 3.

Παρουσιάστρια: Το 3. Όχι κυρία Χαραλαμπία. Έχετε χάσει. Δεν πειράζει. Θα κάνουμε την επαλήθευση μας τώρα (ανοίγονται διαδοχικά οι σχετικοί φάκελοι), να δούμε που κρύβονταν οι τυχεροί μας αριθμοί σήμερα πρώτη εκπομπή του δεύτερου κύκλου ... «ΣΑΜΟΣ» ήταν η σωστή απάντηση και είμαστε στην πρώτη εκπομπή του δεύτερου κύκλου του «Λεφτά στο λεπτό». Θα είμαστε εδώ καθημερινά από Δευτέρα με Παρασκευή και θα σας μοιράζουμε λεφτά. 2, 4, 5 και 8 ήταν οι τυχεροί μας αριθμοί (γίνεται η επαλήθευση των αριθμών και στον πίνακα). 8, το 5, το 4, αυτοί ήταν οι τυχεροί μας αριθμοί σήμερα. Κυρίες και κύριοι καλό υπόλοιπο της ημέρας να έχετε. Κυρία Χαραλαμπία κερδίσατε €100. Συγχαρητήρια.

...

Παρουσιάστρια: Θα είμαστε μαζί και πάλι αύριο και καθημερινά τις ίδιες ώρες. Να είσατε όλοι εδώ. Γεια σας.

Ο οργανισμός, με επιστολή του ημερ. **3.7.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και να λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων. Η Αρχή, με επιστολή της ημερ. **7.7.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, έκανε δεκτό το αίτημα για επιθεώρηση. Στις **11.7.2014**, η κ. Κυριακή Παπαδοπούλου (Δικηγόρος) επιθεώρησε τον εν λόγω διοικητικό φάκελο (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**.

Μετά την επιθεώρηση ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου (Λ. Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόροι & Νομικοί Σύμβουλοι) ημερ. **22.7.2014**, υπέβαλε προς την Αρχή τις θέσεις του (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**. Σ' αυτήν αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: 1. Καταρχάς, υιοθετούμε με την παρούσα όλες τις προηγούμενες γραπτές μας παραστάσεις, οι οποίες έχουν αποσταλεί με επιστολές μας ημερ. 15/10/2013, 31/12/2013 και 04/03/2014 συμπεριλαμβανομένων των επισυνημμένων σ' αυτές επιστολών του κ. Αντώνη Ινιάτη, ..., ημερ. 26/09/2013 και 30/12/2013.

[**Σημ.:** αντίγραφα των πιο πάνω επιστολών, επισυνάπτονται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε'**].

5. ... παρακαλούμε όπως μας καλέσετε να συμμετέχουμε στην ακροαματική διαδικασία.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερ. **24.7.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ')**, απάντησε στον οργανισμό ότι το περιεχόμενο της επιστολής του ημερ. 22.7.2014 θα μελετηθεί κατά την

εκδίκαση της υπόθεσης και τα σημεία τα οποία εγείρονται θα απαντηθούν (από την Αρχή). Σε ό, τι αφορά στο θέμα της ακρόασης, η Αρχή παρέπεμψε σε επιστολή της ημερ. 26.4.2012 με αριθμό φακέλου 1.3.02(II), η οποία επισυνάφθηκε για εύκολη αναφορά.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και των πιο πάνω γραπτών θέσεων / παραστάσεων του οργανισμού, και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό και κρίνουμε ότι:

- Στις **15.7.2013**, ο οργανισμός μετέδωσε τον τηλεδιαγωνισμό «**Λεφτά στο λεπτό**» **μεταξύ των ωρών 17:25 – 17:45**, σε ώρες δηλαδή που δεν **επιτρέπεται η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη**, κατά παράβαση του **άρθρου 33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Σε σχέση με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην επιστολή που απέστειλε ο Δικηγόρος του, ημερ. 22.7.2014, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στο σημείο 1 της εν λόγω επιστολής, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές εισηγήσεις των οργανισμών. Επιπλέον, αναφορικά με τις γραπτές παραστάσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στις επιστολές του με ημερ. 15.10.2013, 31.12.2013 και 4.3.2014, καθώς και στις επιστολές του κ. Αντώνη Ινιάτη με ημερ. 26.9.2013 και 30.12.2013, τις οποίες ο οργανισμός και υιοθετεί, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και / ή αντικανονική και / ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π 10/2000» (σημείο 1 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 15.10.2013), η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη

διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο Κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών, Κ.Δ.Π.10/2000.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί έλλειψης δέουσας και επαρκούς έρευνας από τον ερευνώντα Λειτουργό (σημεία 1 και 2 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 15.10.2013), η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει στις σελ. 14 και 15 της παρούσας, όπου και τοποθετείται στο θέμα της έρευνας.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 3 της επιστολής του με ημερ. 15.10.2013, ο οποίος αναφέρει ότι το πόρισμα του ερευνώντος Λειτουργού είναι πεπλανημένο περί τα γεγονότα γιατί από τον επίδικο τηλεδιαγωνισμό απουσιάζει παντελώς το στοιχείο της τύχης, η Αρχή δεν τον αποδέχεται και αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, «κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα». Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις θέσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο: «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελ. 138).

Η Αρχή αναφέρει ότι στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό, υπάρχει το στοιχείο της τύχης. Στο πλαίσιο αυτού, η παρουσιάστριά του ανακοινώνει ότι πρόκειται να γίνει κλήρωση για να επιλεγεί ο τυχερός τηλεθεατής που θα διαγωνιστεί και θα διεκδικήσει το χρηματικό έπαθλο (βλέπε σελ. 3 της παρούσας). Από τη δήλωση αυτή, προκύπτει ότι η συμμετοχή -ή όχι- ενός ενδιαφερόμενου τηλεθεατή στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό εξαρτάται από τον παράγοντα τύχη. Κατά συνέπεια το ίδιο ισχύει και για το αποτέλεσμα, αφού για να υπάρξει το αποτέλεσμα πρέπει να προηγηθεί η συμμετοχή του τηλεθεατή. Τύχη υπάρχει επίσης και στο κομμάτι του τηλεδιαγωνισμού που φέρει την ονομασία «τζακ-ποτ» (βλέπε σελ. 3 και 4 της παρούσας), εφόσον η επιλογή των 4 αριθμών -από τον πίνακα με τα 16 τετραγωνάκια- γίνεται τυχαία. Η ανεύρεση (ή όχι) της λέξης «τζακ-ποτ» είναι καθαρά θέμα τύχης. Συνεπώς και το αποτέλεσμα του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού, στηρίζεται στον παράγοντα της τύχης.

Σ' ό, τι αφορά στο αίτημα του οργανισμού για συμμετοχή του στην ακροαματική διαδικασία (σημείο 5 της επιστολής του με ημερ. 15.10.2013), η Αρχή δεν το αποδέχεται και αναφέρει τα εξής: η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιόν της υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.». Επίσης, οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμοι του 1998 μέχρι 2014 στο άρθρο 7 προνοούν: «(7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της.». Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως».

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. 24.7.2014, παρέπεμψε σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερ. 26.4.2012 και Αρ.Φακ. 1.3.02(II), η οποία αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134**, ημερ. 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερ. 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δημήτρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD V. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερ. 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερ. 14/2/1992.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις ή / και στους ισχυρισμούς που παρατίθενται στην επιστολή με ημερ. 26.9.2013 (επιστολή την οποία υπογράφει ο κ. Αντώνης Ινιάτης) και συγκεκριμένα στους ισχυρισμούς του περί απουσίας του στοιχείου της τύχης / κλήρωσης κατά τη διάρκεια επιλογής του τηλεθεατή που τελικά διαγωνίζεται στον υπό αναφορά τηλεδιαγωνισμό, η Αρχή παραπέμπει στη σελ. 7 της παρούσας όπου και τοποθετείται σχετικά. Περαιτέρω, σε σχέση με τη θέση του κ. Ινιάτη ότι ο τηλεθεατής κερδίζει μόνο όταν και αφού απαντήσει σωστά στην ερώτηση που θα του υποβληθεί (κατ' επέκταση ο συμμετέχοντας απαιτείται να έχει δεξιότητες, γνώσεις, παρατηρητικότητα και ταχύτητα), δεν αναιρεί το γεγονός ότι αυτός επιλέγεται με κλήρωση, δηλαδή μέσω μιας διαδικασίας που σχετίζεται αποκλειστικά με τον παράγοντα της τύχης.

Σε ό, τι αφορά στα όσα αναφέρονται στην επιστολή με ημερ. 26.9.2013 περί εφαρμογής των όρων που θέτει ο Περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004, το διάταγμα δυνάμει των άρθρων 20(ιβ), 69, 70 και 152, ο περί Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμος του 2007 (...) και ο Κώδικας Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, η Αρχή αναφέρει ότι η παρούσα υπόθεση αφορά στην ώρα μετάδοσης του υπό αναφορά τηλεδιαγωνισμού και συγκεκριμένα στη μετάδοσή του σε ώρες που δεν επιτρέπεται η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη. Κατά συνέπεια, τα όσα σχετικά με τα άνωθεν αναφέρονται και αναλύονται στην εν λόγω επιστολή, δεν αφορούν στην παρούσα υπόθεση.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στην επιστολή του με ημερ. 31.12.2013 (επιστολή την οποία ο οργανισμός υιοθετεί ξανά μέσω της επιστολής του με ημερ. 22.7.2014), ο οποίος αναφέρει ότι η Αρχή λανθασμένα είχε στηρίξει το αίτημά της για παροχή διευκρινίσεων από τον οργανισμό στον Κανονισμό 42(6)(γ)(iii), η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Τονίζει ότι σκοπός του νομοθέτη, στην προκειμένη περίπτωση, είναι να της δώσει την εξουσία και την αρμοδιότητα να συλλέξει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που θα αποτελέσουν τη βάση για την απόφασή της. Η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων, εφαρμόζει πιστά τη Νομοθεσία που τη διέπει,

συμπεριλαμβανομένου και ολόκληρου του Κανονισμού 42 των Κανονισμών. Αναφέρει επίσης ότι ο Κανονισμός 42, δεν αποτελεί την αποκλειστική νομική βάση της παρούσας υπόθεσης, εφόσον αυτή αφορά στο άρθρο 33(8) των Νόμων.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις ή / και στους ισχυρισμούς του οργανισμού που σχετίζονται με τη διεξαγωγή προφορικής ακροαματικής διαδικασίας, την παραβίαση του δικαιώματος ακρόασής του και την παραβίαση των αρχών της δίκαιης δίκης (επιστολή με ημερ. 31.12.2013, σημεία 3, 4 και 5), η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 7 και 8 της παρούσας όπου και τοποθετείται σχετικά. Επιπρόσθετα, παραπέμπει στις σελ. 5 και 6 της παρούσας όπου και τοποθετείται σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παράνομης και / ή αντικανονικής προδικασίας.

Όσο αφορά στα όσα ο οργανισμός ισχυρίζεται στην επιστολή του με ημερ. 31.12.2013, και συγκεκριμένα στα περί πλάνης (περί τα πράγματα) του ερευνώντος Λειτουργού και της Αρχής, η Αρχή επαναλαμβάνει τα όσα σχετικά έχει ήδη αναφέρει και δηλώσει στις προηγούμενες σελίδες της παρούσας (και συγκεκριμένα στις σελ. 6 και 7).

Σε ό, τι αφορά στην επιστολή με ημερ. 30.12.2013 (την οποία υπογράφει ο κ. Αντώνης Ινιάτης), η Αρχή αναφέρει ότι για τους λόγους που έχει ήδη παραθέσει στη σελ. 7 της παρούσας, θεωρεί ότι το αποτέλεσμα του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού εξαρτάται από τον παράγοντα της τύχης και, κατά συνέπεια, υπάρχει παράβαση του άρθρου 33(8) των Νόμων. Στη θέση του κ. Ινιάτη ότι ο τηλεθεατής κερδίζει μόνο όταν και αφού απαντήσει σωστά στην ερώτηση που θα του υποβληθεί, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι αυτό δεν αναιρεί το γεγονός ότι ο τηλεθεατής επιλέγεται με κλήρωση, ήτοι μέσω μιας διαδικασίας που σχετίζεται αποκλειστικά με τον παράγοντα της τύχης. Όσον αφορά στα όσα αναφέρονται στο σημείο 5 της πιο πάνω επιστολής, η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι η παρούσα υπόθεση δεν αφορά στον τηλεφωνικό διαγωνισμό του P.I.K. «Ο Γρηγορότερος Κερδίζει» αλλά στον τηλεδιαγωνισμό «Λεφτά στο λεπτό» του «ANTENNA TV».

Σε ό, τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού στην επιστολή του με ημερ. 4.3.2014 περί παράνομης και / ή αντικανονικής προδικασίας και περί έλλειψης δέουσας / επαρκούς

έρευνας από τον ερευνώντα Λειτουργό (σημεία 1, 2 και 3 της εν λόγω επιστολής), η Αρχή αφού τους απορρίψει, παραπέμπει στις σελ. 5-6 και 14-15 της παρούσας όπου και τοποθετείται σχετικά.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί πλάνης της Αρχής περί τα πράγματα γιατί από τον επίδικο τηλεδιαγωνισμό απουσιάζει παντελώς το στοιχείο της τύχης (σημείο 3 της επιστολή με ημερ. 4.3.2014), η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ. 6 και 7 της παρούσας όπου και τοποθετείται σχετικά.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αναφέρουν ότι η Αρχή είχε αγνοήσει εντελώς τις απαντήσεις / διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον κ. Αντώνη Ινιάτη με την επιστολή του ημερ. 30.12.2013 και ότι, εφόσον δεν τις είχε λάβει υπόψη, παραβίασε την αρχή της νομιμότητας και ενήργησε με κατάχρηση εξουσίας (σημεία 4 και 5.5. της επιστολή με ημερ. 4.3.2014), η Αρχή δεν τους αποδέχεται. Επαναλαμβάνει και ξεκαθαρίζει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές τοποθετήσεις ή / και απόψεις ή / και θέσεις ή / και διευκρινίσεις των οργανισμών.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 5.1 της επιστολής του με ημερ. 4.3.2014, η Αρχή σημειώνει ότι με την επιστολή της ημερ. 19.12.2013 (η οποία στάληκε στο πλαίσιο της υπόθεσης με αρ. φακ. 57/2013 (1), υπόθεση που κατόπιν ανακλήθηκε και επανεξετάζεται) αποσκοπούσε στη λήψη επιπλέον στοιχείων και πληροφοριών, ούτως ώστε να διαμορφώσει ολοκληρωμένη / σφαιρική άποψη επί συγκεκριμένων πτυχών του υπό αναφορά τηλεδιαγωνισμού και, κατ' επέκταση, να λάβει την ορθότερη -κατά την κρίση της- απόφαση. Από τα όσα κατατέθηκαν γραπτώς από τον οργανισμό (τα οποία και υιοθετεί ξανά με την επιστολή του ημερ. 22.7.2014) αλλά και από τα όσα μεταδόθηκαν στο πλαίσιο του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού (και παρατίθενται πιο πάνω), η Αρχή διαπιστώνει ότι σ' αυτόν υπάρχει το στοιχείο της τύχης και, κατ' επέκταση, παραβίαση του άρθρου 33(8) των υπό αναφορά Νόμων.

Όσον αφορά στις θέσεις ή / και στις απόψεις οι οποίες εκφράζονται στα σημεία 5.2 και 5.3 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 4.3.2014 και συγκεκριμένα στα όσα αναφέρονται περί απουσίας οποιουδήποτε σχόλιου της Αρχής στην απόφασή της [σημ.: ο οργανισμός αναφέρεται στην απόφαση της Αρχής με ημερ. 5.2.2014 και αρ. φακ. 57/2013 (1)] σχετικό με τις επιστολές ημερ. 30 και 31.12.2013, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι η εν λόγω υπόθεση –δηλαδή η 57/2013 (1)-, έχει ανακληθεί και επανεξετάζεται. Δεδομένου ότι το περιεχόμενο των επιστολών με ημερ. 30 και 31.12.2013 υιοθετείται ξανά από τον οργανισμό, η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 9 και 10 της παρούσας όπου και τοποθετείται σε σχέση με το περιεχόμενό τους.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό που διατυπώνεται στο σημείο 5.4 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 4.3.2014, και συγκεκριμένα στο ότι η παρουσιάστρια του τηλεδιαγωνισμού εκτός κειμένου ή / και εκ παραδρομής ή / και από συνήθεια αναφέρθηκε σε κλήρωση, η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Επαναλαμβάνει απλώς ότι στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό υπάρχει το στοιχείο της τύχης, ως έχει ήδη αναφερθεί και αναλυθεί πιο πάνω (βλέπε σελ. 7).

Αναφορικά με τα όσα αναφέρονται στο σημείο 5.6 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 4.3.2014, η Αρχή:

A) Επαναλαμβάνει ότι κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές τοποθετήσεις ή / και απόψεις ή / και θέσεις ή / και διευκρινίσεις των οργανισμών. Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή θεωρεί ότι υπήρξε ασάφεια οδηγιών από τον οργανισμό όσον αφορά στους όρους συμμετοχής στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό αλλά και στον τρόπο επιλογής του διαγωνιζόμενου τηλεθεατή.

B) Ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι στο πλαίσιο της υπόθεσης με αρ. φακ. 57/2013 (1) –η οποία ανακλήθηκε και επανεξετάζεται- είχαν τεθεί ενώπιόν της οι αναλυτικοί όροι και κανονισμοί του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού, τους οποίους και μελέτησε.

Αναφορικά με τα όσα ο οργανισμός παραθέτει στο σημείο 5.7 της επιστολής του με ημερ. 4.3.2014, και συγκεκριμένα στα όσα αναφέρει για τον τηλεφωνικό διαγωνισμό του P.I.K.

«Ο Γρηγορότερος Κερδίζει», η Αρχή επαναλαμβάνει τα όσα σχετικά έχει ήδη υποστηρίξει στη σελ. 10 της παρούσας. Επιπρόσθετα, παρατηρεί ότι η γνωμάτευση / γνωμοδότηση του Γενικού Εισαγγελέα αναφέρεται στη μη διάπραξη ποινικού αδικήματος και όχι στην μη παραβίαση της σχετικής με τη ραδιοτηλεόραση νομοθεσίας.

Σε ό, τι αφορά στην έκκληση του οργανισμού στην επιστολή του με ημερ. 4.3.2014 για συμμετοχή στην ακροαματική διαδικασία (σημείο 7 της εν λόγω επιστολής), η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 7 και 8 της παρούσας όπου και τοποθετείται στο θέμα της ακρόασης.

Όσον αφορά στο σημείο 2 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 22.7.2014 και τον ισχυρισμό ότι «η διαδικασία «επανεξέτασης» που έχετε ακολουθήσει είναι λανθασμένη και / ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων. Δεν υπήρξε καμία σχετική κρίση και καμία απολύτως νέα έρευνα», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επαναλαμβάνει ότι κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2014, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δε στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι «λανθασμένη και / ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων».

Εν πάση περιπτώσει, σε σχέση με τις πιο πάνω θέσεις του οργανισμού η Αρχή σημειώνει ότι ο ερευνών Λειτουργός -στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που του παρέχει η σχετική νομοθεσία- προέβη σε διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά του μετά από παρακολούθηση του υπό αναφορά τηλεδιαγωνισμού όπως αυτός μεταδόθηκε στις 15.7.2013, μεταξύ των ωρών 17:25 – 17:45. Το πόρισμα του Λειτουργού ημερ. 22.7.2013, το οποίο ο Λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά του ημερ. 21.5.2014 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενόπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα του Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 124/2013 (1) ημερ. 22.7.2013, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, δηλαδή η ημερομηνία μετάδοσης (15.7.2013), οι ώρες μετάδοσης (17:25 – 17:45) και η φύση της παράβασης (μετάδοση τηλεδιαγωνισμού σε ώρες που δεν επιτρέπεται η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη), στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από το Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα του Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με την πιθανή παράβαση.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα του Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο. Η Αρχή, πέραν των όσων αναφέρονται / παρατίθενται στο πόρισμα του ερευνώντος Λειτουργού, γνωρίζει τόσο για τους αναλυτικούς όρους και κανονισμούς του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού (εφόσον αυτοί είχαν τεθεί ενώπιόν της στο πλαίσιο της υπόθεσης με αρ. φακ. 57/2013 (1), η οποία ανακλήθηκε και επανεξετάζεται), όσο και για το περιεχόμενο της επιστολής με ημερ. 31.12.2013 με την οποία ο οργανισμός προβαίνει σε συγκεκριμένες διευκρινίσεις σε

σχέση με τον υπό αναφορά τηλεδιαγωνισμό (σημ.: το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολή υιοθετείτε ξανά από τον οργανισμό μέσω της επιστολής του με ημερ. 22.7.2014).

Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για την πιθανή παράβαση που αντιμετωπίζει -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή της ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2014, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Σε σχέση με το σημείο 3 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 22.7.2014, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι ανακάλεσε την απόφασή της στην υπόθεση με αρ. φακ. 57/2013 (1) – και σε άλλες 13 υποθέσεις- δυνάμει των ευρημάτων του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερ. 2.4.2014, με βάση την οποία η σύνθεση στις υποθέσεις αυτές καθίστατο μη νόμιμη. Δηλαδή, μετά την κοινοποίηση στον οργανισμό της απόφασης της Αρχής στην υπόθεση με αρ. φακ. 57/2013 (1), ημερ. 12.3.2014, εκδόθηκε η προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση, με την οποία η Αρχή οφείλει να συμμορφωθεί. Για το λόγο αυτό ακολούθησε και η επιστολή προς τον οργανισμό ημερ. 14.4.2014.

Η Αρχή απορρίπτει τη θέση του οργανισμού ότι «παραβιάζονται όλες οι Αρχές της Δίκαιης Δίκης, η αρχή της Χρηστής Διοίκησης και η αρχή της Καλής Πίστης». Επιπλέον, αναφέρει ότι ισχυρισμοί όπως «πως είναι δυνατόν η Αρχή, χωρίς νέα έρευνα, χωρίς πραγματικής και / ή ουσιαστική και / ή σωστή επανεξέταση να διαφοροποιηθεί ... » και όπως «Είναι προφανές ότι η διαδικασία της «επανεξέτασης» που ακολουθεί η Αρχή δεν έχει νομικό έρεισμα και θα καταλήξει στο ίδιο ακριβώς αποτέλεσμα ή χειρότερο, γιατί υπάρχει προκατάληψη», μόνο προκατάληψη εκ μέρους του οργανισμού φανερώνουν. Η

Αρχή παρατηρεί ότι ο οργανισμός οφείλει να επιδεικνύει τον απαραίτητο σεβασμό κατά τη διάρκεια της αλληλογραφίας του προς αυτήν. Οι προαναφερθέντες ισχυρισμοί, όπως διατυπώνονται στην επιστολή του με ημερ. 22.7.2014, είναι γενικοί, ατεκμηρίωτοι, συνιστούν αυθαίρετα συμπεράσματα του οργανισμού και απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Όσον αφορά στο σημείο 4 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 22.7.2014 που αναφέρει «Παρακαλώ να μας πείτε ποιος είναι ο λόγος και ποια τα γεγονότα που «επήλθαν», για την επανεξέταση», η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο λόγος που η Αρχή προχώρησε σε ανάκληση της απόφασής της και επανεξέτασης της υπό αναφορά υπόθεσης, είναι τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερ. 2.4.2014, που αφορούν στη σύνθεση της Αρχής και που την καθιστούν, στην προκειμένη περίπτωση, παράνομη.

Σύμφωνα με τον Ε.Π.Σπηλιωτόπουλο, στο σύγγραμμά του με τίτλο «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Δωδέκατη Έκδοση, σελ. 194, παράγρ. 177 «Παράνομες ή πλημμελείς στην προκειμένη περίπτωση είναι οι διοικητικές πράξεις που πάσχουν από ακυρότητα και οι οποίες, εάν προσβάλλονταν με αίτηση ακυρώσεως ή προσφυγή, θα ακυρώνονταν.».

Επιπλέον, σύμφωνα με τον Π.Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμά του με τίτλο «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Τέταρτη Έκδοση, σελ. 321, παράγρ. 690, 691 και 695:

«Η αρχή της νομιμότητας, συνεπώς εφαρμοζόμενη, απαιτεί από την διοίκηση όχι μόνο να τηρεί το δίκαιο κατά την έκδοση των πράξεών της, αλλά και να ανακαλεί τυχόν εκδοθείσα παράνομη πράξη, αποκαθιστώντας έτσι την έννομη τάξη. Η βασική αυτή υποχρέωση της διοικήσεως προς αποκατάσταση της νομιμότητας υπάρχει ανεξαρτήτως προσφυγής του θιγόμενου ιδιώτη...Ο συλλογισμός αυτός φαίνεται να στηρίζεται σε λογική αναγκαιότητα: το κράτος δικαίου που εν γνώσει του επιμένει στην ίδια του παρανομία αρνείται εαυτό.».

«Ορθό είναι όμως να δεχθούμε ότι η διοίκηση έχει στην περίπτωση αυτή και την υποχρέωση να ανακαλέσει την διοικητική πράξη.».

Επιπρόσθετα και σε σχέση με το θέμα της επανεξέτασης των ανακληθείσων υποθέσεων, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση ΝΕΟΦΥΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΥΓΟΥΣΤΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ v. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΜΕΣΩ ΔΙΕΥΘΥΝΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ(1993) 3 Α.Α.Δ. 496 όπου κρίθηκε ότι «Μετά από εξέταση του εγερθέντος θέματος είμαστε της γνώμης ότι στην πρωτόδικη απόφαση παραγνωρίζεται το σύμφυτο δικαίωμα της διοίκησης για ανάκληση διοικητικών πράξεων που προσλαμβάνει τη μορφή καθήκοντος για επανεξέταση ληφθείσας απόφασης εφόσον προκύπτουν όπως στην προκείμενη περίπτωση νέα γεγονότα τα οποία διασαλεύουν το θεμέλιο της απόφασης. (Βλ. μεταξύ άλλων *Moschonakis v. C.B.C.*, υπόθεση αρ. 315/88, απόφαση δόθηκε 7.4.88, *Γεώργιος Γεωργούδης v. Δήμου Αραδίππου*, υπόθεση αρ. 68/89, απόφαση δόθηκε 28.9.90 και *Αλέξανδρος Σολέας & Υιός Ατδ v. Δημοκρατίας*, υπόθεση αρ. 395/92, απόφαση δόθηκε 8.4.93.)».

Παρόμοια και η απόφαση *Σύλβια Παναγιώτη Χαραλάμπους v. Δημοκρατίας(2001) 3 Α.Α.Δ. 149* όπου αναφέρεται ότι «έχει αναγνωρισθεί από τη νομολογία σύμφυτο δικαίωμα στη διοίκηση για ανάκληση διοικητικών πράξεων όπου έχουν προκύψει νέα γεγονότα που διασαλεύουν το θεμέλιο της ληφθείσας απόφασης. Υπάρχει τότε καθήκον για επανεξέταση.».

Στην προκειμένη περίπτωση, η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερ. 2.4.2014, διασαλεύει το θεμέλιο σειράς αποφάσεων της Αρχής αφού, με βάση τα ευρήματά της, η σύνθεση της Αρχής σε συγκεκριμένες υποθέσεις ήταν παράνομη. Προς συμμόρφωση με την προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Αρχή αποφάσισε να προβεί σε ανάκληση αριθμού αποφάσεών της και σε επανεξέταση των σχετικών υποθέσεων.

Ακόμα, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση **Δρουσιώτης v. Δήμου Λατσιών (1992) 3 ΑΑΔ 437** όπου αναφέρεται ότι «Η ανάκληση ή ακύρωση δεν εμποδίζει την έκδοση ταυτόσημης πράξης, εφόσον η έκδοση της πράξης γίνεται κατόπιν επανάληψης της διαδικασίας και ύστερα από νέα έρευνα της υπόθεσης και εκτίμηση των

ιδίων στοιχείων και / ή στοιχείων που υπήρχαν και δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση της αρχικής πράξης που ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε.».

Τέλος, όσον αφορά στο σημείο 5 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 22.7.2014, η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 7 και 8 της παρούσας, όπου και τοποθετείται σε σχέση με το δικαίωμα ακρόασης.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του **άρθρου 33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.57/2013 (1)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ANTENNA TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 5 Νοεμβρίου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **10 Σεπτεμβρίου 2014**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του **άρθρου 33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

«33(8) Η μετάδοση τηλεδιαγωνισμών και συνδεδεμένων με αυτούς προγραμμάτων των οποίων το αποτέλεσμα εξαρτάται από την τύχη επιτρέπεται μόνο μεταξύ των ωρών 22.00 και 05.00:

Νοείται ότι, από τις διατάξεις του παρόντος εδαφίου εξαιρούνται οι τηλεψηφοφορίες και η αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων γενικά και ιδιαίτερα για σκοπούς συμμετοχής σε πρόγραμμα.».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερ. **10.10.2014** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) ημέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι, σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

Ο οργανισμός, με επιστολή του δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου (Λ. Παπαφιλίππου & Σια Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόροι & Νομικοί Σύμβουλοι), ημερ. **16.10.2014**, υπέβαλε τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κύρωσης (**Παράρτημα Α'**).

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί παράνομης και / ή αντικανονικής προδικασίας (σημείο 1 της επιστολής με ημερ. 16.10.2014), η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ. 5-6 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 10.9.2014, όπου και τοποθετείται σχετικά. Για εύκολη αναφορά, η απόφαση επισυνάπτεται ως **Παράρτημα Β'**.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί έλλειψης δέουσας και επαρκούς έρευνας από τον ερευνώντα Λειτουργό (σημεία 1 και 2 της επιστολής με ημερ. 16.10.2014), η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ. 14-15 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 10.9.2014, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Σε ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί πλάνης της Αρχής περί τα πράγματα γιατί, μεταξύ άλλων, από τον επίδικο τηλεδιαγωνισμό απουσιάζει παντελώς το στοιχείο της τύχης (σημείο 3 της επιστολή με ημερ. 16.10.2014), η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ. 6-7 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 10.9.2014, όπου και τοποθετείται σχετικά. Επαναλαμβάνει δε ότι, στον εν λόγω

τηλεδιαγωνισμό υπάρχει το στοιχείο της τύχης. Στο πλαίσιο αυτού, η παρουσιάστριά του ανακοινώνει ότι πρόκειται να γίνει κλήρωση για να επιλεγεί ο τυχερός τηλεθεατής που θα διαγωνιστεί και θα διεκδικήσει το χρηματικό έπαθλο. Από τη δήλωση αυτή, προκύπτει ότι η συμμετοχή –ή όχι- ενός ενδιαφερόμενου τηλεθεατή στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό εξαρτάται από τον παράγοντα τύχη. Κατά συνέπεια το ίδιο ισχύει και για το αποτέλεσμα, αφού για να υπάρξει το αποτέλεσμα πρέπει να προηγηθεί η συμμετοχή του τηλεθεατή. Τύχη υπάρχει επίσης και στο κομμάτι του τηλεδιαγωνισμού που φέρει την ονομασία «τζακ - ποτ», εφόσον η επιλογή των 4 αριθμών –από τον πίνακα με τα 16 τετραγωνάκια- γίνεται τυχαία. Η ανεύρεση (ή όχι) της λέξης «τζακ - ποτ» είναι καθαρά θέμα τύχης. Συνεπώς και το αποτέλεσμα του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού, στηρίζεται στον παράγοντα της τύχης.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού στα σημεία 4 και 5.5 της επιστολής του με ημερ. 16.10.2014 που αναφέρουν ότι η Αρχή είχε αγνοήσει εντελώς τις απαντήσεις / διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον κ. Αντώνη Ινιάτη με την επιστολή του με ημερ. 30.12.2013 και ότι, εφόσον δεν τις είχε λάβει υπόψη, παραβίασε την αρχή της νομιμότητας και ενήργησε με κατάχρηση εξουσίας, η Αρχή δεν τους αποδέχεται. Επαναλαμβάνει και ξεκαθαρίζει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές τοποθετήσεις ή / και απόψεις ή / και θέσεις ή / και διευκρινίσεις των οργανισμών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό που διατυπώνεται στο σημείο 5.1 της πιο πάνω επιστολής του οργανισμού, η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι έχει ήδη τοποθετηθεί σε σχέση με το περιεχόμενο της επιστολής της με ημερ. 19.12.2013 στη σελ. 11 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 10.9.2014, όπου και παραπέμπει τον οργανισμό.

Όσον αφορά στις θέσεις οι οποίες εκφράζονται στα σημεία 5.2 και 5.3 της επιστολής με ημερ. 16.10.2014, και συγκεκριμένα στα όσα ο οργανισμός ισχυρίζεται περί απουσίας οποιουδήποτε σχόλιου της Αρχής στην απόφασή της σχετικό με τις επιστολές ημερ. 30.12.2013 και 31.12.2013, η Αρχή δεν τις αποδέχεται. Παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ. 9-10 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 10.9.2014, όπου και διαφαίνεται ότι η Αρχή έχει ήδη τοποθετηθεί σε σχέση με τις υπό αναφορά επιστολές.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό που διατυπώνεται στο σημείο 5.4 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 16.10.2014, και συγκεκριμένα στο ότι η παρουσιάστρια του τηλεδιαγωνισμού εκτός κειμένου ή / και εκ παραδρομής ή / και από συνήθεια αναφέρθηκε σε κλήρωση, η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Επαναλαμβάνει απλώς ότι στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό υπάρχει το στοιχείο της τύχης, ως έχει ήδη αναφερθεί και αναλυθεί στη σελ. 3 της παρούσας.

Αναφορικά με τα όσα αναφέρονται στο σημείο 5.6 της επιστολής του οργανισμού με ημερ. 16.10.2014, η Αρχή:

A) Επαναλαμβάνει ότι κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε λαμβάνει υπόψη της όλες τις γραπτές τοποθετήσεις ή / και απόψεις ή / και θέσεις ή / και διευκρινίσεις των οργανισμών. Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή θεωρεί ότι υπήρξε ασάφεια οδηγιών από τον οργανισμό όσον αφορά στους όρους συμμετοχής στον εν λόγω τηλεδιαγωνισμό αλλά και στον τρόπο επιλογής του διαγωνιζόμενου τηλεθεατή.

B) Ξεκαθαρίζει στον οργανισμό ότι στο πλαίσιο της υπόθεσης με αρ. φακ. 57/2013 (1) –η οποία ανακλήθηκε και επανεξετάζεται- είχαν τεθεί ενόπιόν της οι αναλυτικοί όροι και κανονισμοί του εν λόγω τηλεδιαγωνισμού, τους οποίους και μελέτησε.

Αναφορικά με τα όσα ο οργανισμός παραθέτει στο σημείο 5.7 της προαναφερθείσας επιστολής του για τον τηλεφωνικό διαγωνισμό του Ρ.Ι.Κ. «Ο Γρηγορότερος Κερδίζει», η Αρχή δεν έχει κάτι άλλο να προσθέσει στα όσα σχετικά έχει ήδη αναφέρει στις σελ. 10, 12 και 13 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 10.9.2014 (βλ. σχετικά).

Σ' ό, τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο 6 της επιστολής του με ημερ. 16.10.2014, ο οποίος αναφέρει ότι «η διαδικασία «επανεξέτασης» που έχετε ακολουθήσει είναι λανθασμένη και / ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων ...», η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Παραπέμπει τον οργανισμό στις σελ. 13-15 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 10.9.2014, όπου και τοποθετείται σχετικά.

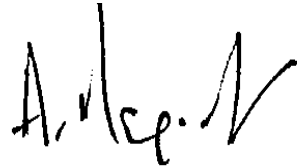
Σ' ό, τι αφορά στην απορία του οργανισμού ότι «πώς είναι δυνατόν η Αρχή, χωρίς νέα έρευνα, χωρίς πραγματική και / ή ουσιαστική και / ή σωστή επανεξέταση, να διαφοροποιηθεί ...» και στον ισχυρισμό του ότι «η «νέα» καταδικαστική απόφαση της Αρχής ... πρόκειται για πιστή αντιγραφή της προηγούμενης ...», η Αρχή αναφέρει ότι τα άνωθεν συνιστούν γενικά, ατεκμηρίωτα και αυθαίρετα συμπεράσματα του οργανισμού, τα οποία απορρίπτονται ως αβάσιμα.

Τέλος, και σε ό, τι αφορά στην έκκληση του οργανισμού για συμμετοχή στην ακροαματική διαδικασία για επιβολή κύρωσης, η Αρχή παραπέμπει στις σελ. 7-8 της ταυτάριθμης απόφασής της με ημερ. 10.9.2014, όπου και τοποθετείται στο θέμα της ακρόασης.

Η Αρχή, λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κύρωσης, όπως αυτές εκφράστηκαν από τον κ. Λουκή Παπαφιλίππου, όπως επίσης και τη σοβαρότητα της παράβασης, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** για την παράβαση του **άρθρου 33(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2013.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

Η Αρχή εφιστά την προσοχή του οργανισμού στη σοβαρότητα της παράβασης και στο ότι δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περίπτωση που ο οργανισμός υποπέσει ξανά σ' αυτή ή / και σε παρόμοιας φύσεως παράβαση.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου