

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 95/2006(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 12 Δεκεμβρίου, 2007

Ενώπιον: κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, κ. Μαίρης Κουτσελίτη, κ. Μαρίας Δωρίτη, κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη και κ. Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Εκ μέρους του Σταθμού: Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 30 Μαΐου 2007, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **34Δ(5)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998(όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

34(Δ)(5) *Κάθε σταθμός πριν από τη μετάδοση οποιασδήποτε πολιτικής διαφήμισης έχει υποχρέωση να γνωστοποιεί πάραυτα στην Αρχή τη συμφωνία για τη μετάδοση της, το περιεχόμενό της, καθώς και το χρόνο μετάδοσης της.*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **6.9.2007** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **10.9.2007** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Στις 6.9.2007 όταν αναχωρούσα για το εξωτερικό επεδόθησαν οι αποφάσεις της Αρχής στις ως άνω υποθέσεις που έχουν εκδοθεί στις 30.5.2007.

Οι αποφάσεις αυτές εκτός του νομικού τους βάρους είναι πολυσέλιδες. Συνολικά είναι 215 σελίδες.

Τα γεγονότα και η νομική έρευνα υπό το φως των ευρημάτων της Αρχής απαιτούν διεξοδική μελέτη και έρευνα στην Κύπρο και στην Ευρώπη και σας πληροφορώ ότι θα υποβάλω τις παραστάσεις του σταθμού μέχρι τις 20.10.2007.

Αν έχω χρόνο θα σας υποβάλω και τα κεντρικά σημεία της μαρτυρίας που θα καλέσω.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **18.9.2007** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της Αρχής στις **24.10.2007** κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην εν λόγω υπόθεση.

Σε απαντητική επιστολή του ημερομ. **10.10.2007** οι Δικηγόροι του σταθμού κ. Χριστάκης Χριστοφίδης και κ. Γιώργος Βαλιαντής ανέφεραν τα ακόλουθα:

«(...) Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Υπό το φως νεότερης Νομολογίας ζητούμε συμπληρωματική επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων των ως άνω υποθέσεων.

Λυπούμαστε, αλλά παρουσιάζονται ελλείψεις στους εν λόγω διοικητικούς φακέλους, σύμφωνα με τη μελέτη μας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **16.10.2007** ενημέρωσε τον σταθμό ότι η συμπληρωματική επιθεώρηση των σχετικών διοικητικών φακέλων θα πρέπει να γίνει μέχρι και τις 24 Οκτωβρίου 2007.

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **17.10.2007** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Το δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου είναι συνεχές και πρέπει να ασκείται με φειδώ βέβαια, αλλά και με απόλυτη εξυπηρέτηση του διοικούμενου.

Στις περιπτώσεις αυτές έχουμε την εντύπωση ύστερα από διεξοδική μελέτη της ευρωπαϊκής νομολογίας, ότι ο διοικητικός φάκελος που έχουμε επιθεωρήσει, πάσχει.

Υπό το φως των ανωτέρω, εξητήσαμε την συμπληρωματική επιθεώρηση. Ευχαριστούμε που μας την έχετε παραχωρήσει. Θα επιθεωρηθούν οι διοικητικοί φάκελοι την προσεχή Δευτέρα 22.10.2007 (γιατί δυστυχώς έχουν άλλη δέσμευση Πέμπτη και Παρασκευή) από τους Δικηγόρους Γιώργο Βαλιαντή και Παντελή Χριστοφίδη. Το αποτέλεσμα της επιθεώρησης θα μελετηθεί και θα αξιολογηθεί.

Η ακρόαση στις 24.10.2007 δεν είναι δυνατόν να αρχίσει γιατί δεν έχει ολοκληρωθεί η μελέτη και το αίτημα μας είναι να αναβληθεί. Επίσης αναφέρω ότι τρεις ουσιώδεις μάρτυρες θα απουσιάζουν στο εξωτερικό.

Εκ μέρους του σταθμού κατά τη νέα ημερομηνία ακρόασης θα εμφανισθεί ο κ. Λουκής Παπαφιλίππου, ο Διευθυντής Ειδήσεων κ. Γ. Τσαλακός και ως μάρτυρες θα κληθούν οι εκπρόσωποι των Κοινοβουλευτικών Κομμάτων και ο Διευθυντής του Κυβερνητικού Τυπογραφείου. Δύο εκπρόσωποι που έχουν υποδειχθεί ως μάρτυρες, θα βρίσκονται σε επίσημη κοινοβουλευτική αποστολή της Βουλής των Αντιπροσώπων στην Ιαπωνία στις 24.10.2007.

Αιτούμεθα ημερομηνία ακρόασης περί το τέλος Νοεμβρίου ή αρχές Δεκεμβρίου που η μελέτη θα ολοκληρωθεί και οι μάρτυρες θα έχουν τη νέα ημερομηνία για να εξασφαλισθεί η παρουσία τους και η απρόσκοπτη άνευ αναβολών ακρόαση.

Αναφέρω ότι τρία κόμματα ακόμη δεν μας έδωσαν το όνομα του μάρτυρα που θα εμφανισθεί να δώσει μαρτυρία για συγκεκριμένη πραγματική πτυχή της υπόθεσης.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **19.10.2007** έκανε δεκτό το αίτημα του σταθμού για αναβολή της εξέτασης της εν λόγω υπόθεσης για σκοπούς επιβολής κύρωσης και κάλεσε εκ νέου τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της με ημερομηνία **7.11.2007**.

Σε νέα της επιστολή ημερομ. **19.10.2007** η Αρχή κάλεσε εκ νέου το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **7.11.2007** και πληροφόρησε τον σταθμό ότι αν επιθυμεί να καλέσει μάρτυρες ή να φέρει αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής, οφείλει να προβεί στις αναγκαίες διευθετήσεις για να εξασφαλίσει την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων.

Στις **22.10.2007** ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και προέβη σε συμπληρωματική επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με επιστολή του ημερομ. **30.10.2007** προς τον Διευθυντή της Αρχής ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Σας καλώ ως μάρτυρα στις 7.11.2007 για να παρουσιάσετε:

- 1. Τα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 25/2007 ημερ. 30.5.2007*
- 2. Την ημερήσια διάταξη της συνεδρίας ημερ. 30.5.2007.*

Υπό την εκτελεστική σας ιδιότητα, παρακαλώ να εξασφαλίσετε όπως οι ερευνώντες λειτουργοί στις ανωτέρω υποθέσεις είναι παρόντες για να εξετασθούν από τους δικηγόρους και εκπροσώπους του διωκόμενου σταθμού Αντέννα.

Παρακαλώ επιβεβαιώστε λήψη.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **1.11.2007** βεβαίωσε τη λήψη της επιστολής του σταθμού ημερ. **30.10.2007**.

Η Αρχή με νέα της επιστολή της ημερομ. **6.11.2007** πληροφόρησε το σταθμό ότι εφόσον επιθυμεί να υποβάλει ερωτήσεις στον Διευθυντή και στους λειτουργούς της Αρχής, θα είναι στη διάθεση του σταθμού, νοουμένου ότι οι ερωτήσεις που θα υποβληθούν θα είναι αποκλειστικά και μόνο στα πλαίσια της διαδικασίας για την επιβολή κυρώσεων. Επίσης με την εν λόγω επιστολή η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι η προγραμματισμένη συνεδρία ημερομηνίας **7.11.2007** αναβάλλεται.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **14.11.2007** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Επειδή αναβλήθηκε η συνεδρία της 7.11.2007 για εξέταση των πιο πάνω υποθέσεων, υποβάλλω τις γραπτές αγορεύσεις που έχω ετοιμάσει για να ενσωματωθούν στη διαδικασία.

Ο σταθμός βέβαια θα ασκήσει το δικαίωμα προφορικών παραστάσεων και θα προσαγάγει μαρτυρία.»

Στην γραπτή αγόρευση του σταθμού ημερομ. **7.11.2007** που επισυνάπτεται με την επιστολή του σταθμού ημερομ. **14.11.2007**, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(...)«(...)Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης αποφάσισε και διαπίστωσε στις 30.5.2007 παράβαση του άρθρου 34Δ(5) του Νόμου 7(1)/1998 και ειδοποίησε τον Σταθμό 6.9.2007. Η Αρχή παρεχώρησε ευκαιρία στον Σταθμό να ακουστεί για σκοπούς επιβολής ποινής.

Ζητώ και σήμερα την συνένωση των τριών υποθέσεων (90/2006(1), 94/2006(1), 95/2006(1)) ακόμη και στο στάδιο της κύρωσης. Υπάρχουν απολύτως πανομοιότυπα νομικά και πραγματικά γεγονότα και κατά την συνολική διαδικασία μέχρι σήμερα οι υποθέσεις είχαν κοινή και ταυτόχρονη διαχείριση από την Αρχή.

Προβήκαμε στις 22.10.2007 σε συμπληρωματική επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, ο οποίος επιθεωρήθηκε στις 17/5/2007. Προκύπτουν τα εξής:

- (1) Τα μόνα έγγραφα που προστέθηκαν στο διοικητικό φάκελο από τις 15/5/2007 έως σήμερα, είναι η επιστολογραφία που ανταλλάχθηκε από τότε μεταξύ Αρχής και σταθμού, καθώς επίσης και η καταδικαστική απόφαση της Αρχής ημερ.30/5/2007 και το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη συνεδρία της Αρχής αρ.25/2007, ημερ.30/5/2007», για το οποίο θα γίνει λόγος πιο κάτω.*
- (2) Από τη συμπληρωματική επιθεώρηση προκύπτει ότι από τις 15/5/2007 μέχρι σήμερα, η Αρχή δεν έχει διεξάγει οποιοδήποτε είδους έρευνα και ειδικότερα:*

- (i) *Εξακολουθεί να μην έχει διεξάγει οποιοδήποτε είδους έρευνα αναφορικά με τη θέση του σταθμού ότι είχε εξουσιοδοτήσει τα κόμματα και τους υποψηφίους ως αντιπροσώπους του για να ενημερώνουν την Αρχή για τις πολιτικές διαφημίσεις.*
 - (ii) *Εξακολουθεί να μην έχει λάβει οποιαδήποτε κατάθεση από αντιπροσώπους των κομμάτων.*
 - (iii) *Εξακολουθεί να μην έχει ερευνήσει για το εάν έγιναν τελικά οι γνωστοποιήσεις.*
- (3) *Από τη συμπληρωματική επιθεώρηση προκύπτει ότι δεν επισυνάφθηκαν ακόμα στο διοικητικό φάκελο τα στοιχεία που ο σταθμός έχει από 18/5/2007 ζητήσει (με επιστολή – αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες) και δεν έχουν τα διάφορα ουσιώδη ερωτήματα του σταθμού.*
- (4) *Όπως έχει πιο πάνω αναφερθεί, στο διοικητικό φάκελο έχει προστεθεί έγγραφο που φέρει τον τίτλο: «Απόσπασμα Πρακτικών από τη συνεδρία της Αρχής αρ.25/2007, ημερ.30/5/2007, σελ. 2, παράγραφος αρ. 3(β).»*

Παρατηρούνται τα ακόλουθα:

Το εν λόγω έγγραφο σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ολοκληρωμένο πρακτικό εν τη έννοια του άρθρου 24 του Νόμου 158(1)/99 καθώς δεν καταγράφεται τίποτα από όσα διαδραματίστηκαν στην εν λόγω συνεδρία και ειδικότερα, δεν καταγράφονται τα νομικά επιχειρήματα των εκπροσώπων του σταθμού. Το εν λόγω πρακτικό είναι πολύ σημαντικό για την Υπεράσπιση του σταθμού, καθώς στην συνεδρία ημερ.30/5/2007, η Αρχή απέρριψε το αίτημα μας για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου και/ή παροχή στοιχείων που έπρεπε να ήταν μέρος του διοικητικού

φακέλου. Και για τον λόγων αυτό οι δικηγόροι του Σταθμού απεχώρησαν από την διαδικασία για να μην συμμετάσχουν σε μια παράνομη διαδικασία.

Με πλήρη επιφύλαξη των δικαιωμάτων του Σταθμού, είμαστε υποχρεωμένοι να αναφέρουμε ότι:

- (α) *Ακόμα δεν έχουν επισυναφθεί στο διοικητικό φάκελο τα στοιχεία που ο σταθμός έχει από 18/5/2007 ζητήσει (με επιστολή – αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες) και δεν έχουν απαντηθεί τα διάφορα ουσιώδη ερωτήματα του σταθμού.*
- (β) *Απαιτούμε να μας δοθούν τα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ.25/2007, ημερ.30/5/2007, σελ. 2, παράγραφος αρ.3(β), τα οποία έπρεπε ήδη να βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο.*
- (γ) *Ζητούμε παρουσίαση της ημερήσιας διάταξης της Αρχής ημερ.30.5.2007.*

Το Πρακτικό της Αρχής ημερ.30.5.2007 είναι αναγκαίο για τους σκοπούς της διαδικασίας επιβολής κύρωσης όπως θα αναπτύξω κατωτέρω. Εξεδικάσθη (σε χρόνο ρεκόρ). Απεφασίσθη. Αλλά σωματοποιήθηκε και κοινοποιήθηκε τον Σεπτέμβρη 2007.

Το Πρακτικό που στηρίζει την επιστολή ημερ.29.5.2007 της Αρχής είναι επίσης αναγκαίο για σκοπούς επιβολής κύρωσης όπως θα αναπτύξω κατωτέρω. Είμαι της άποψης ότι δεν υπάρχει πρακτικό.

Είναι θέση του Σταθμού ότι η Αρχή προχώρησε παράνομα στην εξέταση της υπόθεσης στις 30.5.2007. Το ποσό είναι παράνομο θα φανεί από το

πρακτικό της συνεδρίας της 30.5.2007 το οποίο ζητούμε να παρουσιασθεί κατά την ημέρα επιβολής κύρωσης. Θα αναφέρω κατωτέρω τους λόγους που έχουν σχέση με την διαδικασία επιβολής κύρωσης. Η απόφαση στο σημείο αυτό δεν περιέχει την δήλωση Βαλιαντή, αλλά την παρακάμπτει. Παρουσιάζω κατάθεση του κ. Βαλιαντή. Οι δικηγόροι του Σταθμού αποχώρησαν δηλώνοντας ότι δεν συμμετέχουν σε τέτοια διαδικασία αλλά δεν το κατέγραψε η απόφαση.

Δεν είμαστε ευτυχείς να προστρέχουμε στο «βάθος» του Νόμου για να πάρουμε τα αυτονόητα εφόδια και δικαιώματα που παρέχει ο Νόμος για να εκθέσουμε την υπεράσπιση του διοικητικού διωκόμενου, αλλά είμαστε υποχρεωμένοι να το κάμουμε και είμαστε περήφανοι που δημιουργούμε την νομολογία σ' αυτόν τον χώρο του δικαίου.

Με όλες αυτές τις τοποθετήσεις, διακινδυνεύω να πω ότι η διαδικασία που έγινε μέχρι σήμερα πάσχει. Βέβαια, δεν είναι αρμοδιότητα σας να το παραδεχθείτε, και ότι έχετε δικαίωμα επανεξέτασης και έναρξης DE NOVO έρευνας, αλλά το αναφέρω "ex nihilo nihil oritur" γιατί η εσφαλμένη και παράνομη διαδικασία θα επηρεάσει και την διαδικασία επιβολής κύρωσης και ουδείς είναι ευτυχής να λειτουργεί ή να προσφέρει υπηρεσίες επιματῶ.

1. Γιατί δεν πρέπει να επιβληθεί κύρωση:

Για όλους τους λόγους που είχατε ενώπιον σας από τις 7.8.2006 μέχρι σήμερα.

2. Γιατί δεν πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο:

(1) Είναι ένας «άγνωστος» νόμος, ο νόμος που εφαρμόζεται.

- (2) *Είναι ξένος προς το σύστημα δικαίου της Κυπριακής Δημοκρατίας.*
- (3) *Είναι ασύμβατος με το ευρωπαϊκό κεκτημένο.*
- (4) *Δεν μπορεί ο ερευνών, δικάζων και ωφελούμενος από το διοικητικό πρόστιμο να είναι το ίδιο πρόσωπο.*
- (5) *Παραβιάζετε τα ανθρώπινα δικαιώματα του Σταθμού. Ειδικά αναφέρω τον Κανονισμό 36(1) του ΕΔΑΔ. Οι Σταθμοί είναι υποκείμενα ανθρωπίνων δικαιωμάτων.*
- (6) *Υπήρχε ήδη γνωστοποίηση από τους υποψηφίους.*
- (7) *Υπήρχε αντιπρόσωπος που έδρασε και δεν έχει παρακωλύσει το «έργο» της Αρχής.*
- (8) *Τυπική η παράβαση.*
- (9) *Η παράβαση απορροφάται από τις καλές υπηρεσίες του Σταθμού για να αναγνωρισθεί το μεγάλο και αφαλκίδευτο συνταγματικό δικαίωμα έκφρασης μέσω πολιτικής διαφήμισης.*
- (10) *Η απόφαση σας που διαπιστώνει παράβαση του Νόμου δεν έχει συνταγματική θεμελίωση.*
- (11) *Η Αρχή είναι ένα σώμα που μπορεί αυτεπάγγελτα να αρχίσει διαδικασία ερευνάς, να δεχτεί παράπονα, να διεξάγει έρευνα, να βγάλει πόρισμα από λειτουργό της και μετά να δικάσει την ουσία της υπόθεσης. Και να καταδικάσει τον Σταθμό σε χρηματικό πρόστιμο που εισπράττει και το επωφελείται. Αυτή η πτυχή της υπόθεσης παραβιάζει το άρθρο 6(1) της Σύμβασης.*

Παραθέτω το άρθρο 6(1):

«Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή δικάως, δημοσία και εντός λογικής προθεσμίας υπό ανεξαρτήτου και αμερολήπτου δικαστηρίου, νομίμως

λειτουργούντος, το οποίο θα αποφασίσει είτε **επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως**, είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως. Η απόφασις δέον να εκδοθή δημοσία η είσοδος όμως εις την αίθουσαν των συνεδριάσεων δύναται να απαγορευθή εις τον τύπον και το κοινόν καθ' όλην η μέρος της διαρκείας της δίκης προς το συμφέρον της ηθικής, της δημοσίας τάξεως, ή της εθνικής ασφαλείας εν δημοκρατική κοινωνία, όταν τούτο ενδείκνυται υπό των συμφερόντων των ανηλίκων ή της ιδιωτικής ζωής των διαδίκων, ή εν των κρινομένων υπό του Δικαστηρίου ως απολύτως αναγκαίων μέτρων, όταν υπό ειδικάς συνθήκας η δημοσιότητα θα ηδύνατο να παραβλάψη τα συμφέροντα της δικαιοσύνης».

Στις υποθέσεις *Findley & Benthem* έγινε ειδική αναφορά ότι όταν το άρθρο 6 αναφέρεται σε δικαστικές επιτροπές (*tribunals*) καλύπτει και τις Διοικητικές Αρχές, *Ανεξάρτητες Αρχές*. Πάνω στο θέμα ότι η κατηγορούσα αρχή δεν μπορεί να είναι ταυτόχρονα και η δικαστική αρχή στην ίδια υπόθεση, διαφωτιστική είναι η *Piersack v. Belgium*.

Ιδιαίτερη μνεία αξίζει στην περίπτωση της Επιτροπής της Αγγλικής Επιτροπής Ρυθμιστή Τηλεπικοινωνιών *Oftcom* η οποία αποτελείται από διαφορετικά τμήματα όπως το τμήμα διερεύνησης παραπόνων, διαφορετική Επιτροπή Επιβολής Ποινών (*Content Sanctions Committee Adjudications*) και το Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο και θέτει τις γραμμές πάνω στις οποίες λειτουργεί ο οργανισμός. **Αυτή η δομή θα μπορούσε να προσφέρει τουλάχιστον τα *minimum* εχέγγυα ανεξαρτησίας και αμεροληψίας που είναι εγγενή στην ύπαρξη και λειτουργία των δικαστικών και διοικητικών επιτροπών κάτω από την προαναφερθείσα Σύμβαση για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.»**

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **15.11.2007** κάλεσε τον σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομηνίας **26.11.2007** για επιβολή κύρωσης στην εν λόγω υπόθεση.

Εν συνεχεία, η Αρχή με επιστολή της προς στο σταθμό ημερομ. **21.11.2007** ανέφερε τα εξής:

«(...)Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 7.11.2007 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 7.11.2007, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία ημερομηνίας 26.11.2007 κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην λόγω υπόθεση.

Με επιστολή ημερομ. **22.11.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Έχω παραλάβει σήμερα τις επιστολές σας ημερ. 21.11.2007.

Διαφωνώ με την προσέγγιση σας. Τα θέματα που εγείρονται στην επιστολή μας ημερ. 7.11.2007 δεν μπορούν να εξεταστούν στη συνεδρία της Επιτροπής κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στις εν λόγω υποθέσεις. Βασική αρχή του διοικητικού δικαίου, αλλά ιδιαίτερα του Νόμου που κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου που πρέπει να διέπουν τη δράση της δημόσιας διοίκησης (Νόμος 158(1)/99) απαιτείται να γνωρίζει έγκαιρα τις αιτιολογημένες αποφάσεις της Αρχής για να μπορεί να υπερασπιστεί ο Σταθμός.

Θα ήταν καλύτερο και σε πλήρη εφαρμογή της αρχής της χρηστής διοίκησης και της ορθής άσκησης διακριτικής εξουσίας, σύμφωνα με τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, να εκδώσετε πρώτα την απόφαση σας επί των εγερθέντων θεμάτων με την επιστολή μας ημερομηνίας 7.11.2007 και να μας την κοινοποιήσετε, για να γνωρίζει ο σταθμός την εναντίον του απόφαση επί των θεμάτων αυτών και να προετοιμάσει την υπεράσπιση του. Αλλιώς, θα είναι πολύ αργά όταν θα έχετε ήδη επιβάλει την κύρωση.

Προκύπτει σαφώς ότι ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε και στις αποφάσεις και στις εξετάσεις των παρουσών υποθέσεων. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε τη θέση σας, πώς θα χειρισθεί η Αρχή τις υποθέσεις κατόπιν της «απουσίας» και της «χρησίας» της θέσης του κ. Παπαμιχαήλ. Υπενθυμίζω ότι η εξέταση των τριών αυτών υποθέσεων έγινε από ένα όργανο που τώρα δεν υπάρχει και δεν μπορεί να αγνοηθεί αυτό το πραγματικό γεγονός.»

Η Αρχή με απαντητική της επιστολή ημερ. **23.11.2007** πληροφόρησε τον σταθμό ότι δεν έχει τίποτα να προσθέσει αναφορικά με το περιεχόμενο των σχετικών ταυτάριθμων επιστολών της ημερ. **21.11.2007** και πως η εν λόγω υπόθεση είναι ορισμένη για σκοπούς επιβολής κύρωσης στις **26.11.2007**.

Εν συνεχεία, σε νέα του επιστολή ημερομ. **23.11.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Γνωρίζω λήψη της επιστολής σας ημερ. 23.11.2007.

Επαναλαμβάνω ουσιαστικά όσα έγραψα στην υπόθεση αρ. 69/2007(1).

Ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε στην εξέταση των υποθέσεων αυτών και η παρουσία του εδημιούργησε/εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διεχειρίσθη την υπόθεση δεν υπάρχει πλέον.

*Τώρα υπάρχει και το **όργανο** με την συμμετοχή του καθ'όλα νομίμως διορισθέντα κ. Άντρου Μιχαηλίδη που είναι **νέον όργανο** και δεν μπορεί να ενεργήσει σε ημιτελείς υποθέσεις ή τα μέλη της Αρχής που συμμετείχαν στην εξέταση της υπόθεσης που είναι επίσης **άλλον όργανο**, αλλά τώρα δεν έχουν πλέον νόμιμη συγκρότηση. Είναι δηλαδή και αυτό για την υπόθεση αυτή χωρίς αρμοδιότητα.*

Ερωτώ ποιο από τα δύο όργανα ή ποια μέλη της Αρχής «θα προχωρήσουν κανονικά με την διαδικασία επιβολής κύρωσης.» Η απάντηση σας προ της έναρξης της διαδικασίας της 26.11.2007 θα με υποχρεώσει.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **26.11.2007** πληροφόρησε το σταθμό ότι η προγραμματισμένη συνεδρία της Αρχής στις **26.11.2007** αναβάλλεται.

Ακολούθως, η Αρχή με νέα της επιστολή ημερ. **29.11.2007** κάλεσε το σταθμό στη συνεδρία της ημερ. **10.12.2007**.

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου σε απαντητική του επιστολή ημερομ. **3.12.2007** ανέφερε τα ακόλουθα:

*«(...) Παρά τη γνώμη μου ότι η Αρχή με οιαδήποτε **νέα** σύνθεση δεν έχει αρμοδιότητα να προχωρήσει τις ως άνω υποθέσεις που αγγίζουν το αδιαπραγμάτευτο και αφαλκίδευτο δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου «και της καθ'οιονδήποτε τρόπο έκφρασης» που κατοχυρώνει το άρθρο 19 του Συντάγματος, θα εμφανισθώ στις 12.12.2007 με την ελπίδα ότι θα συνεισφέρω επιχειρήματα για την ορθή νομική αντιμετώπιση όλων των πτυχών και ελλειμμάτων που δυστυχώς παρουσιάζει η διαδικασία και στις τρεις υποθέσεις.*

Η προεκλογική περίοδος που κατά το Νόμο 85(1)/2006 αρχίζει τον Ιανουάριο, πρέπει να έχει εκκαθαρισμένη νομική θωράκιση και στη διοικητική διαδικασία που είναι δική σας αποκλειστικά ευθύνη και αρμοδιότητα.»

Ακολούθως, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου με νέα του επιστολή ημερ.**5.12.2007** ανέφερε τα ακόλουθα:

«(...) Λυπούμαι να παρατηρήσω ότι από λάθος μου ενόμισα ότι οι ως άνω υποθέσεις είναι ορισμένες για τις 12.12.2007.

Αποσύρω την επιστολή μου ημερ. 3.12.2007 και την πρόθεση μου να εμφανισθώ, (παρά τη δεδομένη ισχυρή μου γνώμη για τα ελλείμματα της διαδικασίας) για να προσπαθήσω να συνεισφέρω επιχειρήματα για την ορθή αντιμετώπιση του θέματος που απέκτησε ιδιαίτερη επικαιρότητα.

Δυστυχώς στις 10.12.2007 θα είμαι στο εξωτερικό και θα επιστρέψω αργά το απόγευμα ύστερα από απουσία τριών ημερών, πράγμα που δεν μου επιτρέπει να εμφανισθώ. Δεν ζητώ αναβολή για να μην δυσκολέψω το έργο σας.»

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **5.12.2007**, κάλεσε το σταθμό να παρευρεθεί στη συνεδρία της ημερομ. **12.12.2007** κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στην πιο πάνω υπόθεση.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία για επιβολή κύρωσης στις **12.12.2007** παρευρέθηκαν ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου και ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής.

Κατά την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας ο Πρόεδρος της Αρχής ενημέρωσε τον κ. Παπαφιλίππου και τον κ. Βαλιαντή ότι η προγραμματισμένη συνεδρία είναι για σκοπούς επιβολής κύρωσης και ότι η Αρχή έχει όλα τα έγγραφα που έχει αποστείλει ο σταθμός μετά την απόφαση της και ότι είναι

ενήμερη για τις θέσεις του σταθμού. Ως εκ τούτου, ο σταθμός μπορεί να συμπληρώσει οτιδήποτε για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Στο σημείο αυτό ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι είναι πρόδηλο από τις τρεις αποφάσεις ότι αντιμετωπίζονται ως μία υπόθεση (proper cases) και ότι θα πρέπει και οι τρεις υποθέσεις να αντιμετωπιστούν ως μια και να συνεκδικαστούν.

Ο κ. Παπαφιλίππου δήλωσε επίσης ότι στην προκειμένη περίπτωση υπάρχουν πανομοιότυπα νομικά και πραγματικά γεγονότα και ότι κατά τη συνολική διαδικασία τους οι υποθέσεις είχαν κοινή και ταυτόχρονη διαχείριση από την Αρχή.

Επιπρόσθετα, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού ανέφερε ότι ζήτησε να αντεξετάσει τους λειτουργούς των υποθέσεων για δύο συγκεκριμένες πτυχές, ως ακολούθως:

1. Εάν μετά που ο σταθμός έδωσε τις θέσεις του, οι λειτουργοί προέβηκαν σε έρευνα στα κόμματα για να διαπιστώσουν αν παραδέχονται ότι ενεργούσαν ως αντιπρόσωποι του σταθμού.
2. Εάν καθ'οιονδήποτε τρόπο έκριναν σκόπιμο να κάνουν έρευνα σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού και ότι ήταν τυπική η παράλειψη του σταθμού και άρα οι παραβάσεις επί της ουσίας της κύρωσης δεν ισχύουν. Επίσης εάν γνωρίζει η Αρχή από τον διοικητικό φάκελο ότι υπάρχουν τα στοιχεία εις πίστη του κατηγορούμενου σταθμού.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Αρχής επισήμανε ότι η Αρχή δεν είχε καμία ενημέρωση από κόμματα και ότι ο σταθμός δεν υπέβαλε ό,τι ορίζει το άρθρο 34Δ(5).

Ο κ. Παπαφιλίππου απάντησε ότι ο σταθμός είχε εξουσιοδοτήσει τα κόμματα ως αντιπροσώπους του για να ενημερώσουν την Αρχή.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Αρχής ανέφερε ότι οι υποχρεώσεις που απορρέουν από το άρθρο 34Δ(5) αφορούν τους σταθμούς αυτούς καθαυτούς και παρέπεμψε στην απόφαση της Αρχής ημερομ. 30.5.2007.

Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι εάν γινόταν έρευνα, θα διαπιστωνόταν ως πραγματικό γεγονός ότι τα κόμματα ενεργούσαν εκ μέρους του σταθμού.

Ο κ. Παπαφιλίππου περαιτέρω αναφέρθηκε στο γεγονός ότι δεν εκκαθάρισε η πραγματική κατάσταση, αφού η Αρχή δεν κάλεσε τον αντιπρόσωπο του σταθμού.

Ο Πρόεδρος δήλωσε ότι η Αρχή δεν έχει πρόθεση να επανανοίξει τη διαδικασία της ακρόασης και ότι το θέμα αυτό έχει απαντηθεί στην απόφαση της Αρχής ημερομ. 30/5/2007.

Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι με επιστολή του στις 18/5/2007 ο σταθμός αναφέρθηκε στο θέμα αυτό, το οποίο δεν απαντήθηκε, ενώ στις 30/5/2007 έγινε η ακρόαση της υπόθεσης και η Αρχή εξέδωσε απόφαση.

Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε πως αν η Αρχή πει στο σταθμό ότι για νομικούς λόγους δεν ζήτησε τότε τα στοιχεία, ο σταθμός θα το δεχτεί.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Αρχής απάντησε ότι οποιαδήποτε έρευνα μετά την προώθηση της υπόθεσης δεν έχει γίνει.

Ο Πρόεδρος ανέφερε ότι η έρευνα της λειτουργού βάσει των αρμοδιοτήτων που απορρέουν από τη Νομοθεσία περατούται στο στάδιο της υποβολής του πορίσματος και του Πίνακα που υποβάλλει στην Αρχή.

Εν συνεχεία, ο κ. Παπαφιλίππου δήλωσε ότι κατά την ακρόαση η υπεράσπιση του σταθμού αποχώρησε και αυτό δεν φαίνεται στην απόφαση της Αρχής.

Ο κ. Παπαφιλίππου κατέθεσε στην Αρχή αντίγραφα της μαρτυρίας του Δικηγόρου του σταθμού κ. Γιώργου Βαλιαντή, καθώς επίσης και μια δήλωση του εμπορικού διευθυντή του σταθμού κ. Νίκου Κωτσονόπουλου και ζήτησε όπως διορθωθούν τα πρακτικά.

Στη δήλωση του Δικηγόρου του σταθμού κ. Γιώργου Βαλιαντή αναφέρονται τα εξής:

«(...)Εγώ ο υπογεγραμμένος Γιώργος Βαλιαντής από την Λευκωσία δηλώνω τα ακόλουθα:

- 1. Είμαι δικηγόρος και είμαι συνεργάτης στο Δικηγορικό Γραφείο Λ. Παπαφιλίππου & Σία.*
- 2. Το Δικηγορικό Γραφείο Λ. Παπαφιλίππου & Σία εκπροσωπεί τον αδειούχο Τηλεοπτικό και Ραδιοφωνικό Σταθμό ANTENNA.*
- 3. Στις 30/5/2007 εμφανίσθηκα μαζί με το δικηγόρο κ. Μάριο Λαζάρου ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ως εκπρόσωποι του σταθμού για τις υποθέσεις αρ.Φακ. 75/2006(1), 90/2006(1), 94/2006(1) και 95/2006(1), οι οποίες ήταν ορισμένες για ακρόαση.*
- 4. Στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 30/5/2007, παρόντες ήταν ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος και όλα τα μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, η λειτουργός της Αρχής και Λίτσα Λιβέρα και οι εκπρόσωποι του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής και κ. Μάριος Λαζάρου.*
- 5. Με την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας, αναφέρθηκα στην επιστολή μας ημερ. 18/5/2007 με την οποία υποβάλαμε αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες και συμπλήρωση του φακέλου και ζήτησα όπως μας δοθούν τα απαιτούμενα στοιχεία.*

6. *Ο Πρόεδρος της Αρχής απάντησε ότι ήδη λάβαμε την απάντηση της Αρχής με την επιστολή της ημερ. 29/5/2007, σύμφωνα με την οποία τα διάφορα ερωτήματα που είχαν τεθεί με την εν λόγω επιστολή μας ημερ. 18/5/2007 θα σχολιάζονταν στην απόφαση της Αρχής.*
7. *Επισημίνα αμέσως ότι με την πιο πάνω επιστολή της Αρχής, η Αρχή ανέφερε ότι το αίτημα μας θα εξετασθεί κατά τη συνεδρία της ημερ. 30/5/2007 και όχι ότι θα αποτελέσει μέρος της απόφασης. Ανέφερα ότι τα ζητηθέντα στοιχεία πρέπει να δοθούν πριν την ακρόαση για να μπορέσει ο σταθμός να έχει πλήρες οπλοστάσιο κατά την Υπεράσπισή του και ότι καμία σημασία δεν θα έχει πια για το σταθμό εάν σχολιασθεί οτιδήποτε στην απόφαση.*
8. *Ο Πρόεδρος της Αρχής απάντησε ότι δεν προτίθετο κατά τη συνεδρία ημερ. 30/5/2007 να δώσει οποιαδήποτε σημασία στην επιστολή μας ημερ. 18/5/2007 και οπωσδήποτε δεν επρόκειτο να μας δοθούν τα ζητηθέντα στοιχεία.*
9. *Απάντησα ότι χωρίς τα ζητηθέντα στοιχεία ο σταθμός αποστερείται το δικαίωμα να γίνει κοινωνός των γεγονότων της υπόθεσης και ως εκ τούτου δεν του δίνεται ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης. Τόνισα εμφαντικά για τελευταία φορά ότι εφόσον η Αρχή δεν παραχωρεί στο σταθμό ουσιώδη στοιχεία των διοικητικών φακέλων, των υπό εξέταση υποθέσεων, τον εμποδίζει από το να προχωρήσει στην Υπεράσπιση του σταθμού επί της ουσίας και ως εκ τούτου δεν μπορούμε να παραμείνουμε άλλο στη συνεδρία.*
10. *Η Αρχή απάντησε ότι δεν προτίθεται να αλλάξει την απόφαση της και ως εκ τούτου αποχωρήσαμε από τη συνεδρία.»*

Στην επιστολή του Διευθυντή Πωλήσεων του σταθμού κ. Νίκου Κωτσονόπουλου αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(...) Κατά την προεκλογική περίοδο των Βουλευτικών Εκλογών 2006 είχα επαφή με τα πιο κάτω διαφημιστικά γραφεία για τη διεκπεραίωση των διαφημιστικών προγραμμάτων των υποψηφίων ως εξής:

Δημοκρατικό Κόμμα: Με το διαφημιστικό γραφείο Contact. Μιλούσα με Μίκη Χριστοδούλου και Χριστιάνα Ιλαρίωνος.

Δημοκρατικός Συναγερμός: Με το διαφημιστικό γραφείο Ledra. Μιλούσα με Μελίνα Τσιγαρίδου και Χριστιάνα Πογιατζή.

ΑΚΕΛ: Με το διαφημιστικό γραφείο Marketway. Μιλούσα με τη Κατερίνα Μίνου

ΕΔΕΚ: Με το διαφημιστικό Genesis. Μιλούσα με την Εύη Δημητρίου

Επίσης διαφημιστικά προγράμματα έγιναν με εντολή των ιδίων από το Τμήμα Πωλήσεων του σταθμού για τους κάτωθι:

Κίνημα Οικολόγων Περιβαλλοντιστών: Μιλούσα με Γιώργο Περδίκι.

Ντίνο Μιχαηλίδη: Μιλούσα με Ντίνο Μιχαηλίδη

ΛΑΣΟΚ: Μιλούσα με Λάκη Ιωάννου.

Όλα τα κόμματα, πριν από οιαδήποτε συμφωνία, αλλά και μέσω των διαφημιστικών τους γραφείων αλλά και όσοι διαφήμιζαν απ'ευθείας, είχαν ενημερωθεί να στέλλουν τα προγράμματα τους στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης και ως αντιπρόσωποι του Αντέννα, πράγμα που απεδέχθησαν όλοι. Και το έπραξαν.

Ταυτόχρονα γνωρίζω ότι ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Λουκής Παπαφιλίππου emίλησε με Προέδρους και Αναπληρωτές Προέδρους, ανώτατα

στελέχη των Κομμάτων που ανέλαβαν την αντιπροσώπευση του Αντέννα στην ειδική αυτή κοινοποίηση προς την Αρχή για λόγους ταχύτητας, ποσόστωσης, χρόνου κτλ.»

Στη συνέχεια, ο κ. Παπαφιλίππου ζήτησε την ημερήσια διάταξη της συνεδρίας με ημερομηνία 30/5/2007, κατά την οποία έγιναν οι ακροάσεις των υποθέσεων επειδή όπως ανέφερε, είναι αναγκαία προκειμένου να δει ο σταθμός το βάρος της εξέτασης της υπόθεσης.

Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ακόμη ότι προκύπτει θέμα με το χρόνο της εκδίκασης στη συνεδρία, δυνάμει του Νόμου 158/99 του Διοικητικού Δικαίου και το γεγονός ότι κοινοποιήθηκε η απόφαση τον Σεπτέμβρη του 2007, ενώ η εκδίκαση της υπόθεσης έγινε στις 30.5.2007.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Αρχής απάντησε στον κ. Παπαφιλίππου ότι το θέμα του χρόνου έχει απαντηθεί επανειλημμένα σε προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής.

Ακολούθως, ο κ. Παπαφιλίππου απάντησε ότι το απόσπασμα του πρακτικού της συνεδρίας της Αρχής ημερομηνίας 30.5.2007, ουδόλως αποτελεί πρακτικό που έχει υπόψη της η Νομοθεσία και ότι από τον φάκελο δεν φαίνεται η περιρρέουσα ατμόσφαιρα της συνεδρίας και ειδικότερα, δεν καταγράφονται τα νομικά επιχειρήματα των εκπροσώπων των σταθμών.

Ο κ. Παπαφιλίππου έκανε αναφορά στην επιστολή του σταθμού ημερομ. 7.11.2007, στην οποία αναφέρεται ότι το εν λόγω πρακτικό είναι πολύ σημαντικό για την υπεράσπιση του σταθμού, καθώς στη συνεδρία ημερ. 30/5/2007, η Αρχή απέρριψε το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου και για τον λόγο αυτό οι δικηγόροι του σταθμού αποχώρησαν από τη διαδικασία για να μην συμμετάσχουν σε μια παράνομη διαδικασία.

Στη συνέχεια, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι σε 69 υποθέσεις που έχει ο σταθμός, η Αρχή έχει διαφορετική σύνθεση οργάνου. Επιπρόσθετα, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι η Αρχή είναι ιδιόρρυθμο σώμα σε σχέση με τα υπόλοιπα 22 Σωμάτα Δημοσίου Δικαίου και πως ο Νόμος ορίζει ότι η Αρχή δεν υπάρχει πέραν των 7 μελών της. Εάν τυχόν υπάρχει χηρεία/ ή κενή θέση, αυτό δεν επηρεάζει καθόλου τη λειτουργία της Αρχής, αλλά επηρεάζει το όργανο το οποίο είχε συσταθεί να εκδικάζει υποθέσεις και ως εκ τούτου αν ακολουθηθεί η απλή γραμματική ερμηνεία, άλλο η χηρεία οργάνου και άλλο η αρμοδιότητα του οργάνου (όπως π.χ στην υπόθεση Καραγιώργη).

Ακολούθως, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι η Αρχή υπάρχει και ως όργανο και ως Αρχή και αν ένα μέλος της απουσιάζει, τότε η Αρχή έχει νόμιμη σύνθεση με τους έξι, αλλά όσον αφορά στη διοικητική δράση είναι νέο όργανο το οποίο δεν μπορεί να στερηθεί την εξουσία του και ούτε ο διοικούμενος σταθμός την άποψη ενός επιπρόσθετου ατόμου. Ως εκ τούτου, συνέχισε ο κ. Παπαφιλίππου, το όργανο πρέπει να έχει αρτιμέλεια. Αν δεν έχει την αρχική του σύνθεση και αν υπάρχει ανασύνθεση, για διοικητικούς σκοπούς, είναι νέο όργανο και δεν μπορεί να συνεχίσει την προϋπάρχουσα διοικητική πράξη, εκτός αν είναι προκαταρκτική και δόθηκε και στο νέο μέλος. Για τον λόγο αυτό, πρόσθεσε, όσες εξουσίες είχε η Αρχή με ελλιπή σύνθεση ήταν άλλο όργανο.

Εν συνεχεία, ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι λόγω συγκυρίας και της εκλογικής μάχης πρέπει το θέμα της πολιτικής διαφήμισης να μελετηθεί εις βάθος εξ'υπαρχής. Το θέμα της πολιτικής διαφήμισης το πολέμησε ο σταθμός όταν του επιβλήθηκε πρόστιμο 20.000 Λ.Κ. Η ίδια η Αρχή αποφάσισε να μην προχωρήσει στην είσπραξη του εν λόγω προστίμου.

Ο κ. Παπαφιλίππου δήλωσε ότι η απόφαση που εκδόθηκε πρέπει να τύχει σοβαρής μελέτης καθότι δεν μπορεί να περιοριστεί οτιδήποτε έχει σχέση με το άρθρο 19 του Συντάγματος, η παράγραφος 1 του οποίου αναφέρει ότι

«Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ'οιονδήποτε τρόπο εκφράσεως.»

Σύμφωνα με την παράγραφο 2 «Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερία της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημόσιας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.»

Ως εκ τούτου η απαίτηση της Αρχής να δώσει ο σταθμός τη συμφωνία της πολιτικής διαφήμισης, συνιστά επέμβαση στο άρθρο 19 του Συντάγματος, το οποίο έχει ρητούς περιορισμούς, οι οποίοι αναφέρονται στην παράγραφο 3 ως εξής: *«Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δεύτερα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθεί εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφάλειας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημόσιας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδιση της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρηση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.»*

Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι τα πιο πάνω φαίνονται καθαρά στην πρωτόδικη απόφαση την οποία υιοθέτησε και το Εφετείο με την Απόφαση του με αρ.99/2002 (αρ. σελ. 3-9). Στο σημείο αυτό κατέθεσε την απόφαση στην Αρχή.

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι εάν υπάρχει το δικαίωμα της έκφρασης, αυτό είναι ενιαίο και ότι ο σταθμός δεν μπορεί να δεχτεί περιορισμούς του. Ο κ. Παπαφιλίππου δήλωσε ακόμη ότι υπήρχε πρόνοια στο Νόμο για ίση μεταχείριση όλων, αλλά αυτή καταστράφηκε με το άρθρο 34Δ(5). Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε επίσης ότι η Αρχή δεν έχει προηγούμενη καταδίκη του σταθμού.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού επισήμανε ότι δεν επεμβαίνει στην καταδικαστική απόφαση της Αρχής και ότι είναι

συναφές το άρθρο 8 του Ποινικού Κώδικα 1994 το οποίο αναφέρει ότι όταν ο διοικούμενος έχει ένα δικαίωμα και το ασκεί, τότε έχει το δικαίωμα να έρθει ενώπιον της Αρχής. Όλα αυτά, είπε ο κ. Παπαφιλίππου, έγιναν με κανονισμούς και όχι με το Νόμο.

Στο σημείο αυτό ο κ. Παπαφιλίππου έκανε αναφορά στη σελίδα 4 της επιστολής του σταθμού ημερομ. 7.11.2007, στην οποία αναφέρεται ότι «η διαδικασία που έγινε μέχρι σήμερα πάσχει και ότι η Αρχή έχει το δικαίωμα επανεξέτασης και έναρξης DE NOVO έρευνας, αλλά ο σταθμός το αναφέρει “ex nihilo nihil oritur” γιατί η εσφαλμένη και παράνομη διαδικασία θα επηρεάσει και τη διαδικασία επιβολής κύρωσης και ουδείς είναι ευτυχής να λειτουργεί ή να προσφέρει υπηρεσίες επί ματαιώ.»

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου δήλωσε ότι η παράβαση απορροφάται από τις καλές υπηρεσίες του σταθμού να παρέχει πολιτική διαφήμιση και ότι θέτει ενώπιον της Αρχής τις τρεις πρόσφατες Ευρωπαϊκές Συμβάσεις, το άρθρο 6(1) της Σύμβασης της Ευρώπης, το οποίο παρατίθεται στη σελίδα 5 της επιστολής του ημερομηνίας 7/11/2007 και αναφέρει *«Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή δικαίως, δημοσία και εντός λογικής προθεσμίας υπό ανεξαρτήτου και αμερολήπτου δικαστηρίου, νομίμως λειτουργούντος, το οποίον θα αποφασίση είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως, είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως. Η απόφασις δέον να εκδοθή δημοσία η είσοδος όμως εις την αίθουσαν των συνεδριάσεων δύναται να απαγορευθή εις τον τύπον και το κοινόν καθ’ όλην η μέρος της διαρκείας της δίκης προς το συμφέρον της ηθικής, της δημοσίας τάξεως, ή της εθνικής ασφαλείας εν δημοκρατική κοινωνία, όταν τούτο ενδείκνυται υπό των συμφερόντων των ανηλίκων ή της ιδιωτικής ζωής των διαδίκων, ή εν των κρινομένων υπό του Δικαστηρίου ως απολύτως αναγκαίων μέτρων, όταν υπό ειδικάς συνθήκας η δημοσιότης θα ηδύνατο να παραβλάψη τα συμφέροντα της δικαιοσύνης».*

Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ακόμη ότι αξίζει να προσθέσει την περίπτωση της Αγγλικής Επιτροπής Ρυθμιστή Τηλεπικοινωνιών Ofcom, η οποία αποτελείται από διαφορετικά τμήματα όπως το τμήμα διερεύνησης παραπόνων, διαφορετική Επιτροπή Επιβολής ποινών (Content Sanctions Committee Adjudications) και το Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο θέτει και τις γραμμές πάνω στις οποίες λειτουργεί ο Οργανισμός.

Στη συνέχεια, ο κ. Παπαφιλίππου κατέθεσε στην Αρχή γραπτώς την εξής δήλωση:

«Τα όσα έχω εκθέσει προφορικά και με το κατατεθέν υπόμνημα και χωρίς να δημιουργώ την εσφαλμένη εντύπωση ότι δεν θα προσβάλει ο Σταθμός την απόφασή σας ότι υπάρχουν παραβάσεις του Άρθρου 34Δ(5), προβαίνω στην ακόλουθη δήλωση.

Επειδή βρισκόμαστε σε τροχιά διαδικασίας Προεδρικών Εκλογών τον Φεβρουάριο 2008 και δεν είναι δυνατόν να αναμένεται δυνατότητα απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου και μέχρι την έκδοση τέτοια απόφασης ο Σταθμός θα εφαρμόζει εν ιδίω ονόματι και όχι δι' αντιπροσώπου την υποχρέωση που του επέβαλε ο Νόμος 85(I) 2006 και οι Κ.Δ.Π. 192/2001 και 193/2006.

Η δέσμευση αυτή του Σταθμού αποτελεί εφαρμογή της αρχής της αυτορύθμισης και όλες οι ρυθμιστικές και εποπτικές αρχές μέσα στο σημερινό νομικό περιβάλλον την εφαρμόζουν και αποφεύγουν κυρώσεις.

Αυτή ή δέσμευση πρέπει να ληφθεί υπόψη από την Αρχή και να μην επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση και σημειώνω τον Ευρωπαϊκό Κώδικα Ορθής Διοικητικής Συμπεριφοράς.

Στόχος της Αρχής είναι η ρύθμιση της τηλεοπτικής λειτουργίας και επομένως η αυτορύθμιση αποτελεί ικανοποιητική ρύθμιση που αίρει την κύρωση.»

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου έκανε λόγο για την μεγάλη προσέγγιση που έκανε το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης στις 5.12.2007 για να βελτιωθούν τα κανάλια μέσω της αυτορύθμισης και την χαρακτήρισε ως ιστορική. Σημείωσε δε, ότι τη γραπτή του δήλωση την οποία κατέθεσε στην Αρχή, την είχε ετοιμάσει πριν από την ενέργεια του Εθνικού Ραδιοτηλεοπτικού Συμβουλίου.

Ακολούθως, ο κ. Παπαφιλίππου επισήμανε ότι για μια μετάδοση υπήρχαν τρεις κατηγορίες δηλαδή για τη συμφωνία, το περιεχόμενο και το χρόνο μετάδοσης της πολιτικής διαφήμισης, ενός συρφετού δηλαδή κατηγοριών, μιας πολυπλοκότητας κατηγοριών που δημιούργησε το bad for dublicity.

Η Αρχή δεν έκανε δεκτή την προαναφερθείσα θέση του σταθμού και ο Πρόεδρος αναφερόμενος στο αίτημα του σταθμού για συνεκδίκηση των τριών υποθέσεων πολιτικής διαφήμισης, επισήμανε στον κ. Παπαφιλίππου ότι σε άλλες υποθέσεις στις οποίες υπήρχε όγκος παραβάσεων και μακροσκελές κατηγορητήριο, ήταν πάγιο αίτημα του σταθμού για σκοπούς διευκόλυνσης της υπεράσπισης, να μην γίνεται μία υπόθεση· όπως π.χ στις υποθέσεις διαφημίσεων παιδικών παιχνιδιών και διακοπών διαφημίσεων.

Ο κ. Παπαφιλίππου ανέφερε ότι στην προκειμένη περίπτωση, οι τρεις αποφάσεις έχουν το ίδιο λεκτικό, λέξη προς λέξη και επανέλαβε ότι παρόλο που η Αρχή είναι υποχρεωμένη ως διοικητικό όργανο να εφαρμόζει το άρθρο 34Δ(5), εντούτοις το άρθρο αυτό αντιβαίνει στο άρθρο 19 του Συντάγματος και ότι για τον λόγο αυτό δικαιούται να έχει την πεποίθηση ότι δεν θα επιβληθεί κύρωση στο σταθμό.

Στη συνέχεια ο κ. Παπαφιλίππου δήλωσε ότι δεν έχει τίποτα άλλο να προσθέσει και αποχώρησε από την αίθουσα ακολουθούμενος από τον κ. Βαλιαντή.

Σε ό,τι αφορά στη θέση του σταθμού ότι προκύπτει μεγάλο χρονικό διάστημα από την έκδοση της απόφασης μέχρι την κοινοποίηση της στον σταθμό κατά παράβαση του Νόμου 158(I)/99, παρόλο που ο Πρόεδρος της Αρχής κατά την ακροαματική διαδικασία απάντησε στον κ. Παπαφιλίππου ότι το θέμα του χρόνου έχει απαντηθεί επανειλημμένα σε προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής και δεν συνδέεται με το παρόν στάδιο, εντούτοις η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα, ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, το διαρρέυσαν διάστημα ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατά ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος.

Σε ό,τι αφορά στη γραπτή Δήλωση του κ. Βαλιαντή ημερομηνίας 29.10.2007 με την οποία αναφέρει τα διαμειφθέντα στη συνεδρία της Αρχής ημερομηνίας 30.5.007, θέση της Αρχής είναι ότι, όσα λέχθηκαν στην υπό αναφορά

συνεδρία, τόσο από τον κ.Βαλιαντή όσο και από τον Πρόεδρο της Αρχής, βρίσκονται καταγραμμένα στα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίας και αποτελούν παράλληλα μέρος της απόφασης της Αρχής ημερομηνίας 30.5.2007. Η Αρχή απορρίπτει κάθε ισχυριζόμενο σχόλιο του κ. Βαλιαντή ή του Προέδρου της Αρχής, το οποίο περιέχεται στη Δήλωση του κ. Βαλιαντή ημερ.29.10.2007 και δεν συμπίπτει με τα καταγραφέντα πρακτικά και την εκδοθείσα απόφαση της Αρχής ημερομηνίας 30.5.2007.

Ιδιαίτερος, η Αρχή απορρίπτει ως αναληθή τον ισχυρισμό του κ.Βαλιαντή ότι ο Πρόεδρος της Αρχής δήλωσε ότι «η Αρχή δεν προτίθετο κατά τη συνεδρία ημερ.30/5/2007 να δώσει οποιαδήποτε σημασία στην επιστολή μας ημερ.18/5/2007 και οπωσδήποτε δεν επρόκειτο να μας δοθούν τα ζητηθέντα στοιχεία». Η Αρχή αναφέρει ότι, η επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 18.5.2007 – όπως και κάθε επιστολή ή θέση του σταθμού - λήφθηκε υπόψη από την Αρχή και η απάντησή της αποτελεί μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής ημερομηνίας 30.5.2007.

Αναφορικά με την επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 7.11.2007 και τους περιεχόμενους σε αυτήν ισχυρισμούς του σταθμού, η Αρχή σημειώνει τα εξής:

Σε σχέση με τη θέση του σταθμού ότι η Αρχή δεν έχει διεξάγει οποιουδήποτε είδους έρευνα αναφορικά με τη θέση του σταθμού ότι είχε εξουσιοδοτήσει τα κόμματα και τους υποψηφίους ως αντιπροσώπους του για να ενημερώνουν την Αρχή για τις πολιτικές διαφημίσεις και ότι η Αρχή έπρεπε να ερευνήσει για το εάν έγιναν τελικά οι γνωστοποιήσεις, η Αρχή επισημαίνει για ακόμα μια φορά ότι σύμφωνα με το άρθρο 34Δ(5) του Νόμου 7(Ι)/98 η υποχρέωση προσκόμισης των σχετικών στοιχείων βαρύνει αποκλειστικά και μόνο το σταθμό. Ο σταθμός ισχυρίζεται ότι υπήρξε εξουσιοδότηση των κομμάτων και των υποψηφίων να λειτουργούν ως αντιπρόσωποί του και φέρει το βάρος απόδειξης του υπό αναφορά ισχυρισμού του. Ο σταθμός ουδεμία μαρτυρία προσκόμισε ώστε να αποδείξει τον ισχυρισμό του ότι εξουσιοδότησε τα

κόμματα και τους υποψηφίους ως αντιπροσώπους του για να ενημερώνουν την Αρχή, δυνάμει του άρθρου 34 Δ του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το Νόμο 85(Ι)/2006. Αλλά ούτε οποιοδήποτε κόμμα ή υποψήφιος, εν τη εννοία του άρθρου 34 Δ (7) (β) (ι) του Νόμου, υπέβαλε τα υπό του άρθρου 34Δ(5) στοιχεία, που ο σταθμός είχε υποχρέωση να γνωστοποιήσει στην Αρχή, ως αντιπρόσωπος και εν ονόματι του τηλεοπτικού σταθμού «Αντέννα». Το θέμα απαντήθηκε και στην απόφαση της Αρχής ημερ.30.5.2007

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η Αρχή δεν έχει λάβει καταθέσεις από αντιπροσώπους των κομμάτων, η Αρχή επαναλαμβάνει την ανωτέρω θέση της και επιπρόσθετα αναφέρει ότι κατά τη διαδικασία ενώπιον της Αρχής ο σταθμός έχει δικαίωμα προσκόμισης μαρτύρων για απόδειξη των ισχυρισμών του. Η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν έχει αρμοδιότητα ή και υποχρέωση λήψης καταθέσεων για απόδειξη ή όχι των ισχυρισμών του σταθμού.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του σταθμού ότι δεν επισυνάφθηκαν τα στοιχεία και δεν απαντήθηκαν τα ερωτήματα που αυτός θέτει με επιστολή του ημερομηνίας 18.5.2007 και ότι στη συνεδρία της Αρχής ημ.30.5.007 η Αρχή απέρριψε το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, η Αρχή παραπέμπει το σταθμό στην απόφασή της ημερομηνίας 30.5.2007 όπου διαφαίνεται ότι η επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 18.5.2007 – όπως και κάθε επιστολή ή θέση του σταθμού - λήφθηκε υπόψη από την Αρχή και η απάντησή της αποτελεί μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς του σταθμού που αφορούν στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής ημερ.30.5.2007 και το αίτημα του σταθμού να του δοθούν πρακτικά της εν λόγω συνεδρίας, καθώς και τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η Απόφαση της Αρχής δεν περιέχει, αλλά παρακάμπτει, δήλωση

που έκανε ο κ.Βαλιαντής, η Αρχή επισημαίνει ότι, όπως αναφέρει και το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη συνεδρία της Αρχής ημερομηνίας 30.5.2007», η απόφαση της Αρχής αποτελεί ξεχωριστό έγγραφο αλλά και αναπόσπαστο κομμάτι του πρακτικού. Πρακτικό με όσα διαδραματίστηκαν και όσα λέχθηκαν στην υπό αναφορά συνεδρία, καθώς και με όλους τους νομικούς ισχυρισμούς και θέσεις του σταθμού είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένο στη απόφαση της Αρχής ημερομηνίας 30.5.2007, η οποία έχει κοινοποιηθεί στο σταθμό.

Όσον αφορά τους λόγους τους οποίους προβάλλει ο σταθμός και για τους οποίους, κατά την άποψη του, δεν πρέπει να επιβληθεί κύρωση ή διοικητικό πρόστιμό, η Αρχή παραπέμπει στην απόφασή της ημερομηνίας 30.5.2007 και επιπλέον αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, έχει συγκροτηθεί με βάση επίσημο Νόμο της Δημοκρατίας και ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την υπάρχουσα Νομολογία και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν τη διαδικασία, το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου, του κράτους δικαίου και της χρηστής διοίκησης. Η Αρχή σε καμία περίπτωση και με κανένα τρόπο δεν παραβίασε ανθρώπινα δικαιώματα. Παράλληλα, είναι νομολογημένο ότι η Αρχή, ως διοικητικό όργανο, δεν έχει αρμοδιότητα να κρίνει και να αποφασίζει επί της συνταγματικότητας οποιουδήποτε νόμου της Δημοκρατίας αλλά απεναντίας, έχει υποχρέωση εφαρμογής του, εκτός αν κηρυχθεί ως αντισυνταγματικός από το αρμόδιο Δικαστήριο. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή κρίνει ότι στην παρούσα περίπτωση δεν υπάρχει θέμα αντισυνταγματικότητας του Νόμου 7(Ι)/98 αλλά ούτε και ασυμβατότητάς του προς το ευρωπαϊκό κεκτημένο.

Σε ό, τι αφορά την επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 22.11.2007 η Αρχή δεν έχει τίποτα επιπλέον - των όσων αναφέρει πιο πάνω και στην απόφασή της ημερομηνίας 30.5.2007- να προσθέσει, παρά μόνο όσον αφορά στο θέμα της παραίτησης του κ. Παπαμιχαήλ.

Σε σχέση με το ζήτημα της παραίτησης του μέλους της Αρχής κ. Παπαμιχαήλ, το οποίο επικαλείται ο σταθμός στις επιστολές του ημερ. 22.11.2007 και 23.11.2007, η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του Συμβουλίου. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λιμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και

μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(I)/98.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ.Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Σε ότι αφορά στο αίτημα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του σταθμού για να του δοθεί η ημερήσια διάταξη της συνεδρίας με ημερομ.30.5.2007, αφού όπως ανέφερε είναι αναγκαία προκειμένου να δει ο σταθμός το βάρος της εξέτασης των υποθέσεων, παρόλο που αυτό δε συνηθίζεται, η Αρχή πληροφορεί τον σταθμό ότι κατά την συνεδρία της με αρ.25/2007 και ημερομ.30.5.2007 εκτός από την εκδίκαση των υποθέσεων του σταθμού με αρ. Φακ. 75/2006(1), 90/2006(1), 94/2006(1) και 95/2006(1), συζήτησε θέμα που αφορά στην παροχή ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης σε υπαλλήλους της Αρχής καθώς επίσης και προωθήθηκαν οι υποθέσεις με βάση τον κανονισμό 42(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) με Αρ. πρ. 22/2007(2), πρ. 51/2007(7), πρ. 66/2007(1), πρ. 73/2007(3), πρ. 76/2007(3), πρ. 81/2007(12), πρ. 82/2007(24), πρ. 90/2007(68), πρ. 104/2007(1).

Τέλος, σε ότι αφορά στη αναφορά του σταθμού για αυτορύθμιση, η Αρχή θέλει να αναφέρει ότι δεν μπορεί να λειτουργήσει ένα σύστημα το οποίο να βασίζεται αποκλειστικά και μόνο ή κατά τον μεγαλύτερο βαθμό στην «αυτορύθμιση» των ηλεκτρονικών μέσων. Απεναντίας, η Αρχή έχει την άποψη ότι μέσα από το ισχύον σύστημα της ρύθμισης, όπως αυτό εφαρμόζεται στην Κύπρο αλλά και στις πλείστες ευρωπαϊκές χώρες, απορρέουν στοιχεία που αφορούν την «αυτορύθμιση» των σταθμών. Για παράδειγμα, οι σταθμοί, με

βάση τις συστάσεις, προειδοποιήσεις και / ή ακόμα και τα χρηματικά πρόστιμα τα οποία επιβάλλει η Αρχή, είναι σε θέση να λαμβάνουν το σωστό «μήνυμα» και να ενεργούν με τέτοιο τρόπο, ώστε μέσα από διορθωτικά μέτρα, στα πλαίσια ακριβώς της «αυτορύθμισής», να συμμορφώνονται με το Νόμο και τους Κανονισμούς, αποφεύγοντας έτσι μελλοντικές κυρώσεις.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη σοβαρότητα των παραβάσεων καθώς και την δέσμευση του σταθμού για αυτορύθμιση, κρίνει και αποφασίζει να επιβάλει στο σταθμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις του άρθρου **34Δ(5) (υποστοιχεία 1-63)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) που έγιναν στις **14.5.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις του άρθρου **34Δ(5) (υποστοιχεία 64-138)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) που έγιναν στις **15.5.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις του άρθρου **34Δ(5) (υποστοιχεία 139-243)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) που έγιναν στις **16.5.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις του άρθρου **34Δ(5) (υποστοιχεία 244-348)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός

τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) που έγιναν στις **17.5.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Για τις παραβάσεις του άρθρου **34Δ(5) (υποστοιχεία 349-438)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) που έγιναν στις **18.5.2006** η Αρχή επιβάλλει την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Α.Σ.