

# ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 28/2005(1))

## ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 5 Απριλίου, 2006

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του **άρθρου 43(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

*«Πρόσωπο που θεωρεί ότι έχει θιγεί από την εκπομπή αδειούχου σταθμού δικαιούται, μετά την καταβολή του καθορισμένου τέλους, να ζητήσει εγγράφως μέσα σε ένα μήνα από την εκπομπή και να λάβει μέσα σε επτά ημέρες από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης του αντίγραφο της σχετικής εκπομπής».*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **21.2.2005** έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις σε δεκατέσσερις

(14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Στην προαναφερθείσα επιστολή τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα είναι υποχρεωμένη να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του σταθμού.

Η διερευνώμενη παράβαση, η οποία τέθηκε ενώπιον του σταθμού εκτίθεται στο πιο κάτω υποστοιχείο:

Στις **17.9.2004**, η κ. Ε. Ρούσου με επιστολή της στην οποία αναφέρει ότι ρεπορτάζ του σταθμού στο πλαίσιο της εκπομπής «**Επ' Αυτοφώρω**» έχει εκθέσει την ίδια, ζήτησε από το σταθμό όπως την εφοδιάσει με το αντίγραφο της εκπομπής, όπως αυτό μεταδόθηκε κατά την ημερομηνία **31.8.2004**, δηλώνοντας πρόθυμη να πληρώσει το καθορισμένο τέλος που προνοεί ο Νόμος. Ο σταθμός μέχρι και τις **29.11.2004**, δεν έδωσε ουδεμία απάντηση στην κ. Ρούσου και κατ' επέκταση δεν εφοδίασε την ίδια με την κασέτα με την εκπομπή που μεταδόθηκε κατά την πιο πάνω ημερομηνία, κατά παράβαση του **άρθρου 43(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Με επιστολή του που λήφθηκε στα γραφεία της Αρχής στις **21.2.2005** (και η οποία έφερε εκ παραδρομής την ημερομηνία 20.2.2005, καθώς ο σταθμός απαντούσε στην επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 21.2.2005) ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του σταθμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Γνωρίζω λήψη της επιστολής σας ημερ. 21.2.2005 για το ως άνω θέμα.*

*(α) Η κ. Ρούσου δεν ετήρησε τις πρόνοιες του άρθρου 43(1) του Νόμου 7(I)/1998. Το σχετικόν εδάφιο έχει ως ακολούθως:*

*«43(1) Πρόσωπο που θεωρεί ότι έχει θίγει από την εκπομπή αδειούχου σταθμού δικαιούται, μετά την καταβολή του καθορισμένου τέλους, να ζητήσει εγγράφως μέσα σε ένα μήνα από την εκπομπή και να λάβει μέσα σε επτά ημέρες από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης του αντίγραφο της σχετικής εκπομπής».*

*(β) Ο συντάκτης του Πίνακα «Α» δεν έλαβε υπόψη του την ως άνω πρόνοια.*

*(γ) Η κ. Ρούσου με επιστολή της γραπτή δεν αναφέρει ότι επλήρωσε το νενομισμένο τέλος όπως απαιτείται.*

*Η καταγγελία πρέπει να απορριφθεί. Ο Σταθμός δεν δίδει νομικές συμβουλές ούτε έχει υποχρέωση διαλόγου ή καθοδήγησης σε κανένα.*

*Τέλος σημειώστε ότι καθημερινά 10 πρόσωπα ζητούν κασέτες για διάφορες εκπομπές, σίριαλ κλπ χωρίς να τηρούν τις διαδικασίες του Νόμου και για διάφορους λόγους».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **23.3.2006** κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της την Τετάρτη **5.4.2006** στις **16:45** για την ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του. Στην επιστολή επισημαίνεται επίσης ότι *«Αν επιθυμείτε να καλέσετε μάρτυρες, για να δώσουν μαρτυρία ή να φέρουν αποδεικτικά στοιχεία ενώπιον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, οφείλετε να προβείτε στις αναγκαίες διευθετήσεις, για να εξασφαλίσετε την προσέλευση των μαρτύρων και την προσαγωγή των αποδεικτικών στοιχείων. Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενώπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην ακρόαση των υποθέσεων στην απουσία σας. Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους».*

Ο Δικηγόρος κ. Χριστάκης Χριστοφίδης, ενεργώντας για το σταθμό ANTENNA, ανέφερε με επιστολή του ημερομηνίας **27.3.2006** τα πιο κάτω:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό Αντέννα.*

*Στην παρούσα υπόθεση υπάρχει καταγγελία εναντίον του σταθμού καθόσον αφορά ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 43(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98.*

**Τα γεγονότα που περιβάλλουν την παρούσα υπόθεση είναι τα εξής:**

- 1. Στις 02/09/2004, η κα Ελένη Ρούσου απέστειλε επιστολή προς το σταθμό, με την οποία ζητούσε όπως της παραχωρηθεί αντίγραφο της εκπομπής «Επ' αυτοφώρω» που μεταδόθηκε από το σταθμό στις 31/08/2004. Στην εν λόγω επιστολή δεν αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η ως άνω αναφερόμενη κυρία θεωρούσε ότι είχε θιχτεί και δεν αναφερόταν η πληρωμή του επιβαλλόμενου από το άρθρο 43(1) του Νόμου 7(1)/98 τέλους.*
- 2. Στις 21/02/2005 η Αρχή πληροφόρησε το σταθμό ότι εξετάζεται παράβαση του άρθρου 43(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98, εναντίον του, σε σχέση με το εν λόγω αίτημα της κας Ρούσου.*
- 3. Στις 20/02/2005 ο σταθμός δια του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου, απάντησε στους ισχυρισμούς της Αρχής, υποδεικνύοντας προς αυτήν, με εμπειριστατωμένη επιχειρηματολογία, ότι ο σταθμός δεν έχει παραβεί το επίδικο άρθρο.*

**Νομικές θέσεις:**

*Το επίδικο άρθρο έχει ως εξής: «Πρόσωπο που θεωρεί ότι έχει θίγει από την εκπομπή αδειούχου σταθμού δικαιούται, μετά την καταβολή του καθοριζόμενου τέλους, να ζητήσει εγγράφως μέσα σε ένα μήνα από την εκπομπή και να λάβει μέσα σε επτά ημέρες από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης του αντίγραφο της σχετικής εκπομπής».*

*Από τα γεγονότα που περιβάλλουν την παρούσα υπόθεση προκύπτει ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του πιο πάνω άρθρου, για τους εξής λόγους:*

1. Η κα Ρούσου δεν είχε αναφέρει στο σταθμό τους λόγους για τους οποίους, κατά τη δική της πάντα άποψη, θεωρούσε ότι είχε θιχτεί από την εκπομπή του σταθμού.
2. Η κα Ρούσου δεν είχε καταβάλει στο σταθμό το προβλεπόμενο νόμιμο τέλος.
3. Είναι βασικό δικαίωμα του σταθμού να γνωρίζει που ακριβώς εντοπίζεται το παράπονο του προσώπου που ζητεί τα αντίγραφα των εκπομπών του, ώστε να μπορέσει να διαφυλάξει τα έννομά του συμφέροντα, διαφυλάσσοντας παραδείγματος χάρη το σχετικό μαρτυρικό υλικό, το οποίο σε διαφορετική περίπτωση μπορεί να του ήταν αδύνατο να εντοπίσει και να προσκομίσει σε πιθανή μελλοντική εξεταζόμενη καταγγελία εις βάρος του.

*Απ' όλα τα πιο πάνω, καθίσταται άμεσα αντιληπτό ότι η Αρχή οφείλει να αποσύρει την εξεταζόμενη καταγγελία ως αβάσιμη. Ο σταθμός έχει συμμορφωθεί πλήρως με το γράμμα του Νόμου και ουδεμία παράβαση του άρθρου 43(1) του Νόμου 7(1)1998 έχει σημειωθεί».*

Σημειώνεται ότι ο σταθμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να παραστεί κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά καθώς επίσης τις γραπτές εξηγήσεις των Δικηγόρων του σταθμού και κρίνουμε ότι:

Στις **17.9.2004**, η κ. Ε. Ρούσου με επιστολή της στην οποία αναφέρει ότι ρεπορτάζ του σταθμού στο πλαίσιο της εκπομπής «**Επ' Αυτοφώρω**» έχει εκθέσει την ίδια, ζήτησε από το σταθμό όπως την εφοδιάσει με το αντίγραφο της εκπομπής, όπως αυτό μεταδόθηκε κατά την ημερομηνία **31.8.2004**, δηλώνοντας πρόθυμη να πληρώσει το καθορισμένο τέλος που προνοεί ο Νόμος. Ο σταθμός μέχρι και τις **29.11.2004**, δεν έδωσε ουδεμία απάντηση στην κ. Ρούσου και κατ' επέκταση δεν εφοδίασε την ίδια με την κασέτα με την εκπομπή που μεταδόθηκε κατά την πιο πάνω ημερομηνία, κατά παράβαση του **άρθρου 43(1)** του περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του σταθμού ότι η κ. Ρούσου δεν είχε καταβάλει στο σταθμό το προβλεπόμενο νόμιμο τέλος, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι ο σταθμός όφειλε είτε να καλέσει την κ. Ρούσου να παραλάβει το αντίγραφο, πληρώνοντας ταυτόχρονα το τέλος, είτε να την καλέσει να πληρώσει πρώτα το απαιτούμενο τέλος και σε διάστημα επτά ημερών να της παραχωρηθεί το εν λόγω αντίγραφο.

Σε καμία, ωστόσο, περίπτωση δεν μπορεί ο σταθμός να μην ανταποκρίνεται στο αίτημα ενός πολίτη που δηλώνει ξεκάθαρα ότι ζητάει τα αντίγραφα επειδή έχει εκτεθεί από συγκεκριμένη εκπομπή και να καλύπτεται πίσω από την πρόνοια του άρθρου για το καθοριζόμενο τέλος, υποστηρίζοντας ότι δεν τηρούνται οι προϋποθέσεις του Νόμου και άρα δεν υπάρχει παράβαση.

Επισημαίνεται ότι η κ. Ρούσου στη δεύτερη επιστολή της προς το σταθμό ημερομ. **17.9.2004**, η οποία στάληκε εντός του χρονικού πλαισίου που ορίζει το άρθρο 43(1) του προαναφερθέντος Νόμου, εξηγούσε το λόγο για τον οποίο ζητούσε το αντίγραφο και δήλωνε πρόθυμη να καταβάλει το τέλος που προνοεί ο Νόμος.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση του **άρθρου 43(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 28/2005(1))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 12 Δεκεμβρίου, 2007

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Άντρου Μιχαηλίδη, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη και Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **5 Απριλίου 2006** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση του **άρθρου 43(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

*«Πρόσωπο που θεωρεί ότι έχει θιγεί από την εκπομπή αδειούχου σταθμού δικαιούται, μετά την καταβολή του καθορισμένου τέλους, να ζητήσει εγγράφως μέσα σε ένα μήνα από την εκπομπή και να λάβει μέσα σε επτά ημέρες από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης του αντίγραφο της σχετικής εκπομπής».*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.



Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **17.5.2006** κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός απέστειλε επιστολή ημερομ. **22.5.2006** στην οποία ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA. Σχετική είναι η επιστολή σας ημερ. 17.5.2006.*

*Ζητούμε να επιθεωρήσουμε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης πριν υποβάλουμε τις παραστάσεις του Σταθμού».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **25.5.2006** κάλεσε το σταθμό να παρουσιαστεί στα γραφεία της στις 31.5.2006 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.

Στις 31.5.2006 παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γιώργος Βαλιαντής, ο οποίος προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Μετά την επιθεώρηση του φακέλου, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης απέστειλε επιστολή ημερομ. **1.6.2006**, στην οποία ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

Με επιστολή της ημερ. 17/05/2006 η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφαση της ημερ. 05/04/2006, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός κρίθηκε ένοχος για παράβαση του άρθρου 43(1) του Νόμου 7(1)/98 και με την οποία τον καλούσε όπως υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Το δικαίωμα της επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου παραχωρήθηκε στο σταθμό σε μεταγενέστερη της απόφασης ημερομηνία και ως εκ τούτου ο σταθμός επιθυμεί να εγείρει σημαντικότερα επιχειρήματα που προέκυψαν από την εν λόγω επιθεώρηση:

1. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, η Αρχή έλαβε την απόφαση της ημερ. 05/04/2006, απορρίπτοντας τις θέσεις του σταθμού, όπως αυτές έχουν εκφρασθεί σε επιστολή του ημερ. 27/03/2006 στηριζόμενη σε ισχυρισμό της κας Ρούσου ότι στις 17/09/2004 είχε αποστείλει μια επιστολή στον σταθμό. Ο σταθμός αγνοεί την ύπαρξη της εν λόγω επιστολής και αρνείται ότι μια τέτοια επιστολή παραλήφθηκε ποτέ από αυτόν. Η απόφαση της Αρχής είναι καθόλα άκυρη για τους εξής λόγους:
  - Βασικό επιχείρημα του σταθμού από την αρχή της διαδικασίας ήταν ότι η κα Ρούσου δεν είχε αναφέρει στο σταθμό τους λόγους για τους οποίους, κατά την δική της πάντα άποψη, θεωρούσε ότι είχε θιχτεί από την εκπομπή του σταθμό και δεν είχε καταβάλει στο σταθμό το προβλεπόμενο νόμιμο τέλος. Εάν η Αρχή είχε υπόψη της τον ισχυρισμό της κας Ρούσου ότι στις 17/09/2004 είχε αποστείλει επιστολή στον σταθμό, όφειλε να αποκαλύψει στο σταθμό τον ισχυρισμό αυτό, για να μπορέσει ο σταθμός να τον αντικρούσει.
  - Στην ισχυριζόμενη επιστολή αναφέρονται κάποια ονόματα (Δημήτρης Μάμας, Στέλιος Μαλέκος, γραμματέας) τα οποία ποτέ δεν κλήθηκαν από την Αρχή για να προσφέρουν την μαρτυρία τους και να τους δοθεί η ευκαιρία να αντικρούσουν τα εις βάρος τους λεγόμενα από την κα Ρούσου.
  - Στο διοικητικό φάκελο δεν υπάρχει καμία απόδειξη παραλαβής από το σταθμό της ισχυριζόμενης επιστολής της κας Ρούσου.

*Αξιωματιώνευτο είναι το γεγονός ότι στην επιστολή της ημερ. 17/05/2006 με την οποία η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την απόφασή της ημερ. 05/04/2006, η Αρχή αναφέρει τα εξής: «Η Αρχή, αφού ολοκλήρωσε την διερεύνηση και αξιολόγηση της μαρτυρίας αναφορικά με την πιο πάνω υπόθεση...». Και τίθεται το εξής εύλογο ερώτημα: Η Αρχή θεωρεί δηλαδή ότι η μόνη μαρτυρία που είχε υποχρέωση να αξιολογήσει, ήταν αυτή της κας Ρούσου; Είναι προφανές ότι η Αρχή αντιμετώπισε την παρούσα υπόθεση μονόπλευρα, ακούγοντας δηλαδή μόνο τις απόψεις της μιας πλευράς χωρίς να θέσει στο σταθμό τις απόψεις αυτές για να μπορέσει να τις αντικρούσει και χωρίς να λάβει μαρτυρία ουσιωδών για την υπόθεση μαρτύρων.*

*Ως εκ των ανωτέρω, η Αρχή έχει παραβιάσει όλες τις αρχές που διέπουν την διεξαγωγή πειθαρχικής δίκης, σύμφωνα πάντα και με την αρχή της χρηστής διοίκησης.*

*Ο σταθμός εξακολουθεί να υποστηρίζει ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του επίδικου άρθρου 43(1), για όλους τους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερ. 27/03/2006, οι οποίοι στηρίζονται και επαληθεύονται και από την μεταγενέστερη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή υπ' αρ. 298/2005, Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης, ημερ. 16/05/2006: Mutatis mutandis, ούτε το δικαίωμα της παραγράφου 1 του άρθρου 43 είναι απόλυτο, αλλά πρέπει να αιτιολογείται επαρκώς από το πρόσωπο που ζητά να λάβει αντίγραφο της εκπομπής, το οποίο οφείλει να αναφέρει τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι έχει θιχτεί από μια εκπομπή. Κάτι τέτοιο δεν έχει γίνει στην παρούσα υπόθεση και επομένως η άρνηση του σταθμού για παραχώρηση του σχετικού αντιγράφου, δεν είναι παράνομη.*

- 2. Ο σταθμός πληροφορήθηκε με επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 21/02/05, ότι η υπόθεση εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το σύνολο του διοικητικού φακέλου, προκύπτει ότι όλη η υπόθεση στηρίζεται στο παράπονο της κας*

*Ρούσου. Αξιωματιώνευτο είναι και το γεγονός ότι ακόμα και στο Έντυπο Διερεύνησης Παραβάσεων, αναγράφεται ότι η υπόθεση άρχισε αυτεπαγγέλτως, και το παράπονο της κας Ρούσου δεν καταγράφεται. Εν προκειμένω υπάρχει παράβαση της διαδικασίας που προβλέπει ο Κανονισμός 41 της ΚΔΠ 10/2000 καθώς και της Αρχής της Χρηστής Διοίκησης.*

- 3. Ο σταθμός υποβάλλει για ακόμα μια φορά ότι καμία κατηγορία δεν είχε στηριχθεί σε μαρτυρία, η ερευνώσα λειτουργός δεν είχε λάβει οποιαδήποτε γραπτή κατάθεση προς απόδειξη των ισχυρισμών της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση, δεν έχει γίνει οποιαδήποτε έρευνα και επομένως έχουν παραβιαστεί οι νομολογημένες αρχές που διέπουν το βάρος της απόδειξης της διαδικασίας καθώς και οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και η προβλεπόμενη διαδικασία της ΚΔΠ 10/2000. Ως εκ τούτου η απόφαση πάσχει από ακυρότητα.*

*Είμαι υποχρεωμένος να κλείσω τις παραστάσεις με την παράθεση του άρθρου 43(1) του Ν.7(1)/98:*

*«43.(1) Πρόσωπο που θεωρεί ότι έχει θιγεί από την εκπομπή αδειούχου σταθμού, δικαιούται **μετά την καταβολή το καθορισμένους τέλους**, να ζητήσει εγγράφως μέσα σε ένα μήνα από την εκπομπή και να λάβει μέσα σε επτά ημέρες από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης του αντίγραφο της σχετικής εκπομπής».*

Στη συνέχεια, με επιστολή της ημερομ. **12.4.2007**, η Αρχή κάλεσε το σταθμό όπως εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 25.4.2007, για σκοπούς επιβολής κύρωσης στην υπόθεση.

Με επιστολή του ημερομ. **19.4.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χριστοφίδης ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

Με επιστολή της ημερ. 12/4/2007 η Αρχή κάλεσε το σταθμό σε ακρόαση την 25/4/2007 και ώρα 17:15 για σκοπούς επιβολής κύρωσης στην πιο πάνω υπόθεση.

Με την παρούσα υπενθυμίζουμε καταρχήν ότι η επιστολή μας ημερ. 1/6/2006 παραμένει αναπάντητη από την Αρχή. Στην πιο πάνω επιστολή θέσαμε ενώπιον της Αρχής γεγονότα για τον τρόπο που ενήργησε η Αρχή στην προδικασία της παρούσας υπόθεσης, τα οποία καθιστούν την προδικασία άκυρη και συγχρόνως καταδεικνύουν ότι και επί της ουσίας ο σταθμός είναι αθώος. Παρακαλούμε όπως έχουμε γραπτή απάντηση επί της εν λόγω επιστολής.

Ως γνωστό, το δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου παραχωρήθηκε στο σταθμό σε μεταγενέστερη της καταδικαστικής σας απόφασης ημερομηνία, ήτοι στις 31/05/2006. Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου, προκύπτουν αρκετά ερωτήματα αναφορικά με την διαδικασία που η Αρχή έχει ακολουθήσει μέχρι σήμερα. Ως εκ τούτου, εφόσον η Αρχή επιμένει να προχωρήσει σε ακρόαση για επιβολή κύρωσης, παραλείποντας να λάβει υπόψη της το περιεχόμενο της επιστολής μας ημερ. 1/6/2006, ζητούμε με την παρούσα περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες αναφορικά με τα πιο κάτω ερωτήματα:

**1. Έντυπο «Διερεύνηση Παραβάσεων»:**

I. Ποιος συμπλήρωσε το έντυπο και πότε;

II. Γιατί το έντυπο δεν φέρει ημερομηνία;

III. Γιατί δεν καταγράφεται το παράπονο της κας Ελένης Ρούσου, στο οποίο στηρίχθηκε η καταδικαστική απόφαση ημερ. 5/4/2006;

IV. Ποιος αποφάσισε την έναρξη αυτεπάγγελτης διαδικασίας διερεύνησης;

V. Ποιος όρισε ερευνώσα λειτουργό την κα Κ. Παπανεάρχου;

VI. Ποιος έκανε τις «παρατηρήσεις λειτουργών» («Μη κατάθεση κασέτας σε παραπονούμενο πολίτη»);

- VII. Πότε ακριβώς συμπληρώθηκε ο χώρος που φέρει τον πιο πάνω τίτλο («παρατηρήσεις λειτουργιών»).
2. **Επιστολή «Προς Αρχή Ραδιοτηλεόρασης» από «Ελένη Ρούσου» που φέρει ημερ. λήψεως από Αρχή Ραδιοτηλεόρασης την 14/9/2004:**
- I. Γιατί δεν φέρει ημερομηνία η επιστολή αυτή;
- II. Ποιος παράλαβε / επιλήφθηκε της επιστολής αυτής;
3. **Επιστολή «Προς Αρχή Ραδιοτηλεόρασης, Υπόψιν κ. Κορίνας Παπανεάρχου» από «Ελένη Ρούσου» που φέρει ημερ. λήψεως από Αρχή Ραδιοτηλεόρασης την 23/9/2004:**
- I. Γιατί δεν φέρει ημερομηνία η επιστολή αυτή;
- II. Ποιος παράλαβε / επιλήφθηκε της επιστολής αυτής;
- III. Ποιος συμπλήρωσε χειρογράφως το όνομα «Κορίνα Παπανεάρχου»;
4. **Επιστολή «Προς Κύριο Στέλιο Μαλέκο» από Ελένη Ρούσου που φέρει ημερομηνία 17/9/2004:**
- I. Υπάρχει οποιαδήποτε απόδειξη παραλαβής της επιστολής αυτής από τον κ. Στέλιο Μαλέκο;
- II. Που στάλθηκε η επιστολή αυτή; Γιατί δεν φέρει διεύθυνση;
5. **«Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 7/2005 ημερ. 16/02/2005 σελ. 1 παράγραφος αρ.2»:**
- I. Ποια η αιτιολογία για την απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση;
- II. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι σύμφωνα με την επιστολή «Προς Αρχή Ραδιοτηλεόρασης» από «Ελένη Ρούσου» που φέρει ημερ. λήψεως από Αρχή Ραδιοτηλεόρασης την 14/9/2004, η κα Ελένη Ρούσου δεν είχε αντίγραφο της υποτιθέμενης επιστολής που έστειλε στο σταθμό;

III. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν διερεύνησε τους ισχυρισμούς του σταθμού που εμπεριέχονται στην επιστολή του ημερ. 29/11/2004;

IV. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι το πόρισμα είναι ανατιολόγητο;

V. Έλαβε υπόψη της η Αρχή κατά το σχηματισμό της κρίσης της για εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του σταθμού ότι η ερευνώσα λειτουργός δεν έλαβε οποιεσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε εμπλεκόμενα πρόσωπα, αλλά στηρίχθηκε αποκλειστικά στους ισχυρισμούς της κας Ελένης Ρούσου;

VI. Υπήρχε μειοψηφία στην απόφασης της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό ή η εν λόγω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα;

VII. Το «απόσπασμα Πρακτικών» σε ποια πρακτικά αναφέρεται; Γιατί δεν υπήρχε ολοκληρωμένο, άρτιο πρακτικό της Συνεδρίας της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αρ. 7/2005 ημερ. 16/02/2005 στον διοικητικό φάκελο που μας δόθηκε για επιθεώρηση;

VIII. Ποιος κατέγραψε τα πρακτικά;

IX. Στην εν λόγω συνεδρία ήταν παρούσα και η ερευνώσα λειτουργός;

**6. Σημείωμα Ερευνώσας Λειτουργού ημερ. 7/1/2005 - Πόρισμα:**

I. Η ερευνώσα λειτουργός έλαβε η ίδια τα παράπονα; Μίλησε η ίδια με την παραπονούμενη;

II. Γιατί στη δεύτερη παράγραφο της σελίδας 1 του πορίσματος δεν καταγράφεται το γεγονός που αναφέρει η ίδια η παραπονούμενη, ότι δηλαδή δεν είχε αντίγραφο της υποτιθέμενης επιστολής που έστειλε στο σταθμό;

III. Γιατί δεν διερευνήθηκαν οι ισχυρισμοί του σταθμού που εμπεριέχονται στην επιστολή του ημερ. 29/11/2004;

IV. Η ερευνώσα λειτουργός έλαβε οποιοσδήποτε καταθέσεις από οποιαδήποτε εμπλεκόμενα πρόσωπα, εξέτασε μάρτυρες ή στηρίχθηκε αποκλειστικά στους ισχυρισμούς της κας Ελένης Ρούσου;

V. Στην 4<sup>η</sup> παράγραφο της σελίδας 3 του πορίσματος η ερευνώσα λειτουργός καταλήγει στο αυθαίρετο συμπέρασμα ότι «η κα Ρούσου έπρεπε να είχε λάβει το αντίγραφο που είχε ζητήσει;» Ποια η αιτιολογία; Εξετάσθηκαν οι προϋποθέσεις του Νόμου;

7. **Κατηγορητήριο που απεστάλη στο σταθμό με επιστολή της Αρχή ημερ. 21/2/2005:**

I. Γιατί δεν γίνεται αναφορά στην επιστολή κοινοποίησης για το υποβληθέν παράπονο;

II. Η απόφαση της Αρχής να κρίνει εκ πρώτης όψεως ένοχο το σταθμό και επομένως να προωθήσει την υπόθεση λήφθηκε σύμφωνα με το «Απόσπασμα Πρακτικών από τη Συνεδρία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου 7/2005 ημερ. 16/02/2005, στις 16/02/2005. Το κατηγορητήριο φέρει στο τέλος του ημερομηνία 7/1/2005. Δηλαδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε πριν αποφασίσει η Αρχή για εκ πρώτης όψεως υπόθεση;

III. Γιατί το κατηγορητήριο δεν φέρει υπογραφή;

8. **Εσωτερικό Σημείωμα Ερευνώσας Λειτουργού ημερ. 15/01/2007:**



*I. Το πιο πάνω εσωτερικό σημείωμα αποτελεί στην ουσία αντιγραφή του πορίσματος. Ποίος επομένως είναι ο σκοπός του; Ποίος ζήτησε την σύνταξη του από την λειτουργό;*

*II. Στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 5 αναφέρεται ότι «Υστερα από προσεκτική μελέτη κρίνουμε ότι δεν υπάρχουν άλλα περιθώρια έρευνας, και ως εκ τούτου η υπόθεση παραπέμπεται στην Αρχή». Έγινε δηλαδή κι άλλη μελέτη μετά την υποβολή του πορίσματος; Γιατί ο φάκελος επέστρεψε πίσω στην ερευνώσα λειτουργό μετά την υποβολή του πορίσματος της και τώρα αναγκάζεται να υποβάλει νέο εσωτερικό σημείωμα και να παραπέμψει την υπόθεση ξανά στην Αρχή;*

*III. Πότε η Αρχή επιλήφθηκε και αξιολόγησε το εν λόγω εσωτερικό σημείωμα;*

*Παρακαλούμε όπως έχουμε απάντηση επί όλων των ερωτημάτων, γενικών και ειδικών. Σε περίπτωση που η Αρχή παραλείψει να απαντήσει, τότε ο σταθμός θα αποστερηθεί στην ουσία του δικαιώματος της ακρόασής.*

*Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:*

- (1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως ως δυσμενούς φύσης.*
- (2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφασή του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.*
- (3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερόμενου.*

(4) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβιάζει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου:

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και με σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 911/87).

Ισχυρή βάση για το αίτημά μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41** του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση, είναι το δικαίωμα ακρόασης του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωσή του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων, που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την **υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά**, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για

*προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά την λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία, **φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου** (βλ. χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).*

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης. Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους».

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις πληροφορίες που ζητάμε με την παρούσα, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης προ της ακρόασης».

Με επιστολή του ημερομ. **23.4.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γ. Βαλιαντής ανέφερε τα πιο κάτω:

«Ένεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.

Η επιστολή μας ημερ. 19.4.2007 για περαιτέρω και καλύτερες λεπτομέρειες για ουσιαστικές πτυχές της υπόθεσης παραμένει χωρίς απάντηση.

Χωρίς τις λεπτομέρειες και τις πληροφορίες που ζητά νομίμως ο Σταθμός και έπρεπε να αποτελούν μέρος του διοικητικού φακέλου, δεν είναι δυνατόν να γίνει ακρόαση στις 25.4.2007.

*Χρειαζόμαστε κι εμείς τουλάχιστον 5 – 6 μέρες για να μελετήσουμε την γραμμή υπεράσπισης και τη μαρτυρία που θα καλύψουμε αφού μας δοθούν τα αιτηθέντα».*

Με επιστολή του ημερομ. **25.4.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Γ. Βαλιαντής ανέφερε τα πιο κάτω:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Επειδή δεν έχουμε λάβει τις λεπτομέρειες και τις πληροφορίες από το διοικητικό φάκελο που έχουμε ζητήσει με τις επιστολές μας ημερ. 19/4/2007 και 23/4/2007, θεωρούμε ότι ακολουθείτε παράνομη διαδικασία και στερείτε από τους πελάτες μας το δικαίωμα δίκαιης ακρόασης και δίκαιης έρευνας.*

*Υπό τις περιστάσεις ζητούμε για τελευταία φορά τα ανωτέρω αιτούμενα στοιχεία, τα οποία έπρεπε να είναι μέρος του διοικητικού φακέλου και αναβολή της ακρόασης, για να μελετήσουμε τα στοιχεία που θα λάβουμε και να καθορίσουμε την γραμμή υπεράσπισης. Οι δυο ανωτέρω επιστολές μας παραμένουν χωρίς απάντηση.*

*Για το λόγο αυτό δεν θα παραστούμε σήμερα στη συνεδρία της Αρχής τονίζοντας ότι δεν μας προσφέρετε δικαίωμα δίκαιης έρευνας και δίκαιης ακρόασης.*

*Καταλήγω ότι άρνησή σας ισοδυναμεί με απόκρυψη υλικού του διοικητικού φακέλου που έπρεπε να θέσετε εξ' αρχής ενώπιόν μας».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **16.5.2007**, ανέφερε τα εξής:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στις επιστολές σας ημερομηνίας 19.4.2007, 23.4.2007 και 25.4.2007, και να σας αναφέρω ότι η Αρχή, αφού μελέτησε τις εν λόγω επιστολές και τους περιεχόμενους σε αυτές ισχυρισμούς σας, κατέληξε στα εξής:*

*Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.*

*Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του σταθμού για τον οποίο ενεργείτε.*

*Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης.*

*Αυτό διαφαίνεται και από τα κάτωθι:*

*Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 21.2.2005 κοινοποίησε στο σταθμό ότι εξετάζει αυτεπάγγελτα την εκ μέρους του σταθμού πιθανή παράβαση του άρθρου 43(1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).*

*Με την ίδια επιστολή η Αρχή κάλεσε το σταθμό, αν επιθυμεί, να υποβάλει οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της εν λόγω επιστολής, ως επίσης να πληροφορήσει την Αρχή αν επιθυμεί να παρευρεθεί ενώπιον της κατά την εξέταση της υπόθεσης.*

*Ο σταθμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να παραστεί στη συνεδρία της Αρχής και διατύπωσε τις θέσεις του με επιστολή ημερομηνίας 21.2.2005.*

*Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 23.3.2006 κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 5.4.2006 για ακρόαση των καταγγελιών που διατυπώθηκαν εναντίον του.*

*Ο σταθμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να παραστεί στη συνεδρία της Αρχής και διατύπωσε τις θέσεις του με επιστολή ημερομηνίας 27.3.2006.*

*Η Αρχή με επιστολή ημερομηνίας 17.5.2006 ενημέρωσε το σταθμό ότι με απόφασή της ημερομηνίας 5.4.2006, κατέληξε στη διαπίστωση ότι υπάρχει παράβαση εκ μέρους του και τον κάλεσε, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της εν λόγω επιστολής.*

*Μετά από αίτημα του σταθμού ημερομηνίας 22.5.2006, η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 25.5.2006 παραχώρησε στο σταθμό δικαίωμα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και παράδωσε στο σταθμό το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού.*

*Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 31.5.2006.*

*Με επιστολή της ημερομηνίας 12.4.2007, η Αρχή κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομηνίας 25.4.2007 κατά την οποία θα επιβαλλόταν κύρωση στη εν λόγω υπόθεση εναντίον του.*

*Ο σταθμός δεν παρέστη στη συνεδρία της Αρχής ημερομηνίας 25.4.2007, επικαλούμενος τη μη απάντηση της Αρχής σε επιστολές του με τις οποίες ζητά λεπτομέρειες και πληροφορίες επί του διοικητικού φακέλου.*

*Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι σαφώς λανθασμένη και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος.*

*Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.*

*Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή σας παραχωρεί και πάλι την ευκαιρία να ακουστείτε για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.*

*Η Αρχή σας καλεί εάν επιθυμείτε όπως υποβάλετε τις απόψεις σας εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της*

παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων».

Με επιστολή του ημερομ. **21.5.2007**, ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 16/5/2007 με τις οποίες αρνείστε να ικανοποιήσετε το αίτημα του σταθμού για την παροχή των ζητηθέντων στοιχείων. Σχετικές οι επιστολές μας ημερ. 19/4/2007, 23/4/2007 και 25/4/2007 στις οποίες και παραπέμπουμε.*

*Στην επιστολή σας αναφέρετε ότι η Αρχή ενεργεί πάντοτε με γνώμονα τα δικαιώματα των πολιτών, αγνοώντας ότι και ο διοικούμενος και εποπτευόμενος σταθμός έχει δικαιώματα τα οποία η Αρχή πρέπει να σέβεται. **Η διεθνής Νομολογία και ιδίως η Ευρωπαϊκή αναγνωρίζει ΑΝΘΡΩΠΙΝΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ σε τηλεοπτικούς σταθμούς και ίσης έκτασης με τα φυσικά πρόσωπα.***

*Επίσης στην εν λόγω επιστολή αναφέρετε ότι ο σταθμός δίνει λανθασμένη ερμηνεία στο δικαίωμα ακρόασης με σκοπό καταδήλως άλλο από το λόγο που αυτό θεσπίστηκε. Παραθέτουμε λοιπόν ξανά, νομική ανάλυση του αιτήματός μας:*

*Σύμφωνα με το άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/99:*

*(1) «Το δικαίωμα ακρόασης παρέχεται, εκτός από τις περιπτώσεις τις οποίες ο νόμος προβλέπει ρητά, σε κάθε πρόσωπο που θα επηρεαστεί από την έκδοση πράξης ή από την λήψη διοικητικού μέτρου που είναι πειθαρχικής φύσης ή που έχει το χαρακτήρα της κύρωσης ή που είναι άλλως πως δυσμενούς φύσης.*

*(2) Διοικητικό όργανο που προτίθεται να στηρίζει την απόφασή του σε ισχυρισμούς εναντίον ενός προσώπου οφείλει να παράσχει την ευκαιρία*

στο πρόσωπο αυτό να υποβάλει τις απόψεις του για τους ισχυρισμούς αυτούς.

(3) Το δικαίωμα ακρόασης ασκείται είτε αυτοπροσώπως είτε δια δικηγόρου της εκλογής του ενδιαφερομένου.

(6) Κάθε πρόσωπο το οποίο έχει δικαίωμα ακρόασης, μπορεί, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου. Το αρμόδιο διοικητικό όργανο μπορεί με αιτιολογημένη απόφασή του να απορρίψει ολόκληρο ή μέρος του αιτήματος, αν η ικανοποίηση του παραβλάπτει το υπηρεσιακό ή το συμφέρον τρίτου προσώπου.

Το Δικαίωμα της Ακροάσεως θεμελιώνεται και σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου, όπως στις υποθέσεις Χριστοφής Ιωάννου ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφ. 290/89), Χριστόδουλος Φυσεντζίδης ν. Δημοκρατίας (1971) 3 ΑΑΔ και Νικόλας Μελέτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (ΑΡ. Προσφ. 911/87).

Ισχυρή βάση για το αίτημά μας αποτελεί και το **άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η σχετική Νομολογία του ΔΕΚ** που το έχει ερμηνεύσει. Το άρθρο 41 αποτυπώνει τις πλέον σύγχρονες αντιλήψεις για το ρόλο και τις λειτουργίες της δημόσιας διοίκησης με στόχο την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Το πρώτο ειδικότερο δικαίωμα που κατοχυρώνεται στην **παρ. 2 του άρθρου 41 του Χάρτη, ως εξειδίκευση του γενικότερου δικαιώματος για χρηστή διοίκηση**, είναι το **δικαίωμα ακρόασης** του θιγόμενου πολίτη πριν από τη λήψη ενός δυσμενούς μέτρου. Η ρητή κατοχύρωσή του και στο Χάρτη ως μέρος του πυρήνα του δικαιώματος για χρηστή διοίκηση καταδεικνύει το χαρακτήρα του ως θεμελιώδους αρχής της διοικητικής διαδικασίας.

Σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, το περιεχόμενο του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης συγκροτείται από μια σειρά ειδικότερων δικαιωμάτων,



που αντιστοιχούν σε ανάλογες υποχρεώσεις της διοίκησης. Πρόκειται ειδικότερα για την υποχρέωση προηγούμενης πληροφόρησης από την πλευρά της διοίκησης προς τον πολίτη σε σχέση με νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία θα στηριχθεί το δυσμενές μέτρο, το οποίο πρόκειται να ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή αντιστοιχεί και σε ανάλογο δικαίωμα του πολίτη για προηγούμενη πληροφόρηση (ΔΕΚ R/C 305/95, ΔΕΚ R/C 462/98). Το δεύτερο στοιχείο αφορά το ειδικότερο δικαίωμα του πολίτη να καταθέσει τη δική του άποψη σε σχέση με το μέτρο που πρόκειται να ληφθεί, ενώ το τρίτο στοιχείο αφορά το δικαίωμα του θιγόμενου πολίτη να ληφθούν υπόψη οι απόψεις του κατά τη λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Νομολογία του ΔΕΚ, φορείς των θεμελιωδών κοινοτικών δικαιωμάτων είναι και τα νομικά πρόσωπα, ιδίως αυτά του ιδιωτικού δικαίου (βλ. Χαρακτηριστικά ΔΕΚ R-C 265/87).

Σύμφωνα με το άρθρο 51(1) του Χάρτη, το οποίο καθορίζει το πεδίο εφαρμογής του χάρτη, «οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης (Μετά την πέμπτη τροποποίηση του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η Κύπρος εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης, άρθρο 1<sup>Α</sup> του Συντάγματος). Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω σέβονται τα δικαιώματα και τις αρχές και προάγουν την εφαρμογή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες αρμοδιότητές τους».

Από όλα τα πιο πάνω καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι υποχρεωμένη να δώσει στο σταθμό όλες τις αιτούμενες πληροφορίες, σε σχέση με τα νομικά και πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Ο διοικητικός φάκελος που επιθεωρήθηκε την 31/05/2006 είναι ελλιπής ή / και έχουν αφαιρεθεί ουσιαστικά στοιχεία και έγγραφα ή / και πρακτικά.

Ο σταθμός δεν ζητεί τις αιτούμενες πληροφορίες και τα αιτούμενα έγγραφα με σκοπό να καταχραστεί το δικαίωμα της ακρόασης, αλλά με σκοπό να μπορέσει να

*γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, ώστε να μπορέσει να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την Υπεράσπισή του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.*

*Παρατηρούμε τέλος, ότι με την επιστολή σας ημερ. 16/5/2007 παραλείψατε να απαντήσετε επί της ουσίας του αιτήματός μας. Κατηγορείτε το διοικούμενο σταθμό για καταχρηστική άσκηση δικαιωμάτων, αλλά επιμελώς αποφεύγετε να εξετάσετε το αίτημά μας στην ουσία του και παραλείπετε να απαντήσετε εάν τα αιτούμενα στοιχεία είναι ουσιώδη ή όχι. Οι κατηγορίες που εκτοξεύετε εναντίον του σταθμού θα είχαν κάποιο τουλάχιστο έρεισμα εάν μελετούσατε το αίτημά μας και απαντούσατε τουλάχιστον με σχετική αιτιολόγηση γιατί κατά τη γνώμη σας τα αιτούμενα στοιχεία δεν είναι ουσιώδη. Σύμφωνα με το **άρθρο 50 του νόμου 158(1)/99**, «Οι αρχές της χρηστής διοίκησης επιβάλλουν στα διοικητικά όργανα, κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικώ νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις».*

*Σύμφωνα και με τον **Σπηλιωτόπουλο** (Ε.Π. Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, 11<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 83), «Η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικώ διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις».*

*Καθίσταται λοιπόν αντιληπτό ότι η εν λόγω παράλειψή σας είναι ουσιώδης και **παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης** καθώς όχι μόνο αρνείστε να δώσετε τα αιτούμενα στοιχεία – όπλα για την Υπεράσπιση του διοικούμενου σταθμού, αλλά περαιτέρω κατηγορείτε το διοικούμενο σταθμό για καταχρηστική άσκηση δικαιωμάτων, χωρίς καν να υπεισέλθετε στην ουσία του αιτήματος του σταθμού, χωρίς καν να ασχοληθείτε με αυτό. Η προσπάθειά σας για απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων και εγγράφων, δημιουργεί ερωτηματικά.*

*Για όλους τους πιο πάνω λόγους, εξακολουθούμε να ζητούμε τα στοιχεία που αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερ. 19/4/2007.*

*Σπεύδουμε να απαντήσουμε στην επιστολή σας αυτή για να σας δώσουμε την ευκαιρία και τον χρόνο να μελετήσετε σε βάθος τις απόψεις μας».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **27.8.2007**, απάντησε στο σταθμό τα ακόλουθα:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 21.5.2007 σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:*

*Επειδή παρατηρήθηκε ότι, στο διάστημα που μεσολαβεί από την κοινοποίηση των αποφάσεων της Αρχής μέχρι την ημέρα επιβολής των σχετικών κυρώσεων, αποστέλλονται από τους σταθμούς επιστολές στις οποίες τίθενται, μεταξύ άλλων, θέματα που έχουν σχέση με τις αποφάσεις της Αρχής, η Αρχή αποφάσισε, με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 9(7) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(1) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να εκχωρήσει στο Διευθυντή την εξουσία να απαντά απευθείας στους σταθμούς ότι τα θέματα που εγείρονται, θα εξεταστούν από την Αρχή στη συνεδρία κατά την οποία θα επιβληθεί η κύρωση και θα αποτελούν μέρος της σχετικής απόφασης της Αρχής.*

*Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απόφαση της Αρχής, σας πληροφορώ ότι, τα θέματα που εγείρετε με την επιστολή σας ημερομηνίας 21.5.2007, θα εξεταστούν από την Αρχή σε συνεδρία για την ημερομηνία της οποίας θα ενημερωθείτε δια επιστολής και κατά την οποία θα επιβληθεί κύρωση στην εν λόγω υπόθεση».*

Ο Δικηγόρος του σταθμού κ. Χρ. Χριστοφίδης με επιστολή του ημερομ. **3.9.2007** ανέφερε τα εξής:

*«Ενεργούμε για τον σταθμό ANTENNA.*

*Αναφερόμαστε στην επιστολή σας ημερ. 27/8/2007 και θέλουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:*

*Στην εν λόγω επιστολή ο Διευθυντής της Αρχής πληροφορεί το σταθμό ότι τα θέματα που εγείρει ο σταθμός με την επιστολή του ημερ. 21/5/2007 θα εξετασθούν από την Αρχή σε συνεδρία στην οποία θα επιβληθεί κύρωση για την ως άνω υπόθεση, για την ημερομηνία της οποίας ο σταθμός θα ενημερωθεί δια της νέας επιστολής.*

*Συνεπώς, ο Διευθυντής της Αρχής εν προκειμένω πλανάται, καθώς με την επιστολή μας ημερ. 21/5/2007 δεν έχουμε υποβάλει οποιοδήποτε αίτημα. Αιτήματα έχουμε υποβάλει με τις επιστολές μας ημερ. 4/12/2006, 24/4/2007, 30/4/2007 και 2/5/2007 οι οποίες αποτελούν μέρος του διοικητικού σας φακέλου και στις οποίες παραπέμπουμε. Με την επιστολή του ημερ. 21/5/2007, ο σταθμός απαντά στην αρνητική απάντηση που έλαβε από την Αρχή με την επιστολή της ημερ. 16/5/2007.*

*Από τα πιο πάνω, καθίσταται αντιληπτό ότι η Αρχή δεν έχει μέχρι σήμερα μελετήσει τα διάφορα αιτήματα του Σταθμού.*

*Αναμένουμε την απάντηση της Αρχής».*

Με επιστολή ημερομ. **13.9.2007** η Αρχή ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 3.9.2007 σχετικά με το πιο πάνω θέμα.*

*Τα θέματα που εγείρετε με την προαναφερθείσα επιστολή σας, έχουν ήδη απαντηθεί με επιστολή της Αρχής ημερομηνίας 27.8.2007».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **29.11.2007**, κάλεσε το σταθμό να εμφανιστεί στη συνεδρία της ημερομ. 12.12.2007 για την επιβολή κύρωσης στην εν λόγω υπόθεση. Στην επιστολή αναφέρονταν επίσης τα ακόλουθα:

*«Αν παραλείψετε να εμφανιστείτε ενόπιον της Αρχής στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, η Αρχή μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης στις υποθέσεις στην απουσία σας.*

*Επιπλέον, σας πληροφορούμε ότι λόγω φόρτου εργασίας, αλλά και για σκοπούς προγραμματισμού, δεν είναι δυνατό να δίνονται αναβολές για εξέταση υποθέσεων, εκτός εάν το αίτημα για αναβολή υποβάλλεται στην Αρχή εγκαίρως και αφορά πολύ σοβαρούς λόγους».*

Ο σταθμός με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Χρ. Χριστοφίδη ημερομ. **30.11.2007** ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Ενεργούμε για τον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA.*

**A) Σχετικά Γεγονότα:**

- 1. Στην συνεδρία της υπ' αρ 7/2005 και ημερ. 16/2/2005, η Αρχή αποφάσισε, αφού έκρινε το σταθμό εκ πρώτης όψεως ένοχο, να προωθήσει την εναντίον του υπόθεση. Στη σύνθεση της Αρχής συμμετείχε και το μέλος κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.*
- 2. Την 21/2/2005 η Αρχή κοινοποίησε το σταθμό τις επίδικες κατηγορίες.*
- 3. Την 21/2/2005 ο στάθμος απέστειλε στην Αρχή σαφείς απαντήσεις επί των κατηγοριών.*
- 4. Την 27/3/2006 ο στάθμος απέστειλε στην Αρχή γραπτή αγόρευση.*

5. Την 17/5/2006, η Αρχή κοινοποίησε στο σταθμό την καταδικαστική της απόφαση ημερ. 5/4/2006. Στη σύνθεση της Αρχής συμμετείχε και το μέλος κ. Νίκος Παπαμιχαήλ.
6. Σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσης της πιο πάνω απόφασης, το μέλος της Αρχής κ. Νίκος Παπαμιχαήλ παραιτήθηκε και αντικαταστάθηκε με τον κ. Μιχαηλίδη.
7. Την 31/5/2006 ο σταθμός δια εκπροσώπου προέβη σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.
8. Την 1/6/2006 ο σταθμός απέστειλε στην αρχή νέα γραπτή αγόρευση, βάσει των ευρημάτων του από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου.
9. Η ως άνω επιστολή ποτέ δεν απαντήθηκε από την Αρχή.
10. Την 19/4/2007 ο σταθμός υπέβαλε αίτημα για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες του διοικητικού φακέλου και παροχή σημαντικότερων στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο.
11. Η Αρχή ποτέ δεν έχει μέχρι σήμερα ικανοποιήσει το ως άνω αίτημα του σταθμού.
12. Με επιστολή της ημερ. 29/11/2007 η Αρχή κάλεσε το σταθμό να παραστεί στις 12/12/2007 σε συνεδρία της για επιβολή κύρωσης στην πιο πάνω υπόθεση.

**B) Νομικές Εισηγήσεις:**

**1. Αίτημα του σταθμού ημερ. 19/4/2007:**

Όπως αναφέρεται πιο πάνω, το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες των στοιχείων του διοικητικού φακέλου και / ή αίτημα για παροχή των στοιχείων που απουσίαζαν από το διοικητικό φάκελο, παραμένει αναπάντητο. Ως εκ τούτου, ο σταθμός εξακολουθεί να ζητεί τις αιτούμενες στην επιστολή του ημερ. 19/4/2007 λεπτομέρειες και / ή στοιχεία του διοικητικού φακέλου, με σκοπό να μπορέσει να γίνει κοινωνός των πραγματικών γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση, να αποκτήσει δηλαδή το δικαίωμα γνώσης, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει με όλα τα δυνατά όπλα την Υπεράσπισή του και να αποκτήσει επομένως ουσιαστικό δικαίωμα ακρόασης.

Θέλουμε να επισημάνουμε ότι χωρίς τα αιτούμενα στοιχεία, ο σταθμός κωλύεται να εγείρει σημαντικές προδικαστικές ενστάσεις, οι οποίες αφορούν τη διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή, μια διαδικασία που φαίνεται πως η Αρχή προτιμά να την κρατεί κρυφή.

**Ως εκ τούτου, η Αρχή παραβιάζει ευθέως το δικαίωμα Ακρόασης – Υπεράσπισης του σταθμού.**

## **2. Καταδικαστική Απόφαση ημερ. 14/3/2005:**

**Ζητούμε να μας δοθεί άρτιο πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής ημερ. 14/3/2005 για να προβάλλουμε σχετική προδικαστική ένσταση.**

Έστω και την υστάτη ο σταθμός καλεί την Αρχή να ανακαλέσει την απόφαση της ημερ. 14/3/2005, βάσει όλων των αρχών του διοικητικού δικαίου που συνθέτουν την γενική αρχή της Χρηστής Διοίκησης καθώς και βάσει των αρχών που διέπουν τα της ανάκλησης παρανόμων διοικητικών πράξεων. Παραπέμπουμε σχετικά στις γραπτές αγορεύσεις ημερ. 27/3/2006 και ημερ. 1/6/3006.

## **3. Παραίτηση κ. Παπαμιχαήλ:**

Προτού παραιτηθεί και αντικατασταθεί, ο κ. Παπαμιχαήλ συμμετείχε τόσο στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 16/2/2005, όσο και στη συνεδρία της Αρχής ημερ. 5/4/2006.

Προκύπτουν λοιπόν τα ακόλουθα:

Η εξέταση του πορίσματος, η αξιολόγηση των συγκεντρωθέντων στοιχείων, η αξιολόγηση του νομικού και πραγματικού υλικού και η τελική κρίση για ενοχή του σταθμού, έγιναν λαμβανομένης υπόψη της κρίσης του κ. Παπαμιχαήλ προς διαμόρφωση της συλλογικής κρίσης. Επομένως, σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τα της δράσης των συλλογικών οργάνων και ειδικότερα τα περί της νόμιμης συγκρότησης – νόμιμης σύνθεσης – νόμιμης λειτουργίας, δεν είναι επιτρεπτό να προχωρήσει η διαδικασία, εφόσον αυτή στηρίζεται στις προπαρασκευαστικές αποφάσεις της Αρχής ημερ. 16/2/2005 και 5/4/2006.

**Η παρουσία του κ. Παπαμιχαήλ στις πιο πάνω συνεδρίες της Αρχής, εδημιούργησε / εσωματοποίησε το όργανο. Αυτό το όργανο που διαχειρίσθηκε την υπόθεση και κατέληξε σε καταδικαστική απόφαση, αξιολογώντας και πραγματικό υλικό, δεν υπάρχει πλέον. Επομένως, ενεργείτε *cum officio functus*.**

Η Αρχή με τη νέα πράξη συγκρότησης, είναι νέο, διαφορετικής σύνθεσης συλλογικό όργανο και επομένως δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για συνέχιση διαδικασίας, ώστε οι κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης να μετατρέπονται σε κρίσεις της άλλης. **Το νέο όργανο με το διορισμό του κ. Μιχαηλίδη, δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ημιτελή υπόθεση.**

Οι πιο πάνω αρχές έχουν χαραχθεί από καιρό από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στην υπόθεση «**The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Revisional Jurisdiction Appeal No. 332, (1985) 3 CLR, 163**» και



*στην υπόθεση 655/2003, Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ, απόφαση ημερ. 15/7/2004.*

*Υπό το φως όλων των ανωτέρω πραγματικών και νομικών δεδομένων, λυπούμαστε να παρατηρήσουμε ότι δεν θα συμμετάσχουμε στην περαιτέρω διαδικασία και επιφυλάσσουμε τα δικαιώματα των πελατών μας».*

Η Αρχή αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα σημεία της αγόρευσης των Δικηγόρων του σταθμού στις επιστολές ημερομ. 1.6.2006, 19.4.2007, 23.4.2007, 25.4.2007, 21.5.2007, 3.9.2007 και 30.11.2007 θα ήθελε να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στο αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, ως οι επιστολές του κ. Χριστοφίδη ημερομ. 19.4.2007, 23.4.2007, 21.5.2007 και 30.11.2007, η Αρχή, θα ήθελε να επισημάνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικούμενου πολίτη, και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού σταθμού.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν το θεμελιώδες δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης και της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικούμενου.

Κατόπιν της σχετικής άδειας της Αρχής, σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις 31.5.2006. Κατά την ημερομηνία αυτή, η Αρχή παρέδωσε αυτούσιο το σχετικό διοικητικό φάκελο προς επιθεώρηση στους

δικηγόρους του σταθμού και οι δικηγόροι του σταθμού έλαβαν όσα αντίγραφα εγγράφων του διοικητικού φακέλου ζήτησαν.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες, οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο σταθμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης πριν την καθορισμένη ημερομηνία επιβολής κύρωσης στην υπόθεση.

Ο σταθμός σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης, πληροφόρησης και απόκτησης των αιτούμενων εγγράφων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σταθμός έχει πλήρη και εκ των προτέρων γνώση, όλων εκείνων των στοιχείων, και τίποτα λιγότερο, από ό, τι και η Αρχή έχει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της, σε σχέση με τις εξεταζόμενες πιθανές παραβάσεις, γεγονός που διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των όπλων, την οποία επικαλείται ο σταθμός.

Η ευρύτητα της ερμηνείας την οποία δίνει ο σταθμός στο δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης δεν μας βρίσκει σύμφωνους και δεν συμπίπτει καθόλου με την ουσία και τον σκοπό θέσπισης του δικαιώματος. Συνιστά κατάχρηση τόσο του δικαιώματος όσο και της διαδικασίας, αφού γίνεται χρήση και του δικαιώματος και της διαδικασίας για σκοπό καταδήλως άλλον από τον νόμιμο σκοπό για τον οποίον θεσπίστηκαν.

Σε καμιά απόφαση, νομολογία ή νομοθεσία, στα οποία παραπέμπει ο σταθμός, δεν υιοθετείται ως μέρος του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, η ακολουθούμενη από το σταθμό τακτική της υποβολής 34 τόσων πανομοιότυπων ερωτημάτων (τα οποία, εν πάση περιπτώσει, δεν επηρεάζουν την ουσία των υπό εξέταση παραβάσεων), σε σχέση με κάθε στοιχείο του διοικητικού φακέλου, τον οποίο με άδεια της Αρχής επιθεωρεί. Ερωτήματα, των οποίων οι

απαντήσεις είναι αυτονόητες, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία που ορίζει τη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης υποθέσεων από την Αρχή, την οποία η Αρχή πιστά ακολουθεί. Ο σταθμός έχει τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω του δικαιώματος της ακρόασης που του παρέχεται, οποιεσδήποτε εισηγήσεις κρίνει σκόπιμο να υποβάλει, και η Αρχή οφείλει να τις λάβει υπόψη της κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της και την έκδοση της σχετικής απόφασής της.

Όσον αφορά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλείται ο σταθμός και οι οποίες αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης, η Αρχή παρατηρεί ότι αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τα περιστατικά και τις περιστάσεις στην εξεταζόμενη υπόθεση αφού, στην απόφαση (Προσφυγή 290/89) υπάρχει πλήρης στέρηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικούμενου, ενώ η απόφαση επί της Προσφυγής 911/87 αναφέρεται γενικά στη σημασία του δικαιώματος ακρόασης, την οποία η Αρχή σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητεί.

Σχετικά με τις αποφάσεις του ΔΕΚ, τις οποίες επικαλείται ο σταθμός, η Αρχή σημειώνει ότι όλα τα επικαλούμενα δικαιώματα του διοικούμενου έχουν τύχει σεβασμού και κανένα δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο προσβληθεί ή περιοριστεί. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί πάντα με γνώμονα το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Νομολογία, και με πλήρη σεβασμό των αρχών και των δικαιωμάτων που απορρέουν από αυτά.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι δε συντρέχει οποιεσδήποτε λόγος ανάκλησης της απόφασής της ημερομ. 5.4.2006 και ως εκ τούτου απορρίπτει το αίτημα του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 30.11.2007.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τις πιο πάνω θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το αίτημα του σταθμού για περισσότερες και καλύτερες λεπτομέρειες, όπως αυτό καταγράφεται λεπτομερώς στην επιστολή του σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007, η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

**Παράγραφος 1, ερωτήματα I-VII επιστολής σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007:** Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν ξεκάθαρα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίον ο σταθμός κατόπιν άδειας της Αρχής επιθεώρησε στις 31.5.2006.

Σε σχέση ειδικότερα με το ερώτημα V του σταθμού, η Αρχή επισημαίνει ότι ο σταθμός παραγνωρίζει το γεγονός (παρά το γεγονός ότι είναι γνωστό στο σταθμό από προηγούμενες αποφάσεις της Αρχής σε σχέση με το σταθμό) ότι υπήρξε εκχώρηση εξουσίας της Αρχής προς το Διευθυντή, με απόφασή της ημερομηνίας 4.7.2001, να ορίζει λειτουργό.

**Παράγραφος 2, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007:** Όπως ο σταθμός έχει διαπιστώσει από την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, υπάρχει στην επιστολή της παραπονούμενης σφραγίδα παραλαβής της Αρχής ημερομ. 14.9.2007. Εάν η παραπονούμενη αμέλησε να γράψει στην επιστολή της την ημερομηνία που συνέταξε την επιστολή, αυτό δεν αναιρεί την ύπαρξη του παραπόνου.

**Παράγραφος 3, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007:** Η επιστολή στην οποία αναφέρεται ο σταθμός φέρει ημερομηνία 17.9.2004, ενώ το όνομα «Κορίνα Παπανεάρχου» ήταν συμπληρωμένο χειρογράφως όταν παραλήφθηκε στα γραφεία της Αρχής στις 23.9.2004.

**Παράγραφος 4, ερωτήματα I-II επιστολής σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007:** Η Αρχή δε μπορεί να γνωρίζει εάν ο κ. Μαλέκος παρέλαβε την επιστολή της κ. Ρούσου. Ωστόσο, ο κ. Λουκής Παπαφιλίππου, ο οποίος κλήθηκε από την Αρχή με επιστολή ημερομ. 29.11.2004 να σχολιάσει την επιστολή της κ. Ρούσου προς τον κ. Μαλέκο, δεν έκανε κανένα σχόλιο στην απαντητική του επιστολή ημερομ. 29.11.2004 για το ότι ο κ. Μαλέκος δεν παρέλαβε οποιαδήποτε επιστολή από την κ. Ρούσου. Αντίθετα, περιορίστηκε στο να ισχυριστεί ότι το αίτημα της κ. Ρούσου δεν έγινε σύμφωνα με τον Νόμο 7(I)/1998. Επιπλέον, εάν με αυτά τα ερωτήματα επιχειρείται η αμφισβήτηση του κατά πόσο ο σταθμός ήταν ενήμερος για το περιεχόμενο των επιστολών της κ. Ρούσου, η Αρχή επισημαίνει ότι ο

σταθμός ήταν καθ' όλα ενήμερος. Για του λόγου το αληθές, η Αρχή επισύναψε την επιστολή της κ. Ρούσου στην επιστολή που απέστειλε στο σταθμό ημερομ. 29.11.2004, ενώ αναφορά στην επιστολή της κ. Ρούσου γίνεται και στον Πίνακα Α' του πορίσματος. Επίσης, ο σταθμός στην επιστολή του ημερομ. 21.2.2005 παραδέχεται ότι γνωρίζει την ύπαρξη και το περιεχόμενο της επιστολής αναφέροντας ότι «*Η κ. Ρούσου με επιστολή της γραπτή δεν αναφέρει ότι επλήρωσε το νενομισμένο τέλος όπως απαιτείται*» ενώ και στην επιστολή του ημερομ. 27.3.2006 ο σταθμός παραδέχεται ότι στις 2.9.2004 παρέλαβε επιστολή από την κ. Ρούσου αναφέροντας επί λέξει τα εξής: «*Στις 2/09/2004 η κα Ελένη Ρούσου απέστειλε επιστολή προς το σταθμό, με την οποία ζητούσε όπως της παραχωρηθεί αντίγραφο της εκπομπής «Επ' αυτοφώρω» που μεταδόθηκε από το σταθμό στις 31/08/2004. Στην εν λόγω επιστολή δεν αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η ως άνω αναφερόμενη κυρία θεωρούσε ότι είχε θιχτεί και δεν αναφερόταν η πληρωμή του επιβαλλομένου από το άρθρο 43(1) του Νόμου 7(1)/98*». Με τη συγκεκριμένη αναφορά επιβεβαιώνεται ουσιαστικά και ο ισχυρισμός της κ. Ρούσου στην επιστολή της που λήφθηκε στα γραφεία της Αρχής στις 14.9.2004 και στην επιστολή της ημερομ. 17.9.2004, ότι δηλαδή στις 2.9.2004 είχε όντως παραδώσει στον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA επιστολή με το αίτημά της για εξασφάλιση συγκεκριμένης εκπομπής.

**Παράγραφος 5, ερωτήματα I-IX επιστολής σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007:**

Οι απαντήσεις στα εν λόγω ερωτήματα του σταθμού φαίνονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής αρ. 7/2005 ημερομηνίας 16.2.2005, όπου υιοθετήθηκε το πόρισμα της ερευνώσας λειτουργού, το οποίο είναι πλήρως αιτιολογημένο και δεν χρειαζόταν περαιτέρω αιτιολογία (βλέπε Λαυρέντιος Δημητρίου και άλλοι ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑδ 91, ΑΕ 1436 Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας ν. Mobil Oil (Cyprus) Ltd) και προσφυγή 415/2003 Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία «Ο Λόγος» ν. Α.Ρ.Κ) και στο οποίο φαίνεται η μαρτυρία που έκρινε σκόπιμο να λάβει υπόψη της η λειτουργός. Επιπλέον, στα προαναφερθέντα πρακτικά φαίνεται καθαρά ποιοι ήταν παρόντες στη συνεδρία της Αρχής και ότι, κατά τη λήψη της απόφασης δεν παρίστατο κανένα άλλο πρόσωπο εκτός από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη.

**Παράγραφος 6, ερωτήματα I-V επιστολής σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007:**

Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το σημείωμα που αποτελεί το πόρισμα της λειτουργού. Το πόρισμα, που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο σταθμός επιθεώρησε, είναι πλήρως αιτιολογημένο και έχουν συνυποβληθεί από το Λειτουργό όλα τα σχετικά στοιχεία, όπως επιβάλλει και ο Κανονισμός 42(5) ΚΔΠ 10/2000.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 278/2004(1) ημερομ. 7.1.2005, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με την πιθανή παράβαση. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

**Παράγραφος 7, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007:**

Η λειτουργός, η οποία ανέλαβε τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, διαπίστωσε την πιθανή παράβαση η οποία περιέχεται στον Πίνακα Α' (το αποκαλούμενο από το σταθμό «κατηγορητήριο»), που επισυνάπτεται στο πόρισμά της ημερομηνίας 7.1.2005. Στον Πίνακα Α', εκτίθεται λεπτομερώς η παράβαση, καθώς επίσης και η σχετική πρόνοια του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Ο Πίνακας αυτός αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πορίσματος στο οποίο αναφέρεται επανειλημμένα η διαπίστωση πιθανής παράβασης. Η Αρχή, στη συνεδρία της ημερομηνίας 16.2.2005, εξέτασε το πόρισμα της λειτουργού, που υπέβαλε σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(5) Κ.Δ.Π. 10/2000 και αποφάσισε όπως η υπόθεση προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) Κ.Δ.Π. 10/2000, με ενημέρωση του σταθμού και πρόσκλησή του να δηλώσει

κατά πόσον επιθυμεί να είναι παρών κατά την εξέτασή της. Επομένως, η Αρχή, στην εν λόγω συνεδρία, υιοθέτησε το πόρισμα της λειτουργού καθώς και τον Πίνακα Α΄ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετείτο πιθανή παράβαση. Το γεγονός ότι, στον Πίνακα παρέμεινε η παλιά ημερομηνία, δηλαδή 7.1.2005, δε σημαίνει ότι είχε προαποφασιστεί να κατηγορηθεί ο σταθμός και δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

**Παράγραφος 8, ερωτήματα I-III επιστολής σταθμού ημερομηνίας 19.4.2007:**

Ο σταθμός αναφέρεται σε εσωτερικό σημείωμα ημερομ. 15.1.2007, το οποίο όμως δεν υπάρχει. Ενδεχομένως το σημείωμα στο οποίο να αναφέρεται ο σταθμός να είναι το σημείωμα της λειτουργού ημερομηνίας 24.3.2006, το οποίο δεν αποτελεί πόρισμα. Αποτελεί εσωτερικό σημείωμα, το οποίο υποβλήθηκε από τη λειτουργό προς την Αρχή, για σκοπούς ενημέρωσής της Αρχής για την πορεία της υπόθεσης, από το στάδιο που η κατηγορία τέθηκε ενώπιον του σταθμού, μέχρι που ο σταθμός υπέβαλε στην Αρχή, τις θέσεις του με την επιστολή του προς την Αρχή ημερομηνίας 21.2.2005.

Αναφορικά με το ερώτημα III που θέτει ο σταθμός, η Αρχή αναφέρει ότι δεν τίθεται θέμα αξιολόγησης του εν λόγω εσωτερικού σημειώματος. Το εσωτερικό αυτό σημείωμα αποστέλλεται στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο και μέλη της Αρχής, με το πρόγραμμα της εκάστοτε συνεδρίας της για σκοπούς ενημέρωσης.

Η Αρχή παρατηρεί ότι ο σταθμός οφείλει να επιδεικνύει τον απαραίτητο σεβασμό προς την Αρχή κατά τη διάρκεια της αλληλογραφίας προς αυτήν. Οι ισχυρισμοί όπως διατυπώνονται στις επιστολές του σταθμού ημερομ. 25.4.2007 περί «*απόκρυψης υλικού του διοικητικού φακέλου*» και ημερομ. 21.5.2007 περί παραβίασης «*της αρχής της χρηστής διοίκησης*» και για «*προσπάθεια σας για απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων και εγγράφων δημιουργεί ερωτηματικά*» είναι ατεκμηρίωτοι και συνιστούν αυθαίρετα συμπεράσματα του σταθμού και απορρίπτονται ως παντελώς απαράδεκτοι.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του σταθμού στην επιστολή του κ. Χριστοφίδη ημερομ. 1.6.2006 ότι «ο σταθμός αγνοεί την ύπαρξη της εν λόγω επιστολής (επιστολή της κ. Ρούσου) και αρνείται ότι μια τέτοια επιστολή παραλήφθηκε ποτέ από αυτόν» και ότι «Εάν η Αρχή είχε υπόψη της τον ισχυρισμό της κας Ρούσου ότι στις 17/09/2004 είχε αποστείλει επιστολή στον σταθμό, όφειλε να αποκαλύψει στο σταθμό τον ισχυρισμό αυτό, για να μπορέσει ο σταθμός να τον αντικρούσει», η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς. Ο σταθμός ήταν καθ' όλα ενήμερος, αφού η Αρχή επισύναψε την επιστολή της κ. Ρούσου στην επιστολή που απέστειλε στο σταθμό ημερομ. 29.11.2004, ενώ αναφορά στην επιστολή της κ. Ρούσου γίνεται και στον Πίνακα Α' του πορίσματος. Επιπλέον, ο σταθμός στην επιστολή του ημερομ. 21.2.2005 παραδέχεται ότι «Η κ. Ρούσου με επιστολή της γραπτή δεν αναφέρει ότι επλήρωσε το νενομισμένο τέλος όπως απαιτείται» ενώ και στην επιστολή του ημερομ. 27.3.2006 ο σταθμός παραδέχεται ότι στις 2.9.2004 παρέλαβε επιστολή από την κ. Ρούσου αναφέροντας επί λέξει τα εξής: «Στις 2/09/2004 η κα Ελένη Ρούσου απέστειλε επιστολή προς το σταθμό, με την οποία ζητούσε όπως της παραχωρηθεί αντίγραφο της εκπομπής «Επ' αυτοφώρω» που μεταδόθηκε από το σταθμό στις 31/08/2004. Στην εν λόγω επιστολή δεν αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η ως άνω αναφερόμενη κυρία θεωρούσε ότι είχε θιχτεί και δεν αναφερόταν η πληρωμή του επιβαλλομένου από το άρθρο 43(1) του Νόμου 7(1)/98». Με τη συγκεκριμένη αναφορά επιβεβαιώνεται ουσιαστικά και ο ισχυρισμός της κ. Ρούσου στην επιστολή της που λήφθηκε στα γραφεία της Αρχής στις 14.9.2004 και στην επιστολή της ημερομ. 17.9.2004, ότι δηλαδή στις 2.9.2004 είχε όντως παραδώσει στον τηλεοπτικό σταθμό ANTENNA επιστολή με το αίτημά της για εξασφάλιση συγκεκριμένης εκπομπής.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 30.11.2007 σε σχέση με την παραίτηση του μέλους της Αρχής κ. Νίκου Παπαμιχαήλ παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Το υφιστάμενο διοικητικό όργανο, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, είναι το ίδιο και το αυτό όργανο που διορίστηκε στις 15.6.2004 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ.60.421. Δεν υπάρχει νέα πράξη συγκρότησης της



Αρχής, ούτε νέο συλλογικό όργανο όπως ισχυρίζεται ο σταθμός. Για να υπάρξει νέα πράξη συγκρότησης της Αρχής, απαραίτητες προϋποθέσεις είναι η λήξη της εξαετούς θητείας της υφιστάμενης Αρχής και ο διορισμός νέας Αρχής από το Υπουργικό Συμβούλιο με σχετική απόφασή του, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν.

Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται ο σταθμός, στην περίπτωση της Αρχής, δεν υπάρχει συγκρότηση νέου οργάνου αλλά υπάρχει σύμφωνη με το Νόμο παραίτηση μέλους, κένωση της θέσης του και νέος διορισμός -με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου- για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του Συμβουλίου. Είναι νομότυπη τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ, όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη.

Η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ είναι καθόλα σύμφωνη με τις πρόνοιες του Νόμου 7(Ι)/98.

Το **άρθρο 5(1)(β)** του Νόμου προβλέπει:

**«5.—(1) Η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται στις ακόλουθες περιπτώσεις:**

(α) Σε περίπτωση θανάτου·

**(β) σε περίπτωση παραίτησης που υποβάλλεται γραπτώς στο Υπουργικό Συμβούλιο·**

(γ) σε περίπτωση έκπτωσης που αποφασίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο—

(i) λόγω ανάληψης αξιώματος ή θέσης σε οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα· ή

(ii) λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

Το **άρθρο και 5(2)** του Νόμου προβλέπει:

(2) Σε περίπτωση που η θέση του προέδρου, του αντιπροέδρου ή μέλους της Αρχής κενούται πριν από τη λήξη της θητείας του, το Υπουργικό Συμβούλιο

προβαίνει σε νέο διορισμό για πλήρωση της κενής θέσης για το υπόλοιπο της θητείας του».

Το **άρθρο 7(9) του Ν7(Ι)/98** επίσης προβλέπει ότι :

«Η χηρεία θέσης της Αρχής ή ελάττωμα στο διορισμό μέλους της δεν επιφέρει ακυρότητα των πράξεων ή των διαδικασιών της».

Σχετική είναι η απόφαση στις Προσφυγές 341/04 και 549/04 Παιδικό Κανάλι Το Ένα Λιμιτεδ και Gussi Holdings Ltd εναντίον Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο, αναφερόμενο στο άρθρο 7(9) του Νόμου και την παραίτηση του κ. Κακογιάννη -από προηγούμενη σύνθεση της Αρχής- έκρινε ότι «Προβλέπεται ρητά στο Νόμο ότι οι διαδικασίες συνεχίζονται έστω και αν παραιτείται μέλος της («λόγω χηρείας θέσης της Αρχής»). Συναφώς η παραίτηση του κ. Κακογιάννη από τη θέση του μέλους δεν μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα την επίδικη απόφαση».

Αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται ο σταθμός σχετικά με την παραίτηση και διορισμό μέλους της Αρχής και τις συνέπειες αυτών, τυχόν παραίτηση μέλους της Αρχής και/ή διορισμός νέου μέλους θα σήμαινε παράλυση όλων των διαδικασιών και μη λειτουργία της Αρχής, αποτέλεσμα παράλογο και σίγουρα εκτός του σκοπού του Νομοθέτη ο οποίος προκειμένου να διασφαλίσει την συνέχιση της λειτουργίας της Αρχής σε περιπτώσεις παραίτησης και/ή διορισμού μέλους της, θέσπισε τις ανωτέρω αναφερθείσες διατάξεις του Νόμου 7(Ι)/98.

Ο σταθμός επικαλείται 2 αποφάσεις ως σχετικές με το θέμα και ως υποστηρικτικές των πιο πάνω ισχυρισμών του, στην υπόθεση *The Republic of Cyprus, through the Public Service Commission v. Yiannis Safirides, Appeal No.332(1985) 3 CLR, 163* και στην υπόθεση 655/2003 Βραχίμης Χατζηχάνας εναντίον Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω ΕΔΥ. Η Αρχή σε σχέση με τις αποφάσεις αυτές σημειώνει:

A. και οι 2 αυτές αποφάσεις αναφέρονται σε πράξεις της ΕΔΥ μετά από προφορικές συνεντεύξεις υποψηφίων.

B. και στις 2 αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός υπήρξε αρχική απόφαση της ΕΔΥ υπό συγκεκριμένη σύνθεση η οποία ακυρώθηκε με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ακολούθως υπήρξε νέα απόφαση της ΕΔΥ με άλλη σύνθεση (νέα σύνθεση/ άλλο όργανο) η οποία υιοθέτησε κρίσεις της προηγούμενης σύνθεσης - οργάνου αναφορικά με προφορικές συνεντεύξεις και προσόντα υποψηφίων.

Στις από τον σταθμό αναφερόμενες υποθέσεις, οι ακυρωθείσες αποφάσεις λήφθηκαν στο στάδιο της επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της απόφασης του διοικητικού οργάνου με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Είναι σαφές ότι, οι αποφάσεις που επικαλείται ο σταθμός αναφέρονται σε ξένα σε σχέση με την Αρχή περιστατικά και διαδικασίες.

Θέση της αρχής είναι ότι τόσο η παραίτηση του κ. Παπαμιχαήλ όσο και ο διορισμός του κ. Μιχαηλίδη είναι καθόλα νομότυπα και δεν επηρεάζουν με κανένα τρόπο τη διαδικασία ή τις αποφάσεις της Αρχής σχετικά με την παρούσα υπόθεση.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του σταθμού στην επιστολή του ημερομ. 30.11.2007 ότι χωρίς τα αιτούμενα στοιχεία «ο σταθμός κωλύεται να εγείρει σημαντικές προδικαστικές ενστάσεις», η Αρχή επισημαίνει ότι οι όποιες προδικαστικές ενστάσεις θα έπρεπε να εγερθούν κατά τον κατάλληλο χρόνο και όχι στο στάδιο της επιβολής κύρωσης.

Σε ό, τι αφορά στο αίτημα του σταθμού για άρτιο πρακτικό, όπως υποβάλλεται επίσης στην επιστολή ημερομ. 30.11.2007, η Αρχή σημειώνει ότι πρακτικό με όσα διαδραματίστηκαν και λέχθηκαν είναι με ακρίβεια πλήρως ενσωματωμένο στην απόφασή της ημερομ. 5.4.2006 (σελ. 5 – 6).

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του σταθμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, κρίνει και αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό το διοικητικό πρόστιμο των **1500 – Λ.Κ.** για την παράβαση του **άρθρου 43(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) που έγινε στις **29.11.2004**.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **1500 – Λ.Κ.** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.