

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 37/2014(19))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «PLUS TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 24 Σεπτεμβρίου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει κατόπιν παραπόνου / καταγγελίας τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(1) και 29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26.-(1) «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – (β) της υψηλής ποιότητας».

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21.-(1) «Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας».

29. «Οι σταθμοί λαμβάνουν πρόνοια ώστε οι εκπομπές που περιέχουν διαγωνισμούς – (β) διεξάγονται με τρόπο που δεν προσβάλλει την αξιοπρέπεια των τηλεθεατών ή ακροατών ή των διαγωνιζομένων».

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **17.7.2014** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-3:

1. Στις **7.7.2014**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 23:59**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα **«THE BIG FUNNY SHOW – LIVE»**, χωρίς αυτό να διέπεται από την **αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Συγκεκριμένα, στην παρούσα φάση του προγράμματος - διαγωνισμού συμμετέχουν δεκαέξι παίκτες, οι οποίοι έχουν περάσει στη διαδικασία των ζωντανών (live) εμφανίσεων. Στόχος των διαγωνιζομένων είναι να κάνουν τους κριτές και το κοινό να γελάσουν και να εξασφαλίσουν ψηλές βαθμολογίες από την κριτική επιτροπή και τηλεφωνικές ψήφους από το τηλεοπτικό κοινό, για να περάσουν στην επόμενη εκπομπή. Κατά τη διάρκεια του προγράμματος, μεταδόθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

Σε μια σκηνή ένας διαγωνιζόμενος λέει ότι *«οι πολιτικοί κάνουν τις πάπιες, ενώ στην ουσία είναι γάροι»*, μιμούμενος πρώτα τον ήχο της πάπιας και μετά συνεχίζοντας με γκαρίσματα, προκαλώντας το γέλιο της κριτικής επιτροπής και το χειροκρότημα του κοινού. Αφού ο διαγωνιζόμενος ολοκληρώνει το νούμερό του, ο κριτής Μαρίνος Χατζηβασιλείου του λέει *«Έσσιεις οκτώ δευτερόλεπτα, σύρε ένα γάρο τωρά»* και τότε εκείνος αρχίζει και πάλι να γκαρίζει δυνατά. Στη συνέχεια ο διαγωνιζόμενος κάνει μια στροφή και του πέφτει από την τσέπη του μια ξυριστική μηχανή. Τη μαζεύει από το πάτωμα και αναφερόμενος στο κούρεμα των τραπεζικών λογαριασμών αρχίζει να κουρεύει τα μαλλιά του. Οι κριτές Χάρης Κκολός και Δανάη Χρίστου του λένε *«Όϊ, οϊ»*, ενώ ο κριτής Μαρίνος Χατζηβασιλείου του λέει *«Ξιούριστα ρε εν πειράζει»*. Ο παρουσιαστής ζητά κοντινό πλάνο στο κεφάλι του διαγωνιζόμενου, ο οποίος συνεχίζει να κουρεύει τα μαλλιά του στο πάνω μέρος του κεφαλιού του. Το κοινό γελά, ενώ από το μέρος των κριτών ακούγεται *«Όϊ ρε, όϊ ρε»*. Καθώς ο διαγωνιζόμενος εξακολουθεί να κουρεύει

τα μαλλιά του σε κοντινό πάντα πλάνο, ο κριτής Χάρης Κκολός λέει «Κανεί, κανεί, δώσ' του cut». «Κανεί, κανεί» λένε και οι υπόλοιποι και τότε ο διαγωνιζόμενος σταματά. Σχολιάζοντας την εμφάνισή του, ο παρουσιαστής τον αποκαλεί «το αστέρι μας», χαρακτηρίζοντάς τον ανατρεπτικό, που πάντα δεν ξέρουν τι να περιμένουν από εκείνον.

Σε επόμενο νούμερο, ο διαγωνιζόμενος τραγουδά το τραγούδι «Η γέριμη η βράκα» με δικά του λόγια και με μεγάλη ένταση, χειροκροτώντας και καλώντας το κοινό να χειροκροτεί μαζί του, ενώ πηγαινοέρχεται πάνω κάτω στη σκηνή. Στη συνέχεια αλλάζει τραγούδι και τραγουδά το «Ω Ντιρλαντά», ενώ οι κριτές τραγουδούν κι αυτοί μαζί του και γελούν και χειροκροτούν, καθώς εκείνος γονατίζει και κάνει πως παίζει τρομπέτα με τα χέρια του. Οι κριτές σταματούν το τραγούδι, αλλά ο διαγωνιζόμενος συνεχίζει να κάνει πως παίζει τρομπέτα, βγάζοντας ήχους «τουρού τουρού τουτού», προκαλώντας το γέλιο στην κριτή Δανάη Χρίστου και ατάραχο ύφος στους άλλους δυο κριτές. Έχοντας τελειώσει το νούμερό του, ο διαγωνιζόμενος σηκώνεται πάνω και προσπαθεί να βάλει το πουκάμισό του μέσα στο παντελόνι του, αγκομαχώντας, ενώ ο παρουσιαστής λέει τα εξής: «Μα ρε Απόστολε μου, δηλαδή αυτός ο άνθρωπος παιδιά δεν γίνεται, μεταμορφώνεται. Όταν είναι να σου μιλήσει σου μιλάει κανονικά και ως Διευθυντής και ως κυβερνητικός υπάλληλος που είναι σοβαρά, όμορφα κι ωραία και με το που του λες, ξεκινά, μεταμορφώνεται... (τον βλέπει που αγκομαχά) επέθανες; Λίγο νερό». Αμέσως και προτού προλάβει να του δώσει το νερό, ο διαγωνιζόμενος αρχίζει και πάλι να χειροκροτεί και να τραγουδά με πολλή ένταση «Παλαμάκια, παλαμάκια να κτυπούν τα τακουνάκια» κατευθυνόμενος, χοροπηδώντας και πάλι στο κοινό, με τον παρουσιαστή και τους κριτές να γελούν, να χειροκροτούν και να σφυρούν. Επιστρέφοντας ο διαγωνιζόμενος προς το μέρος των κριτών, ο κριτής Μαρίνος Χατζηβασιλείου φωνάζει «Σάκηγηηη» και ακολούθως του λέει «Απόστολε εκατάλαβες ότι εν live, τζαι μπορεί να φκεις δαμέ έξω τζαι να σε δείσουν με ζουρλομανδύα;» «Είσαι πελλός εσύ γιε μου» του λέει χαμογελώντας.

Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω, οι κινήσεις των συμμετεχόντων, ο τρόπος που μιλούν, αλλά και οι εκφραστικές αντιδράσεις των κριτών, οι οποίες δεν μπορούν να αποδοθούν επακριβώς στον πίνακα, αλλά αποτελούν μέρος του οπτικοακουστικού υλικού του εν λόγω προγράμματος, καταδεικνύουν ότι πρόκειται για περιεχόμενο χαμηλής ποιοτικής στάθμης, που προσβάλλει την αξιοπρέπεια των τηλεθεατών και των διαγωνιζομένων.

2. Στις **7.7.2014**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 23:59**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**THE BIG FUNNY SHOW – LIVE**», χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε η εκπομπή αυτή να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **7.7.2014**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 23:59**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**THE BIG FUNNY SHOW – LIVE**», χωρίς να λάβει πρόνοια, ώστε η εν λόγω εκπομπή, η οποία περιείχε διαγωνισμό, να διεξαχθεί με τρόπο που δεν προσβάλλει την αξιοπρέπεια των τηλεθεατών ή των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση του **Κανονισμού 29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του κ. Άντρης Χατζηχαραλάμπους ημερομ. **24.7.2014 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε τις εξηγήσεις / θέσεις του οργανισμού σχετικά με την υπόθεση. Σημειώνεται ότι δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τη Δικηγόρο του και, κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **7.7.2014**, μεταξύ των ωρών **21:00 – 23:59**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**THE BIG FUNNY SHOW – LIVE**», χωρίς αυτό να διέπεται από **την αρχή της υψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014, **χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα, ώστε η εκπομπή αυτή να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και **χωρίς να λάβει πρόνοια, ώστε η εν λόγω εκπομπή, η οποία περιείχε διαγωνισμό, να διεξαχθεί με τρόπο που δεν προσβάλλει την αξιοπρέπεια των τηλεθεατών ή των διαγωνιζομένων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 29(β)** (υποστοιχείο **3**) των προαναφερθέντων Κανονισμών (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 – 5 της παρούσας απόφασης).

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού στην επιστολή του ημερομ. 24.7.2014, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι «πουθενά στον Νόμο δεν αναφέρεται η έννοια της «ψηλής ποιότητας», ούτε καθορίζεται σε οποιονδήποτε σημείο του Νόμου τι είναι ψηλή ποιότητα», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά, στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου **στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012, στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου,**

**απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ
v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011.**

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- **Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012:** «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της ψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφεθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της ψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1) (β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιασδήποτε ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη.» . «Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε».

• **A.E.76/07 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «Ο ΛΟΓΟΣ» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.».

• **Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της ψηλής ποιότητας» - (Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (Κ. 21(3) των Κανονισμών) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να

εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09.».

«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου και του Κ. 21(3) των Κανονισμών, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες».

Ως προς τον ισχυρισμό ότι «η ΑΡΚ πουθενά δεν ξεκαθαρίζει που υπάρχει παράβαση της Αρχής της ψηλής ποιότητας και ότι η ΑΡΚ αρκέστηκε στο να παραθέσει αυτούσια γεγονότα τα οποία όμως δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν το αδίκημα», η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Η Αρχή δεν παραθέτει απλώς τα γεγονότα, αλλά τα συνδέει. Η σύνδεση ακριβώς του γεγονότος (όπως για παράδειγμα της σκηνής του διαγωνιζόμενου που γκαρίζει και μετά αρχίζει να κουρεύει τα μαλλιά του με τη ξυριστική μηχανή) και της αντίδρασης της επιτροπής (όπως για παράδειγμα η αντίδραση του κριτή Μαρίνου Χατζηβασιλείου που επικριτικά του λέει «Ξιούριστα ρε εν πειράζει») καταδεικνύουν ότι το επίδικο πρόγραμμα της ημερομ. 7.7.2014 είναι υποβαθμισμένο ποιοτικά, όσον αφορά στο περιεχόμενό του. Εξάλλου, προς

ενίσχυση της υποβάθμισης της ποιότητας, επισημαίνεται μετά την καταγραφή των γεγονότων στον Πίνακα Α', ότι επιπρόσθετα η κίνηση των συμμετεχόντων, ο τρόπος που μιλούν, αλλά και οι εκφραστικές αντιδράσεις των κριτών, οι οποίες δεν μπορούν να αποδοθούν επακριβώς στον πίνακα, αλλά αποτελούν μέρος του οπτικοακουστικού υλικού του εν λόγω προγράμματος, καταδεικνύουν ότι πρόκειται για περιεχόμενο χαμηλής ποιοτικής στάθμης, που προσβάλλει την αξιοπρέπεια των τηλεθεατών και των διαγωνιζομένων.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι «η ΑΡΚ προέβηκε σε καταγγελία του σταθμού λαμβάνοντας απλά υπόψη ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος χωρίς όμως να διερευνήσει τα και τους λόγους οι οποίοι ώθησαν τον καταγγέλλοντα να προβεί στις καταγγελίες του», η Αρχή διευκρινίζει ότι η διερεύνηση προέκυψε μετά από τηλεφωνικό παράπονο / καταγγελία τηλεθεατή στα γραφεία της Αρχής στις 11.7.2014 ότι το πρόγραμμα «The Big Funny Show», όπως αυτό μεταδόθηκε στις 7.7.2014, ήταν απαράδεκτο για τη νοημοσύνη των τηλεθεατών και προσβλητικό για αυτούς που συμμετέχουν. Στην καταγγελία αναφέρθηκε επίσης ότι οι κριτές αποκάλυψαν «πελλόν» ένα διαγωνιζόμενο, ενώ ένας άλλος ξύρισε τα μαλλιά του με ξυριστική μηχανή και οι κριτές τον ενεθάρρυναν να το κάνει. Από τα στοιχεία που έχουμε ενώπιόν μας προκύπτει ότι ο εν λόγω παραπονούμενος δεν είναι ο πρώην διαγωνιζόμενος, ο οποίος αποβλήθηκε από το παιχνίδι, όπως ισχυρίζεται ο οργανισμός. Ο πρώην διαγωνιζόμενος προέβη σε καταγγελία πολύ αργότερα και συγκεκριμένα στις 17.7.2014. Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή είναι υποχρεωμένη να διερευνήσει το παράπονο οποιουδήποτε πολίτη και αναλόγως, εάν και εφόσον διαπιστώσει πιθανές παραβάσεις, να προχωρήσει με υπόθεση εναντίον του οργανισμού που φιλοξενούσε το επίδικο πρόγραμμα. Ως εκ τούτου, οι θέσεις του οργανισμού σχετικά με το τι διαμείφθηκε ανάμεσα στην παραγωγή και τον πρώην διαγωνιζόμενο ουδόλως ενδιαφέρουν την Αρχή, ούτε αποτελούν δικαιολογητικό στην υπόθεση που έχουμε ενώπιόν μας.

Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι «ο Σταθμός έλαβε όλα τα μέτρα και προέβηκε σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για να υπάρχει το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του Ραδιοφώνου και της Τηλεόρασης», δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Οι ενέργειες, στις οποίες αναφέρεται ο οργανισμός και που έλαβε σε σχέση με το συγκεκριμένο διαγωνιζόμενο, είναι ενέργειες που έλαβαν χώρα κατόπιν της διαπίστωσης των πιθανών παραβάσεων. Ο οργανισμός είναι υποχρεωμένος να ενεργεί προληπτικά και να προβαίνει στις δέουσες ενέργειες πριν από τη μετάδοση του εκάστοτε προγράμματος. Το γεγονός ότι ο οργανισμός επέτρεψε στον κάθε διαγωνιζόμενο **«να κάνει ό, τι θέλει, όπως θέλει, φτάνει να καταφέρει να κάνει και τους τρεις κριτές να γελάσουν»**, όπως ανέφερε επί λέξει ο παρουσιαστής σε προηγούμενη μετάδοση και μάλιστα ζωντανά (live), αποδεικνύει ότι όχι μόνο δεν προέβηκε σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για να υπάρχει το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του Ραδιοφώνου και της Τηλεόρασης, αλλά αντίθετα ενεθάρρυνε τους διαγωνιζόμενους να κάνουν ό, τι θέλουν, όπως το θέλουν, φτάνει να προκαλέσουν γέλιο.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό περί συμμετοχής στην κριτική επιτροπή τριών αξιολογών και καταξιωμένων ηθοποιών της κυπριακής τηλεόρασης, οι οποίοι «ασκούν αυστηρή κριτική στους διαγωνιζόμενους πράγμα το οποίο καταδεικνύει την σοβαρότητα με την οποία αντιμετωπίζουν τον ρόλο τους και αυτό προσδίδει και την υψηλή ποιότητα», η Αρχή επισημαίνει ότι από τη στιγμή που αυτοί οι ίδιοι οι κριτές σε κάποιες περιπτώσεις προκαλούσαν και ενεθάρρυναν τους διαγωνιζόμενους να επαναλάβουν ενέργειες όπως το να κάνουν το γάιδαρο ή να ξυρίσουν τα μαλλιά τους, δεν αντιλαμβάνεται πού εντοπίζει ο οργανισμός τη σοβαρότητα στο ρόλο τους ή πώς αυτά προσδίδουν στο συγκεκριμένο επεισόδιο υψηλή ποιότητα.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι «από τον τίτλο του προγράμματος φαίνεται ότι ο διαγωνισμός έχει να κάνει με το γέλιο», δεν τον απαλλάσσει από την υποχρέωση να βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τις πρόνοιες των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι και 2014 και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Όσο για τον ισχυρισμό ότι πρόκειται για ζωντανό πρόγραμμα και ότι «παρακολουθείται από πολλούς τηλεθεατές όλων των ηλικιών και φύλων», η Αρχή επισημαίνει ότι η τηλεθέαση δεν είναι πάντοτε το καταλληλότερο κριτήριο ποιότητας ενός προγράμματος, όταν μάλιστα ο Νόμος προνοεί για περιορισμούς.

Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι «οι καταγγελίες είναι φανερό ότι έγιναν από τον καταγγέλλοντα με μοναδικό σκοπό να βλάψει τα συμφέροντα του σταθμού και για εκδικητικούς λόγους για τον λόγο ότι αποβλήθηκε από τον διαγωνισμό», η Αρχή έχει ήδη απαντήσει πιο πάνω στην απόφαση (βλ. σελ. 10-11) και δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο **1**), των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(1)** (υποστοιχείο **2**), **και 29(β)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

κ.π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 37/2014(19))

ΠΑΡΑΠΟΝΟ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ «PLUS TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 19 Νοεμβρίου, 2014

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **24 Σεπτεμβρίου 2014**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(1) και 29(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26.-(1) «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου σταθμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – (β) της υψηλής ποιότητας».

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21.-(1) «Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας».

29. «Οι σταθμοί λαμβάνουν πρόνοια ώστε οι εκπομπές που περιέχουν διαγωνισμούς – (β) διεξάγονται με τρόπο που δεν προσβάλλει την αξιοπρέπεια των τηλεθεατών ή ακροατών ή των διαγωνιζομένων».

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **20.10.2014** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

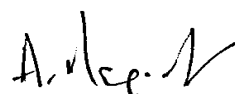
Ο οργανισμός μέχρι σήμερα δεν απέστειλε οποιεσδήποτε απόψεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 24.9.2014, ότι το επίδικο πρόγραμμα της ημερομ. 7.7.2014 είναι υποβαθμισμένο ποιοτικά, όσον αφορά στο περιεχόμενό του, όπως προκύπτει από τη σύνδεση των γεγονότων (σκηνές με τα νούμερα των διαγωνιζομένων, όπως για παράδειγμα της σκηνής του διαγωνιζόμενου που γκαρίζει και μετά αρχίζει να κουρεύει τα μαλλιά του με τη ξυριστική μηχανή) με την αντίδραση της κριτικής επιτροπής (όπως για παράδειγμα η αντίδραση του κριτή Μαρίνου Χατζηβασιλείου που επικριτικά του λέει «Ξιούριστα ρε εν πειράζει»). Επιπλέον, η κίνηση των συμμετεχόντων, ο τρόπος που μιλούν, αλλά και οι εκφραστικές αντιδράσεις των κριτών, οι

οποίες δεν μπορούν να αποδοθούν επακριβώς στον Πίνακα Α', αλλά αποτελούν μέρος του οπτικοακουστικού υλικού του εν λόγω προγράμματος, καταδεικνύουν ότι πρόκειται για περιεχόμενο χαμηλής ποιοτικής στάθμης, που προσβάλλει την αξιοπρέπεια των τηλεθεατών και των διαγωνιζομένων.

Επιπρόσθετα, το γεγονός ότι ο οργανισμός επέτρεψε στον κάθε διαγωνιζόμενο «να κάνει ό, τι θέλει, όπως θέλει, φτάνει να καταφέρει να κάνει και τους τρεις κριτές να γελάσουν», όπως ανέφερε επί λέξει ο παρουσιαστής σε προηγούμενη μετάδοση και μάλιστα ζωντανά (live), αποδεικνύει ότι όχι μόνο δεν προέβηκε σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για να υπάρχει το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του Ραδιοφώνου και της Τηλεόρασης, αλλά αντίθετα ενεθάρρυνε τους διαγωνιζόμενους να κάνουν ό, τι θέλουν, όπως το θέλουν, φτάνει να προκαλέσουν γέλιο.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου του γεγονότος ότι επέβαλε ήδη σήμερα την κύρωση του διοικητικού προστίμου των €1.000 στην υπόθεση με αρ. φακ. 36/2014(19), η οποία αφορά στο ίδιο πρόγραμμα και στις ίδιες παραβάσεις του προαναφερθέντος Νόμου και Κανονισμών σε άλλες ημερομηνίες και δεν πρόλαβε να πληροφορήσει σχετικά τον οργανισμό, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για τις παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(1)** (υποστοιχείο 2) και **29(β)** (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγιναν στις 7.7.2014.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Κ.Π.