

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 56/2014(2)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Απριλίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση της **παραγράφου Γ.2** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η πιο πάνω παράγραφος των Κανονισμών αναφέρει:

Παράγραφος Γ:«Η μετάδοση διαφημίσεων από ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς ή τηλεοπτικούς σταθμούς υπόκειται στις γενικές αρχές οι οποίες εκτίθενται στον Κώδικα Διαφημίσεων των παρόντων Κανονισμών.

2: Απαγορεύεται η άμεση ή έμμεση διαφήμιση προϊόντων ή υπηρεσιών από δημοσιογράφους κατά τη διάρκεια ενημερωτικών εκπομπών».

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **28.11.2014** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τη διερευνώμενη παράβαση. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.

Η διερευνώμενη παράβαση που τέθηκ υπόψη του οργανισμού εκτίθεται πιο κάτω στο υποστοιχείο 1:

1. Στις **9.11.2014**, μεταξύ των ωρών **20:40-20:50**, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων **“Mega Γεγονότα”** που μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό **«MEGA»**, η δημοσιογράφος του δελτίου ειδήσεων διαφήμισε έμμεσα τις υπηρεσίες των υπεραγορών **ΑΛΦΑ ΜΕΓΑ**, κατά παράβαση της παραγράφου **Γ.2** του Κώδικα Διαφημίσεων,

Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η συνολική διάρκεια της παρουσίασης ήταν **55 περίπου δευτερόλεπτα** και το οπτικό και ακουστικό της περιεχόμενο είχε ως ακολούθως (η υπογράμμιση δική μας):

Δημοσιογράφος/ παρουσιάστρια του δελτίου ειδήσεων: «Οι υπεραγορές κυρίες και κύριοι, ΑΛΦΑ ΜΕΓΑ, υποδέχονται το πνεύμα των Χριστουγέννων προσφέροντας ένα εντυπωσιακό εορταστικό θέαμα. Την ταυτόχρονη φωταγώγηση των Χριστουγεννιάτικων δέντρων σε όλα τους τα καταστήματα. Από σήμερα, οι υπεραγορές ΑΛΦΑ ΜΕΓΑ φόρεσαν τα γιορτινά τους, ανάβοντας τα φωτάκια των τεράστιων χριστουγεννιάτικων δέντρων τους στις υπεραγορές, με παράλληλες εκδηλώσεις και στην παρουσία λαμπερών προσκεκλημένων. Την φωταγώγηση στην ΑΛΦΑ ΜΕΓΑ Καψάλου έκανε σήμερα η τηλεπαρουσιάστρια Ευαγγελία Αραβάνη μαζί με τον Άγιο Βασίλειο ο οποίος μοίρασε δώρα και... σε όλους τους μικρούς φίλους. Οι υπεραγορές ΑΛΦΑ ΜΕΓΑ είναι ο απόλυτος προορισμός της οικογένειας και αυτά τα Χριστούγεννα».

Κατά την πιο πάνω λεκτική παρουσίαση, προβάλλονταν πλάνα από τη σύναξη του κόσμου γύρω από ένα ψηλό Χριστουγεννιάτικο δέντρο, τον Άγιο Βασίλη να μοιράζει δώρα στα παιδιά, τους παρευρισκόμενους να μετρούν αντίστροφα για τη φωταγώγηση του δέντρου και τέλος, το φωταγωγημένο δέντρο.

Με επιστολή του ημερομ **9.1.2015** (αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**), ο Δικηγόρος – Νομικός Σύμβουλος του οργανισμού, κος Κώστας Κατσαρός, παρακάλεσε την Αρχή όπως του εγκρίνει παράταση 10 ημερών για καταχώρηση έκθεσης με τις θέσεις των πελατών του.

Με απαντητική της επιστολή ημερομ. **13.1.2015** (αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**), η Αρχή πληροφόρησε τον κύριο Κατσαρό ότι έχει κάνει δεκτό το πιο πάνω του αίτημα.

Με επιστολή του ημερομ. **21.1.2015** (αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'**), ο Δικηγόρος – Νομικός Σύμβουλος του τηλεοπτικού οργανισμού «**MEGA**», υπέβαλε τις θέσεις του οργανισμού, σε σχέση με την υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των θέσεων του οργανισμού, ως η επιστολή του Δικηγόρου του ημερομ. **21.1.2015** και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

- Στις **9.11.2014**, μεταξύ των ωρών **20:40-20:50**, κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων “**Mega Γεγονότα**” που μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό «**MEGA**», η δημοσιογράφος του δελτίου ειδήσεων διαφήμισε έμμεσα τις υπηρεσίες των υπεραγορών **ΑΛΦΑ ΜΕΓΑ**, κατά παράβαση της παραγράφου **Γ.2** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας (Παράρτημα ΙΧ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) (**υποστοιχείο 1**).

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού στην προαναφερθείσα επιστολή του Δικηγόρου του (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'), η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του κ. Κατσαρού, ως η επιστολή του ημερομ. 21.1.2015, ότι «δεν υπήρχε άμεση ή έμμεση διαφήμιση προϊόντων και υπηρεσιών, παρά μόνο η παρουσίαση της είδησης της φωταγώγησης των συγκεκριμένων υπεραγορών και η προβολή της συνεπακόλουθης εορταστικής τους εκδήλωσης», η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι τα εξής:

Καταρχήν, η φωταγώγηση χριστουγεννιάτικου δέντρου οποιασδήποτε κυπριακής υπεραγοράς, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως

είδηση ούτε και μπορεί να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι είναι σύνηθες γεγονός να προβάλλονται τέτοιου τύπου εορταστικές εκδηλώσεις στο πλαίσιο των δελτίων ειδήσεων. Αντιθέτως, θέση μας είναι ότι η φωταγώγηση χριστουγεννιάτικων δέντρων σε εμπορικά καταστήματα στην περίοδο των Χριστουγέννων είναι συνήθης πρακτική και συνεπώς, δεν χρήζει περαιτέρω ραδιοτηλεοπτικής κάλυψης και προβολής, εκτός αν εμπεριέχεται στο όλο γεγονός κάποια ασυνήθης πρακτική η οποία από μόνη της να αποτελεί είδηση. Εξάλλου, η αναφορά στο όνομα της υπεραγοράς και όχι μια γενική αναφορά **«σε φωταγώγηση σε υπεραγορές»**, επιβεβαιώνει το διαφημιστικό χαρακτήρα.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η κρίση της Αρχής περί ύπαρξης διαφήμισης θα **«βασίζεται στην απλή αναφορά της τελευταίας πρότασης που είναι υπογραμμισμένη στην επιστολή σας»** και θα είναι **«καθαρά υποκειμενική και μη στηριζόμενη στη νομοθεσία»**, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Σε ό, τι αφορά στην τοποθέτηση του κ. Κατσαρού ότι πρόκειται για μια μόνο αναφορά/ πρόταση στην όλη προβολή και η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στα γεγονότα της υπό διερεύνηση παράβασης – όπως αυτή εκτίθεται αναλυτικά στον Πίνακα Πιθανών Παραβάσεων ημερομ. 26.11.14 – στην οποία διαφαίνεται ότι η εν λόγω παρουσίαση της εκδήλωσης από τη δημοσιογράφο ήταν εκτενής (συνολικής διάρκειας 55'), με καταληκτική την αναφορά/ πρόταση της δημοσιογράφου ότι: **«οι υπεραγορές ΑΛΦΑ ΜΕΓΑ είναι ο απόλυτος προορισμός της οικογένειας και αυτά τα Χριστούγεννα»**.

Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος της πιο πάνω τοποθέτησης του Δικηγόρου του οργανισμού, η Αρχή διευκρινίζει ότι στην παρούσα υπόθεση, διερευνάται η πιθανή παράβαση της **παραγράφου Γ.2** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας που επισυνάπτεται ως Παράρτημα ΙΧ στους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών

Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). Η εν λόγω παράγραφος αναφέρει ότι *η μετάδοση διαφημίσεων από ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς ή τηλεοπτικούς σταθμούς υπόκειται στις γενικές αρχές οι οποίες εκτίθενται στον Κώδικα Διαφημίσεων των παρόντων Κανονισμών* και ότι *απαγορεύεται η άμεση ή έμμεση διαφήμιση προϊόντων ή υπηρεσιών από δημοσιογράφους κατά τη διάρκεια ενημερωτικών εκπομπών*. Συνεπώς, κανένα στοιχείο υποκειμενικότητας δεν υφίσταται στην παρούσα υπόθεση η οποία είναι καθ' όλα στηριζόμενη σε συγκεκριμένη πρόνοια της Νομοθεσίας. Οι παραπομπές του Δικηγόρου του οργανισμού στην Μελέτη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου για θέματα Τοποθέτησης Προϊόντων, Χορηγίας Προγραμμάτων και Συγκαλυμμένης Οπτικοακουστικής Εμπορικής Ανακοίνωσης αφορούν σε συγκεκριμένες οπτικοακουστικές εμπορικές ανακοινώσεις και όχι στο επίδικο θέμα το οποίο αφορά συγκεκριμένα στη διαφήμιση προϊόντων/υπηρεσιών από δημοσιογράφους, κατά τη διάρκεια ενημερωτικών εκπομπών.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «είναι **συνήθης πρακτική όλων των τηλεοπτικών σταθμών τόσο στην Κύπρο όσο και ανά το παγκόσμιο να προβάλλουν δραστηριότητες εμπορικών επιχειρήσεων**» και ότι «**αποτελεί εθμική συμπεριφορά καθ' όλα αποδεκτή και μη αντίθετη στο γράμμα και στο πνεύμα της νομοθεσίας**», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η Αρχή έχει επανειλημμένα υποδείξει στο παρελθόν ότι η παρακίνηση για αγορά ή μίσθωση των προϊόντων ή υπηρεσιών οιασδήποτε επιχείρησης δια μέσω ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων, συνιστά παράβαση της Νομοθεσίας καθότι αφενός μεν δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός και αφετέρου επηρεάζεται το περιεχόμενο και θίγεται η αρτιότητα των προγραμμάτων αλλά και η δημοσιογραφική και δημιουργική ανεξαρτησία των δημοσιογράφων και άλλων δημιουργών των οργανισμών. Το γεγονός ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση το επίδικο πρόγραμμα ήταν δελτίο ειδήσεων, το οποίο – βάσει της

Νομοθεσίας – πρέπει να χαρακτηρίζεται ούτως ή άλλως από ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα - καθιστά ακόμα πιο αντίθετη στο γράμμα και στο πνεύμα της νομοθεσίας τη μετάδοση ως είδηση μιας εκδήλωσης συγκεκριμένης εμπορικής επιχείρησης, από την ίδια τη δημοσιογράφο που εκφωνούσε το δελτίο ειδήσεων.

Η **«θετική προβολή των διοργανωτών στο πλαίσιο μιας ευρύτερης καλής συναλλακτικής σχέσης»**, όπως αναφέρει στην πιο πάνω επιστολή του ο κ. Κατσαρός, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ως εξήγηση ή ελαφρυντικό για την επιλεκτική παρουσίαση οποιασδήποτε εμπορικής επιχείρησης, στο πλαίσιο του δελτίου ειδήσεων, από την ίδια τη δημοσιογράφο. Η διασφάλιση καλής συναλλακτικής σχέσης μεταξύ του οργανισμού και της συγκεκριμένης εμπορικής εταιρείας, δεν θα πρέπει να συγκρούεται με τη Νομοθεσία που διέπει τα ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα και τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα ενημέρωσης γενικότερα.

Σε ό, τι αφορά στη θέση του Δικηγόρου του οργανισμού ότι **δεν υφίσταται άμεση διαφημιστική προβολή** η οποία να **«προϋποθέτει και το αντίστοιχο οικονομικό αντάλλαγμα και η οποία να εντάσσεται στο διαφημιστικό προϋπολογισμό του διαφημιζόμενου»**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι οι πιθανές παραβάσεις της παρούσας υπόθεσης δεν στηρίζονται στην ύπαρξη οικονομικού ανταλλάγματος ή όχι και ούτε αφορά την Αρχή η απόδειξη της ύπαρξης ή όχι, οποιασδήποτε οικονομικής ανταλλαγής μεταξύ του οργανισμού και της εταιρείας στην οποία έγιναν οι αναφορές. Η παρούσα πιθανή παράβαση, όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω, αφορά στο γεγονός ότι στο πλαίσιο ενός δελτίου ειδήσεων, προβλήθηκε παρουσίαση μιας εκδήλωσης με τρόπο που διαφημιζόταν έμμεσα η εταιρεία που διοργάνωνε την εκδήλωση (στη συγκεκριμένη περίπτωση οι υπεραγορές ΑΛΦΑ ΜΕΓΑ) από την ίδια τη δημοσιογράφο που παρουσίαζε το εν λόγω δελτίο ειδήσεων.

Αναφορικά με τις θέσεις του Δικηγόρου του οργανισμού ότι **«θα ήταν άδικο και εκτός του γράμματος και του πνεύματος του νόμου να θεωρηθεί ότι υφίσταται εν προκειμένω συγκαλυμμένη οπτικοακουστική διαφήμιση»** και ότι **«η έννοια της έμμεσης ή συγκαλυμμένης διαφήμισης ενέχει το στοιχείο της πρόθεσης παραπλάνησης και έμμεσης υποβολής στο τηλεοπτικό κοινό προϊόντων και υπηρεσιών που δεν υφίσταται εν προκειμένω»**, η Αρχή έχει ήδη διευκρινίσει πιο πάνω ότι η παρούσα υπόθεση δεν αφορά σε πιθανή παράβαση λόγω μετάδοσης συγκαλυμμένης οπτικοακουστικής εμπορικής ανακοίνωσης και έχει εξηγήσει εκτενώς του λόγους για τους οποίους υπάρχει πιθανή παράβαση και του γράμματος και του πνεύματος του Νόμου σε ό, τι αφορά συγκεκριμένα στην πρόνοια της παραγράφου Γ.2 των πιο πάνω Κανονισμών.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του κ. Κατσαρού για **«μεμονωμένη στιγμιαία αναφορά της παρουσιάστριας στο τέλος της είδησης, χωρίς κανένα αντάλλαγμα ή οποιαδήποτε πληρωμή»** και ότι **«η προσοχή εστιάζεται στην τελευταία πρόταση που είναι υπογραμμισμένη»**, η Αρχή έχει ήδη τοποθετηθεί εκτενώς πιο πάνω και για το θέμα της διάρκειας της παρουσίας και για τη θέση του οργανισμού περί ανταλλάγματος/ πληρωμής.

Αναφορικά με τη θέση του Δικηγόρου του οργανισμού ότι **«θα ήταν υπέρμετρα άδικο και υπερβολικά αυστηρή η κρίση της Αρχής για ύπαρξη παράβασης από μόνη τη στιγμιαία αναφορά της παρουσιάστριας»**, πέραν του ότι η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι πρόκειται περί στιγμιαίας αναφοράς της παρουσιάστριας για λόγους που διαφαίνονται στον Πίνακα με τα γεγονότα της υπόθεσης και τους οποίους έχουμε ήδη αναλύσει πιο πάνω, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η Αρχή έχει επανειλημμένα επισύρει την προσοχή των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών στη σοβαρότητα του θέματος της εκμετάλλευσης των προγραμμάτων ενημερωτικού χαρακτήρα, για την προβολή συγκεκριμένων

προϊόντων, υπηρεσιών ή εταιρειών, υπό το πρόσχημα της ενημέρωσης και έχει τονίσει πόσο σοβαρή κρίνει την εν λόγω παράβαση. Στην παρούσα υπόθεση, η σοβαρότητα της παράβασης είναι ακόμη μεγαλύτερη λόγω του ότι η δημοσιογράφος που εκφώνησε το κεντρικό δελτίο ειδήσεων του οργανισμού, στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκε η εν λόγω παρουσίαση, ήταν το άτομο που εκφώνησε και την παρουσίαση της φωταγώγησης του χριστουγεννιάτικου δέντρου μιας εταιρείας, υπό τη μορφή της «είδησης».

Η Αρχή συμφωνεί με τη θέση του κ. Κατσαρού ότι οι **περιορισμοί των ατομικών ελευθεριών** πρέπει να ερμηνεύονται **συσταλτικά**, όπως διατυπώθηκε στην Απόφαση *Sunday Times v. UK* (Αίτηση αρ.6538/74, ημερομ. 26.4.1979), την οποία επικαλείται ο Δικηγόρος του οργανισμού στην επιστολή του ημερομ. 21.1.15. Η θέση αυτή, εξάλλου, έχει διατυπωθεί σε σωρεία αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ). Ενδεικτικά, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφαση του ΕΔΑΔ, *Sigma Radio Television Ltd v. Cyprus* (Αιτήσεις αρ. 32181/04 και 35122/05, ημερομ. 21.7.2011), στην οποία το Δικαστήριο, αφού εξέτασε τους περιορισμούς του άρθρου 10(2) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αποφάσισε ότι δεν υπήρχε παράβαση του άρθρου 10, το οποίο αφορά το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της καθ'οποιοδήποτε τρόπο έκφρασης.

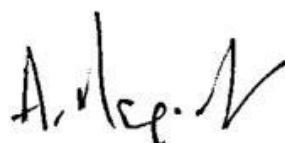
Η Αρχή υπογραμμίζει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων, ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενόπιον της υποθέσεις, η Αρχή τήρησε την αρχή της αναλογικότητας, καθώς και όλες τις γενικές αρχές που προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχει παράβαση της **παραγράφου Γ.2** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο Παράρτημα ΙΧ των Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 1**).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Γ.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 56/2014(2)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 11 Μαΐου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **6 Απριλίου 2016**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχει παράβαση της **παραγράφου Γ.2** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, που επισυνάπτεται ως Παράρτημα ΙΧ στους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η πιο πάνω παράγραφος των Κανονισμών αναφέρει:

Παράγραφος Γ: «**Η μετάδοση διαφημίσεων από ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς ή τηλεοπτικούς σταθμούς υπόκειται στις γενικές αρχές οι οποίες εκτίθενται στον Κώδικα Διαφημίσεων των παρόντων Κανονισμών.**

2: **Απαγορεύεται η άμεση ή έμμεση διαφήμιση προϊόντων ή υπηρεσιών από δημοσιογράφους κατά τη διάρκεια ενημερωτικών εκπομπών».**

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί γραπτώς και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή της, κατά την κρίση της, επιβαλλομένης κύρωσης.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση της παράβασης, για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **11.4.2016** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.

Με επιστολή του ημερομ. **25.4.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι)**, ο Δικηγόρος του οργανισμού κ. Κώστας Κατσαρός, υπέβαλε τις θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Σε σχέση με τις θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές προβάλλονται στην πιο πάνω επιστολή του Δικηγόρου του και οι οποίες - ως επί το πλείστον - επαναλαμβάνουν όσα έχει ο οργανισμός ισχυριστεί στην προηγούμενη του επιστολή ημερομ. **18.3.2016**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού ότι «**η αξιολόγηση του τι συνιστά είδηση είναι καθαρά υποκειμενικό γεγονός**» και ότι «**δεν αποδέχονται το ότι η ύπαρξη μιας εορταστικής εκδήλωσης δεν συνιστά είδηση**», η Αρχή επαναλαμβάνει τις θέσεις της όπως αυτές διατυπώθηκαν στην Απόφαση της με ημερομ. **6.4.2016 (βλ. σελ. 4-5)** και συγκεκριμένα, ότι ακριβώς επειδή η φωταγωγή χριστουγεννιάτικων δέντρων σε εμπορικά καταστήματα στην περίοδο των Χριστουγέννων είναι συνήθης πρακτική, δεν χρήζει περαιτέρω

ραδιοτηλεοπτικής κάλυψης και προβολής, εκτός και αν εμπεριέχεται στο όλο γεγονός κάποια ασυνήθης πρακτική η οποία από μόνη της να αποτελεί είδηση. Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού, στην πιο πάνω επιστολή του Δικηγόρου του, ότι **«η προβολή τέτοιων γεγονότων κατά τις εορταστικές περιόδους αποτελούν έθιμο για τους τηλεοπτικούς σταθμούς ανά το παγκόσμιο»**, η Αρχή παραπέμπει – και πάλι - το Δικηγόρο του οργανισμού στην Απόφαση της με ημερομ. **6.4.2016** και συγκεκριμένα, στις **σελ. 6-7** της εν λόγω Απόφασης, όπου επεξηγείται η σοβαρότητα των παραβάσεων της Νομοθεσίας που αφορούν στην άμεση ή έμμεση διαφήμιση προϊόντων ή υπηρεσιών από δημοσιογράφους, με συγκεκριμένες αναφορές στην υπό αναφορά υπόθεση και το επίδικο πρόγραμμα.

Ωστόσο, η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι στους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) απαγορεύεται ρητώς η άμεση ή έμμεση διαφήμιση προϊόντων ή υπηρεσιών από δημοσιογράφους κατά τη διάρκεια ενημερωτικών εκπομπών και ότι η Αρχή θεωρεί ιδιαίτερα σοβαρές τις παραβάσεις που σχετίζονται με τις συγκεκριμένες πρόνοιες της Νομοθεσίας, καθότι αφενός μεν δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός και αφετέρου επηρεάζεται το περιεχόμενο και θίγεται η αρτιότητα των προγραμμάτων, αλλά και η δημοσιογραφική και δημιουργική ανεξαρτησία των δημοσιογράφων, παραγωγών ή άλλων δημιουργών των οργανισμών.

Σε σχέση με τη θέση του Δικηγόρου του οργανισμού στην επιστολή του με ημερομ. **25.4.2016** και η οποία αφορά στη διάρκεια της εν λόγω προβολής, σύμφωνα με την οποία (θέση) **«ο χρόνος των 55 δευτερολέπτων αποτελεί ένα πολύ μικρό χρονικό διάστημα εάν συγκριθεί με το μέσο όρο των θεμάτων ακόμη και αυτού του τύπου»**, η Αρχή επαναλαμβάνει τις θέσεις της επί των σχετικών τοποθετήσεων του οργανισμού, όπως αυτοί διατυπώνονται στην επιστολή του με ημερομ. 18.3.2016 και απαντώνται στην Απόφαση της Αρχής με ημερομ. 6.4.2016 και προσθέτει τα εξής:

Καταρχήν, ως ο οργανισμός γνωρίζει καλύτερα, 55 δευτερόλεπτα τηλεοπτικού χρόνου, κάθε άλλο παρά αμελητέο χρονικό διάστημα μπορεί να θεωρηθεί. Πέραν τούτου, η ουσία της υπόθεσης δεν αφορά στα ακριβή δευτερόλεπτα της εν λόγω παρουσίασης αλλά στο θέμα που προκύπτει από την εκμετάλλευση ενός ενημερωτικού προγράμματος, για διαφημιστική προβολή υπηρεσιών και εταιρειών, από την ίδια τη δημοσιογράφο που εκφώνησε και το δελτίο ειδήσεων.

Η Αρχή χαιρετίζει την αποδοχή του οργανισμού ως προς την **«αποστροφή της δημοσιογράφου»** που - όπως ο Δικηγόρος του αναφέρει στην επιστολή του με ημερομ. 25.4.2015 - **«ίσως να υπερέβαινε το μέτρο της ειδησεογραφικής προβολής της συγκεκριμένης εκδήλωσης»**, ως επίσης και την **«ειλικρινή τους απολογία»** σε σχέση με την παράβαση της Νομοθεσίας που προέκυψε από αυτόν ακριβώς το χειρισμό της δημοσιογράφου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων (κατόπιν σχετικής παράκλησης του οργανισμού) και των ισχυρισμών του οργανισμού που εκτίθενται στην επιστολή του με ημερομ. 21.1.2015 που αφορούσαν στην υπόθεση με Αρ. Φακ. 46/2014(3), αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για την παράβαση της **παραγράφου Γ.2** του Κώδικα Διαφημίσεων, Τηλεμπορικών Μηνυμάτων και Προγραμμάτων Χορηγίας, όπως εκτίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε στις **9.11.2014**.

Στην επιμέτρηση της κύρωσης η Αρχή έλαβε σοβαρά υπόψη της την πιο πάνω παραδοχή του οργανισμού και κυρίως, το γεγονός ότι στο παρελθόν ο οργανισμός δεν είχε υποπέσει σε παρόμοιου είδους παράβαση.

Η Αρχή, ωστόσο, καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν διαπιστώσει παρόμοιας φύσεως παραβάσεις εκ μέρους του οργανισμού, δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Α. Πετρίδης'.

(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΜΓ.