

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.13/2011 (14))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «Ο ΛΟΓΟΣ»

Ημερομηνία Απόφασης: 8 Ιουνίου, 2011

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσαιγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα την από μέρους του οργανισμού πιθανή παράβαση του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3)** και **25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το άρθρο 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αναφέρει τα εξής: *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου*.

Ο κανονισμός 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) αναφέρει τα εξής: *Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.*

Ο κανονισμός 25(3)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) αναφέρει τα εξής: *Απαγορεύεται η χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομηνίας **16.5.2011**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις.

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

*Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία **1, 2 και 3**:

1. Στις **28.12.2010**, μεταξύ των ωρών **10:50 – 13:10**, ο **οργανισμός** μετέδωσε το πρόγραμμα «**Αντιλογία**» το οποίο δε **διεπόταν από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης του ατόμου**, συγκεκριμένα του Προέδρου της Κυπριακής Δημοκρατίας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, στο υπό διερεύνηση πρόγραμμα έγιναν τα εξής σχόλια:

Παύλος Μυλωνάς: *Εμένα Γιώργο από την ομιλία του Προέδρου μου έκανε τρομερή εντύπωση ο φανατισμός του.*

Γιώργος Γεωργίου: *Το πάθος ...*

Παύλος Μυλωνάς: *... **Φανατισμός είναι αυτό.***

Γιώργος Γεωργίου: *Είδες το βλέμμα του όταν μιλούσε για το πετροβόλημα αυτοκινήτων συμπατριωτών μας Τουρκοκυπρίων;*

...

Παύλος Μυλωνάς: *Το περίεργο και το οξύμωρο, ... , είναι ότι όταν ξεκινά η Εκκλησία, οι Ευρωβουλευτές μας να καταγγείλουν την Τουρκία, η οποία Τουρκία ... έκανε αυτό το έγκλημα με τους εγκάθετους της εδώ να ξεντύσουν και να βγάλουν τα άμφια από τον ιερέα, να σταματήσουν την λειτουργία, την πιο ιερή στιγμή ενός χριστιανού, μ' αυτόν τον απαράδεκτο τρόπο και να κυνηγούν οι Ευρωβουλευτές μας, η κυβέρνηση και οι πάντες και να λεν ότι η Τουρκία με αυτόν δείχνει το πραγματικό της πρόσωπο της κατοχής και να βγαίνει ένας πρόεδρος ...*

Γιώργος Γεωργίου: *... Είναι ίδιο με πέντε νομίσματα των δέκα σεντ.*

Παύλος Μυλωνάς: *... Να αδειάζει το επιχείρημα αυτό λέγοντας ότι μία σου μία μου ...*

Γιώργος Γεωργίου: ... Ένα σου ένα μου.

Πάυλος Μυλωνάς: ... Και να λέει ότι κάμαμε και εμείς ...

Γιώργος Γεωργίου: ...

Πάυλος Μυλωνάς: *Ο άνθρωπος, εγώ θα το πω Γιώργο μου, ο άνθρωπος είναι πλέον πολιτικά επικίνδυνος! Και δε χρωστώ σε κανένα, αυτός ανοίγει τα κεφάλια, αυτός είναι δημόσιο πρόσωπο, εγώ είμαι δημοσιογράφος, είναι πλέον πολιτικά επικίνδυνος.*

...

Γιώργος Γεωργίου: *Και το επικίνδυνος, το έχω γράψει εγώ με μεγάλα και κεφαλαία γράμματα.*

Στη συνέχεια ένας ακροατής, κατά τη διάρκεια τηλεφωνικής παρέμβασης του στο υπό διερεύνηση πρόγραμμα, έκανε τα εξής σχόλια:

Ακροατής: ... *Εγώ είμαι ένας ωραίος Έλληνας, είτε του αρέσει του κυρίου Χριστόφια είτε δεν του αρέσει. Και πρέπει να συνειδητοποιήσει ο κύριος Χριστόφιας, ο ανιστόρητος και ο αποθρασυστής, ο οποίος δεν είναι όπως είπε και ο κύριος Μυλωνάς ένας πολιτικά επικίνδυνος, είναι όπως έχω πει ξανά στην εκπομπή σας ...*

Πάυλος Μυλωνάς: *Προσέχετε λίγο σας παρακαλώ.*

...

Ακροατής: ... *Είναι ένας Αττίλας 3. Και έχουμε πει γιατί είναι Αττίλας 3 ...*

Γιώργος Γεωργίου: *Αττίλας 3 εν άλλο Σχέδιο Ανάν.*

2. Στις **28.12.2010**, μεταξύ των ωρών **10:50 – 13:10**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «Αντιλογία» χωρίς να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την υπόληψη και την πολιτική δραστηριότητα προσώπου, συγκεκριμένα προς τον Πρόεδρο της Κυπριακής Δημοκρατίας, το όνομα του οποίου μεταδόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **28.12.2010**, μεταξύ των ωρών **10:50 – 13:10**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Αντιλογία**» κατά τη διάρκεια του οποίου έγινε **χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με επιστολή του ημερομηνίας **30.5.2011**, η οποία επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**, ο Γενικός Διευθυντής του οργανισμού κ. Λουκάς Α. Παναγιώτου, υπέβαλε προς την Αρχή τις θέσεις του οργανισμού.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως εκφράστηκαν από τον Γενικό Διευθυντή του οργανισμού και έχουμε ακούσει με ιδιαίτερη προσοχή τον ψηφιακό δίσκο με το εν λόγω πρόγραμμα και κρίνουμε ότι:

- Στις **28.12.2010**, μεταξύ των ωρών **10:50 – 13:10**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Αντιλογία**» το οποίο δε **διεπόταν από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας και της υπόληψης του ατόμου**, συγκεκριμένα του Προέδρου της Κυπριακής Δημοκρατίας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα)
- Στις **28.12.2010**, μεταξύ των ωρών **10:50 – 13:10**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Αντιλογία**» χωρίς να **διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την υπόληψη και την πολιτική δραστηριότητα προσώπου**, συγκεκριμένα προς τον Πρόεδρο της Κυπριακής Δημοκρατίας, **το όνομα του οποίου μεταδόθηκε από τον οργανισμό**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)**

των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000)

- Στις **28.12.2010**, μεταξύ των ωρών **10:50 – 13:10**, ο οργανισμός μετέδωσε το πρόγραμμα «**Αντιλογία**» κατά τη διάρκεια του οποίου έγινε **χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε ό,τι αφορά στην άποψη του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι:

*Εδώ και λίγο καιρό – σε σχέση με την πολυετή εκπομπή του σταθμού – γινόμαστε δέκτες επιστολών σας αναφορικά με το πρόγραμμα «Αντιλογία» του σταθμού μας, γεγονός, που μας έχει προβληματίσει ιδιαίτερα. Η ευαισθησία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης αναφορικά με τα όσα λέγονται και ακούγονται στη συγκεκριμένη εκπομπή δεν μας αφήνει αδιάφορους και προσπαθούμε να ανταποκρινόμαστε στο πνεύμα της νομοθεσίας, όπως εκφράζεται και από τις αποφάσεις της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης σε σχετικές καταγγελίες ή αυτεπάγγελτες έρευνες της Αρχής.*

η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Η Αρχή, στα πλαίσια των εξουσιών και αρμοδιοτήτων της, προβαίνει σε τακτικούς ελέγχους όσον αφορά στο περιεχόμενο των προγραμμάτων του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης. Στα θέματα ελέγχου των προγραμμάτων επιδεικνύει την απαιτούμενη ευαισθησία, ώστε να περιορίσει στον ελάχιστο βαθμό τις παραβάσεις της σχετικής νομοθεσίας από τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς. Οι έλεγχοι που διεξάγει (και οι κυρώσεις που επιβάλλει σε περίπτωση παράβασης της νομοθεσίας) δεν αποτελούν μόνο νομοθετικά προβλεπόμενο καθήκον της Αρχής, αλλά απαίτηση των πολιτών την οποία η Αρχή ικανοποιεί.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι:

*... Η απλή παράθεση των γεγονότων, ... δεν δύναται να αποτελεί, ... σαφή περιγραφή πιθανής παραβάσεως, πάσχοντας έτσι από αοριστία, ούτε, ... να στοιχειοθετεί αιτιολογία της παράβασης.*

η Αρχή δεν τον αποδέχεται και έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Σκοπός του Πίνακα Α' είναι η σαφής και λεπτομερής παράθεση των γεγονότων που προκύπτουν από τα όσα μεταδόθηκαν στο πλαίσιο του εκάστοτε υπό διερεύνηση προγράμματος. Με βάση το τι ακριβώς μεταδόθηκε, επεξηγούνται οι πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας περί ραδιοτηλεόρασης με επαρκείς και συγκεκριμένες αναφορές στα σημεία όπου κρίνεται ότι πιθανόν να έχουν υπάρξει παραβάσεις.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι:

*... Η χρήση της λέξης «φανατισμός» εδώ, ως δημοσιογραφικό σχόλιο, δεν έχει σκοπό να προσβάλει την υπόληψη του προσώπου του προέδρου της Κυπριακής Δημοκρατίας, υπό την έννοια ότι πρόκειται για «φανατικό» χαρακτήρα και ότι ... ο δημοσιογράφος ... σχολιάζει, με τη χρήση βέβαια μιας έντονης, αλλά όχι και υβριστικής λέξης, την πολιτική στάση και θέση του Προέδρου της Δημοκρατίας ως πολιτικού προσώπου, ως μια έντονα αρνητική – κατά την κρίση του σχολιαστή – «φανατική» υποκειμενική στάση, ...*

η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Η χρήση έντονων λέξεων, όπως η λέξη «φανατισμός», στα πλαίσια ενός δημοσιογραφικού προγράμματος πρέπει να γίνεται με τρόπο ώστε να διαφαίνεται ξεκάθαρα το πρόσωπο ή / και η κατάσταση που αυτή προσδιορίζει. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο εν λόγω χαρακτηρισμός δε φαίνεται να προσδιορίζει την πολιτική στάση αλλά το πρόσωπο του κ. Χριστόφια για τους εξής λόγους: πρώτον, σε κανένα σημείο των γεγονότων του υποστοιχείου 1 του Πίνακα Α' δε χρησιμοποιείται η λέξη «στάση» ή «θέση» (ή κάποια συνώνυμη) ώστε να διαφαίνεται και να ισχύει αυτό που ο οργανισμός ισχυρίζεται και δεύτερον, η φράση «Είδες το βλέμμα του όταν μιλούσε ... » από τον κ. Γεωργίου

υποδηλώνει πως η λέξη «φανατισμός» προσδιορίζει το πρόσωπο για το οποίο γίνεται λόγος και όχι τη στάση του. Επιπλέον, ενώ στα πλαίσια της συζήτησης μεταξύ των δύο παρουσιαστών γίνεται από τον κ. Γεωργίου χρήση της λέξης «πάθος» αντί της λέξης «φανατισμός» που χρησιμοποιεί ο κ. Μυλωνάς, λέξη καθόλου προσβλητική και στη συγκεκριμένη περίπτωση λέξη που αποδίδει παρόμοιο νόημα στα όσα ο παρουσιαστής έχει να πει, πάρα ταύτα ο κ. Μυλωνάς επιμένει στη χρήση της λέξης «φανατισμός». Οι πιο πάνω λόγοι, δεν επιτρέπουν στην Αρχή να αποδεχθεί τους άνωθεν ισχυρισμούς σας.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι:

*... Η χρήση της λέξης επικίνδυνος από μόνη της θα είχε αρνητική χροιά ακόμη και αν επρόκειτο για πολιτικό πρόσωπο, όπου εύλογα θα παρέπεμπε κανείς ακούγοντάς την σε αναφορά σε σχέση με την πολιτική του δράση. Η χρήση όμως της λέξης πολιτικά, πριν από τη λέξη επικίνδυνος, είναι η θέση μας, ότι δεν αφήνει κανένα περιθώριο παρερμηνείας. Πρόκειται για ένα ξεκάθαρο δημοσιογραφικό σχόλιο ενός παρουσιαστή ζωντανού ραδιοφωνικού προγράμματος, αναφορικά με τις, κατά τη γνώμη του πάντοτε, πολιτικές συνέπειες της δράσης ενός πολιτικού προσώπου και ότι είναι ... αυτονόητο δικαίωμα ιδίως του δημοσιογράφου, αλλά και κάθε πολίτη, στο πλαίσιο μιας ζωντανής εκπομπής κοινωνικοπολιτικού διαλόγου να εκφέρει άποψη για την πολιτική δράση ενός προσώπου, συστατικό στοιχείο της έννοιας της δημοκρατίας.*

η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Η Αρχή θεωρεί ότι είναι μεν αυτονόητο δικαίωμα ιδίως του δημοσιογράφου, αλλά και κάθε πολίτη, στο πλαίσιο μιας ζωντανής εκπομπής κοινωνικοπολιτικού διαλόγου να εκφέρει άποψη για την πολιτική δράση ενός προσώπου, συστατικό στοιχείο της έννοιας της δημοκρατίας όμως, η διατύπωση της κάθε άποψης (ιδιαίτερα από τους δημοσιογράφους / παρουσιαστές) πρέπει να γίνεται με τρόπο που να μην επιτρέπει πιθανές παρερμηνείες, ώστε να μην προκαλείται ή να προσβάλλεται ο οποιοσδήποτε. Στην προκειμένη περίπτωση, η εν λόγω έκφραση επιδέχεται παρερμηνείας. Στα πλαίσια των προγραμμάτων του ραδιοφώνου (και της τηλεόρασης), ιδιαίτερα όσον αφορά στα προγράμματα



επικαιρότητας τα οποία απευθύνονται σε ακροατές και τηλεθεατές από όλα τα ηλικιακά, μορφωτικά, ιδεολογικά και άλλα στρώματα, πρέπει να γίνεται ξεκάθαρη χρήση της γλώσσας. Η απουσία της λέξης «πολιτικά» στα λεχθέντα του κ. Γεωργίου (*Και το επικίνδυνος, το έχω γράψει εγώ με μεγάλα και κεφαλαία γράμματα*) υποδηλώνει πως ο χαρακτηρισμός «επικίνδυνος» απευθύνεται στο πρόσωπο και όχι στην πολιτική δράση του κ. Χριστόφια. Το γεγονός ότι το πρόγραμμα είναι ζωντανό και ως αποτέλεσμα οι παρουσιαστές αδυνατούν, σε κάποιες περιπτώσεις, να χρησιμοποιήσουν την πλέον σωστή έκφραση / λέξη, δε δικαιολογεί τα όσα μεταδόθηκαν ιδιαίτερα αφού, όπως εσείς αναφέρεται στην επιστολή σας προς την Αρχή, *το πρόγραμμα «Αντιλογία» είναι πρόγραμμα αφενός σχολιασμού της επικαιρότητας, από δημοσιογράφους, με πολυετή πείρα στα Μέσα Ενημέρωσης ...*

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι:

*... Το σχόλιο «Αττίλας 3», του ακροατή της εκπομπής, οπωσδήποτε είναι βαρύ και κατακριτέο, αλλά παραμένει στιγμιαία αντίδραση ενός ακροατή. Σημειώνουμε όμως την άμεση προηγούμενη σύσταση του παρουσιαστή της εκπομπής «προσέχετε λίγο σας παρακαλώ», που καταδεικνύει τη συνεχή προσπάθεια, ακόμη και σε στιγμές έντονου «ζωντανού» διαλόγου να κρατηθεί ένα πλαίσιο ευπρέπειας κατά τη διεξαγωγή του και την πρόθεση των συντελεστών της εκπομπής να βρίσκεται και το ακροατήριο σε εγρήγορση αναφορικά με πιθανές παραβάσεις της νομοθεσίας.*

η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Η Αρχή, μέσα από τους ελέγχους που διεξάγει στοχεύει, μεταξύ άλλων, στο να διασφαλίσει την απαιτούμενη ευπρέπεια και ποιότητα στα προγράμματα του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης. Πιστεύει ότι χαρακτηρισμοί όπως ο πιο πάνω δεν πρέπει να γίνονται, εφόσον οι παρουσιαστές και οι ακροατές δύναται να εκφράσουν τις διαφωνίες τους με τα πολιτικά πρόσωπα σεβόμενοι τόσο το πρόσωπο για το οποίο γίνεται λόγος, όσο και τους (υπόλοιπους) ακροατές του προγράμματος.

Η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι παρόλο που ο οργανισμός αποδέχεται ότι ο συγκεκριμένος χαρακτηρισμός είναι βαρύς και κατακριτέος και παρόλο που έγινε σύσταση στον ακροατή να είναι προσεχτικός στα όσα έχει να πει, εντούτοις, δεν έγινε καμία περαιτέρω ενέργεια εκ μέρους της παραγωγής ή / και των παρουσιαστών ώστε να αποφευχθούν περαιτέρω πιθανά βαριά σχόλια και χαρακτηρισμοί. Ο εν λόγω ακροατής, για παράδειγμα, παρέμεινε στον αέρα χωρίς η παραγωγή να διακόψει την τηλεφωνική του παρέμβαση ή / και οι παρουσιαστές να απαιτήσουν από αυτόν να ανακαλέσει τον βαρύ χαρακτηρισμό του.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι:

*Σε σχέση με τα αναφερόμενα στο υποστοιχείο 2 του Πίνακα Α', θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι τα γεγονότα του υποστοιχείου 1, στα οποία η επιστολή σας παραπέμπει σε σχέση με πιθανή παράβαση του άρθρου 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), είμαστε της γνώμης ότι δεν αποτελούν για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω, γεγονότα, που στοιχειοθετούν παράλειψη του σταθμού να διασφαλίσει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την υπόληψη και την πολιτική δραστηριότητα προσώπου, συγκεκριμένα μάλιστα του Προέδρου της Δημοκρατίας και ότι ... δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στο που συνίσταται η σχετική παράβαση (κάτι που έχουμε τη γνώμη, πως δεν αναπληρώνεται με απλή παραπομπή στα γεγονότα του υποστοιχείου 1, γενικά και αόριστα), συνεπώς υπάρχει αοριστία αναφορικά με την παράβαση, ούτε και επαρκής αιτιολογία.*

η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στον Πίνακα Α' και στη σελίδα 7 της παρούσας και επιπλέον, παρατηρεί τα ακόλουθα:

Από τα γεγονότα του Πίνακα Α' διαπιστώνεται το εξής: στα πλαίσια του υπό διερεύνηση προγράμματος δεν ασκήθηκε μόνο η δημοκρατικά επιτρεπόμενη και απαιτούμενη κριτική στο έργο και στις αποφάσεις του Προέδρου της Δημοκρατίας, αλλά έγιναν και χαρακτηρισμοί προς το πρόσωπο του που πιθανόν παραβιάζουν τη σχετική νομοθεσία. Οι χαρακτηρισμοί «ο φανατισμός του», «είναι πολιτικά επικίνδυνος» και «είναι ένας Αττίλας

3» δεν είναι γενικοί, ούτε και αόριστοι αλλά συγκεκριμένοι και προσδιορίζουν το πρόσωπο για το οποίο γίνεται λόγος. Ο οργανισμός, ως ο μοναδικός υπεύθυνος για τα όσα μεταδίδονται στα πλαίσια των προγραμμάτων του, δε διασφάλισε ότι στα πλαίσια του υπό διερεύνηση προγράμματος τόσο οι παρουσιαστές όσο και οι συμμετέχοντες ακροατές θα ασκούσαν μόνο κριτική στο έργο και στις αποφάσεις του Προέδρου της Δημοκρατίας και θα απέφευγαν να τον χαρακτηρίσουν. Στα γεγονότα του υποστοιχείου 1, στα οποία παραπέμπει το υποστοιχείο 2, όχι μόνο εντοπίζονται οι χαρακτηρισμοί στους οποίους αναφερόμαστε, αλλά και αιτιολογείται επαρκώς από αυτά η πιθανή παράβαση για την οποία γίνεται λόγος στο υποστοιχείο 2 (αλλά και το υποστοιχείο 3).

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι:

*Η προστασία της φήμης και υπόληψης δεν θα πρέπει να είναι υπέρμετρη σε σχέση με την προστασία άλλων ανταγωνιστικών δικαιωμάτων, όπως είναι το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης. Θα πρέπει να υπάρχει μεταξύ τους μια αναλογία. Εκτός από την αρχή της αναλογικότητας μια άλλη παράμετρος του όλου θέματος είναι και αυτή του τι συνιστά αναγκαία προστασία σε μια δημοκρατική κοινωνία. Θα πρέπει δηλαδή να σταθμίζεται σε κάθε δεδομένη περίπτωση κατά πόσο η προστασία της φήμης του επηρεαζόμενου προσώπου είναι αναγκαία σε μια δημοκρατική κοινωνία, η οποία έχει το δικαίωμα της πληροφόρησης αναφορικά με ζητήματα δημοσίου ή γενικού ενδιαφέροντος και η οποία εν πάση περιπτώσει θα πρέπει να δείχνει την απαραίτητη ανοχή και ανεκτικότητα στις αντίθετες απόψεις.*

*Η έννοια της αναλογικότητας προϋποθέτει εν προκειμένω ότι οι στόχοι της προστασίας της φήμης και της υπόληψης θα πρέπει να αντιπαραβληθούν με την αξία της ανοικτής συζήτησης θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος. Για να βρει τη χρυσή τομή μεταξύ των δύο αυτών συμφερόντων η Αρχή δεν πρέπει να παραγνωρίσει τη μεγάλη σημασία της μη αποθάρρυνσης του κοινού από του να εκφράζει τη γνώμη του πάνω σε θέματα δημοσίου συμφέροντος, λόγω φόβου ποινικών ή άλλων κυρώσεων.*

*Η σύγχρονη τάση είναι να περιορίζεται το δικαίωμα στη φήμη προς όφελος του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης, στο οποίο αναγνωρίζεται υψηλή αξία. ... Η ελευθερία αυτή ...*

*εφαρμόζεται όχι μόνο σε πληροφορίες και ιδέες που είναι αρεστές ή τουλάχιστον θεωρούνται ως μη εχθρικές ή αδιάφορες αλλά επίσης και σε εκείνες που είναι προσβλητικές, εκπλήττουν ή ενοχλούν.*

*Ειδικότερα, η κριτική στα δημόσια πρόσωπα θα πρέπει να γίνεται αποδεκτή και να επιδεικνύεται κατά τη στάθμιση της προσβολής δικαιωμάτων τους από αυτή μεγάλη ανοχή, ... Συνεπώς εν προκειμένω με βάση και συστηματική νομολογία σε πανευρωπαϊκή κλίμακα, η ερμηνεία του άρθρου 21(3) θα πρέπει κατά τη γνώμη μας να είναι στενότατη, αναφορικά με τα πολιτικά πρόσωπα.*

η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Η επιβολή οποιονδήποτε κυρώσεων, όταν αυτές στοιχειοθετούνται από τη νομοθεσία και κρίνονται αναγκαίες από την Αρχή, δεν αποθαρρύνει το κοινό από το να εκφράζει την άποψη του, ιδιαίτερα πάνω σε θέματα δημοσίου ενδιαφέροντος. Αντιθέτως, μέσα από τους ελέγχους που διεξάγει η Αρχή και τις κυρώσεις που επιβάλλει στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, διασφαλίζει τη σωστή ραδιοτηλεόραση η οποία ενθαρρύνει (και δεν αποθαρρύνει όπως ο οργανισμός ισχυρίζεται) τους πολίτες στο να εκφράζουν τη δική τους άποψη και στο να ασκούν τη δική τους κριτική. Προς επίτευξη του πιο πάνω στόχου, η Αρχή κρίνει αναγκαία την αποφυγή βαριών και προσβλητικών χαρακτηρισμών εναντίον των προσώπων για τα οποία γίνεται λόγος στα προγράμματα, όπως επίσης και χαρακτηρισμών που πιθανόν να θίξουν ευαίσθησιες μερίδες του ραδιοτηλεοπτικού κοινού. Αυτό εξάλλου προβλέπεται με σαφήνεια από συγκεκριμένες διατάξεις της νομοθεσίας.

Όσον αφορά στο μέτρο που πρέπει να υπάρχει μεταξύ της προστασίας της φήμης / υπόληψης του ατόμου και του δικαιώματος της ελεύθερης έκφρασης, η Αρχή κρίνει ότι οι χαρακτηρισμοί που εισακούστηκαν δεν εξυπηρετούσαν κανένα ουσιαστικό στόχο σε σχέση με το σκοπό των παρουσιαστών και των ακροατών του προγράμματος που ήταν η άσκηση δημόσιας κριτικής προς το έργο του Προέδρου της Δημοκρατίας. Εν ολίγοις, η εν λόγω κριτική μπορούσε να γίνει άνευ των εν λόγω χαρακτηρισμών. Η Αρχή, στα πλαίσια

της συγκεκριμένης υπόθεσης, δεν αποσκοπεί στο να περιορίσει το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης (όπως ο οργανισμός ισχυρίζεται) υπέρ της προστασίας της φήμης και της υπόληψης του ατόμου, αλλά στο να ξεκαθαρίσει ότι είναι εφικτή η άσκηση δημόσιας κριτικής χωρίς χαρακτηρισμούς, οι οποίοι είναι πιθανόν να δημιουργήσουν, μεταξύ άλλων, την εντύπωση ότι αυτή ασκείται προς εξυπηρέτηση άλλων σκοπών πέραν του δημοσίου συμφέροντος. Η άνευ χαρακτηρισμών κριτική, που αποκλείει την πιθανότητα δημιουργίας λανθασμένων εντυπώσεων στο κοινό, όχι μόνο βελτιώνει την ποιότητα της δημοσιογραφίας και της ενημέρωσης αλλά, παράλληλα, ενισχύει την πολυφωνία στα μέσα.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ότι *η κριτική στα δημόσια πρόσωπα θα πρέπει να γίνεται αποδεκτή και να επιδεικνύεται κατά τη στάθμιση της προσβολής δικαιωμάτων τους από αυτή μεγάλη ανοχή*, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι στα πλαίσια της στάθμισης δε λαμβάνονται υπόψη μόνο οι μεταβλητές «δημόσια κριτική» και «προστασία της φήμης / υπόληψης του δημοσίου προσώπου στο οποίο ασκείται κριτική» αλλά και άλλες εξίσου σημαντικές, όπως η υπάρχουσα κοινωνική πραγματικότητα η οποία συμπεριλαμβάνει, μεταξύ άλλων, πρόσωπα πολιτικά και ιδεολογικά προσκείμενα προς τον πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας, πρόσωπα που υποστηρίζουν το έργο του καθώς και πρόσωπα που επιζητούν ποιοτική πληροφόρηση από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα άνευ προσβλητικών χαρακτηρισμών και σχόλιων.

Σε σχέση με τις αναφορές του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού στην ευρωπαϊκή νομολογία και στο ότι ... *στους δημοσιογράφους μπορεί να επιτραπεί και ένας βαθμός υπερβολής ή ακόμα και πρόκλησης αναφορικά με πολιτικά πρόσωπα, όταν μάλιστα τα ίδια τα πρόσωπα χρησιμοποιούν παρόμοια γλώσσα κατά τη διάρκεια πολιτικών αντιπαραθέσεων. Χαρακτηριστικά έχει κριθεί δικαστικώς από το ΕΔΑΔ ότι σε χαρακτηρισμό πολιτικού υποψηφίου ως του «πιο γελοίου που μπορούσε να βρεθεί» δεν τέθηκε θέμα προσωπικής επίθεσης εναντίον του πολιτικού προσώπου, αλλά ότι ελέγχθη αποτελούσε «μέρος των ρίσκων της πολιτικής ζωής», τα οποία αποφάσισε να αναλάβει ο υποψήφιος με την κάθοδό του σε αυτή καθώς και στη θέση του ότι ... δεν στοιχειοθετεί παράβαση εν προκειμένω του Κανονισμού 25(3)(α), καθώς το μέτρο της ευαισθησίας των πολιτικών ή άλλων ομάδων, δεν*

*προσδιορίζεται ούτε με ποια ακριβώς λέξη έχει θιγεί, ούτε σε ποιο σημείο. Ακόμη όμως και αυτή καθ' αυτή η αοριστία και / ή έλλειψη αιτιολογίας, αν ήθελε θεωρηθεί πως αναπληρώνεται γενικώς με όλες τις λέξεις της γλώσσας που περιγράφονται στα γεγονότα του υποστοιχείου 1, θεωρούμε ότι εν προκειμένω η αυστηρότητα με την οποία φαίνεται να αξιολογούνται τα λεχθέντα, ως προσβάλλοντα κάποια πολιτική ή κοινωνική ομάδα είναι έκδηλη.*

η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στην αοριστία και στην έλλειψη αιτιολογίας που ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι υπάρχει στην πιθανή παράβαση του υποστοιχείου 3, η Αρχή παραπέμπει στη σελίδα 7 της παρούσας όπου τοποθετείται επί του θέματος.

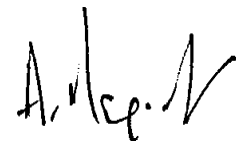
Όσον αφορά στην ευρωπαϊκή νομολογία την οποία ο οργανισμός επικαλείται, η Αρχή κρίνει ότι οι παρουσιαστές του υπό διερεύνηση προγράμματος έχουν πιθανότατα υπερβεί το βαθμό υπερβολής και πρόκλησης που, σύμφωνα με την επιστολή του οργανισμού, το ευρωπαϊκό δίκαιο μπορεί να επιτρέψει στο δημοσιογραφικό κόσμο. Αναφορικά με την υπόθεση του ΕΔΑΔ στην οποία αναφέρεται στην επιστολή του ο Γενικός Διευθυντής του οργανισμού, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι το Δικαστήριο έκρινε ότι ο χαρακτηρισμός πολιτικού υποψήφιου ως του «πιο γελοίου που μπορούσε να βρεθεί» δεν υπερέβη τα θεμιτά όρια της κριτικής προς τα δημόσια πρόσωπα, εφόσον (ο χαρακτηρισμός) συνοδευόταν από αντικειμενική τεκμηρίωση. Η Αρχή κρίνει ότι οι χαρακτηρισμοί που αποδόθηκαν στο πρόσωπο του Πρόεδρο της Δημοκρατίας δε συνοδεύονταν από την απαιτούμενη αντικειμενική τεκμηρίωση, ώστε να δικαιολογούνται.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(ε)** (υποστοιχείο 1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3)** (υποστοιχείο 2) και **25(3)(α)** (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί γραπτώς και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί γραπτώς και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.13/2011 (14))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «Ο ΛΟΓΟΣ»

Ημερομηνία Απόφασης: 19 Οκτωβρίου, 2011

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Μαίρης Κουτσελίνη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **8 Ιουνίου 2011**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3)** και **25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το άρθρο 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) αναφέρει τα εξής: *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου*.



Ο κανονισμός 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) αναφέρει τα εξής: *Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητάς του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.*

Ο κανονισμός 25(3)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) αναφέρει τα εξής: *Απαγορεύεται η χρήση της γλώσσας με τρόπο που μπορεί να θίξει τις ευαισθησίες θρησκευτικών, φυλετικών, πολιτικών ή άλλων κοινωνικών ομάδων*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου **3(2)(ζ)**, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί γραπτώς και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί γραπτώς και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **26.9.2011** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή του ημερομηνίας **7.10.2011**, ο Γενικός Διευθυντής του οργανισμού κ. Λουκάς Α. Παναγιώτου, υπέβαλε γραπτώς προς την Αρχή τις απόψεις του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Αντίγραφο της επιστολής επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού που αναφέρει ότι:

*... στη σελίδα 10 της Απόφασης της Αρχής αναφέρεται ότι «από τα γεγονότα του Πίνακα Α' διαπιστώνεται το εξής: στα πλαίσια του υπό διερεύνηση προγράμματος δεν ασκήθηκε μόνο η δημοκρατικά επιτρεπόμενη και απαιτούμενη κριτική στο έργο και στις αποφάσεις του Προέδρου της Δημοκρατίας, αλλά έγιναν και χαρακτηρισμοί προς το πρόσωπό του που πιθανόν παραβιάζουν τη σχετική νομοθεσία». Θεωρούμε παντελώς άδικη και ατεκμηρίωτη την επιβολή κυρώσεων εν προκειμένω όταν η ίδια η Αρχή δεν έχει καταλήξει με απόλυτη βεβαιότητα στο αν οι χαρακτηρισμοί για τους οποίους είμεθα υπόλογοι ενώπιον της Αρχής παραβιάζουν τη σχετική νομοθεσία.*

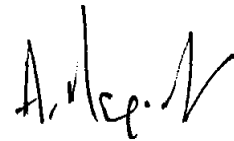
η Αρχή δεν τον αποδέχεται. Η Αρχή επαναλάβει την Απόφαση της, ημερομηνίας 8.6.2011, για παραβάσεις του άρθρου **26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3)** και **25(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) από τον οργανισμό και διευκρινίζει ότι η λέξη «πιθανόν» στη σελίδα 10 της εν λόγω Απόφασης, είναι τυπογραφικό λάθος που έχει παρερμηνήσει στο κείμενο της Απόφασης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις για τις παραβάσεις που έγιναν στις **28.12.2010** ως ακολούθως:

- Για τις παραβάσεις του άρθρου **26(1)(ε)** (υποστοιχείο 1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε

μεταγενέστερα) και των κανονισμών **21(3)** (υποστοιχείο 2) και **25(3)(α)** (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **προειδοποίησης** για την κάθε μια εξ αυτών.

Η Αρχή θα ήθελε να επιστήσει την προσοχή του οργανισμού στη σοβαρότητα των παραβάσεων και στο ότι δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια σε περίπτωση που ο οργανισμός υποπέσει ξανά σε αυτές ή σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου