

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 45/2004(3))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 3 Νοεμβρίου 2004

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Παριστάμενος εκ μέρους του τηλεοπτικού Σταθμού «ΣΙΓΜΑ» ο δικηγόρος κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει ύστερα από παράπονο/ καταγγελία τις από μέρους του Σταθμού πιθανές παραβάσεις του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και της **παραγράφου 4 του Μέρους II** του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο πιο πάνω κανονισμός αναφέρει:

**27.-(1) Όσον αφορά την προστασία της ιδιωτικής ζωής, απαγορεύεται:**  
**(δ) η βιντεογράφιση, η ηχογράφιση και η φωτογράφιση σε ιδιωτικό χώρο χωρίς τη συγκατάθεση των εμπλεκόμενων μερών, καθώς και η μετάδοση του υλικού από σταθμούς·**

Η πιο πάνω παράγραφος αναφέρει:

***4. Η υπόληψη και η ιδιωτική ζωή κάθε προσώπου τυγχάνει σεβασμού. Παρεμβάσεις και έρευνες στην ιδιωτική ζωή προσώπων χωρίς τη συγκατάθεσή τους, περιλαμβανομένης της βιντεογράφησης ή ηχογράφησης προσώπων σε ιδιωτική περιουσία, καθώς και η λήψη πληροφοριών με μηχανισμούς υποκλοπής είναι γενικά απαράδεκτες και η δημοσιοποίησή τους μπορεί να δικαιολογηθεί μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και αποκλειστικά προς το δημόσιο συμφέρον.***

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. 29.3.2004 έθεσε ενώπιον του σταθμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις ή/ και παραστάσεις και κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού να δηλώσουν κατά πόσο επιθυμούν να παρευρεθούν κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του σταθμού εκτίθενται πιο κάτω:

1. Στις **10.12.2003** μεταξύ των ωρών **20:30-21:00**, στα πλαίσια του βραδινού δελτίου ειδήσεων του σταθμού, μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τις αυξήσεις στις τιμές των καυσίμων. Στα πλαίσια του ρεπορτάζ μεταδόθηκαν δηλώσεις του κ. Χάρη Γερολέμου οι οποίες λήφθηκαν σε ιδιωτικό χώρο, χωρίς την συγκατάθεση του ιδίου, κατά παράβαση του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα. Κατά την διάρκεια του ρεπορτάζ μεταδόθηκε σκηνή που παρουσίαζε τον κ. Γερολέμου στο γραφείο του να δηλώνει τα ακόλουθα :

*«Εν ξέρω, εν έχω γνώμη».*

2. Στις **10.12.2003** μεταξύ των ωρών **20:30-21:00**, στα πλαίσια του βραδινού δελτίου ειδήσεων του σταθμού, μεταδόθηκε ρεπορτάζ με θέμα τις αυξήσεις στις τιμές των καυσίμων. Στα πλαίσια του ρεπορτάζ μεταδόθηκαν δηλώσεις του κ. Χάρη Γερολέμου οι οποίες λήφθηκαν σε ιδιωτικό χώρο, χωρίς την συγκατάθεση του ιδίου, κατά παράβαση της **παραγράφου 4 του Μέρους II** του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα. Κατά την διάρκεια του ρεπορτάζ μεταδόθηκε σκηνή που παρουσίαζε τον κ. Γερολέμου στο γραφείο του να δηλώνει τα ακόλουθα :

*«Εν ξέρω, εν έχω γνώμη».*

Οι δικηγόροι του σταθμού, «Χρίστος Πατσαλίδης και Συνεργάτες» με επιστολή τους ημερομ. 5.4.2004 αναφέρουν τα ακόλουθα:

*«Με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι επιθυμούμε να παρευρεθούμε κατά την εξέταση της ως άνω υπόθεσης για λογαριασμό των πελατών μας SIGMA RADIO TV LTD, οπότε και θα παραθέσουμε τις θέσεις των πελατών μας».*

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 13.10.2004 ενημέρωσε τον σταθμό για την ημερομηνία και ώρα εξέτασης της υπόθεσης και κάλεσε τους εκπροσώπους του να παρευρεθούν, εάν το επιθυμούν .

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 20.10.2004 παρευρέθηκε εκ μέρους του σταθμού ο δικηγόρος κ. Χρίστος Πατσαλίδης.

Κατά την διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ο κ. Πατσαλίδης ανέφερε ότι ο σταθμός δεν αποδέχεται τις αποδιδόμενες κατηγορίες. Ανάφερε επίσης ότι ο παραπονούμενος ουδέποτε εξέφρασε την επιθυμία να μην μεταδοθούν οι

δηλώσεις του. Σύμφωνα με τον κ. Πατσαλίδη το συγκεκριμένο θέμα δεν ήταν τόσο σοβαρό και ο παραπονούμενος δεν ήταν κάποιος αρμόδιος ώστε ο σταθμός να θέλει οπωσδήποτε την γνώμη του και αν εξέφραζε επιθυμία να μην μεταδοθεί η δήλωση του, τούτο θα γινόταν απόλυτα σεβαστό από τον σταθμό.

Η Αρχή αφού εξέτασε με προσοχή τόσο τις προφορικές εξηγήσεις του σταθμού όσο και την βιντεοκασέτα με το εν λόγω ρεπορτάζ αποφάσισε την αναβολή της εξέτασης για τις 3.11.2004 ούτως ώστε να κληθούν μάρτυρες και από τις δύο πλευρές.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 22.10.2004 κάλεσε τους εκπροσώπους του σταθμού όπως παρευρεθούν κατά την συνέχιση της ακροαματικής διαδικασίας στις 3.11.2004. Η Αρχή, επίσης με επιστολή της με ίδια ημερομηνία, κάλεσε και τον παραπονούμενο κ. Χάρη Γερολέμου όπως επίσης παρευρεθεί ενώπιον της ως μάρτυρας.

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 3.11.2004 παρευρέθηκε ο δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης (εκπροσωπώντας το δικηγορικό γραφείο «Χρίστος Πατσαλίδης και Συνεργάτες»), καθώς επίσης οι κ.κ. Δημήτρης Μανουσάκης, Δημοσιογράφος του Τηλεοπτικού Σταθμού «ΣΙΓΜΑ» και Χάρης Γερολέμου, παραπονούμενος.

Στις προφορικές του εξηγήσεις ενώπιον της Αρχής ο κ. Τσάρκατζης ανέφερε ότι εκπροσωπεί τον κ. Πατσαλίδη και αφού ενημερώθηκε από την Αρχή για τις θέσεις που εξέφρασε ο κ. Πατσαλίδης κατά την ακροαματική διαδικασία στις 20.10.2004, ανέφερε ότι τις υιοθετεί.

Ακολούθως κλήθηκε ο μάρτυρας κ. Χάρης Γερολέμου.

Η Αρχή ζήτησε από τον μάρτυρα όπως αναφέρει τα γεγονότα ως έλαβαν χώρα κατά την ημέρα που έγινε η βιντεογράφιση του. Ο κ. Γερολέμου ανέφερε ότι ήταν στο γραφείο του όταν μπήκε ο δημοσιογράφος μαζί με τον κινηματογραφιστή του σταθμού. Ο δημοσιογράφος, σύμφωνα με τον μάρτυρα, του ζήτησε όπως του υποβάλει μια ερώτηση σχετικά με την αύξηση στην τιμή των καυσίμων. Ο μάρτυρας ανέφερε στον δημοσιογράφο ότι δεν θέλει να απαντήσει και του ζήτησε κατ' επανάληψη να μην προβληθεί το πρόσωπο του στην τηλεόραση. Σε ερώτηση της Αρχής εάν γνώριζε ότι τύγχανε βιντεογράφισης όταν μιλούσε με τον δημοσιογράφο, ανέφερε ότι δεν αντιλήφθηκε κάτι τέτοιο. Σε άλλη ερώτηση της Αρχής κατά πόσον αντιλήφθηκε το μικρόφωνο, ο μάρτυρας ανέφερε ότι δεν το πρόσεξε. Επανέλαβε δε, ότι ζήτησε από τον δημοσιογράφο να μην προβληθεί από την τηλεόραση. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ανέφερε ότι ο λόγος που δεν ήθελε να προβληθεί είναι το γεγονός ότι φυσιογνωμικά μοιάζει πάρα πολύ με πρώην δημόσιο πρόσωπο και τούτο τον φέρνει σε δύσκολη θέση.

Ακολούθως ο κ. Τσάρκατζης προέβη σε αντεξέταση του μάρτυρα ρωτώντας τον κατά πόσον ο δημοσιογράφος είχε κανένα ειδικό λόγο να πάρει δηλώσεις από αυτόν ή κατά πόσον ήθελε να θίξει το άτομο του. Ανέφερε στη συνέχεια ότι δεν πιστεύει ότι τα πράγματα έγιναν όπως τα περιέγραψε ο μάρτυρας και τον ρώτησε κατά πόσον δεν είδε το μικρόφωνο με το οποίο του έπαιρναν συνέντευξη.

Ο μάρτυρας απάντησε λέγοντας ότι ήταν από την αρχή αρνητικός και ότι δεν γνώριζε πως τον κινηματογράφησαν καθώς δεν είδε ότι ο εικονολήπτης κατέγραφε. Ανέφερε επίσης ότι ο δημοσιογράφος, εν αγνοία του, έβαλε την ζωή του ιδίου σε κίνδυνο καθώς μοιάζει πολύ με πρώην δημόσιο πρόσωπο.

Ο δικηγόρος του σταθμού, στη συνέχεια, υπέβαλε στο μάρτυρα ότι τα πράγματα δεν έγιναν έτσι. Υπέβαλε επίσης στο μάρτυρα ότι ποτέ δεν ζήτησε να μην προβληθεί και ότι απλά είδε τον εαυτό του στη τηλεόραση και ενοχλήθηκε ή

έτυχε κάποιου πειράγματος, πιθανόν από φίλους του, και για αυτό προχώρησε σε καταγγελία εις βάρος του σταθμού.

Ο μάρτυρας εξέφρασε την διαφωνία του με τα όσα υπέβαλε ο κ. Τσάρκατζης και ανέφερε ότι τα πράγματα έγιναν όπως τα περιέγραψε επαναλαμβάνοντας ότι ζήτησε 3-4 φορές από τον δημοσιογράφο να μην προβληθεί.

Ακολούθως κλήθηκε ο μάρτυρας του σταθμού κ. Δημήτρης Μανουσάκης.

Καλούμενος από τον κ. Τσάρκατση να αναφέρει τα γεγονότα εκείνης της μέρας, ο κ. Μανουσάκης ανέφερε ότι εκείνο το απόγευμα κλήθηκε από τον σταθμό να κάνει ένα ρεπορτάζ με απόψεις του κοινού πάνω στο θέμα της αύξησης της τιμής των καυσίμων. Σε τέτοια ρεπορτάζ, σύμφωνα με τον μάρτυρα, λαμβάνονται και μεταδίδονται διάφορες απόψεις και αφού ρώτησε 3-4 άτομα, είδε μια πόρτα γραφείου ανοικτή και μπήκε μαζί με τον εικονολήπτη ζητώντας την άποψη του παραπονούμενου. Ανέφερε στη συνέχεια ότι στα 17 χρόνια που είναι δημοσιογράφος μόνο άλλη μία φορά του έτυχε παρόμοιο περιστατικό με άνθρωπο που δεν ήθελε να προβληθεί και το σεβάστηκε απόλυτα.

Ακολούθως ρωτήθηκε από τον κ. Τσάρκατση κατά πόσον γνώριζε εκ των προτέρων τον παραπονούμενο ή κατά πόσον είχε κάτι εναντίον του. Ο κ. Μανουσάκης απάντησε αρνητικά.

Στη συνέχεια ο μάρτυρας ρωτήθηκε από τον κ. Τσάρκατση για το τι είδους απαντήσεις παίρνει συνήθως όταν κάνει τέτοια ρεπορτάζ/ γκάλοπ. Ο κ. Μανουσάκης ανέφερε ότι παίρνει απαντήσεις του τύπου «Συμφωνώ, Διαφωνώ, Δεν ξέρω κ.τ.λ.».

Σε νέα ερώτηση του κ. Τσάρκατζη αν ο παραπονούμενος ζήτησε όπως μη προβληθεί, ο κ. Μανουσάκης απάντησε αρνητικά και ανέφερε ότι η επιλογή των όσων προβλήθηκαν έγινε εντελώς τυχαία καθώς δεν μπήκαν όλες οι απαντήσεις που πήρε εκείνη την μέρα.

Ο παραπονούμενος, στη συνέχεια, επανέλαβε τις θέσεις του και ανέφερε ότι μία απολογία από τον σταθμό θα τον ικανοποιούσε.

Ο κ. Μανουσάκης επανέλαβε ότι δεν άκουσε από τον παραπονούμενο να του ζητά να μην προβληθεί.

Σε ερώτηση της Αρχής κατά πόσον το συνεργείο του σταθμού, αφού εισήλθε στο γραφείο του παραπονούμενου, πήρε την συγκατάθεση του προκειμένου να του πάρει συνέντευξη και να προβληθεί στην τηλεόραση, ο κ. Μανουσάκης απάντησε επί λέξει « **Όχι. Δεν συνηθίζουμε να ρωτούμε σε τέτοιου είδους ρεπορτάζ**». Ακολούθως, επικαλέστηκε το γεγονός ότι δίπλα από τον παραπονούμενο ήταν και μια κοπέλα η οποία εξέφρασε άρνηση στο να κάνει δηλώσεις και να προβληθεί από την τηλεόραση, γεγονός που έγινε σεβαστό από τον σταθμό.

Ακολούθως, έγινε προβολή του εν λόγω ρεπορτάζ.

Ο δικηγόρος του σταθμού ανέφερε ότι, με βάση το οπτικό υλικό, ο παραπονούμενος δεν φαινόταν ενοχλημένος και μάλιστα έδειχνε ότι αντιλήφθηκε την ερώτηση και πήρε θέση. Ο παραπονούμενος απάντησε ότι δεν πήρε θέση για τα καύσιμα αλλά αρνητική θέση για την παρουσία των δημοσιογράφων εκεί.

Ακολούθως ο κ. Τσάρκατζης κλήθηκε από την Αρχή όπως αναφέρει κατά πόσον ο σταθμός ήθελε να απολογηθεί στον παραπονούμενο για να απαντήσει επί λέξει «*Δεν υπάρχει απολογία*».

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά συμπεριλαμβανομένης της βιντεοκασέτας με το εν λόγω ρεπορτάζ καθώς επίσης τις προφορικές εξηγήσεις του σταθμού όπως και τις μαρτυρίες που δόθηκαν ενώπιον της Αρχής και κρίνουμε ότι:

Στα πλαίσια ρεπορτάζ που μεταδόθηκε κατά τη διάρκεια του βραδινού δελτίου ειδήσεων του σταθμού, στις **10.12.2003** μεταξύ των ωρών **20:30-21:00**, λήφθηκαν και μεταδόθηκαν δηλώσεις του κ. Χάρη Γερολέμου στο γραφείο του, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεση του, κατά παράβαση του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στα πλαίσια ρεπορτάζ που μεταδόθηκε κατά τη διάρκεια του βραδινού δελτίου ειδήσεων του σταθμού, στις **10.12.2003** μεταξύ των ωρών **20:30-21:00**, λήφθηκαν και μεταδόθηκαν δηλώσεις του κ. Χάρη Γερολέμου στο γραφείο του, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεση του, κατά παράβαση της **παραγράφου 4 του Μέρους II** του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Όπως διαφάνηκε σαφώς, από τις ενώπιον της Αρχής μαρτυρίες, ο δημοσιογράφος δεν πήρε την συγκατάθεση του παραπονούμενου πριν προχωρήσει στη λήψη και μετάδοση των εν λόγω πλάνων. Σε ερώτηση της Αρχής κατά πόσον ρωτήθηκε ο παραπονούμενος αν ήθελε να κάνει δηλώσεις, ο δημοσιογράφος απάντησε επί λέξει «*Όχι. Δεν συνηθίζουμε να ρωτούμε σε τέτοιου είδους ρεπορτάζ*». Είναι επίσης σαφές από τις πρόνοιες του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) ο οποίος αναφέρει ότι απαγορεύεται «*η βιντεογράφιση, η ηχογράφιση και η*



*φωτογράφιση σε ιδιωτικό χώρο χωρίς τη συγκατάθεση των εμπλεκόμενων μερών, καθώς και η μετάδοση του υλικού από σταθμούς*» όπως και από τις πρόνοιες της παραγράφου 4 του Μέρους II του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) η οποία αναφέρει *«Η υπόληψη και η ιδιωτική ζωή κάθε προσώπου τυγχάνει σεβασμού. Παρεμβάσεις και έρευνες στην ιδιωτική ζωή προσώπων χωρίς τη συγκατάθεσή τους, περιλαμβανομένης της βιντεογράφισης ή ηχογράφησης προσώπων σε ιδιωτική περιουσία, καθώς και η λήψη πληροφοριών με μηχανισμούς υποκλοπής είναι γενικά απαράδεκτες και η δημοσιοποίησή τους μπορεί να δικαιολογηθεί μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και αποκλειστικά προς το δημόσιο συμφέρον»*, ότι η ευθύνη για την εξασφάλιση της συγκατάθεσης του παραπονούμενου, ανήκει αποκλειστικά και μόνον στο σταθμό. Εάν ο παραπονούμενος εξέφρασε τη διαφωνία του ή όχι δεν μπορεί να αποτελέσει δικαιολογητικό για το σταθμό. Το γεγονός και μόνο ότι δεν λήφθηκε εκ των προτέρων άδεια από τον παραπονούμενο, αρκεί για τη στοιχειοθέτηση των παραβάσεων.

Από την ενώπιον μας μαρτυρία και την παρακολούθηση της βιντεοκασέτας με το εν λόγω ρεπορτάζ, καθώς και από τους λόγους που επικαλέστηκε ο παραπονούμενος ζητώντας να μην προβληθεί το σχετικό βίντεο (ότι δηλαδή είναι στόχος και φοβάται για την ζωή του λόγω της φυσιογνωμικής του ομοιότητας με πρώην δημόσιο πρόσωπο) καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι ο παραπονούμενος δεν έδωσε την συγκατάθεσή του. Εξάλλου, σύμφωνα με τον δημοσιογράφο του σταθμού, δεν λαμβάνεται εκ των προτέρων άδεια για τέτοιες συνεντεύξεις αλλά θεωρείται ότι όποιος μιλήσει στη κάμερα δίνει αυτόματα και την σιωπηρή του συγκατάθεση για την μετάδοση του υλικού. Αυτή η πρακτική μας βρίσκει κάθετα αντίθετους καθώς οι πρόνοιες της σχετικής Νομοθεσίας είναι σαφείς και επιβάλλεται να τηρούνται από τους σταθμούς. Εν πάση περιπτώσει στην προκειμένη περίπτωση και η ίδια η αντίδραση του παραπονούμενου δεν έδειχνε απάντηση ή σιωπηρή συγκατάθεση αλλά μάλλον προσπάθεια αποφυγής και ενόχλησης.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και της **παραγράφου 4 του Μέρους II** του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), έχει δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Λ.

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 45/2004(3))

### ΠΑΡΑΠΟΝΟ/ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ «ΣΙΓΜΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 9 Φεβρουαρίου 2005

**Ενώπιον:** κ.κ. Νίκου Παπαϊωάννου, Προέδρου, Ανδρέα Ιωάννου, Αντιπροέδρου, Νίκου Παπαμιχαήλ, Μαίρης Κουτσελίνη, Μαρίας Δωρίτη, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Άλεξ Ευθυβούλου, Μελών.

Παριστάμενος εκ μέρους του τηλεοπτικού Σταθμού «ΣΙΓΜΑ» ο δικηγόρος κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις 3 Νοεμβρίου 2004 η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και της **παραγράφου 4 του Μέρους II** του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στο σταθμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στο σταθμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά την διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 12.1.2005 κάλεσε τον σταθμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις εισηγήσεις και απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο σταθμός σε επιστολή του ημερομ. 18.1.2005 ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι επιθυμούμε να παραστούμε και να παρουσιάσουμε λόγους για μετριασμό των κυρώσεων».*

Κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία στις 9.2.2005 παρευρέθηκε ο δικηγόρος του σταθμού κ. Αυγουστίνος Τσάρκατζης (εκπροσωπώντας το δικηγορικό γραφείο «Χρίστος Πατσαλίδης και Συνεργάτες».

Στις προφορικές του εξηγήσεις ενώπιον της Αρχής ο κ. Τσάρκατζης ανέφερε ότι, από τα όσα είχε αναφέρει ο δημοσιογράφος του σταθμού κ. Μανουσάκης κατά την εξέταση της υπόθεσης στις 3.11.2004, προκύπτει ότι υπάρχει μια κοινή πρακτική ανάμεσα στους δημοσιογράφους, αυτή της σιωπηρής συγκατάθεσης. Σύμφωνα με τον κ. Τσάρκατζη, αυτή η κοινή και ομοιόμορφη πρακτική σε συνδυασμό με την πεποίθηση του κόσμου έχει διαμορφώσει ένα εθιμικό κανόνα. Στη συνέχεια, υπογράμμισε ότι η επίκληση αυτής της πρακτικής δεν είχε σκοπό να αμφισβητήσει την απόφαση της Αρχής αλλά την ανέφερε για σκοπούς μετριασμού της ποινής. Καταλήγοντας ανέφερε ότι ο δημοσιογράφος δεν είχε σκοπό να βλάψει κανένα καθώς είχε την πεποίθηση ότι ορθώς έπραττε.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης, αποφασίζει όπως επιβάλει στο σταθμό το διοικητικό πρόστιμο **Λ.Κ.2.000** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του κανονισμού **27(1)(δ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) που σημειώθηκε στις **10.12.2004 (Υποστοιχείο 1)** το διοικητικό πρόστιμο των **Λ.Κ. 2.000.**
- Για την παράβαση της **παραγράφου 4 του Μέρους II** του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας όπως εκτίθεται στο Παράρτημα VIII των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) που σημειώθηκε στις **10.12.2004 (Υποστοιχείο 2)** δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση διότι τα γεγονότα που στοιχειοθετούν την παράβαση είναι τα ίδια με εκείνα του **υποστοιχείου 1.**

Η Αρχή θεωρεί τις εν λόγω παραβάσεις ως πολύ σοβαρές και καλεί τον σταθμό να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στο μέλλον καθώς θα είναι πολύ πιο αυστηρή σε τυχόν επανάληψη παρόμοιου φαινομένου.

Ο σταθμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€2.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Ν. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Λ.