

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 37/2013(2)(Ε)(Ε))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΜΕΓΑ» (νυν «TV ONE»)

Ημερομηνία Απόφασης: 7 Νοεμβρίου, 2017

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη Προέδρου, Ξενοφώντος Χαραλάμπους Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Μαρίας Κούσιου, Αγγελικής Λαζάρου, Μελών.

Οι κ.κ. Τάσος Κυρμίτσης και Ισίδωρος Κολώτας, Μέλη, ειδοποιήθηκαν κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκαν για προσωπικούς λόγους.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(α) και 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **κανονισμών 21(3) και 36(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα και οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

**Άρθρο 26(1)** : *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –*

*(α) Της αντικειμενικότητας, της πληρότητας και της επικαιρότητας της πληροφόρησης ·*

**Άρθρο 26(2)**: *Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με*

πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

**Κανονισμός 21(3)** : Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ'όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτιστική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας.

**Κανονισμός 36(3)** : Λαμβάνεται πρόνοια ώστε οι εκπομπές να μην παραπλανούν\* ή πανικοβάλλουν τους τηλεθεατές ή ακροατές, ιδιαίτερα με την απομίμηση του δελτίου ειδήσεων.

\* Οι υπογραμμίσεις δικές μας

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **17.7.2017** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκα πέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση

περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

**Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.**

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-4:

1. Στις **17.2.2013**, μεταξύ των ωρών **18:00 - 22:18**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**MEGA**» μετέδωσε πρόγραμμα με τα αποτελέσματα κάλπης εξόδου, το οποίο δεν διέπονταν από τις αρχές της αντικειμενικότητας, της πληρότητας και της επικαιρότητας της πληροφόρησης, κατά παράβαση του Άρθρου **26(1)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

Συγκεκριμένα, τα αποτελέσματα τα οποία μεταδόθηκαν στο πλαίσιο του εν λόγω προγράμματος δεν ήταν αποτελέσματα δημοσκόπησης εξόδου, όπως αναφέρθηκε από τον οργανισμό τόσο προφορικά όσο και με σχετικό γραφικό στην οθόνη, αλλά αποτελέσματα συνηθισμένης δημοσκόπησης που διενεργήθηκε κατά την ημέρα των εκλογών.

Επιπρόσθετα, τα αποτελέσματα που παρουσιάστηκαν, δεν είναι αυτά που προκύπτουν από τη δημοσκόπηση της Εταιρείας Insights Market Research (IMR) Ltd, το λογότυπο της οποίας προβαλλόταν στην οθόνη κατά τη διάρκεια της εν λόγω προβολής.

2. Στις 17.2.2013, μεταξύ των ωρών 18:00 - 22:18, ο τηλεοπτικός οργανισμός «MEGA» μετέδωσε πρόγραμμα με τα αποτελέσματα κάλπης εξόδου, το οποίο δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του Άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.

**Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.**

3. Στις 17.2.2013, μεταξύ των ωρών 18:00 - 22:18, ο τηλεοπτικός οργανισμός «MEGA» μετέδωσε πρόγραμμα με τα αποτελέσματα κάλπης εξόδου, το οποίο δεν διασφάλιζε σεβασμό προς την υπόληψη, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική ή άλλη συναφή δραστηριότητα (νομικού) προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του κατά παράβαση του Κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Συγκεκριμένα, τα αποτελέσματα που παρουσιάστηκαν κατά τη διάρκεια του εν λόγω προγράμματος δεν ήταν αυτά που προκύπτουν από τη δημοσκόπηση που διεξήγαγε η Εταιρεία Insights Market Research (IMR) Ltd, της οποίας το λογότυπο προβαλλόταν στην οθόνη καθ' όλη τη διάρκεια της εν λόγω προβολής.

4. Στις 17.2.2013, μεταξύ των ωρών 18:00 - 22:18, ο τηλεοπτικός οργανισμός «MEGA» μετέδωσε πρόγραμμα με τα αποτελέσματα κάλπης εξόδου, χωρίς να ληφθεί πρόνοια ώστε να μην παραπλανηθούν οι τηλεθεατές, κατά παράβαση του Κανονισμού 36(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

### **Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.**

Ο οργανισμός με επιστολή των Δικηγόρων του Α&Α Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε ημερομ. 20.7.2017, ζήτησε παράταση χρόνου επιθεώρησης του Διοικητικού φακέλου της υπόθεσης. Συγκεκριμένα, ζήτησε όπως η επιθεώρηση του Διοικητικού φακέλου καθοριστεί σε χρόνο 30 ημερών από τη λήψη της επιστολής **(ΠΑΡΑΤΗΜΑ Α')**.

Η Αρχή με επιστολή ημερομηνίας 21.7.2017 έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού για παράταση της περιόδου επιθεώρησης του Διοικητικού φακέλου, αλλά για περίοδο 15 ημερών. Συνεπώς, καθορίστηκε ως ημερομηνία επιθεώρησης του σχετικού Διοικητικού φακέλου η 8<sup>η</sup> Αυγούστου 2017 **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**.

Ο οργανισμός με επιστολή των Δικηγόρων του Α&Α Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε ημερομ. 25.7.2017, ζήτησε όπως η ημερομηνία επιθεώρησης του σχετικού Διοικητικού φακέλου λάβει χώρα στις 9.8.2017 **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 25.7.2017 έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού και στις 9.8.2017 εκπρόσωπος του οργανισμού, επιθεώρησε το Διοικητικό φάκελο της υπόθεσης με αρ. 37/2013(2)(Ε)(Ε) **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**.

Σημειώνεται ότι, η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 10.8.2017, κατόπιν της επιθεώρησης του Διοικητικού φακέλου από τον εκπρόσωπο του οργανισμού, ο οποίος αναζήτησε τις σχετικές συστάσεις του Γενικού Ελεγκτή για το θέμα, απέστειλε στον οργανισμό: (α) απόσπασμα επιστολής του Γενικού Ελεγκτή προς τον (τέως) Εκτελεστικό Πρόεδρο της Αρχής ημερομ. 26.3.2015 αναφορικά με το εν λόγω θέμα και (β) Απόσπασμα της Ετήσιας Έκθεσης του Γενικού Ελεγκτή για το έτος 2014, που αφορά στο εν λόγω θέμα **(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε')**.

Ο οργανισμός με επιστολή των Δικηγόρων του Α&Α Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε ημερομ. 4.9.2017, υπέβαλε τις θέσεις και/ή τις απόψεις του

οργανισμού (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ'**). Στην εν λόγω επιστολή οι Δικηγόροι του οργανισμού, υιοθετούν, μεταξύ άλλων, τις θέσεις που είχαν εκτεθεί γραπτώς ενώπιον της Αρχής με προηγούμενη επιστολογραφία. Η εν λόγω επιστολές ημερομ. 2.5.2014, 9.5.2014, 30.7.2013, 25.10.2013 και 24.12.2013, επισυνάπτονται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Η', Θ', Ι', Κ' & Λ'** αντίστοιχα.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων/ θέσεων/ ισχυρισμών του οργανισμού, καθώς και των μαρτυριών που λήφθηκαν στα πλαίσια της διερεύνησης της εν λόγω υπόθεσης, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του σχετικού προγράμματος κρίνουμε ότι:

- Στις **17.2.2013**, μεταξύ των ωρών **18:00 - 22:18**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**MEGA**» μετέδωσε πρόγραμμα με τα αποτελέσματα κάλπης εξόδου, το οποίο δεν διέπονταν από τις αρχές της αντικειμενικότητας, της πληρότητας και της επικαιρότητας της πληροφόρησης, κατά παράβαση του Άρθρου **26(1)(α)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα
- Στις **17.2.2013**, μεταξύ των ωρών **18:00 - 22:18**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**MEGA**» μετέδωσε πρόγραμμα με τα αποτελέσματα κάλπης εξόδου, το οποίο δεν χαρακτηριζόταν από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη, κατά παράβαση του Άρθρου **26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (Ι) του 1998, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα.
- Στις **17.2.2013**, μεταξύ των ωρών **18:00 - 22:18**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**MEGA**» μετέδωσε πρόγραμμα με τα αποτελέσματα κάλπης εξόδου, το οποίο

δεν διασφάλιζε σεβασμό προς την υπόληψη, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική ή άλλη συναφή δραστηριότητα (νομικού) προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία που οδηγούν στην αναγνώρισης της ταυτότητας του κατά παράβαση του Κανονισμού 21(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

- Στις 17.2.2013, μεταξύ των ωρών 18:00 - 22:18, ο τηλεοπτικός οργανισμός «MEGA» μετέδωσε πρόγραμμα με τα αποτελέσματα κάλπης εξόδου, χωρίς να ληφθεί πρόνοια ώστε να μην παραπλανηθούν οι τηλεθεατές, κατά παράβαση του Κανονισμού 36(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 – 5 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις του οργανισμού, όπως διατυπώνονται στην επιστολή του ημερομ. 30.7.2013, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι όπως η ίδια η Λειτουργός επισημαίνει στο ως άνω Σημείωμα – Τεκμήριο 1, «δυνάμει του Κανονισμού 41 (1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), το εν λόγω παράπονο δεν εμπίπτει στα είδη παραπόνων του κοινού που η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν όμως της πιο πάνω πληροφόρησης, η Αρχή έχει προβεί με βάση τον Κανονισμό 41 (2) σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση. Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να τονίσουμε ότι επιφυλάσσουμε όλα τα δικαιώματά μας σε σχέση με ενδεχόμενες παραβάσεις της διοικητικής διαδικασίας και σε τυχόν θέματα αναρμοδιότητας της Αρχής, σε σχέση με τη διερεύνηση του ως άνω θέματος, (σελίδα 3, παραγρ. 1 της επιστολής του οργανισμού ημερ. 30/7/2013) η Αρχή δεν τους αποδέχεται και αναφέρει τα ακόλουθα:

Πρωτίστως, το γεγονός ότι οι δημοσκοπήσεις και τα exit polls που διενεργήθηκαν κατά την εν λόγω ημερομηνία (17.2.2013), όχι μόνο απέτυχαν ως προς το τελικό αποτέλεσμα, αλλά συνέκλιναν σε μεγάλο βαθμό, είχε ως αποτέλεσμα το θέμα να συζητείται έντονα και για μεγάλο χρονικό διάστημα από το τηλεοπτικό κοινό.

Επιπρόσθετα, η Αρχή αναφέρει ότι στην προσφυγή **362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ημερομηνίας 27.2.2004**, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41 (2) των Κ.Δ.Π.10/2000 η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή/και των Κανονισμών, **αυτεπάγγελα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψή της** ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.

Συγκεκριμένα, στις σελίδες 3 και 4 της υπό αναφορά απόφασης αναφέρονται τα εξής:

*Από τις εισηγήσεις που συζητήθηκαν δυο αφορούν στην καθόλου δυνατότητα ενεργοποίησης και λήψης έγκυρης απόφασης στην περίπτωση. Η πρώτη αφορά στην πρόνοια του Κανονισμού 41(1) σύμφωνα με την οποία η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή, σε πέντε καθοριζόμενες περιπτώσεις.*

*Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτες και, κατά το επιχείρημα, επειδή αυτό και εν τέλει οι προσαφθείσες κατηγορίες δεν περιλαμβάνονται στις καθοριζόμενες περιπτώσεις, δεν ήταν επιτρεπτή η ενεργοποίηση της Αρχής. Οι καθ' ων η αίτηση εισηγούνται πως τα παράπονα και οι κατηγορίες ευλόγως εντάσσονται σε καθοριζόμενες περιπτώσεις, αλλά, σε συμφωνία προς το παράλληλο επιχείρημά τους, δεν θεωρώ πως δικαιολογείται να εξετάσουμε το ζήτημα από τέτοια σκοπιά. Η Αρχή, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 41(2), "έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό \* αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.*



Μετά τη λήψη των παραπόνων η Αρχή, δι' εντεταλμένης λειτουργού\* προέβη στη δική της διερεύνηση, αυτή περιλάμβανε και την παρακολούθηση των συγκεκριμένων επεισοδίων της σειράς και ήταν ενόψει της που τέθηκε το ζήτημα των συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων. \*Για να σημειωθεί, στο τέλος, και στην ίδια την απόφαση της Αρχής πως επρόκειτο για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Είναι, βεβαίως, ορθό πως χωρίς τα παράπονα ενδεχομένως το περιεχόμενο της σειράς θα περνούσε απαρατήρητο από την Αρχή. \*Δεν υπάρχει, όμως, περιορισμός αναφορικά με το πώς ένα θέμα υποπίπτει στην αντίληψη της Αρχής και, ανεξάρτητα από το ποιά θα μπορούσε να είναι η αυτοτελής σημασία του Κανονισμού 41(1), σαφώς η υποβολή παραπόνου που δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις του δεν περιορίζει ή, πολύ λιγότερο, αχρηστεύει την εξουσία για αυτεπάγγελτη εξέταση, όσο και αν το ορισμένο παράπονο αποτέλεσε το έναυσμά της.

\*οι υπογραμμίσεις δικές μας

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού, ο οποίος διατυπώνεται στην σελίδα 3, παραγρ. 6 της επιστολής του ημερ.30/7/2013, ότι όπως η ίδια υποστηρίζει, (η Λειτουργός) σε τηλεφωνική επικοινωνία της με τη γραμματεία της Σχολής Θετικών και Εφαρμοσμένων Επιστημών του Πανεπιστημίου Κύπρου, η τελευταία (η γραμματεία δηλαδή) την ενημέρωσε ότι ο κατάλληλος για να λειτουργήσει ως ειδικός μάρτυρας – εμπειρογνώμονας στα πλαίσια της εν λόγω διερεύνησης ήταν ο κ. Τάσος Χριστοφίδης ... , αλλά εν πάση περιπτώσει δεν τίθεται αμφιβολία ότι πρόκειται για άτομο της γραμματείας και όχι κάποιο ειδικό, όπως εν προκειμένω ο ίδιος ο Κοσμήτορας του τμήματος στον οποίο απευθυνόταν η επιστολή ....Ειλικρινά διερωτούμαστε .... και προτιμούμε στο σημείο αυτό να μην υπεισέλθουμε σε υποθέσεις για το ποιο μπορεί να ήταν το ακριβές περιεχόμενο αυτής της τηλεφωνικής επικοινωνίας , η Αρχή διευκρινίζει τα ακόλουθα:

Η εντεταλμένη λειτουργός στα πλαίσια της διερεύνησης της εν λόγω υπόθεσης, λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 3(4) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών

Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με το οποίο η Αρχή μπορεί να εργοδοτεί επ' αμοιβή εμπειρογνώμονες ή άλλα κατάλληλα πρόσωπα για να τη συμβουλεύουν σε θέματα της αρμοδιότητάς τους, και επικαλούμενη τον Κανονισμό 42(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), απέστειλε γραπτό αίτημα ημερομηνίας 15.3.2013 στο Κοσμήτορα της Σχολής Θετικών και Εφαρμοσμένων Επιστημών του Πανεπιστημίου Κύπρου, για εισήγηση καθηγητή του Τμήματος Μαθηματικών και Στατιστικής, ο οποίος να ειδικεύεται στην ανάλυση στατιστικών δεδομένων (ειδικότερα στις δημοσκοπήσεις) για να λειτουργήσει ως ειδικός μάρτυρας - εμπειρογνώμονας στα πλαίσια της εν λόγω διερεύνησης.

Ακολούθως, και αφότου ο Κοσμήτορας της Σχολής Θετικών και Εφαρμοσμένων Επιστημών του Πανεπιστημίου Κύπρου παρέλαβε την προαναφερόμενη επιστολή που απευθυνόταν αποκλειστικά στον ίδιο, ενημέρωσε τη Γραμματεία της Σχολής για τον καθηγητή, τον οποίο θεώρησε ο ίδιος ως τον κατάλληλο για να λειτουργήσει ως ειδικός μάρτυρας - εμπειρογνώμονας στα πλαίσια της εν λόγω διερεύνησης. Η Γραμματεία με τη σειρά της, επικοινωνήσε με την αρμόδια Λειτουργό μεταφέροντας της την εισήγηση του Κοσμήτορα. Συνεπώς, η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η εισήγηση του κου Χριστοφίδη δεν προήλθε από κάποιο ειδικό, όπως εν προκειμένω ο Κοσμήτορας της Σχολής.

Όσον αφορά τα ερωτήματα που θέτει ο οργανισμός αναφορικά με την επιστημονική κατάρτιση, την εμπειρία και τη διαδικασία επιλογής του κου Χριστοφίδη ως μάρτυρα – εμπειρογνώμονα στην εν λόγω υπόθεση, (παραγρ. 1, σελίδα 4, της επιστολής ημερ. 30/7/2013) η Αρχή επαναλαμβάνει καταρχήν τη θέση της ως προς τη διαδικασία που ακολουθήθηκε (βλ. πιο πάνω παράγραφο), ότι δηλαδή η επιλογή του κου Χριστοφίδη έγινε μετά από εισήγηση του από τον Κοσμήτορα του Αρμόδιου Τμήματος του Πανεπιστημίου Κύπρου, ενώ όσον αφορά την επιστημονική κατάρτιση και εμπειρία του, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Ο κ. Χριστοφίδης, ξεκίνησε τις βασικές σπουδές του στο Πανεπιστήμιο Αθηνών (Πτυχίο Μαθηματικών, 1983). Ακολούθως, συνέχισε με μεταπτυχιακές σπουδές στο Johns Hopkins University, USA (M.S.E. 1985, Ph.D 1987). Δίδαξε στο State University of New York at Binghamton (Assistant Professor 1987-1991) και στο Πανεπιστήμιο Κύπρου (Αναπληρωτής Καθηγητής 1991-2004, Καθηγητής 2004 - μέχρι σήμερα). Υπήρξε ο πρώτος Πρόεδρος του Τμήματος Μαθηματικών και Στατιστικής του Πανεπιστημίου Κύπρου και υπηρέτησε ως μέλος διαφόρων επιτροπών και σωμάτων του Πανεπιστημίου. Διετέλεσε Αντιπρόεδρος της τελευταίας Διοικούσας Επιτροπής του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου πριν την αυτονόμησή του, ως υπεύθυνος Ακαδημαϊκών Υποθέσεων. Είναι Πρόεδρος του Επιστημονικού Συμβουλίου Εξετάσεων της Κυπριακής Δημοκρατίας και εκπρόσωπος του Πανεπιστημίου στο Στατιστικό Συμβούλιο του κράτους. Είναι μέλος συντακτικών επιτροπών (Associate Editor) τεσσάρων διεθνών επιστημονικών περιοδικών πιθανοτήτων και στατιστικής. Τα ερευνητικά του ενδιαφέροντα επικεντρώνονται στις Ανισότητες Πιθανοτήτων, στις Εξαρτημένες Τυχαίες Μεταβλητές, στη Θεωρία Δειγματοληψίας, και στις Τεχνικές Έμμεσης Ερώτησης στις Δειγματοληπτικές Έρευνες για Ανθρώπινους Πληθυσμούς. Είναι συγγραφέας ή συν-συγγραφέας σειράς επιστημονικών άρθρων στα πιο άνω θέματα, ενώ μόλις έχει κυκλοφορήσει το βιβλίο του (με συν-συγγραφέα τον Arijit Chaudhuri, Indian Statistical Institute) από τον εκδοτικό οργανισμό Springer με τίτλο Indirect Questioning in Sample Surveys. Έχει συνεργαστεί με οργανισμούς στην Κύπρο, όπως η Στατιστική Υπηρεσία της Κυπριακής Δημοκρατίας, παρέχοντας συμβουλευτικές υπηρεσίες σε θέματα δειγματοληψίας.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι *αυτή η μαρτυρία είναι γεμάτη από υποθέσεις και αιρέσεις ...ο κ. Χριστοφίδης βρίσκεται σε σύγχυση, δεν έχει μελετήσει επαρκώς την κατάθεση του κ. Νικολακόπουλου... ούτε το περιεχόμενο του συμβολαίου που αναφέρεται σε exit roll που είναι υποχρέωση της IMR και της κ. Κόκκαλου και ότι με άλλα λόγια ο οργανισμός μας βρίσκεται να απολογείται ουσιαστικά για κάτι το οποίο είχε υποχρέωση να εκπληρώσει αυτή που το κατάγγελλε, με βάση τη μαρτυρία ενός «ειδικού»*

που υπέδειξε τηλεφωνικώς μια γραμματεία, η οποία μαρτυρία αγνοεί και/ή διαστρεβλώνει το περιεχόμενο των καταθέσεων... Εν πάση περιπτώσει ή ισχύει αυτό που λέει ο κ. Χριστοφίδης ή αυτό που λέει η κ. Κόκκαλου .....Επί αυτού έχουμε άποψη αλλά το θέμα εκφεύγει της δικής μας αρμοδιότητας (σελίδα 4, παραγρ. 2, 3 και 4 της επιστολής ημερ. 30/7/2013 ), η Αρχή επισημαίνει στον οργανισμό ότι **αρμοδιότητα του μάρτυρα - εμπειρογνώμονα, στα πλαίσια της παρούσας υπόθεσης, δεν ήταν να εξετάσει κατά πόσον τηρήθηκαν ή όχι οι συμβατικές υποχρεώσεις των μερών και αν η καταγγέλλουσα Εταιρεία παραβίασε ή όχι τους όρους του συμβολαίου της.** Επιπρόσθετα, το γεγονός ότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, υπεύθυνη για τη διεξαγωγή της δημοσκόπησης εξόδου ήταν η καταγγέλλουσα Εταιρεία, δεν αναιρεί το ότι ο οργανισμός, ο οποίος φέρει τη συντακτική ευθύνη των προγραμμάτων που μεταδίδει, παρουσίασε στο πλαίσιο του εν λόγω προγράμματος, αποτελέσματα συνηθισμένης δημοσκόπησης, παρά τις αναφορές του, τόσο προφορικά όσο και με σχετικό γραφικό στην οθόνη, σε exit poll (δημοσκόπηση εξόδου).

Οι δημοσκοπήσεις εξόδου (exit poll) διαφέρουν από τις συνηθισμένες δημοσκοπήσεις, αφού γίνονται σε επιλεγμένα εκλογικά κέντρα και οι συνεντευκτές (interviewers) συλλέγουν τις πληροφορίες με συστηματικό τρόπο από ψηφοφόρους μετά την άσκηση του εκλογικού τους δικαιώματος. Οι δημοσκοπήσεις εξόδου παρουσιάζουν πολλά συγκριτικά πλεονεκτήματα έναντι συνήθων δημοσκοπήσεων με κυριότερο τη δραστική μείωση των μη δειγματοληπτικών σφαλμάτων (non sampling errors).

Η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην αμέσως ακόλουθη παράγραφο της παρούσας απόφασης, όπου αναφέρονται ενδεικτικά ορισμοί της δημοσκόπησης εξόδου (exit poll).

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι *σε κάθε περίπτωση ένα είναι σίγουρο... ο οργανισμός μας ουδέποτε παραπλάνησε τους τηλεθεατές διαφημίζοντας ότι η δημοσκόπηση θα είναι με τη μέθοδο της κάλπης.... Το πώς και που κατέληξε η Λειτουργός σας, πραγματικά μας προκαλεί έκπληξη,* (σελίδα 5 της επιστολής ημερ. 30/7/2013) η Αρχή

αναφέρει ότι, ο οργανισμός τόσο προφορικά όσο και με σχετικό γραφικό στην οθόνη, αναφέρθηκε σε αποτελέσματα exit poll. Σύμφωνα με επίσημους ορισμούς, *exit poll noun in an exit poll \*immediately after an election, people are asked how they voted, in order to predict the result of the election* (Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English, A S Hornby, Sixth Edition), καθώς και - *a poll taken of a small percentage of voters \*as they leave their voting places, with the pollster asking if they voted for or against certain candidates or issues* (Webster's New World College Dictionary) και - *A poll taken of a sample of voters \*as they leave a polling place, used especially to predict the outcome of an election or determine the opinions and characteristics of the candidates' supporters.* (The American Heritage Dictionary of the English Language) και *Exit Poll is an informal poll taken \*as people leave the voting booth. They are used to predict the outcome of the election before the polls are closed.* (USLEGAL.COM)

\*οι υπογραμμίσεις δικές μας

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι *καταρχάς, ... , η αναφορά του λογότυπου της IMR, αποτελούσε συμβατική υποχρέωση της εταιρείας μας ... Συνεπώς, ο ΛΟΓΟΣ, είχε υποχρέωση να προβάλει το λογότυπο της IMR .... Μέρος της ως άνω συμφωνίας μάλιστα και υπόχρεο για την πληρωμή των εξόδων .... ήταν το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας .... Αφετέρου, η επιλογή του Πανεπιστημίου Λευκωσίας δεν ήτο τυχαία ... Για ποιο λόγο λοιπόν δεν κλήθηκε σκόπιμο να καταθέσει ο κ. Περισιτιάνης ; .... Εμείς από την πλευρά μας, .... διερωτηθήκαμε κατά πόσο ήταν εις γνώση του ή ήταν και ο ίδιος σύμφωνος με αυτή την ενέργεια... θεωρούμε ότι η αλυσίδα των γεγονότων που εκτυλίχθηκαν καταδεικνύει ότι η καταγγελία της κ. Κοκκάλου υπήρξε αβάσιμη και/ή ακόβουλη και/ή εκδικητική.... Ποιού όμως ευθύνη ήταν η διεξαγωγή της έρευνας ( exit poll) δυνάμει της ως άνω, ενώπιον επαναλαμβάνουμε της Λειτουργού σας, συμβάσεως; ...Από πουθενά από τα στοιχεία του Φακέλου που έχουμε επιθεωρήσει, δεν προκύπτει ότι ο οργανισμός διεξήγαγε άλλη δημοσκόπηση από αυτή που ανατέθηκε στην IMR... Εάν όμως αυτή διενεργήθηκε με βάση τα standards ενός exit poll ή όχι, αυτό είναι αποκλειστική*

ευθύνη της κ. Κοκκάλου και της εταιρίας της και όχι του οργανισμού μας .... Ο οργανισμός μας συμβλήθηκε με την IMR για αυτόν ακριβώς το σκοπό, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι θα διενεργηθούν οι σχετικές έρευνες με τον δέοντα επιστημονικό τρόπο και την κατάλληλη μεθοδολογία. (Σελίδες 6 , 7 και 8 της επιστολής του οργανισμού ημερομ. 30/7/2013) , η Αρχή αναφέρει ότι, στην παρούσα υπόθεση, **δεν εξετάζεται κατά πόσον τηρήθηκαν ή όχι οι συμβατικές υποχρεώσεις των μερών** ή/και αν η καταγγέλλουσα Εταιρεία παραβίασε ή όχι τους όρους του συμβολαίου της.

Η Αρχή, ενεργώντας πάντοτε με γνώμονα τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και προκειμένου να μην προκαλείται βλάβη στους τηλεθεατές και/ή ακροατές, εξετάζει κατά πόσον τα προγράμματα που μεταδίδουν οι οργανισμοί πληρούν τις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο οργανισμός μετέδωσε πρόγραμμα το οποίο, δεν διέπονταν από τις αρχές της αντικειμενικότητας, της πληρότητας και της επικαιρότητας της πληροφόρησης, στο οποίο δεν λήφθηκε πρόνοια ώστε να μην παραπλανηθούν οι τηλεθεατές, ενώ τέλος, το εν λόγω πρόγραμμα δεν διασφάλιζε το σεβασμό προς την επαγγελματική, την επιστημονική, την κοινωνική και/ή άλλη δραστηριότητα του νομικού προσώπου (IMR) , η εικόνα του οποίου εμφανίστηκε στην οθόνη, παραβιάζοντας με αυτό τον τρόπο τα άρθρα 26(1)(α) και 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους κανονισμούς 21(3) και 36(3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Επιπρόσθετα, η Αρχή αναφέρει ότι η καταγγελία της IMR , αποτέλεσε το έναυσμα ώστε η Αρχή να προχωρήσει σε σχετική διερεύνηση αναφορικά με το εν λόγω πρόγραμμα, για να εξετάσει κατά πόσον τηρήθηκαν ή όχι οι πρόνοιες της Νομοθεσίας. Συνεπώς, το αν τα κίνητρα της καταγγελίας ήτο κακόβουλα και/ή εκδικητικά, σύμφωνα πάντοτε με τους

ισχυρισμούς του οργανισμού, δεν αποτελεί θέμα που εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Αρχής ή/ και που χρήζει περαιτέρω διερεύνησης στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης. Η Αρχή διερευνά κατά πόσο υπάρχει παραβίαση του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού τελικά, σε τι ακριβώς συμπέρασμα κατέληξε η Λειτουργός σας ; ... Τουναντίον μάλιστα, ενδεχομένως να προέκυπτε θέμα αξίωσης του οργανισμού μας έναντι της κ. Κόκκαλου και/ή της εταιρείας IMR... ουδέποτε ο οργανισμός μετέδωσε προς τους τηλεθεατές την πληροφορία ότι ανακοινώνει αποτελέσματα κάλπης εξόδου... αν ήθελε κριθεί ότι η μεθοδολογία που ακολουθήθηκε κατά τη δημοσκόπηση, δεν ήταν η δέουσα για δημοσκοπήσεις εξόδου, την αποκλειστική ευθύνη για αυτό φέρει η IMR... Γιατί δεν απευθύνθηκε στην εταιρεία μας για το θέμα αυτό (δεν γνωρίζουμε δε εάν έχει απευθυνθεί για το θέμα αυτό στο κ. Νικολακόπουλο) παρά επέλεξε να καταγγείλει έναν οργανισμό με τον οποίο συνεργάστηκε .... σχεδόν μετά από ένα μήνα ... με συνέπεια η μαρτυρία της να είναι όχι μόνο ελλιπής, αποσπασματική , αλλά να παρουσιάζει καίρια κενά και ουσιώδεις ανακρίβειες σε βασικές πτυχές του θέματος. (σελίδες 8 και 9 της επιστολής ημερ. 30/7/2013), η Αρχή επαναλαμβάνει ότι στην παρούσα υπόθεση δεν εξετάζονται θέματα συμβατικής ευθύνης μεταξύ του οργανισμού και της κ. Κόκκαλου ή / και της IMR και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 14 και 15 της παρούσας απόφασης, όπου γίνεται εκτενής ανάλυση του θέματος.

Επιπρόσθετα, η Αρχή αναφέρει ότι, από την κατάθεση του κ. Νικολακόπουλου (εκλογολόγου του τηλεοπτικού οργανισμού), είναι προφανές ότι ο ίδιος γνώριζε ότι τα στοιχεία προήλθαν από συνηθισμένη δημοσκόπηση που διενεργήθηκε κατά την ημέρα των εκλογών και όχι από δημοσκόπηση εξόδου. Συγκεκριμένα στις σελίδες 1/6 και 2/6 της κατάθεσης του, ο κ. Νικολακόπουλος αναφέρει: *Πήγα από το πρωί στα γραφεία μαζί με το Συνεργάτη μου Θεόδωρο Λιβάνη... Δεν υπήρχε σύστημα αυτόματο για τυχαία*

*επιλογή τηλεφώνου, η επιλογή του τηλεφώνου γινόταν από τους ίδιους τους συνεντευκτές με κομμένες σελίδες του τηλεφωνικού καταλόγου...*

Επιπλέον, τόσο από τα λεγόμενα του κ. Νικολακόπουλου, όσο και από τα λεγόμενα του κ. Χουλιάρα, προκύπτει ότι κατά την διάρκεια της διαδικασίας, ο κος Νικολακόπουλος ήταν σε επικοινωνία με τον τηλεοπτικό οργανισμό.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *ο οργανισμός ουδέποτε μετέδωσε προς τους τηλεθεατές την πληροφορία ότι ανακοινώνει αποτελέσματα κάλπης εξόδου*, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στη σελίδα 13 της παρούσας απόφασης, όπου αναφέρονται ενδεικτικά ορισμοί της δημοσκόπησης εξόδου (exit poll), όρος που χρησιμοποιήθηκε τόσο προφορικά, όσο και με σχετικό γραφικό στην οθόνη, κατά τη μετάδοση του εν λόγω προγράμματος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *η κ. Κόκκαλου δεν ρωτήθηκε κατά πόσον έχει ή είχε στο παρελθόν επαγγελματική και/ή άλλη προσωπική σχέση με νυν μέλος της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ..... επιφυλάσσουμε πλήρως τα δικαιώματά μας ... για την ακύρωση της όλης διαδικασίας, καθώς και για τη διεκδίκηση κάθε νόμιμης θεραπείας* (σελίδα 10, παραγρ. 1 της επιστολής ημερ. 30/7/2013 ), η Αρχή αναφέρει ότι ο ισχυρισμός αυτός, όπως διασαφηνίζεται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 25.10.2013, αφορούσε στο πρόσωπο του πρώην Εκτελεστικού Προέδρου της Αρχής κ. Αντρέα Πετρίδη. Συνεπώς, δεν αφορά σε κανένα από τα Μέλη της Αρχής υπό την σημερινή της σύνθεση και απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι *Τα όσα περιλαμβάνονται στο φάκελο... , δεν είναι παρά φωτοτυπίες με αριθμούς, χωρίς καμία επίσημη σφραγίδα της εταιρείας... Με ποια διαδικασία η Λειτουργός πιστοποίησε την ακρίβεια των εν λόγω στοιχείων; Από πού και ως πού φωτοτυπίες με ποσοστά που παρατίθενται από έναν ιδιώτη, αποτελούν αδιάσειστα τεκμήρια για την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου .....*, με την μορφή που έχουν και τον τρόπο που αποτυπώνονται δεν εμπίπτουν καν στην κατηγορία των



*αποδεικτικών εγγράφων.... Τα πιο πάνω ερωτήματα δημιουργούν εύλογα ερωτηματικά τόσο για το βάθος και την ποιότητα της έρευνας .... Καταδεικνύουν πρωτοφανή προχειρότητα, επιπολαιότητα και υποκειμενική προσέγγιση από την πλευρά της Λειτουργού, έναντι της οποίας επιφυλάσσουμε παν νόμιμο δικαίωμα (σελίδα 10 παραγρ. 2 της επιστολής ημερ. 30/7/2013), η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:*

Σε ό,τι αφορά στα «ερωτηματικά» του οργανισμού, για το βάθος και την ποιότητα της έρευνας αλλά και σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς περί επιπολαιότητας και υποκειμενικής προσέγγισης από την πλευρά της Λειτουργού, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού και μετά από τη λήψη γραπτών καταθέσεων, σχετικών με την εν λόγω υπόθεση. Το Σημείωμα της Λειτουργού ημερομ. 6/7/2017, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει αυτούσιες τις καταθέσεις που λήφθηκαν στα πλαίσια της διερεύνησης αλλά και τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολουθως, η Αρχή με βάση τα ενόπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο Σημείωμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. 37/2013(2) (Ε)(Ε) ημερομ. 6/7/2017, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, οι σχετικές μαρτυρίες από τα εμπλεκόμενα μέρη και τον εμπειρογνώμονα και τα στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή

συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση, όπως και σε όλες τις υποθέσεις, ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή, αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων και/ή παραστάσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει, κρίνει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τους σχετικούς ισχυρισμούς και θέσεις του οργανισμού.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι *καταρχάς η συμφωνία .... αποτυπώνει ξεκάθαρα τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των μερών ..... αποτυπώνει έτσι με κατηγορηματικό τρόπο της πλήρη ευθύνη της IMR... τα όσα η κ. Κόκκαλου αναφέρει ... αποτελούν πλήρη ευθύνη της εταιρείας της και/ή της ίδιας προσωπικά... Ποιόν και πότε ενημέρωσε η κ. Κόκκαλου από τον οργανισμό μας για αυτή την καταγγελία ήδη από το Σάββατο ... Γιατί η Λειτουργός σας δεν έχει καλέσει το Φαναρά ... για να επιβεβαιώσει ή να διαψεύδει αυτή την καταγγελία; Μετά από τη συνάντηση του Σαββάτου η κ. Κόκκαλου ήταν από το πρωί της Κυριακής (7π.μ) έτοιμη για έρευνα και συνεργασία με το Νικολακόπουλο ... Αφού λοιπόν η κ. Κόκκαλου έστειλε στο Θοδωρή (συνεργάτη του Νικολακόπουλου) τα road data με email ενώ η ίδια ακολούθως μαζί της είχε πάρει τα επεξεργασμένα από την εταιρεία ... Τόση δε ήταν η συνέπεια στις συμβατικές υποχρεώσεις*

προς την εταιρεία μας ...Σημειώνουμε στο σημείο αυτό ... δεν επενέβη την πιο κρίσιμη στιγμή στο τι νούμερα θα βγάλει ο σταθμός στον αέρα αλλά τους ρώτησε ... Η ακριβόχρονη μετάδοση της πληροφορίας είναι καίριας σημασίας ... όσο και η ίδια η πληροφορία, το περιεχόμενο της οποίας είναι απόλυτη ευθύνη του παρόχου της σχετικής υπηρεσίας, ήτοι IMR ... Λυπούμαστε να παρατηρήσουμε ότι, η Λειτουργός σας ... κατέληξε στα συμπεράσματα που κατέληξε εναντίον του οργανισμού μας του μόνου που δεν είχε καμία ευθύνη ούτε συμβατική ... Δεν επιθυμούμε να υπεισέλθουμε στο αν η επεξεργασία των στοιχείων της κ. Κόκκαλου από τον κ. Νικόπουλο ήταν σωστή η λανθασμένη ... Απεναντίας από την κατάθεση της ... δεν υπήρξε οποιοδήποτε πρόβλημα αυτής ... και το πρόβλημα δημιουργήθηκε ουσιαστικά την τελευταία στιγμή, ανάγεται στη δική της σφαίρα ευθύνης ... Αναφορικά με την κατάθεση του κ. Νικολακόπουλου επισημαίνουμε ότι ... η Λειτουργός σας χειρίστηκε επιλεκτικά τις δύο καταθέσεις επιλέγοντας να ταυτιστεί αποσπασματικά με τις θέσεις της κ. Κόκκαλου .... Αφήνουν εκτεθειμένη την ίδια με βάση τα στοιχεία του φακέλου και το σύμβολο της IMR με το ΛΟΓΟ... και εν προκειμένω αυτά είναι οφθαλμοφανή. ( σελίδες 10 , 11 και 12 της επιστολής ημερομ. 30/7/2013) , Αρχή επαναλαμβάνει και πάλι ότι **στην παρούσα υπόθεση δεν εξετάζονται θέματα συμβατικής ευθύνης, αλλά το τι μετέδωσε ο οργανισμός στα πλαίσια του επίδικου προγράμματος, του οποίου είχε την συντακτική ευθύνη.** Περαιτέρω, παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 14 και 15 της παρούσας απόφασης, όπου γίνεται εκτενής ανάλυση.

Όσον αφορά στο αίτημα του οργανισμού για διακοπή της μέτρησης της τηλεθέασης των ραδιοφωνικών οργανισμών από την κοινοπραξία εταιρειών στην οποία συμμετέχει η εταιρεία IMR μέχρις ότου κριθεί η παρούσα υπόθεση από την Αρχή, η Αρχή δεν το αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό στο Άρθρο 3(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), στο οποίο αναφέρονται ξεκάθαρα οι αρμοδιότητες της Αρχής.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 25/10/2013 (το περιεχόμενο της οποίας υιοθετείται με σχετική επιστολή του οργανισμού ημερομ. 4.9.2017) η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού αναφορικά με την ιδιάζουσα σχέση της παραπονούμενης και του πρώην Προέδρου της Αρχής κ. Ανδρέα Πετρίδη, όπως αυτοί διατυπώνονται λεπτομερώς στις σελίδες 1- 6 της επιστολής του οργανισμού ημερομ. 25.10.2013, η Αρχή αναφέρει ότι η σύνθεση της Αρχής, υπό τη σημερινή της μορφή δεν περιλαμβάνει τον κ. Ανδρέα Πετρίδη, ούτε ως Πρόεδρο, ούτε ως Μέλος, οπότε οι ισχυρισμοί περί ιδιάζουσας σχέσης με το πρόσωπο του, δεν αφορούν στην παρούσα υπόθεση.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τον Νόμο και τα πράγματα.....», ως αυτοί αναφέρονται στις σελίδες 6 – 8 της επιστολής του οργανισμού ημερομ. 25.10.2013, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

**Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, «κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα». Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.**

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο : «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος

(ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Περαιτέρω, η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι τελεί υπό το καθεστώς πλάνης περί το Νόμο, πλάνη που ενυπάρχει όταν γίνεται λανθασμένη ερμηνεία ή κακή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η εφαρμοστέα νομοθεσία. Η Αρχή τονίζει ότι, στην παρούσα υπόθεση, όπως σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρούνται πιστά οι Νόμοι και Κανονισμοί της Κυπριακής Δημοκρατίας, και το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία ερμηνεύονται με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού, ότι για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η βασική αρχή της αναλογικότητας, ως οι ισχυρισμοί του οργανισμού στις σελίδες 9 – 11 της επιστολής του οργανισμού ημερομ. 25.10.2013, η Αρχή αναφέρει ότι οι διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλονται από διοικητικά όργανα, δεν συνιστούν κολασμό εγκληματικής συμπεριφοράς, ούτε έχουν ποινικό χαρακτήρα, αλλά αποσκοπούν στη διασφάλιση της λειτουργίας της διοίκησης και της συμμόρφωσης προς τις πράξεις της. Συνεπώς, η φύση της διοικητικής κύρωσης πρέπει να έχει συνάφεια με τη συμπεριφορά του ιδιώτη την οποία σκοπεύει να εξαναγκάσει. Στην προκειμένη περίπτωση, παρότι σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του οργανισμού το περιστατικό υπήρξε μεμονωμένο, εντούτοις οι παραβάσεις στην προκειμένη περίπτωση, στις οποίες υπέπεσε ο οργανισμός δεν μπορούν παρά να χαρακτηριστούν ως σοβαρότατες.

Όσον αφορά στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 24.12.2013, στην οποία ο οργανισμός αναφέρει ότι δεν υπάρχει κάτι να προστεθεί στα όσα έχουν υποβληθεί ενώπιον της Αρχής κατά την εξέταση της υπόθεσης, καθώς και όσον αφορά στις επιστολές ημερομ. 2.5.2014 και 9.2.2014, στις οποίες ο οργανισμός υιοθετεί το περιεχόμενο προηγούμενης επιστολογραφίας του ήτοι επιστολές ημερομ. 30.7.2017,

24.12.2013 και 24.12.2013, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό 7- 21 της παρούσας απόφασης.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, όπως αυτοί καταγράφονται στην επιστολή του ημερ.4.9.2017, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

*Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι «Αφενός η Αρχή λέγει ότι ανακαλεί την απόφαση ημερομ. 19.3.2014, απόφαση με την οποία η Αρχή απήλλαξε του πελάτες μας μας από τις ισχυριζόμενες παραβάσεις κατόπιν συστάσεων του Γενικού Ελεγκτή ...Εάν μάλιστα ληφθεί υπόψη ότι η σύσταση του Γενικού Ελεγκτή έλαβε χώρα δυόμιση χρόνια πριν ... θέτουμε υπόψη σας τον εύλογο προβληματισμό του τι μεσολάβησε προκειμένου να επανεξεταστεί ... σήμερα, αντί δυόμιση χρόνια πριν που έγινε η σύσταση.»*, η Αρχή αναφέρει στον οργανισμό ότι:

Η απόφαση της ημερομ. **19.3.2014**, **δεν ήταν αθωωτική ούτε απάλλαξε τον οργανισμό από τις ισχυριζόμενες παραβάσεις**, ως λανθασμένα και/ή πεπλανημένα ισχυρίζεται ο οργανισμός στην επιστολή του ημερομ. 4.9.2017.

Συγκεκριμένα, ύστερα από σχετική **απόφαση της Αρχής ημερομ. 19.3.2014**, οι πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(α) και 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **κανονισμών 21(3) και 36(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), τέθηκαν υπόψη του οργανισμού με επιστολή της Αρχής ημερομ. **20.3.2014 (ΠΑΡΑΤΗΜΑ Μ')**, ώστε να υποβάλει, εάν επιθυμεί, οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις αναφορικά με τις πιθανές παραβάσεις.

Η πιο πάνω απόφαση της Αρχής ημερομ. 19.3.2014, σύμφωνα με την οποία η Αρχή αποφάσισε την προώθηση της υπό αναφορά υπόθεσης και όχι την αθώωση του

οργανισμού ως πεπλανημένα ισχυρίζεται ο οργανισμός, λήφθηκε από την Αρχή υπό την προηγούμενη της σύνθεση.

Συνεπώς η Αρχή, υπό τη νέα της σύνθεση, αποφάσισε όπως ανακαλέσει την απόφαση ημερομ. 19.3.2014, η οποία λήφθηκε από την Αρχή υπό την προηγούμενη της σύνθεση και όπως προχωρήσει με επανεξέταση της υπό τη νέα της σύνθεση.

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η απόφαση της ημερομ. **19.3.2014, δεν ήταν αθωωτική ούτε απάλλαξε τον οργανισμό από τις ισχυριζόμενες παραβάσεις,** ως λανθασμένα και/ή πεπλανημένα ισχυρίζεται ο οργανισμός επανειλημμένα στην επιστολή του ημερομ. 4.9.2017.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, ότι ο φάκελος της υπόθεσης κατά την επιθεώρηση από τον εκπρόσωπο του οργανισμού δεν περιλάμβανε το σύνολο των στοιχείων της υπόθεσης, ως αυτοί αναφέρονται στην επιστολή του οργανισμού ημερομ. 4.9.2017, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Όπως επισημάνθηκε στον εκπρόσωπο του οργανισμού κατά την επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου, προσκομίζεται για επιθεώρηση ο φάκελος ο οποίος ζητήθηκε από τον οργανισμό για επιθεώρηση.

Στην προκειμένη περίπτωση ο οργανισμός με επιστολή του ημερομ. 20.7.2017, και θέμα Αρ. φακ. 37/2013(2)(E)(E)- Αίτημα για επιθεώρηση φακέλου, ζήτησε όπως επιθεωρήσει τον φάκελο με αριθμό 37/2013(2)(E)(E).

Όπως διευκρινίστηκε λεπτομερώς στον οργανισμό, όταν επανεξετάζεται μια υπόθεση, δημιουργείται νέος φάκελος ο οποίος φέρει τον αριθμό της υπόθεσης μαζί με το γράμμα (E) και περιλαμβάνει τα όλα στοιχεία που αφορούν στην υπόθεση η οποία επανεξετάζεται. Όπως ενημερώθηκε ο εκπρόσωπος του οργανισμού, τόσο από την Λειτουργό που ήταν παρούσα κατά την επιθεώρηση, όσο και από τον Διευθυντή της Αρχής, ο οργανισμός θα μπορούσε να επιθεωρήσει, μετά από αίτημα του, και τον φάκελο

37/2013(2), ο οποίος περιλαμβάνει τα στοιχεία της υπόθεσης μέχρι και την ημερομηνία κατά την οποία η Αρχή αποφάσισε την επανεξέταση της υπόθεσης.

Ο οργανισμός ουδέποτε ζήτησε όπως επιθεωρήσει οποιοσδήποτε άλλο φάκελο αφορά στην παρούσα υπόθεση, παρά το ότι του επισημάνθηκε ότι μπορούσε να το πράξει ανα πάσα στιγμή και παρότι του επεξηγήθηκε λεπτομερώς, τόσο η διαδικασία αρχειοθέτησης, όσο και το γεγονός ότι για την εν λόγω υπόθεση τηρείται επίσης και ο φάκελος με αρ. 37/2013(2), που περιλαμβάνει τα έγγραφα που προηγούνται της επαναξέτασης της υπόθεσης.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, στους οποίους επαναλαμβάνει και πάλι τη θέση του περί ανάκλησης της ευνοϊκής για αυτόν απόφασης της Αρχής ημερομ. 19.3.2014, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι η απόφαση της ημερομ. **19.3.2014, δεν ήταν αθωωτική ούτε απάλλαξε τον οργανισμό από τις ισχυριζόμενες παραβάσεις**, ως λανθασμένα και/ή πεπλανημένα ισχυρίζεται ο οργανισμός και παρπέμπει στις σελίδες 22-24 της παρούσας απόφασης, όπου γίνεται λεπτομερής αναφορά για το θέμα.

Η Αρχή επισημαίνει στον οργανισμό ότι οι παραβάσεις στις οποίες έχει υποπέσει ο οργανισμός στην παρούσα υπόθεση είναι εξαιρετικά σοβαρές, αφού οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού οφείλουν να διέπονται από τις αρχές της αντικειμενικότητας, της πληρότητας και της επικαιρότητας της πληροφόρησης, ιδιαίτερα μάλιστα σε περιπτώσεις όπως η παρούσα όπου η ορθή, αντικειμενική και επίκαιρη πληροφόρηση του κοινού είναι επιβεβλημένη.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του οργανισμού, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό την κύρωση της **Προειδοποίησης** για τις παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(α) (υποστοιχείο 1) και 26(2) (υποστοιχείο 2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(3) (υποστοιχείο 3) και 36(3)**



(υποστοιχείο 4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Επισημαίνεται στον οργανισμό ότι, η ποινή που επιβλήθηκε στην προκειμένη περίπτωση δεν μειώνει σε καμία περίπτωση την αναμφισβήτητη σοβαρότητα των παραβάσεων από μέρους του οργανισμού. Εντούτοις, η Αρχή κατά την επιβολή της κύρωσης έλαβε σοβαρά υπόψη της τους ισχυρισμούς του οργανισμού, σχετικά με την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά την επανεξέταση της υπόθεσης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον καθώς, στην περίπτωση που τυχόν θα υποπέσει σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις, δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.

ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου