

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 32/2015(1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 16 Σεπτεμβρίου, 2015

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσσαυγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(1), 21(4), 21(5), 21(6), 22(1) και 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο και οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Άρθρο 26(1)(β): *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – της υψηλής ποιότητας.*

Κανονισμός 21(1): *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

Κανονισμός 21(4): *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.*

Κανονισμός 21(5): *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.*

Κανονισμός 21(6): *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

Κανονισμός 22(1): *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –*

(α) Γραπτή ειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- (i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·*
- (ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·*

- (iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·
- (iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·
- (v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

Κανονισμός 25(3)(γ): Απαγορεύεται η μετάδοση βωμολογιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **5.6.2015** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-7:

1. Στις **22.4.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 15:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε επεισόδιο της σειράς «**Κωνσταντίνου και Ελένης**» (εντός **οικογενειακής ζώνης**), χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του υπό αναφορά επεισοδίου μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

- Ελένη - *Τι να τον κάνεις τον Εσκιμώο ρε Ματίνα; Εκεί έχουν τόσες κρυόκωλες εσένα θα θέλουνε;*
- Ελένη - *Έλα ρε Ματίνα, δηλαδή συγκεντρώσου είναι δυνατόν; Χέσε και τα δίκτυα και μιλάμε ρίζτα δίκτυα σου και πιάσε κανένα ροφό, κανένα σπάρο κανένα χάνο!*
- Ελένη - *Τι κάνεις μωρή ηλίθια πίνεις από το μπουκάλι; Αφού δεν τον σηκώνεις γι' αυτό λες αυτές τις πίπες.*
- Πέγκυ - *Ε όχι ρε πούστη μου να παντρευτεί η Ματίνα πριν από μας!*
- Ελένη - *Μωρή κατακουζίνα γιατί μωρή κατεβαίνεις τη σκάλα με τον κόλο;*
- Ελένη - *Αγαπητή μου; Για να με λέει αυτός αγαπητή μου έχει χεσμένη τη φωλιά του.*

- Κωσταντίνος - *Καλημέρα βρε κερατούκλι !*
- Ελένη - *Αι στο διάολο ρε, φάε τη γλώσσα σου, άι να χαθείς γρουσουζή!*
- Νικόλας – *Κορίτσια δεν ξέρω αν πιστεύετε στον κεραυνοβόλο έρωτα, αλλά προχθές φεύγοντας από το μπάρ με τη μηχανή περνάω ένα στοπ, χτυπάω με ένα αυτοκίνητο, ελεφρά ευτυχώς, ανοίγει η πόρτα και κατεβαίνει εκείνη, με το που μου λέει **ρε μαλάκα** δε βλέπεις μπροστά σου; ...Στο **μαλάκα**, τα χω δει όλα!*
- Ματίνα – *Ελένη!*
- Ελένη – *Σκάσε ρε Ματίνα, συνέχισε **ρε μαλάκα**, εε Νικόλα.*
- Ελένη – *Α να χαθείς ρε Κατακουζίνα, **μιλάμε τώρα ή κλάνουμε;***
- Ελένη - ***Μμ μη χέσω**, πάρτε μούτρα που θα με διώξει και από σπίτι μου!*
- Ελένη - *Ναι σωστό και αυτό, τώρα θα μου πεις αυτά είναι και θέμα γούστου, περί γούστου κολοκυθόπιτα, γιατί και τον άλλο τώρα τον κουτσό, το στραβό **την πουστάρα**, όλο και κάποιος θα τον θέλει.*
- Ελένη – *Δεν έχει αυτοκίνητο, δεν οδηγεί γιατί είναι **κλασομπανίερα!***
- Αστυνομικός – *Ναι αλλά τι θέλω και παιχνιδιάρα. Να κάνει και τα τούτα της τα κείνα της.. πως να σας το πω ρε παιδιά εγώ τη γυναίκα τη θέλω **και παρθένα και πουτάνα**. Κατάλαβες;*
- Ελένη - *Έεκουβάλα ρε συγκούπαρε, **αί χέσε μας τώρα**, το γαμπρό τον έφερες, γιατί γι' αυτό σε φέραμε;*

2. Στις **22.4.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 15:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε επεισόδιο της σειράς «**Κωνσταντίνου και Ελένης**» (εντός οικογενειακής ζώνης), χωρίς να λάβει μέτρα ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **22.4.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 15:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης και με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), επεισόδιο της σειράς «**Κωνσταντίνου και Ελένης**», χωρίς να λάβει μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, ιδιαίτερα σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούσαν ανήλικοι, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1

4. Στις **22.4.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 15:00**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς «**Κωνσταντίνου και Ελένης**», το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1

5. Στις **22.4.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 15:00**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς **«Κωνσταντίνου και Ελένης»**, το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1

6. Στις **22.4.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 15:00**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς **«Κωνσταντίνου και Ελένης»**, το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **22.4.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 15:00**, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης και με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), επεισόδιο της σειράς **«Κωνσταντίνου και Ελένης»** κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν **βωμολοχίες**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **8.6.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας **25.6.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')** ενημέρωσε τον οργανισμό ότι μπορεί επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης την **1.7.2017**, ημερομηνία κατά την οποία ο διοικητικός φάκελος της υπόθεσης επιθεωρήθηκε από εκπρόσωπο του οργανισμού.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **12.7.2015, (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, στην οποία επισυνάπτεται επιπρόσθετα και έκθεση γεγονότων του κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως ημερομ.**22.6.2015** υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων/ θέσεων/ ισχυρισμών του οργανισμού, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του σχετικού προγράμματος κρίνουμε ότι:

Στις **22.4.2015**, μεταξύ των ωρών **14:00 - 15:00**, μεταδόθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό «**ANTENNA**», σε επανάληψη (εντός οικογενειακής ζώνης), με **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της σειράς «**Κωνσταντίνου και Ελένης**»:

- Το εν λόγω επεισόδιο περιείχε λεκτικό υλικό το οποίο δεν διεπόταν από την αρχή της υψηλής ποιότητας.
- Δεν λήφθηκαν μέτρα από τον οργανισμό ώστε το πρόγραμμα που μετέδωσε να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.
- Δεν λήφθηκαν μέτρα από τον οργανισμό για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά.

- Το εν λόγω επεισόδιο περιείχε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, ενώ ο τηλεοπτικός οργανισμός δε μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν.
- Το εν λόγω επεισόδιο περιείχε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών.
- Η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που μεταδόθηκε πριν την έναρξη του επεισοδίου, δεν ανταποκρινόταν στο περιεχόμενο της, καθότι περιείχε λεκτικό υλικό που δεν ήταν κατάλληλο για γενική παρακολούθηση.
- Κατά τη διάρκεια του εν λόγω επεισοδίου μεταδόθηκαν βωμολοχίες.

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 4 – 7 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις του οργανισμού, όπως διατυπώνονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομ. **12.7.2015**, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι «η σύνθεση και/ή η λειτουργία της Αρχής πάσχει» και ότι «από το πρακτικό της συνεδρίας της Αρχής υπ' αρ. 9/2015, προκύπτει ότι απουσιάζουν 2 μέλη της Αρχής, χωρίς να αναφέρεται οτιδήποτε και δη ο λόγος της απουσίας τους», επισημαίνεται ότι ο Αντιπρόεδρος κ. Αρτέμης Αρτεμίου και το Μέλος κ. Μαίρη Κουτσελίνη έχουν υποβάλει τις παραιτήσεις τους στον Υπουργό Εσωτερικών (η κ. Κουτσελίνη στις 4.5.2015 και ο κ. Αρτεμίου στις 19.5.2015) και έχουν αποχωρήσει από την Αρχή. Ως εκ τούτου, δεν καλούνται, ούτε συμμετέχουν στις συνεδριάσεις της Αρχής που ακολουθούν την ημερομηνία παραίτησής τους. Η Αρχή συνεχίζει να συνεδριάζει υπό νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση, ως προβλέπεται από τη Νομοθεσία της.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Παρανόμως διεξήγαγε την «έρευνα» και υπέβαλε πόρισμα, πρόσωπο το οποίο δεν αποτελεί λειτουργό Ραδιοτηλεόρασης», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και αναφέρει ότι η διεξαγωγή της έρευνας και η υποβολή του

πορίσματος έγινε από Λειτουργό – Νομικό Ραδιοτηλεόρασης του οποίου, το Σχέδιο Υπηρεσίας προβλέπει ότι, ανάμεσα στα καθήκοντα και τις ευθύνες του είναι να παρακολουθεί τηλεοπτικά και ραδιοφωνικά προγράμματα των ιδιωτικών οργανισμών και να ετοιμάζει εκθέσεις σχετικά με την τήρηση ή μη των προνοιών της νομοθεσίας, να καταγράφει παράπονα του κοινού σχετικά με τα προγράμματα ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών, να προβαίνει σε εξέταση τους και να ετοιμάζει σχετικές εκθέσεις.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000» η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενόπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών, Κ.Δ.Π.10/2000.

Εν πάση περιπτώσει, ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή «είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000».

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα το πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα ... Ανύπαρκτη οποιοδήποτε διερεύνηση», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και αναφέρει ότι, η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και

υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος οργανισμού στις 22.4.2015 μεταξύ των ωρών 14:00-15:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 4.5.2015, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 80/2015(1) ημερομ. 4.5.2015, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «...η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης ...», η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της

Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητα θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.». Επίσης, οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμοι του 1998 μέχρι 2015 στο άρθρο 7 προνοεί: « (7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της.». Επιπρόσθετα, ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως».

Η Αρχή παραπέμπει σε επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, η οποία αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της

Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134**, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. **NIKEAS TRADING CO. LTD V. Κυπριακής Δημοκρατίας**, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Όσον αφορά στην έκθεση γεγονότων του κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως ημερομηνίας **22.6.2015**, η οποία επισυνάπτεται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομ. 12.7.2015, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι «Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης προβαίνει και πάλι σε αυτεπάγγελτη εξέταση, για μια τηλεοπτική σειρά που μεταδίδεται σχεδόν αδιαλείπτως ... Αν ... η σειρά αυτή προσέβαλλε την αισθητική ... θα υπήρχε μαζική αντίδραση... όπως συνέβη αρκετές φορές στο παρελθόν, για συγκεκριμένες εκπομπές.», η Αρχή αναφέρει καταρχήν ότι, προέβη σε διερεύνηση δι' εντεταλμένης λειτουργού αναφορικά με το εν λόγω επεισόδιο, μετά τη λήψη παραπόνου από τηλεθεατή. Επιπρόσθετα, η Αρχή αναφέρει ότι καθ' όλα τα χρόνια που η εν λόγω σειρά μεταδίδεται ανελλιπώς από τον οργανισμό, έχει δεχθεί μεγάλο αριθμό παραπόνων από το τηλεοπτικό κοινό σχετικά με

επεισόδια της εν λόγω σειράς και έχει εκδώσει σχετικές αποφάσεις, οι οποίες βρίσκονται αναρτημένες στην ιστοσελίδα της Αρχής.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό, ο οποίος αναφέρεται στην έκθεση γεγονότων ημερομ. 22.6.2015, ότι η σειρά αποτελεί μια από τις μεγαλύτερες επιτυχίες της Ελληνικής τηλεόρασης και ότι η τηλεθέαση της δεν μειώνεται παρά το γεγονός ότι κάθε της επεισόδιο έχει προβληθεί δεκάδες φορές τόσο στην Κύπρο, όσο και στην Ελλάδα, η Αρχή αναφέρει ότι αυτό δεν αναιρεί τυχόν παραβάσεις της Νομοθεσίας από μέρους του οργανισμού.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού που καταγράφεται στην έκθεση γεγονότων του κ. Οδυσσέως ημερομ.22.6.15 ότι, «Όσο πιστά και να καταγράφουν, οι λειτουργοί της Αρχής, τους διαλόγους της σειράς... το αποτέλεσμα που παράγουν είναι παραπλανητικό αποξενώνει το πνεύμα και την αθωότητα της σειράς... από τους κωμικούς χαρακτήρες.», η Αρχή αναφέρει στον οργανισμό ότι εκφράσεις, όπως αυτές που μεταδόθηκαν εντός οικογενειακής ζώνης, και είναι μεταξύ άλλων και οι ακόλουθες: **τις πίπες, Αι στο διάλογο ρε, ρε μαλάκα, και παρθένα και πουτάνα**, δεν συνιστούν μόνο λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, αλλά και βωμολοχίες σε πρόγραμμα, το οποίο μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ανεξάρτητα από το αν παράγονται από κωμικούς χαρακτήρες.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού που καταγράφονται στην έκθεση γεγονότων ημερομ. 22.6.2015, ότι «Παρακαλώ την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης να αναθεωρήσει την αρνητική της στάση απέναντι στην σειρά ... η στάση έρχεται σε κραυγαλέα διάσταση με την επιθυμία, την αισθητική και το κριτήριο χιλιάδων τηλεθεατών ... δεν χρειάζονται κηδεμόνα ... να αποφασίζει εκ μέρους τους τι πρέπει να παρακολουθούν και τι δεν πρέπει να παρακολουθούν.» , η Αρχή αναφέρει στον οργανισμό ότι, έχοντας ως κριτήριο για τις αποφάσεις της τη λογική του μέσου τηλεθεατή, θεωρεί ότι οι λέξεις «μαλάκας», «πούστη», «κώλο», «πίπες» και «πουτάνα»

δεν είναι καλαίσθητες και ευπρεπείς. Οι τηλεθεατές δε θέλουν (γεγονός που αποδεικνύεται από παράπονο έχει λάβει η Αρχή) –ούτε και πρέπει- να γίνονται δέκτες τέτοιου λεξιλογίου, ιδιαίτερα σε ώρες οικογενειακής ζώνης, ήτοι σε ώρες που παρακολουθούν τηλεόραση και τα μικρά παιδιά.

Η Αρχή επισημαίνει στον οργανισμό ότι, πολυάριθμες έρευνες καταδεικνύουν το σημαντικό ρόλο που κατέχει η τηλεόραση στη ζωή των παιδιών (Livingston & Bovill, 1999) και την επίδραση που έχει στην κοινωνική τους συμπεριφορά, αφού αποτελεί εργαλείο για ερμηνεία και κατανόηση της κοινωνίας και διαμορφώνει τη συνείδηση και την εμπειρία τους (Pine & Nash, 2002). Η επιρροή που μπορεί να ασκήσει στα παιδιά η τηλεόραση, είναι από τα θέματα που έχουν μελετηθεί περισσότερο στις κοινωνικές επιστήμες (Bertrand, 2003:37). Ορισμένες «διόδδοι» που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή της τηλεόρασης είναι πιθανό να παρέχουν ένα χρήσιμο μέσο για τη διαμόρφωση των δράσεών τους (Παπαθανασόπουλος, 1999: 36).

Σε ότι αφορά τέλος στον ισχυρισμό του οργανισμού όπως αυτός αναφέρεται στην έκθεση γεγονότων ημερομ. 22.6.2015, ότι « Με βάση λοιπόν τα πιο πάνω ... αισθάνομαι ότι με καταγγελίες όπως αυτές διώκεται η τηλεόραση και οι δημιουργοί της, δια καταχρηστικής και αυθαίρετης ερμηνείας του νόμου.» η Αρχή δεν τον αποδέχεται και θεωρεί καθήκον της να τονίσει ότι, ο νομοθέτης θέλοντας να τα προστατεύσει από ακατάλληλο οπτικό ή / και ακουστικό υλικό, έχει καθιερώσει στην τηλεόραση (αλλά και στο ραδιόφωνο) τη λεγόμενη «οικογενειακή ζώνη», στο πλαίσιο της οποίας πρέπει να μεταδίδονται προγράμματα με περιεχόμενο κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Στο πλαίσιο του υπό αναφορά επεισοδίου, μεταδόθηκε ακουστικό υλικό το οποίο το καθιστούσε ακατάλληλο για την οικογενειακή ζώνη (ήτοι, ακατάλληλο για την ώρα μετάδοσής του).

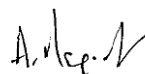
Ο οργανισμός οφείλει, στο πλαίσιο της αυτορρύθμισής του, να προβαίνει στις απαραίτητες αναπροσαρμογές στο περιεχόμενο των προγραμμάτων που μεταδίδει, ώστε να καθίστανται κατάλληλα για την ώρα μετάδοσής τους.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(1), 21(4), 21(5), 21(6), 22(1) και 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Ν.Π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.32/2015 (1))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 14 Οκτωβρίου, 2015

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσσαυγής Αργυρού και Σπυρούλας Χριστοδούλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **16 Σεπτεμβρίου 2015**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των Κανονισμών **21(1), 21(4), 21(5), 21(6), 22(1) και 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο και οι πιο πάνω κανονισμοί αναφέρουν:

Άρθρο 26(1)(β): *Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – της υψηλής ποιότητας.*

Κανονισμός 21(1): *Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.*

Κανονισμός 21(4): Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.

Κανονισμός 21(5): Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

Κανονισμός 21(6): Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

Κανονισμός 22(1): Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –

(α) Γραπτή ειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(vi) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(vii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

- (viii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·
- (ix) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·
- (x) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

Κανονισμός 25(3)(γ): Απαγορεύεται η μετάδοση βωμολογιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να τοποθετηθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να τοποθετηθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **24.9.2015**, κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) ημέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι, σε περίπτωση που δε ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του, κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **8.10.15 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, (η οποία σημειώνεται έφτασε με τηλεομοιότυπο στα γραφεία της Αρχής στις **9.10.2015**) υπέβαλε τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Στην εν λόγω επιστολή ημερομ. 8.10.2015, ο οργανισμός ζήτησε, μεταξύ άλλων, να επιθεωρήσει **για δεύτερη φορά** τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, καθώς και να του δοθούν **αντίγραφα των επιστολών παραίτησης των μελών της Αρχής**, καθώς και του **Σχεδίου Υπηρεσίας** της ερευνώσας Λειτουργού – Νομικού.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **12.10.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι μπορεί να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις **13.10.2015**. Επίσης, ο οργανισμός ενημερώθηκε με την εν λόγω επιστολή ότι, αντίγραφό του Σχεδίου Υπηρεσίας θα του δοθεί κατά την εμφάνιση του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ενώ, για τα αντίγραφα των επιστολών παραίτησης των μελών της Αρχής κλήθηκε όπως απευθυνθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του, κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **12.10.2015 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, απάντησε στην πιο πάνω επιστολή της Αρχής ημερομ. 12.10.2015.

Στις **13.10.2015**, εκπρόσωπος – δικηγόρος του οργανισμού παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε για δεύτερη φορά σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης. Κατά την εμφάνιση του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, του **χορηγήθηκε αντίγραφο του Σχεδίου Υπηρεσίας** της ερευνώσας Λειτουργού – Νομικού.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που διατυπώνονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του, κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **8.10.2015**, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000» η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων

των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών, Κ.Δ.Π.10/2000.

Εν πάση περιπτώσει, ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή «είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000».

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού περί έλλειψης δέουσας και επαρκούς έρευνας, η Αρχή δεν τις αποδέχεται και παρατηρεί ότι, η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού στις 22.4.2015 μεταξύ των ωρών 14:00-15:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ.4.5.2015, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. Πρ. 80/2015(1) ημερομ.4.5.2015, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η

μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενόπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός -, κρίνει και αποφασίζει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη. Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015 και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τον υπό αναφορά ισχυρισμό του οργανισμού καθώς και τους σχετικούς επί του θέματος ισχυρισμούς και θέσεις του.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι «Μετά την παραδοχή της Αρχής ότι τα 2 μέλη που απουσίαζαν έχουν παραιτηθεί... Παρανόμως η διαδικασία έχει προωθηθεί..., χωρίς τη δέουσα συγκρότηση της Αρχής. Είναι δε αξιοσημείωτο, ότι η καταδικαστική της απόφαση ημερ.16/09/2015, έχει εκδοθεί χωρίς να έχει αποκατασταθεί η συγκρότηση της Αρχής... η Αρχή..., είναι ανύπαρκτη και δεν μπορεί ... να λειτουργεί.». Η Αρχή αναφέρει στον οργανισμό ότι συνεχίζει να συνεδριάζει υπό νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση, ως προβλέπεται από τη Νομοθεσία της.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι, « Σημειώνουμε ότι η «ερευνώσα λειτουργός», ήταν «Νομικός Ραδιοτηλεόρασης» ... δεν έχει τις απαραίτητες γνώσεις ... αναφορικά με την ποιότητα τηλεοπτικών προγραμμάτων ... Η παρανομία είναι εμφανής», η Αρχή επαναλαμβάνει στον οργανισμό ότι η διεξαγωγή της έρευνας και η υποβολή του πορίσματος έγινε από Λειτουργό – Νομικό Ραδιοτηλεόρασης του οποίου, το Σχέδιο Υπηρεσίας (αντίγραφο του οποίου χορηγήθηκε σε εκπρόσωπο του οργανισμού στις 13.10.2015) προβλέπει ότι, ανάμεσα στα καθήκοντα και τις ευθύνες του είναι να παρακολουθεί τηλεοπτικά και ραδιοφωνικά προγράμματα των ιδιωτικών οργανισμών και να ετοιμάζει εκθέσεις σχετικά με την τήρηση ή μη των προνοιών της νομοθεσίας, να καταγράφει παράπονα του κοινού σχετικά με τα προγράμματα ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών, να προβαίνει σε εξέταση τους και να ετοιμάζει σχετικές εκθέσεις.

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού περί έλλειψης δέουσας έρευνας και ότι το «πόρισμα» της ερευνώσας λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα και είναι ανύπαρκτη η οποιαδήποτε διερεύνηση, η Αρχή δεν την αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 5&6 της παρούσας απόφασης όπου απαντάται με λεπτομέρεια ο σχετικός ισχυρισμός.

Όσον αφορά στην θέση του οργανισμού περί πλάνης της Αρχής περί τα πράγματα η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, «κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα». Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και

στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο: «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις, ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Επιπλέον, επισημαίνεται ότι, ο ισχυρισμός του οργανισμού πως η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού για αναιτιολόγητη απόφαση της Αρχής, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. 16.9.2015 και επισημαίνει ότι στην καταδικαστική απόφαση αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών παραστάσεων του οργανισμού και τις σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας οι οποίες παραβιάστηκαν. Τόσο το πόρισμα της λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής, είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Αναφορικά με το αίτημα του οργανισμού να συμμετάσχει στην ακροαματική διαδικασία κατά την οποία θα αποφασιστεί το θέμα της επιβολής κύρωσης, η Αρχή παραπέμπει σε

επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, η οποία αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Επισημαίνεται στον οργανισμό ότι, ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.» Επίσης, οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμοι του 1998 μέχρι 2015 στο άρθρο 7 προνοεί: « (7) Η Αρχή ρυθμίζει η ίδια τη διαδικασία που θα ακολουθείται στις συνεδριάσεις της.» Επιπρόσθετα, ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών 10/2000 αναφέρει: «(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω: (β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως.».

Επιπρόσθετα, η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά τον οργανισμό στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στη **Sigma Radio T.V Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004) 3 Α.Α.Δ.134, ημερομηνίας 24/2/2004, η οποία επικυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό**

Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την απόφασή του ημερ.21/7/2011 επί των αιτήσεων 32181/04 και 35122/05, καθώς επίσης στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009, στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD V. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999, και στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης v. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992.

Υπό το φως των πιο πάνω η Αρχή αναφέρει στον οργανισμό ότι του είχε δώσει την ευκαιρία να τοποθετηθεί (γραφτως) και μετά τη διαπίστωση της παράβασης για σκοπούς επιβολής κύρωσης και ότι συνεπώς τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο δικαίωμα ακρόασης.

Όσον αφορά στο αίτημα του οργανισμού για επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, καθώς και στο αίτημα για παραχώρηση αντιγράφων των επιστολών παραίτησης των μελών της Αρχής προς τον Υπουργό Εσωτερικών και του Σχεδίου Υπηρεσίας της ερευνώσας λειτουργού, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό σε επιστολή της ημερομ. 12.10.2015 – ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ της παρούσας απόφασης - στην οποία ενημέρωσε τον οργανισμό ότι μπορεί να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στις **13.10.2015**, ότι αντίγραφο του Σχεδίου Υπηρεσίας θα του δοθεί κατά την εμφάνιση του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ενώ για τα αντίγραφα των επιστολών παραίτησης των μελών της Αρχής κλήθηκε όπως απευθυνθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αναφέρονται στην επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του, κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **12.10.15**, και συγκεκριμένα ότι *«Στην απόφασή σας ημερομ.16/09/2015 αναφέρεται ότι «ο Αντιπρόεδρος ... και το Μέλος ... έχουν υποβάλει τις παραιτήσεις στον Υπουργό Εσωτερικών ... Ως εκ τούτου, δεν καλούνται ... στις συνεδριάσεις της Αρχής που*

ακολουθούν την ημερομηνία παραίτησης τους». Από το πιο πάνω απόσπασμα προκύπτει ότι ... δεν έχετε λάβει τις επιστολές παραίτησης και ότι αυτές βρίσκονται μόνο στο Υπουργείο Εσωτερικών... και επομένως υποβάλουμε ότι α) οι επικαλούμενες παραιτήσεις δεν έχουν συντελεστεί β)... παρανόμως δεν είχαν αποσταλεί νομότυπες κλήσεις στα δύο Μέλη ... και γ) ότι συντρέχουν όλοι οι λόγοι ακυρότητας που αναφέρουμε στην επιστολή μας ημερ. 08/10/2015», η Αρχή δεν τους αποδέχεται και αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή στην επιστολή της ημερομ. 12.10.2015, καλεί τον οργανισμό όπως για τα αντίγραφα των επιστολών παραίτησης των μελών της Αρχής, απευθυνθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών, ως το αρμόδιο Υπουργείο για το εν λόγω θέμα. Η Αρχή πουθενά στην εν λόγω επιστολή δεν αναφέρει ότι δεν της έχουν κοινοποιηθεί οι παραιτήσεις του Αντιπρόεδρου κ. Αρτέμη Αρτεμίου και του Μέλους κ. Μαίρης Κουτσελίνη. Η Αρχή ενημερώνει τον οργανισμό ότι, τόσο η επιστολή παραίτησης του Αντιπρόεδρου της κ. Αρτέμη Αρτεμίου ημερομ. 19.5.2015, όσο και η επιστολή παραίτησης του Μέλους κ. Μαίρης Κουτσελίνη ημερομ. 4.5.2015 έχουν κοινοποιηθεί στην Αρχή.

Επιπρόσθετα, η Αρχή αναφέρει ότι μετά την υποβολή των παραιτήσεων τους στον Υπουργό Εσωτερικών η κ. Κουτσελίνη στις 4.5.2015 και ο κ. Αρτεμίου στις 19.5.2015, έχουν αποχωρήσει από την Αρχή και ως εκ τούτου, δεν καλούνται, ούτε συμμετέχουν στις συνεδριάσεις της Αρχής που ακολουθούν την ημερομηνία παραίτησής τους. Η Αρχή συνεχίζει να συνεδριάζει υπό νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση, ως προβλέπεται από τη Νομοθεσία της.

Η Αρχή θεωρεί καθήκον της να τονίσει ότι, έχοντας ως κριτήριο για τις αποφάσεις της τη λογική του μέσου τηλεθεατή, θεωρεί ότι οι λέξεις «μαλάκας», «πούστη», «κώλο», «πίπες» και «πουτάνα» δεν είναι καλαισθητές και ευπρεπείς. Οι τηλεθεατές δε θέλουν (γεγονός που αποδεικνύεται από παράπονο έχει λάβει η Αρχή) –ούτε και πρέπει- να γίνονται δέκτες τέτοιου λεξιλογίου, ιδιαίτερα σε ώρες οικογενειακής ζώνης, ήτοι σε ώρες που παρακολουθούν τηλεόραση και τα μικρά παιδιά.

Η Αρχή επισημαίνει στον οργανισμό ότι, πολυάριθμες έρευνες καταδεικνύουν το σημαντικό ρόλο που κατέχει η τηλεόραση στη ζωή των παιδιών (Livingston & Bovill, 1999) και την επίδραση που έχει στην κοινωνική τους συμπεριφορά, αφού αποτελεί εργαλείο για ερμηνεία και κατανόηση της κοινωνίας και διαμορφώνει τη συνείδηση και την εμπειρία τους (Pine & Nash, 2002). Η επιρροή που μπορεί να ασκήσει στα παιδιά η τηλεόραση, είναι από τα θέματα που έχουν μελετηθεί περισσότερο στις κοινωνικές επιστήμες (Bertrand, 2003:37). Ορισμένες «διόδους» που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή της τηλεόρασης είναι πιθανό να παρέχουν ένα χρήσιμο μέσο για τη διαμόρφωση των δράσεών τους (Παπαθανασόπουλος, 1999: 36).

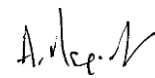
Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπια της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό τις εξής κυρώσεις:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **22.4.2015, το Διοικητικό Πρόστιμο των €2.000 και την κύρωση της Προειδοποίησης** ως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 (**υποστοιχείο 1**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 2**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του υποστοιχείου 1 στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 3**), **το Διοικητικό Πρόστιμο των €1000**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 4**), το **Διοικητικό Πρόστιμο των €1000**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 5**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 6**) η Αρχή δεν επιβάλλει οποιανδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης μ' εκείνα του υποστοιχείου 4, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 7**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€2000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

/ΝΠ