

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 87/2016(1)(Ε))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ANTENNA TV»

Ημερομηνία Απόφασης: 18 Οκτωβρίου, 2017

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ισίδωρου Κολώτα, Τάσου Κυρμίτση, Σεργίου Ποΐζη, Αγγελικής Λαζάρου και Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Ο κ. Ξενοφών Χαραλάμπους, Αντιπρόεδρος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016 και των **Κανονισμών 21(5), 21(6)** και **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο του Νόμου και οι πιο πάνω Κανονισμοί προνοούν τα εξής:

**Άρθρο 29(1):** *Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.*

**Κανονισμός 21(5):** *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.*

**Κανονισμός 21(6):** *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

**Κανονισμός 22(1):** *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-*

*(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·*

*(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής*

*(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:*

- i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·*
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·*
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·*
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·*
- v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.*

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **7.7.2017** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

*Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού, εκτίθενται πιο κάτω, στα υποστοιχεία 1-4:

1. Στις **18.4.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:25**, ο οργανισμός μετέδωσε με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**K**), επεισόδιο της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει ότι η εκπομπή του δεν περιελάμβανε πρόγραμμα, το οποίο περιείχε σκηνές, που ενδέχεται να έχουν βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του άρθρου **29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του εν λόγω επεισοδίου μεταδόθηκαν οι εξής σκηνές (σημειώνεται ότι κατά τη διάρκεια των υπό αναφορά σκηνών, παρεμβάλλονταν άλλες, όχι άμεσα συνδεδεμένες με αυτές, σκηνές):

### **Σκηνή 1:**

Ένας άντρας κρατά ένα μαχαίρι και απειλεί την κοπέλα που βρίσκεται απέναντι του, στον ίδιο χώρο. Η κοπέλα κρατά ένα ψαλίδι και προσπαθεί να ξεφύγει μπαίνοντας σε άλλο δωμάτιο. Ο άντρας, ο οποίος φορεί γάντι που είναι ματωμένο, προσπαθεί να ξεκλειδώσει την πόρτα του δωματίου στο οποίο βρίσκεται η κοπέλα.

Παρεμβάλλονται άλλες σκηνές και η σκηνή 1 συνεχίζει:

Ο άντρας κτυπά απειλητικά την πόρτα και προσπαθεί να την ανοίξει. Η κοπέλα βγάζει μια κραυγή και ξανα – αρπάζει το ψαλίδι.

Παρεμβάλλονται άλλες σκηνές και η σκηνή 1 συνεχίζει:

Η κοπέλα φαίνεται να έχει καταφέρει να ξεφύγει και βρίσκεται αναστατωμένη σε ένα αυτοκίνητο, να οδηγεί με δάκρυα στα μάτια. Κατεβαίνει από το αυτοκίνητο, σταματά ένα άλλο διερχόμενο όχημα και αναζητεί βοήθεια.

### **Σκηνή 2:**

Μια κοπέλα εμφανίζεται στο κατώφλι ενός άντρα. Το πρόσωπο της είναι μωλωπισμένο. Μόλις την αντικρίζει ο άντρας έχουν την εξής συνομιλία:

- Κοίτα πως μ' έκανε ο γιός σου. Κοίτα.
- Γιατί;

- Αυτό βρήκες να μου πεις; Εντάξει, έβρισα τη μάνα του γιατί μας έχει γίνει στενός κορσές όλη μέρα μες το σπίτι, όλη μέρα μες τα πόδια μας. Ότι και να' ναι όμως. Έπρεπε να με κτυπήσει; Κοίτα πως μ' έκανε. Τώρα αμέσως πάω στην αστυνομία. Θα τον χώσω μέσα.
- Μισό λεπτό, σε παρακαλώ. Άκουσε με.

Παρεμβάλλονται άλλες σκηνές και η σκηνή 2 συνεχίζει:

- Τώρα που είσαι ψύχραιμη, άκουσε με. Αν πας στην αστυνομία θα γίνουμε ρεζίλι των σκυλιών.
- Και να το αφήσω να περάσει έτσι αυτό;
- Κοίτα πως μ' έκανε. Θέλω να πάρω κανένα όπλο και να του την μπουμπουνίσω στο κεφάλι.
- Τίποτα απ' όλα αυτά δεν θα κάνεις. Είσαι λογική. Ούτε θα μιλήσεις στον πατέρα σου. Δεν χρειάζεται να ταράξεις τον άνθρωπο.
- Διαμαντή, δεν κατάλαβες. Θέλω διαζύγιο και να φύγει σήμερα κιόλας από το σπίτι μου.
- Κάτσε εδώ και θα τακτοποιήσω όλα τα θέματα εγώ. Έχε μου εμπιστοσύνη, έτσι;

Στη συνέχεια της σκηνής, παρακολουθούμε τη συνομιλία μεταξύ του δράστη που κτύπησε τη γυναίκα του, και της μητέρας του:

- Σήκωσες χέρι απάνω της; Την κτύπησες;
- Ναι, για να μάθει να το βουλώνει άλλη φορά. Ποια νομίζει ότι είναι που θα μου βρίσει τη μάνα και θα μου πει ότι δεν τη θέλει; Τη μάνα μου ρε; Τη μάνα μου; Επειδή έχει 5 φράγκα ο πατέρας της παραπάνω; Θα με καβαλήσει; Θέλει να με ευνουχίσει.
- Χάνεις τα όρια. Αγόρι μου, κτύπησες τη γυναίκα σου. Κτύπησες τη γυναίκα σου. Και δεν το μετάνιωσες;
- Καθόλου. Πήρε αυτό που της άξιζε. Για σένα το 'κανα.

- Δεν με κολακεύει καθόλου. Πίστεψε με. Όχι, όχι, δεν γίνεται. Πρέπει να σε αναλάβει κάποιος ψυχίατρος. Δε γίνεται, δεν μπορεί. Δεν θα μπορέσεις ποτέ να συνέλθεις από μόνος σου.
- Πρέπει να με αναλάβει ψυχίατρος επειδή μια ηλίθια μου έβρισε τη μάνα και τις άρπαξε;
- Αγόρι μου, φέρεσαι βίαια, χάνεις τον έλεγχο και το χειρότερο είναι ότι δεν το καταλαβαίνεις.
- Τι να καταλάβω δηλαδή; Τι να καταλάβω; Τις άρπαξε γιατί με προκάλεσε. Πάτε να με βγάλετε τρελό όλοι σας;

Παρεμβάλλονται άλλες σκηνές και η σκηνή 2 συνεχίζει:

Ο δράστης βρίσκεται έξω από το σπίτι του θύματος και αρχικά προσπαθεί να ξεκλειδώσει την πόρτα, όταν όμως αντιλαμβάνεται ότι δεν μπορεί, αρχίζει να κτυπά την πόρτα δυνατά και απειλητικά:

- Κρύβεσαι; Πλάκα μου κάνεις τώρα, κρύβεσαι; Σε είδα από το τζάμι. Άννα, άνοιξε μου. Άννα, άνοιξε μου, ξέρω ότι είσαι μέσα. Άνοιξε μου γιατί θα σε λιώσω.  
Σε όλη τη διάρκεια που ο δράστης κτυπά βίαια την πόρτα, η κοπέλα κρύβεται ακριβώς πίσω από την πόρτα, τρομαγμένη.

2. Στις **18.4.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:25**, ο οργανισμός μετέδωσε με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**K**), επεισόδιο της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους, χωρίς να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του εν λόγω προγράμματος, κατά παράβαση του κανονισμού **21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **18.4.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:25**, ο οργανισμός μετέδωσε επεισόδιο της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να εξασφαλίσει ώστε το πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του κανονισμού **21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **18.4.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:25**, ο οργανισμός μετέδωσε επεισόδιο της σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκαν σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους, χωρίς δηλαδή η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**Κ**) που δόθηκε από τον οργανισμό να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του, κατά παράβαση του κανονισμού **22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Με επιστολή του ημερομ. **10.7.2017**, ο Δικηγόρος και Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του τηλεοπτικού οργανισμού «**ANTENNA TV**», κ. Λουκής Παπαφιλίππου, ζήτησε όπως ο οργανισμός επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων. Με επιστολή της ημερομ. **2.8.2017**, η Αρχή πληροφόρησε τον οργανισμό ότι το αίτημα του για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπό αναφορά υπόθεσης έχει γίνει δεκτό. Στις **4.8.2017**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Χριστίνα Παρασκευά παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Με επιστολή του ημερομ. **18.8.2017 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι)**, ο κ. Παπαφιλίππου υπέβαλε στην Αρχή τις θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, σε σχέση με την υπό αναφορά υπόθεση.

Στην εν λόγω επιστολή του, ο οργανισμός ανέφερε επίσης ότι **επί της ουσίας υιοθετεί όλες τις προηγούμενες γραπτές του παραστάσεις, οι οποίες έχουν σταλεί με επιστολή του ημερομ. 13.12.2016, συμπεριλαμβανομένης και της Έκθεσης Γεγονότων του κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως, ημερομηνίας 3.10.2016.** Οι υπό αναφορά επιστολές που αφορούν στην υπόθεση με **Αρ. Φακ. 87/2016(1)**, επισυνάπτονται στην παρούσα Απόφαση ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ.**

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων / θέσεων που υποβλήθηκαν από τον οργανισμό και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Το επεισόδιο της τηλεοπτικής σειράς «**Μπρούσκο**», που προβλήθηκε από τον τηλεοπτικό οργανισμό «**ANTENNA TV**», στις **18.4.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:25** (οικογενειακή ζώνη), περιείχε **σκηνές βίας, ακατάλληλες για ανηλίκους:**

- **Χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει ότι η εκπομπή του δεν περιελάμβανε πρόγραμμα με σκηνές, που ενδέχεται να έχουν βλάβει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων (υποστοιχείο 1), κατά παράβαση του άρθρου 29(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016.**
- **Οι οποίες μεταδόθηκαν χωρίς να διασφαλιστεί από τον οργανισμό ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν (υποστοιχείο 2), κατά παράβαση του κανονισμού 21(5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000),**
- **Οι οποίες μεταδόθηκαν εντός της οικογενειακής ζώνης, χωρίς να είναι κατάλληλες για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών (υποστοιχείο 3), κατά παράβαση του Κανονισμού 21(6) των πιο πάνω Κανονισμών.**



- **Με αποτέλεσμα η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον οργανισμό να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκαν (υποστοχείο 4), κατά παράβαση του Κανονισμού 22(1) των πιο πάνω Κανονισμών.**

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του, με ημερομ. **18.8.2017**, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού ότι στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης δεν εντοπίστηκε **«το σημείωμα της Λειτουργού Α' κας Λουκίας Περσιάνη ημερομηνίας 11/5/2017, το οποίο αναφέρεται στο πρακτικό της Αρχής ημερομηνίας 16/5/2017»**, η Αρχή ενημερώνει τον οργανισμό ότι πρόκειται για σημείωμα το οποίο αφορά σε ομάδα ανακληθείσων υποθέσεων, ενόψει της παραίτησης του Αντιπροέδρου της, κ. Γιάννου Αφροδίση, και για τις οποίες η Αρχή θα λάμβανε απόφαση αν θα επανεξεταστούν ή όχι. Το εν λόγω σημείωμα δεν βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης που επιθεώρησε ο οργανισμός, δηλαδή στο φάκελο με αριθμό 87/2016(1)(Ε) – (φάκελος επανεξέτασης), αλλά βρίσκεται στο φάκελο με αριθμό 87/2016(1), ο οποίος περιλαμβάνει τα γεγονότα που προηγήθηκαν της απόφασης για επανεξέταση.

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού ως η παράγραφος 2 της πιο πάνω επιστολής του που, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι **«η Αρχή εξέδωσε καταδικαστική απόφαση για τον οργανισμό την 14/12/2016 και παρανόμως δεν την έχει κοινοποιήσει στον Οργανισμό»**, ότι **«η Αρχή για τρεις ολόκληρους μήνες... κρατούσε εν κρυπτώ την καταδικαστική της απόφαση»**, ότι **«το γεγονός αυτό αντίκειται στην αρχή της Χρηστής Διοίκησης και στην αρχή της Διαφάνειας»**, ότι **«η Αρχή στερείται αρμοδιότητας να επανεξετάσει υπόθεση επικαλούμενη αλλαγή στη σύνθεση της»**, ότι **«από τη στιγμή που προχώρησε σε ανάκληση της υπόθεσης στερείται αρμοδιότητας να την επανεξετάσει»** καθώς και ότι **«όφειλε να ρυθμίσει το θέμα βάσει του άρθρου 22 του Νόμου 158(Ι)/99»**, η Αρχή την απορρίπτει και σημειώνει τα ακόλουθα:

Στις 14.12.2016, η Αρχή, στη συνεδρία της με αρ. 34/2016 έκρινε ένοχο τον οργανισμό στην παρούσα υπόθεση. Στις 23.1.2017, ο κ. Γιάννος Αφροδίσης, υπέβαλε την παραίτησή του από τη θέση του Αντιπροέδρου της Αρχής.

Ο οργανισμός είναι σε θέση να γνωρίζει από την πολύχρονη συνεργασία του με την Αρχή, ότι μεταξύ της συνεδρίας κατά την οποία κρίνεται –στην προκειμένη περίπτωση- η ενοχή του οργανισμού μέχρι την ετοιμασία του κειμένου της απόφασης της Αρχής και την κοινοποίηση της στον οργανισμό, μεσολαβεί ένα εύλογο χρονικό διάστημα.

Όπως προκύπτει από τα προαναφερθέντα, της ετοιμασίας και της κοινοποίησης της απόφασης της Αρχής στον οργανισμό, προηγήθηκε η υπό αναφορά παραίτηση και συνεπώς αλλαγή στη σύνθεση της Αρχής, η οποία σύμφωνα με τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/09 και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99, θα επηρέαζε τη συνέχιση της διαδικασίας και την επιβολή κύρωσης στην παρούσα υπόθεση.

Η Αρχή παραπέμπει στο άρθρο 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, το οποίο αναφέρει :

«22. Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάξει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης.».

Επίσης η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009, ημερ. 2.4.2014, Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. Αντέννα Λίμιτεδ, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

*Φρονούμε ότι η Εφεσείουσα – Καθ'ής η Αίτηση έχει δίκαιο. Η εν λόγω απόφαση της Ολομέλειας αφορούσε απουσία σε στάδιο προηγούμενο της καταδίκης, οπότε και μπορούσε να εγίνετο ενημέρωση προς περαιτέρω συμμετοχή στη διαδικασία λήψης απόφασης επί της ουσίας. Παρά λοιπόν τη γενικότητα της διατυπωθείσας αρχής ότι «...τα μέλη που συγκροτούν το συλλογικό όργανο υπέχουν υποχρέωση συμμετοχής στη σύνθεση του οργάνου εκτός όπου η απουσίας του εξ αντικειμένου κρίνεται δικαιολογημένη», στην προκειμένη περίπτωση, στην οποία η απόφαση επί της καταδίκης είχε ήδη ληφθεί, δεν θα είχε νόημα η ενημέρωση του κ. Παπαμιχαήλ, για τη δεδομένη πλέον απόφαση στη λήψη της οποίας ο ίδιος δεν μετείχε και την οποία η όποια ενδεχομένη διαφορετική άποψη του δυνατό να είχε επηρεάσει, ούτε βεβαίως μπορεί να τίθεται θέμα επανάληψης της διαδικασίας μετέχοντας και του ιδίου προς λήψη νέας απόφασης. Σε αυτές τις συνθήκες η απουσία του κ. Παπαμιχαήλ στο στάδιο της ποινής κρίνεται εξ αντικειμένου δικαιολογημένη αλλά και επιβαλλόμενη. Η κατάληξη αυτή συνάδει κατ' αναλογία με την απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στην υπόθεση ΑΤΗΚ ν. Δημοκρατίας (2004) 3 ΑΑΔ 53, στην οποία εκρίθη ότι η απουσία στο στάδιο της ποινής μέλους το οποίο ήταν παρών στο στάδιο της καταδίκης επηρέαζε τη νομιμότητα της σύνθεσης. Καθ' όσον η ποινή είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την καταδίκη, επιβάλλεται όπως η σύνθεση στα δυο στάδια παραμένει η ίδια.*

Η Αρχή, έχοντας εις γνώσιν της την αλλαγή στη σύνθεσή της και επίγνωση των υποχρεώσεών της όπως αυτές προκύπτουν από τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99 και τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/09, αφενός αποφάσισε, στις 15.3.2017 και 16.5.2017 αντίστοιχα, την ανάκληση και επανεξέταση των υποθέσεων των οποίων η νομιμότητα διακυβευόταν. Έκρινε αφετέρου, άσκοπη την ετοιμασία, υπογραφή και κοινοποίηση στον οργανισμό μιας απόφασης για την οποία η μετέπειτα διαδικασία, έπασχε λόγω σύνθεσης και που, όπως εκ των προαναφερθέντων προκύπτει, έπρεπε να ανακληθεί και να επανεξεταστεί από την Αρχή. Ακόμα όμως και αν η Αρχή κοινοποιούσε την απόφαση της στον οργανισμό είναι αδιαμφισβήτητο ότι μπορούσε να την ανακαλέσει.

Επιπρόσθετα των ανωτέρω, όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού περί «**εν κρυπτώ**» απόφασης και περί αντίθεσης στην αρχή της Διαφάνειας και της Χρηστής Διοίκησης, η Αρχή σημειώνει ότι, όλα τα στοιχεία που αφορούν στην υπό αναφορά υπόθεση,

οι αποφάσεις της Αρχής, τα γεγονότα, τα στάδια και οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν βρίσκονται καταχωρημένα στο σχετικό διοικητικό φάκελό της, τον οποίο ο οργανισμός επιθεώρησε. Ουδέν γεγονός ή έγγραφο ή στοιχείο δεν αποκρύπτεται από κανένα οργανισμό εξ'ού και στην προκειμένη περίπτωση ο οργανισμός -όπως σαφώς διαφαίνεται από την επιστολή του- έχει πλήρη γνώση όλων των γεγονότων που αφορούν στην υπόθεση, συμπεριλαμβανομένης και της «καταδικαστικής» απόφασης της Αρχής.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι η διαδικασία επανεξέτασης που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι **«λανθασμένη και/ η παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων»** και ότι δεν έχει υπάρξει **«καμία σχετική κρίση, καμία απολύτως νέα έρευνα»**, η Αρχή δεν τους αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενόπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2017, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε η Αρχή είναι **«λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων»**.

Εν πάση περιπτώσει, σε σχέση με τις πιο πάνω θέσεις του οργανισμού η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός -στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία- προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού στις **18.4.2016** μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:25**. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 29.7.2016, το οποίο η λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας **20.6.2017** είναι πλήρως αιτιολογημένο και

παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολουθώντας, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 91/2016(1), ημερομ. 29.7.2016, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2017, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού για «**διεξαγωγή πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης**» και στον ισχυρισμό του ότι «**η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή ακροαματική διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα**

**ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης», η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:**

Η Αρχή με επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί.

Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις».

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Το δικαίωμα ακρόασης ρυθμίζεται από το άρθρο 43 (4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, ο οποίος κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Το άρθρο 43, στο εδάφιο (4) ορίζει τα εξής:

«43. (4) Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 (6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ10/2000), αναφέρει (οι υπογραμμίσεις δικές μας) :

(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω:

(α) αποστέλλεται αντίγραφο της πιθανής παράβασης ή του παραπόνου στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία·

(β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως·

(γ) η Αρχή έχει εξουσία:

(i) να καλέσει μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ' ου η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου·

(ii) να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική, έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία·

(iii) να απαιτήσει προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση.

Η παράγραφος (6)(γ)(i) του Κανονισμού 42, ως ανωτέρω, αποτέλεσε αντικείμενο της **Προσφυγής 1879/2012, Sigma Radio T.V. Public Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 22.7.2016**, στην οποία το Διοικητικό Δικαστήριο αποφάσισε τα πιο κάτω:

«Εντούτοις, από την παράγραφο 42(6)(γ)(i) των Κανονισμών προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση δεν έχει υποχρέωση να καλεί τον καταγγελλόμενο απλά έχει την εξουσία να το πράξει. Συγκεκριμένα:

«(γ) Η Αρχή έχει εξουσία –

(ι) Να καλεί μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ'ού η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.»

Συνεπώς προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση ενήργησε εντός των πλαισίων που καθορίζονται από την οικεία νομοθεσία.»

Η Αρχή επισημαίνει ότι, το ζήτημα της γραπτής ή προφορικής ακρόασης του διοικούμενου/ενδιαφερόμενου, αποτέλεσε αντικείμενο αριθμού αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα:

**Στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009** αποφασίστηκε ότι :

«Η ιεραρχική προσφυγή, δεν εξυπακούει απαραίτητα διαδικασία «προφορικής» ακρόασης. Είναι αρκετό το ότι ο εφεσείων είχε την ευκαιρία να εκθέσει τους δικούς του λόγους για τους οποίους ζητούσε αναθεώρηση της Ειδοποίησης Επιβολής. Σύμφωνα με το Άρθρο 43(4) του Ν.158(I)/99, η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο Νόμος ορίζει το αντίθετο. Στην προκείμενη περίπτωση ο σχετικός νόμος, δηλαδή οι Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμοι, δεν επιβάλλουν οποιαδήποτε υποχρέωση για προφορική ακρόαση του ενδιαφερομένου».

**Στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999** αποφασίστηκε ότι :

«Το δικαίωμα ακρόασης είναι ένα από τα πιο βασικά δικαιώματα των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης. Το δικαίωμα ακρόασης συμπεριλαμβάνει περιπτώσεις όπου ο πολίτης κρίνεται για υπαίτια πράξη, σε όλες τις πειθαρχικές διαδικασίες ή όταν θα του επιβληθεί κάποιου είδους κύρωση.



Το δικαίωμα του πολίτη να ακουσθεί σε περιπτώσεις όπου εξετάζονται θέματα διοικητικού δικαίου δεν είναι απόλυτο.

Οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν οποιαδήποτε νομική υποχρέωση να καλέσουν τους αιτητές να εκφέρουν τις απόψεις τους. Οι αιτητές είχαν ήδη προβάλει εγγράφως τις απόψεις που βρίσκονταν ενώπιον του αρμόδιου οργάνου. Η εισήγηση των αιτητών απορρίπτεται».

**Στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης ν. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992, αποφασίστηκε ότι:**

«Το δικαίωμα ακρόασης του διοικούμενου στην διαδικασία έκδοσης πράξης που τον απειλεί είναι δικαίωμα δημοσίου δικαίου. Έχει αναγνωρισθεί σαν γενικός κανόνας ότι ένα πρόσωπο του οποίου , τα οικονομικά συμφέροντα επηρεάζονται από απόφαση που λαμβάνεται από δημόσια αρχή πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάμει γνωστή την άποψη του στην αρχή αυτή.

Το δικαίωμα ακρόασης στο Διοικητικό Δίκαιο δεν ασκείται, κατά ανάγκη, με προφορική ακρόαση. Γραπτή παράσταση ικανοποιεί τούτο.

Στον αιτητή παρασχέθηκε η ευκαιρία».

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε στην παρούσα υπόθεση και η οποία ακολουθείται από την Αρχή - όπως ενημερώθηκε ο οργανισμός με επιστολή της ημερομηνίας 26.4.2012-, επιτρέπει και ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης του οργανισμού. Απορρίπτει συνεπώς τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης του και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές υποβλήθηκαν με επιστολή του οργανισμού ημερομ. **13.12.2016**, σε σχέση με την υπόθεση με **Αρ. Φακ. 87/2016(1)**, τις οποίες ο οργανισμός, όπως αναφέρει στην επιστολή του ημερομ. **18.8.2017**, υιοθετεί στην παρούσα υπόθεση (Αρ. Φακ. 87/2016(1)(Ε)), έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Καταρχήν και σε σχέση με τη θέση του οργανισμού, όπως αυτή καταγράφεται στο σημείο 1 της επιστολής του με Αρ. Φακ. 87/2016(1) και ημερομ. 13.12.2016, η Αρχή δεν κρίνει σκόπιμο να σχολιάσει τη θέση του οργανισμού ως προς τη διαδικασία ανάθεσης παραπόνων από το Διευθυντή στη δεδομένη χρονική περίοδο, καθότι η ανάθεση για την παρούσα υπόθεση έγινε εκ νέου στις 19.6.2017.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στο σημείο 2 και 3 στην επιστολή του με Αρ. Φακ. 87/2016(1) και ημερομ. 13.12.2016 και αφορούν στην **«προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή»** η οποία, κατά τον οργανισμό, **«είναι παράνομη και/ ή αντικανονική και/ ή αντίκειται στον Κανονισμό 42 των Κ.Δ.Π 10/2000, καθώς ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα»**, η Αρχή έχει ήδη απαντήσει εκτενώς πιο πάνω και παραπέμπει τον οργανισμό σχετικά στις σελίδες 12-13 της παρούσας.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ως προς το **«δικαίωμα ακρόασης»**, ο οποίος επίσης τίθεται στην επιστολή του ημερομ. 13.12.2016 στο σημείο 5, η Αρχή δεν έχει τίποτα να προσθέσει στα όσα έχει ήδη προαναφέρει επί του θέματος, στις σελίδες 13 -17 του παρόντος κειμένου.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού, κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως, με ημερομ. **3.10.2016**, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού ότι οι σκηνές που περιγράφονται στην υπόθεση **«δεν είναι πραγματικές, σε αντίθεση με πολύ σκληρότερα γεγονότα που συμβαίνουν στην πραγματική ζωή και είναι εις γνώσιν του κοινού, ενηλίκων και ανηλίκων»**, η Αρχή επισημαίνει ότι στην παρούσα υπόθεση δεν εξετάζεται κατά πόσο οι επίδικες σκηνές είναι ρεαλιστικές ή όχι, ούτε κατά πόσο απεικονίζουν σκηνές από τη σφαίρα της πραγματικότητας ή της φαντασίας. Η Αρχή εξετάζει κατά πόσον οι συγκεκριμένες σκηνές βίας, που μεταδόθηκαν στο πλαίσιο συγκεκριμένου επεισοδίου, που έφερε την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) και προβλήθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, ήταν κατάλληλες για ανηλίκους.

Κατά παρόμοιο τρόπο, η Αρχή δεν εξετάζει το θέμα της σύγκρουσης της δύναμης του καλού και του κακού, ούτε και επιζητεί την παρουσίαση στην κυπριακή τηλεόραση ενός κόσμου αγγελικά φτιαγμένου όπου **«υπάρχει μόνο αγάπη και καλοσύνη και η έννοια του κακού είναι τελείως άγνωστη»**. Αυτό εξάλλου, δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες και στις εξουσίες της Αρχής. Η τήρηση των προνοιών της Νομοθεσίας, ωστόσο, και η διασφάλιση της προστασίας των ανηλίκων από προγράμματα μη κατάλληλα για την ηλικία τους, είναι και αρμοδιότητα και εξουσία της Αρχής και στην παρούσα υπόθεση, εξετάζεται ακριβώς αυτό: εάν οι συγκεκριμένες σκηνές βίας ήταν ή όχι κατάλληλες για την ώρα προβολής του προγράμματος και κατ' επέκταση, για τους ανήλικους τηλεθεατές που πιθανό να τις παρακολουθούσαν λόγω και της κατάταξης του προγράμματος, από τον οργανισμό, ως κατάλληλο για ανηλίκους.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι **«οι θεατές μιας τηλεοπτικής σειράς έχουν πλήρη επίγνωση του γεγονότος ότι παρακολουθούν μυθοπλασία και γνωρίζουν πολύ καλά ποια είναι τα χαρακτηριστικά και οι συμβατικότητες της μυθοπλασίας»** και ότι **«η σειρά “Μπρούσκο” μεταδίδεται στην Κύπρο τα τελευταία 3 χρόνια και οι Κύπριοι τηλεθεατές είναι ενήμεροι ως προς το περιεχόμενο της»**, η Αρχή επαναλαμβάνει τις πιο πάνω της θέσεις και συμπληρώνει το εξής:

Το γεγονός ότι οι θεατές παρακολουθούν πρόγραμμα μυθοπλασίας, δεν αναιρεί το ενδεχόμενο οι σκηνές που περιέχει να μην είναι κατάλληλες για όλη την οικογένεια, ειδικότερα όταν προβάλλεται βία. Εξάλλου, ο ενήλικας μπορεί να διαφοροποιήσει το πραγματικό από το φανταστικό, τον ρεαλισμό από τη μυθοπλασία, αλλά ένα παιδί, ηλικιακά δεν αναμένεται να διαθέτει την ωριμότητα να τα διαχωρίζει και να τα διαχειρίζεται. Συνεπώς, ένα παιδί είναι ιδιαίτερα ευάλωτο στο αίσθημα του φόβου, του τρόμου, της έντασης και της αγωνίας που πιθανό να προκαλούν οι εν λόγω σκηνές, ρεαλιστικές ή μη. Εδώ ακριβώς εστιάζεται και το σκεπτικό της Νομοθεσίας που προνοεί την προστασία των παιδιών από σκηνές που πιθανό να προκαλέσουν βλάβη στη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων.

Έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μην στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική

ψυχή τους και να μην διοχετεύσουν τη βία ως μια συνήθη «κοινωνική» πρακτική στο υποσυνείδητο του παιδιού. Ένας τηλεοπτικός οργανισμός που εκπέμπει καθημερινά και επί εικοσιτετραώρου βάσεως στο σπίτι της κυπριακής οικογένειας, δεν θα πρέπει να αναπαραγάγει τη βία.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5.30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, αναλόγως, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε προγράμματος επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Συνεπώς, η αυστηρότητα με την οποία οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί ελέγχουν το περιεχόμενο των προγραμμάτων τους, θα πρέπει να προσαρμόζεται ανάλογα με τον χρόνο μετάδοσης του εκάστοτε προγράμματος και την ηλικία των ατόμων που πιθανό να το παρακολουθούν.

Ενόψει όλων των πιο πάνω και χρησιμοποιώντας ως κριτήριο για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων, την κοινή λογική και το κριτήριο του μέσου λογικού τηλεθεατή, η Αρχή δεν θεωρεί ότι οι επίδικες σκηνές ήσαν κατάλληλες για γενική παρακολούθηση και για το πλαίσιο της οικογενειακής ζώνης εντός του οποίου προβλήθηκαν.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού, όπως αυτός διατυπώνεται στην επιστολή του κ. Οδυσσέως, με ημερομ. 3.10.2016, για την **«εξ υπαρχής λανθασμένη θέση ότι οι συγκεκριμένες σκηνές είναι ακατάλληλες για ανηλίκους»**, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, αποσπάσματα της οποίας παρατίθενται ενδεικτικά πιο κάτω:

«Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της

αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «**Ο ΛΟΓΟΣ**» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου».

Αναφορικά με τη θέση του κ. Οδυσσέως ότι «ο ANTENNA προσπαθεί να ανταποκριθεί στη φιλοσοφία της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφαιρώντας συχνά ατάκες και σκηνές της σειράς “Μπρούσκο”, προσπαθώντας να εναρμονιστεί στο μέγιστο δυνατό βαθμό με την ερμηνεία που η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει στους Νόμους και Κανονισμούς», η Αρχή επικροτεί την προσπάθεια αυτή του οργανισμού, η οποία, εξάλλου, εμπίπτει στη γενικότερη ευθύνη του να διασφαλίζει ότι το περιεχόμενο των προγραμμάτων του είναι κατάλληλο για την ώρα που ο οργανισμός επιλέγει να τα μεταδώσει, καθώς επίσης και ότι τα εν λόγω προγράμματα φέρουν τις απαραίτητες και επαρκείς προειδοποιήσεις, ούτως ώστε οι τηλεθεατές να είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο τους.

Όσον αφορά στη θέση του οργανισμού ότι «η συγκεκριμένη σειρά δεν ελέγχεται σε επίπεδο παραγωγής από τον ANTENNA LIMITEΔ, καθώς αυτή ανήκει στον ANTENNA Ελλάδος», η Αρχή έχει επανειλημμένα αναφέρει ότι ο οργανισμός φέρει τη συντακτική ευθύνη των προγραμμάτων που μεταδίδει στο κυπριακό κοινό και κρίνεται βάσει της Νομοθεσίας που διέπει τα ραδιοτηλεοπτικά προγράμματα στην Κύπρο, από την αρμόδια κυπριακή Αρχή Ραδιοτηλεόρασης. Η οποιαδήποτε αναμετάδοση ή σχέση του προγράμματος με τον αντίστοιχο οργανισμό στην Ελλάδα, ποσώς αφορά στην παρούσα υπόθεση ή/ και γενικότερα την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Ωστόσο, η Αρχή θεωρεί θετική την κίνηση του οργανισμού να προωθεί τις καταγγελίες και αποφάσεις της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου στους δημιουργούς της σειράς, ούτως ώστε να γνωρίζουν και οι ίδιοι τις παραβάσεις που πιθανό να προκύψουν από την προβολή των παραγωγών τους στο κυπριακό κοινό και να διαχειρίζονται τις παραγωγές τους ανάλογα.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 29(1) (υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016 και των **Κανονισμών 21(5) (υποστοιχείο 2), 21(6) (υποστοιχείο 3) και 22(1) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δέκα (10) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Γ

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 87/2016(1)(Ε))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ TV»**

**Ημερομηνία Απόφασης: 20 Δεκεμβρίου, 2017**

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ισίδωρου Κολώτα, Τάσου Κυρμίτση, Σέργιου Ποΐζη, Αγγελικής Λαζάρου και Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Ο κ. Ξενοφών Χαραλάμπους, Αντιπρόεδρος, αν και παρευρέθηκε κανονικά στη συνεδρία, αποχώρησε κατά την εξέταση της υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Στις **18 Οκτωβρίου 2017**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016 και των **Κανονισμών 21(5), 21(6) και 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο του Νόμου και οι πιο πάνω Κανονισμοί προνοούν τα εξής:

**Άρθρο 29(1):** *Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.*

**Κανονισμός 21(5):** *Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.*

**Κανονισμός 21(6):** *Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.*

**Κανονισμός 22(1):** *Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-*

*(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·*

*(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής*

*(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:*

- vi. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·*
- vii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·*



- viii. *(15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών.*
- ix. *(18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών.*
- x. *(A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.*

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **27.11.2017** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δέκα (10) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Με επιστολή του ημερομ. 14.12.2017 (αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**), ο Δικηγόρος του οργανισμού, κ. Γιώργος Βαλιαντής (Δικηγορικό Γραφείο Λ. Παπαφιλίππου & Σια ΔΕΠΕ), υπέβαλε τις απόψεις του οργανισμού, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην προαναφερθείσα επιστολή του Δικηγόρου του με ημερομ. 14.12.2017, Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι «η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ ή αντικανονική και/ ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π

**10/2000, καθώς ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα»,** η Αρχή δεν τους αποδέχεται για τους λόγους που επεξηγούνται και παρατίθενται εκτενώς στην Απόφαση της Αρχής με ημερομ. 18.10.2017, όπου ο οργανισμός κρίθηκε ένοχος (βλ. σελ. 12 – 13 σχετικού κειμένου).

Η Αρχή κρίνει ωστόσο σκόπιμο να επαναλάβει ότι, στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2017, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Κατά παρόμοιο τρόπο και σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «**το “πόρισμα του ερευνώντος λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο και/ ή συμπέρασμα**», η Αρχή επαναλαμβάνει τη θέση της, όπως αυτή επεξηγείται στην προαναφερθείσα της Απόφαση με ημερομ. 18.10.2017 (βλ. σελ. 12 – 13), ότι ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν τον εν λόγω του ισχυρισμό και εν πάση περιπτώσει, η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός -στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία- προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού στις **18.4.2016** μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:25**. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 29.7.2016, το οποίο η λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας **20.6.2017** είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 91/2016(1), ημερομ. 29.7.2016, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία, οι ώρες και η

φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Αναφορικά με τις θέσεις του οργανισμού ότι **«η Αρχή, προτού εκδώσει την καταδικαστική της απόφαση παρέλειψε να διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα, σε όλα τα σχετικά και ουσιώδη γεγονότα»** και ότι **«η παράλειψη αυτή, είχε ως αποτέλεσμα να τελεί η Αρχή υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα»**, η Αρχή δεν έχει τίποτα να προσθέσει στα όσα έχει προαναφέρει και στην παρούσα και στην Απόφαση της με ημερομ. 18.10.2017 (βλ. σελ. 12 – 18). Ωστόσο, για σκοπούς εύκολης αναφοράς, η Αρχή επισύρει – και πάλι – την προσοχή του οργανισμού στο γεγονός ότι, όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που διερευνήθηκαν εναντίον του – έκρινε και αποφάσισε στις 18.10.2017, ότι αυτές στοιχειοθετούνται και ενημέρωσε τον οργανισμό σχετικά, κοινοποιώντας του την πλήρως αιτιολογημένη της Απόφαση.

Σε ό, τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού για **«διεξαγωγή πλήρους ακροαματικής διαδικασίας, στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης»**, η Αρχή δεν κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει τα όσα έχει ήδη επεξηγήσει στην Απόφαση της με ημερομ. 18.10.2017, όπου εγέρθηκαν αρχικά οι εν λόγω ισχυρισμοί και παραπέμπει τον οργανισμό συγκεκριμένα στις σελίδες 13 – 18 της προαναφερθείσας Απόφασης της.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **18.4.2017**, το **συνολικό διοικητικό πρόστιμο των €1.000** ως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του **άρθρου 29(1)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016, **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €500.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλει οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων των εν λόγω παραβάσεων με εκείνα του υποστοιχείου **1**, στο οποίο ήδη έχει επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** (υποστοιχείο **4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλει οποιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων των εν λόγω παραβάσεων με εκείνα του υποστοιχείου **2**, στο οποίο ήδη έχει επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου