

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 27/2015(1)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Απριλίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Χρυσανγής Αργυρού, Τίτου Κολώτα, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποϊζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β) και 29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(1), 21(4), 21(5), 21(6), 22(1), 25(3)(γ), 26(ι) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα και οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Άρθρο 26(1)(β): «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές – της υψηλής ποιότητας.»

Άρθρο 29(1): «Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.»

Κανονισμός 21(1): «Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.»

Κανονισμός 21(4): «Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, λαμβάνοντας υπόψη το είδος και το πλαίσιο της εκάστοτε εκπομπής. Ιδιαίτερη μέριμνα επιβάλλεται στα προγράμματα που μεταδίδονται σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούν ανήλικοι.»

Κανονισμός 21(5): «Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.»

Κανονισμός 21(6): «Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.»

Κανονισμός 22(1): «Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –

(α) Γραπτή ειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·

(v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.»

Κανονισμός 25(3)(γ): «Απαγορεύεται η μετάδοση βωμολογιών σε προγράμματα εντός οικογενειακής ζώνης.»

Κανονισμός 26: «Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται–

(ι) η μετάδοση, εντός οικογενειακής ζώνης, σκηνών που περιέχουν βία στην οικογένεια. Κατ' εξαίρεση προβάλλονται μόνο πληροφοριακής ή εκπαιδευτικής φύσεως σκηνές·

Κανονισμός 32(3)(α): «Απαγορεύεται η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας.»

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **15.2.2016** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Σε αυτήν αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και / ή παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαρανταπέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής. Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης. Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση σας.»

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία **1- 32:**

1. Στις **10/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σε επανάληψη επεισόδιο της σειράς «**Μπρούσκο**» (εντός **οικογενειακής ζώνης**), χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της ψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του υπό αναφορά επεισοδίου μεταδόθηκαν και τα ακόλουθα:

Σκηνή 1:

- **Σκασμός** Πανίτσα, ο Μηνάς είναι φίλος μου... είπε αλήθεια γι' αυτό **σκασμός!**
- ... Σωστά... και στα ζώα δίνουμε όνομα...
- Μηνά **σκασμός!** Θα φάμε, θα πιούμε και δεν θέλω κουβέντα για το θέμα!
- ... Πανίτσα **σκασμός**... Μηνά **σκασμός**...
- ... Δάφνη **σκασμός!**
- ... Πανίτσα **σκασμός**... Μηνά **σκάστε** τώρα και οι δύο... **Σκάστε!**

Σκηνή 2:

- Να σου πω... πάμε να πιούμε έναν καφέ πιο κει με την ησυχία μας και μη μιλάς σ' αυτό το **γαϊδούρι**.
- Ποιον είπες **γαϊδούρι** ρε; Ποιον είπες **γαϊδούρι**;
- Πάω μια βόλτα. Θα ξαναγυρίσω... θα σου πω μετά.
- **Στα τσακίδια**.
- Καλά. Τι έγινε; Μπα η Βασιλική;
- **Σκάσε** κι' εσύ!

Σκηνή 3:

- Τι υπονοείς ρε Αντιγόνη; Ότι εγώ το έκανα; Πρόσεξε γιατί είναι η δεύτερη φορά που πετάς σπόντα... **Αϊ στον διάολο** πια!

Σκηνή 4:

- Πω πω ρε παιδιά. Ακόμα τσακώνεστε σεις εδώ πέρα;
- Με πιο δικαίωμα του απευθύνεις εσύ τον λόγο;
- **Σκάσε** Αλίκη...
- Λοιπόν να **σκάσετε** όλοι...

Σκηνή 5:

- Τι large που όταν σε γνώρισα δεν είχες δεύτερο βρακί στον **κόλο** σου τρομάρα σου;!
- Τώρα όμως έχω! Πήρα από τζίνα τα' ακριβά τα φαρμάτα καμία δωδεκαριά τζαι πήρα τζαι φωσφοριζέ. Γουστάρεις ζυναίκα; Γουστάρεις;
- Γουστάρω τρομάρα σου, γουστάρω!

Σκηνή 6:

- Δεν σε θέλω ρε παιδάκι μου... **Χέσε με.** Δεν σε θέλω

Σκηνή 7:

- Αυτή η Αντιγόνη άξεστο και ανάγωγο σε ανέβαζε, απολίτιστο και αμόρφωτο σε κατέβαζε. Έστι, ε; θα στη φτιάξω εγώ την **παλιοβρώμα!**

Σκηνή 8:

- Και τι ήθελες δηλαδή να κάνουμε κυρά Πανίτσα; Να σταματήσουμε τη ζωή μας λες και ο άλλος ήταν κάνας κολλητός μας; **Άϊσιχτιρ** πια!

2. Στις **10/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σε επανάληψη επεισόδιο της σειράς «**Μπρούσκο**» (**εντός οικογενειακής ζώνης**), χωρίς να λάβει μέτρα ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **10/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σε επανάληψη επεισόδιο της σειράς «**Μπρούσκο**» (**εντός οικογενειακής ζώνης**), χωρίς να λάβει μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, ιδιαίτερα σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούσαν ανήλικοι, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **10/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (K), με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του

κανονισμού 21(5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **10/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Μπρούσκο»**, το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **10/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς **«Μπρούσκο»**, το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε λεκτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **10/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης και με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), επεισόδιο της σειράς **«Μπρούσκο»** κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν **βωμολοχίες**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

8. Στις **11/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σε επανάληψη επεισόδιο της σειράς **«Μπρούσκο» (εντός οικογενειακής ζώνης)**, χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας,

κατά παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου προβλήθηκαν τα ακόλουθα:

Σκηνή 1:

- Ρε παράτα μας από δώ! Και μην τολμήσεις να μου ξαναμιλήσεις **ηλίθια... ηλίθια...**

Σκηνή 2:

- Επιάστηκα κόρη. Πως θα κάμω διαλογισμό άμαν πονώ; Εμούθκιασεν ο **κώλος** μου!

Σκηνή 3:

- ...Πτου **σκατά** πρωί πρωί. Έπεσα απάνω σου ελεεινή.
 - Ελεεινός και τρισάθλιος είσαι και φαίνεσαι. Αμάν ρε Μηνά αυτά θα' χουμε κάθε μέρα τώρα;
 - Δεν μπορώ ρε παιδάκι μου. Μου τη βαράς στα νεύρα κάθε φορά που σε βλέπω γιατί εσύ και η άλλη η φίλη σου η Μελίνα την πήρατε τη Βασιλικούλα και την κάνατε σαν τα μούτρα σας, φεμινίστριες της συμφοράς.
 - Ευτυχώς που την γλυτώσαμε από σένα.
 - Ναι, ναι τη γλυτώσατε από μένα αλλά την κάνατε **τσούλα** σαν κι' εσάς!
 - ...Άντε χάσου ρε **βλάκα**.
9. Στις **11/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Μπρούσκο»**, το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σκηνή αδικαιολόγητης βίας η οποία ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου προβλήθηκε μια σκηνή βίας (**συνολικής διάρκειας 21''**) όπου ένας άνδρας επιτίθεται σε έναν άλλο που έχει γυρισμένη την πλάτη του και αγκαλιάζει μια κοπέλα. Οι δύο άνδρες γρονθοκοποούνται ενώ η κοπέλα προσπαθεί, φωνάζοντας ταυτόχρονα, να τους χωρίσει.

10. Στις 11/2/2015, μεταξύ των ωρών 16:45 - 17:50, ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε σε επανάληψη επεισόδιο της σειράς «Μπρούσκο» (εντός οικογενειακής ζώνης), χωρίς να λάβει μέτρα ώστε το πρόγραμμα να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 8.

11. Στις 11/2/2015, μεταξύ των ωρών 16:45 - 17:50, ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε σε επανάληψη επεισόδιο της σειράς «Μπρούσκο» (εντός οικογενειακής ζώνης), χωρίς να λάβει μέτρα για τήρηση των γενικά παραδεκτών κανόνων της ευπρέπειας και της καλαισθησίας στη γλώσσα και στη συμπεριφορά, ιδιαίτερα σε χρόνο κατά τον οποίο ενδεχομένως παρακολουθούσαν ανήλικοι, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 8.

12. Στις 11/2/2015, μεταξύ των ωρών 16:45 - 17:50, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς «Μπρούσκο», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε λεκτικό υλικό και σκηνή βίας ακατάλληλα για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του κανονισμού 21(5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα των υποστοιχείων 8 και 9.

13. Στις 11/2/2015, μεταξύ των ωρών 16:45 - 17:50, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «Μπρούσκο», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε λεκτικό υλικό και σκηνή βίας ακατάλληλα για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του κανονισμού 21(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα των υποστοιχείων 8 και 9.

14. Στις 11/2/2015, μεταξύ των ωρών 16:45 - 17:50, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς «Μπρούσκο», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε λεκτικό υλικό και σκηνή βίας ακατάλληλα για ανηλικούς, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα των υποστοιχείων 8 και 9.

15. Στις 11/2/2015, μεταξύ των ωρών 16:45 - 17:50, ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης και με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), επεισόδιο της σειράς «Μπρούσκο» κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν **βωμολοχίες**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 25(3)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 8.

16. Στις 11/2/2015, μεταξύ των ωρών 16:45 - 17:50, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «Μπρούσκο», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε σκηνή βίας η οποία ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 9.

17. Στις 13/2/2015, μεταξύ των ωρών 16:45 - 17:50, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «Μπρούσκο», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός «ANTENNA» μετέδωσε σκηνή αδικαιολόγητης βίας η οποία ενδέχεται να βλάψει τη

σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου προβλήθηκαν τα ακόλουθα:

Μια σκηνή κατά την οποία η Λουκία, μια βασική χαρακτήρας της σειράς, διηγούμενη σε μια φίλη της για την συνάντησή της και τον καυγά της με τον Σήφη, κάνει αναδρομή στο παρελθόν και συγκεκριμένα σε σκηνή (**συνολικής διάρκειας 10΄΄**) όπου φαίνονται οι δύο τους να παλεύουν, ενώ σε κάποια στιγμή βλέπουμε να πέφτει ένα μαχαίρι στο έδαφος. Σε επόμενη σκηνή (**συνολικής διάρκειας 12΄΄**) βλέπουμε την κοπέλα, η οποία είναι τραυματισμένη στο ένα χέρι, να ζητά βοήθεια από ένα περαστικό μέσα σε ένα αυτοκίνητο και να του λέει ότι κινδυνεύει και ότι θα την σκοτώσουν.

18. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς **«Μπρούσκο»**, το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σκηνή βίας ακατάλληλη για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 17.

19. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Μπρούσκο»**, το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σκηνή βίας ακατάλληλη για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 17.

20. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς **«Μπρούσκο»**, το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σκηνή βίας ακατάλληλη για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ),

χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 17.

21. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνή βίας η οποία ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 17.

22. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **21:15 - 22:20**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνή αδικαιολόγητης βίας η οποία ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του πιο πάνω επεισοδίου, προβλήθηκε μια παρατεταμένη σκηνή βίας (**συνολικής διάρκειας 1'40''**) στην οποία βλέπουμε μια από τους πρωταγωνιστές της σειράς, την Αναστασία, να ονειρεύεται την μητέρα της να της φέρνει στο σπίτι της, ντυμένη ως νύφη, την μέλλουσα σύζυγο του πρώην αγαπημένου της. Αμέσως, μετά βλέπει τη μητέρα της να της δίνει ένα μαχαίρι και να την διατάζει να σκοτώσει την νύφη. Η Αναστασία προσπαθεί να σηκώσει το χέρι της κρατώντας το μαχαίρι με σκοπό να σκοτώσει την νύφη αλλά δεν μπορεί και στη συνέχεια αρνείται και αφήνει το μαχαίρι να πέσει στο πάτωμα. Στο αμέσως επόμενο πλάνο βλέπουμε την νύφη να ρίχνει την Αναστασία πάνω σε έναν καναπέ και να την μαχαιρώνει με μανία. Η Αναστασία καλεί σε βοήθεια και τελικά ξυπνά αλαφιασμένη πάνω στον καναπέ του σπιτιού της.

23. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **21:15 - 22:20**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνή βίας ακατάλληλη για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 22.

24. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **21:15 - 22:20**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνή βίας ακατάλληλη για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 22.

25. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **21:15 - 22:20**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνή βίας ακατάλληλη για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 22.

26. Στις **13/2/2015**, μεταξύ των ωρών **21:15 - 22:20**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνή βίας η οποία ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 22.

27. Στις **16/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς **«Μπρούσκο»**, το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σκηνές αδικαιολόγητης βίας οι οποίες ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014.

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου προβλήθηκαν τα ακόλουθα:

- Μια παρατεταμένη σκηνή βίας (**συνολικής διάρκειας 1'40''**) στην οποία βλέπουμε μια από τους πρωταγωνιστές της σειράς, την Αναστασία, να ονειρεύεται την μητέρα της να της φέρνει στο σπίτι της, ντυμένη ως νύφη, την μέλλουσα σύζυγο του πρώην αγαπημένου της. Αμέσως, μετά βλέπει τη μητέρα της να της δίνει ένα μαχαίρι και να την διατάζει να σκοτώσει την νύφη. Η Αναστασία προσπαθεί να σηκώσει το χέρι της κρατώντας το μαχαίρι με σκοπό να σκοτώσει την νύφη αλλά δεν μπορεί και στη συνέχεια αρνείται και αφήνει το μαχαίρι να πέσει στο πάτωμα. Στο αμέσως επόμενο πλάνο βλέπουμε την νύφη να ρίχνει την Αναστασία πάνω σε έναν καναπέ και να την μαχαιρώνει με μανία. Η Αναστασία καλεί σε βοήθεια και τελικά ξυπνά αλαφιασμένη πάνω στον καναπέ του σπιτιού της.
- Μια παρατεταμένη σκηνή βίας (**συνολικής διάρκειας 1'10''**), όπου ένας άνδρας χαστουκίζει τη γυναίκα του καθώς λογομαχούν μπροστά στην αδελφή του και ενώ η γυναίκα φεύγει εκνευρισμένη απειλώντας τον ότι θα τον καταγγείλει, αυτός ορκίζεται στην αδελφή του ότι θα τη θάψει.

28. Στις **16/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς **«Μπρούσκο»**, το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός **«ANTENNA»** μετέδωσε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), με αποτέλεσμα οι τηλεθεατές να μην είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 27.

29. Στις **16/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνές βίας ακατάλληλες για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 27.

30. Στις **16/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης, ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνές βίας ακατάλληλες για ανηλίκους, ενώ το επεισόδιο έφερε οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος, κατά παράβαση του **κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 27.

31. Στις **16/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε μετέδωσε σκηνή που περιείχε βία στην οικογένεια, κατά παράβαση του **κανονισμού 26(ι)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο του επεισοδίου προβλήθηκε μια παρατεταμένη σκηνή βίας (**συνολικής διάρκειας 1'10''**), όπου ένας άνδρας χαστουκίζει τη γυναίκα του καθώς λογομαχούν μπροστά στην αδελφή του και ενώ η γυναίκα φεύγει εκνευρισμένη απειλώντας τον ότι θα τον καταγγείλει, αυτός ορκίζεται στην αδελφή του ότι θα τη θάψει.

32. Στις **16/2/2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, κατά τη διάρκεια του επεισοδίου της σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο προβλήθηκε σε επανάληψη εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), ο τηλεοπτικός οργανισμός «**ANTENNA**» μετέδωσε σκηνές βίας οι οποίες ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική,

πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 27.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του L. PΑΡΑΡΗΙΙΙΡΡΟΥ & CO LLC, ημερομ.**16.2.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α)**, ζήτησε όπως επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ.**19.2.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β)**, κάλεσε τον οργανισμό να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 26.2.2016 και ώρα 11:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **26.2.2016**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Χριστίνα Παρασκευά παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στη συνέχεια, ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του L. PΑΡΑΡΗΙΙΙΡΡΟΥ & CO LLC, ημερομ.**16.3.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ)**, υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.

Επιπλέον, στην πιο πάνω επιστολή ο οργανισμός, μεταξύ άλλων, ζήτησε όπως κληθεί να συμμετάσχει στην ακροαματική διαδικασία. Επί του συγκεκριμένου θέματος, η Αρχή με επιστολή της ημερομ.**21.3.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ)**, παρέπεμψε τον οργανισμό στην επιστολή της ημερομ. 26.4.2012 με Αρ. Φακ. 1.3.02(ΙΙ), όπου η Αρχή έχει απαντήσει ότι επιμένει στη διαδικασία εξέτασης των παραβάσεων, όπως έχει καθιερωθεί.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος κρίνουμε ότι:

Στις **16.2.2015**, μεταξύ των ωρών **16:45 - 17:50**, ο τηλεοπτικός οργανισμός «ΑΝΤΕΝΝΑ» μετέδωσε (σε επανάληψη) επεισόδιο της σειράς «**Μπρούσκο**», εντός οικογενειακής ζώνης με οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**Κ**):

- κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκε σκηνή βίας η οποία ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανήλικων (υποστοιχεία 27 και 32),
- για το οποίο ο οργανισμός δε μερίμνησε να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν (υποστοιχείο 28),
- κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκε σκηνή βίας ακατάλληλη για παιδιά κάτω των δεκαπέντε ετών (υποστοιχείο 29), και
- κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκε σκηνή βίας ακατάλληλη για ανήλικους, χωρίς δηλαδή η σήμανση να ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο του προγράμματος (υποστοιχείο 30).

Τα γεγονότα των υποστοιχείων 27-30 και 32 εκτίθενται στις σελίδες 13-15 της παρούσας απόφασης.

Η Αρχή διευκρινίζει πως, από τα προαναφερθέντα υποστοιχεία, κρίνει ότι, τη Νομοθεσία παραβιάζει, μόνο η πρώτη περιγραφόμενη σκηνή και συγκεκριμένα η παρατεταμένη σκηνή βίας συνολικής διάρκειας 1'40'' στην οποία παρουσιάζεται μια από τους πρωταγωνιστές της σειράς, η Αναστασία, να ονειρεύεται την μητέρα της να της φέρνει στο σπίτι της, ντυμένη ως νύφη, την μέλλουσα σύζυγο του πρώην αγαπημένου της. Αμέσως μετά η Αναστασία, βλέπει τη μητέρα της να της δίνει ένα μαχαίρι και να την διατάζει να σκοτώσει την νύφη. Η Αναστασία προσπαθεί να σηκώσει το χέρι της κρατώντας το μαχαίρι με σκοπό να σκοτώσει την νύφη αλλά δεν μπορεί και στη συνέχεια αρνείται και αφήνει το μαχαίρι να πέσει στο πάτωμα. Στο αμέσως επόμενο πλάνο βλέπουμε την νύφη να ρίχνει την Αναστασία πάνω σε έναν καναπέ και να την μαχαιρώνει με μανία. Η Αναστασία καλεί σε βοήθεια και τελικά ξυπνά αλαφιασμένη πάνω στον καναπέ του σπιτιού της.

Σε σχέση με τις θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην επιστολή που απέστειλαν οι δικηγόροι του οργανισμού προς την Αρχή, ημερομηνίας **16.3.2016**, η Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα:

Σχετικά με το σημείο 1 της υπό αναφορά επιστολής του οργανισμού, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ο λόγος που η Αρχή προχώρησε σε ανάκληση της απόφασής της με αρ.27/2015(1) και επανεξέτασης της υπό αναφορά υπόθεσης, είναι τα ευρήματα του

Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερομηνίας 2.4.2014 (που αφορούν στη σύνθεση της Αρχής) και λαμβάνοντας υπόψη τις αλλαγές που επήλθαν μέχρι την 18.11.2015 στην σύνθεσή της, την καθιστούσαν στην προκειμένη περίπτωση, παράνομη.

Σύμφωνα με τον Ε.Π.Σπηλιωτόπουλο, στο σύγγραμμά του με τίτλο «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Δωδέκατη Έκδοση, σελίδα 194, παράγραφος 177 «Παράνομες ή πλημμελείς στην προκειμένη περίπτωση είναι οι διοικητικές πράξεις που πάσχουν από ακυρότητα και οι οποίες, εάν προσβάλλονταν με αίτηση ακυρώσεως ή προσφυγή, θα ακυρώνονταν.».

Επιπλέον, σύμφωνα με τον Π.Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμά του με τίτλο «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Τέταρτη Έκδοση, σελίδα 321, παράγραφοι 690, 691 και 695:

«Η αρχή της νομιμότητας, συνεπώς εφαρμοζόμενη, απαιτεί από την διοίκηση όχι μόνο να τηρεί το δίκαιο κατά την έκδοση των πράξεών της, αλλά και να ανακαλεί τυχόν εκδοθείσα παράνομη πράξη, αποκαθιστώντας έτσι την έννομη τάξη. Η βασική αυτή υποχρέωση της διοικήσεως προς αποκατάσταση της νομιμότητας υπάρχει ανεξαρτήτως προσφυγής του θιγόμενου ιδιώτη... Ο συλλογισμός αυτός φαίνεται να στηρίζεται σε λογική αναγκαιότητα: το κράτος δικαίου που εν γνώσει του επιμένει στην ίδια του παρανομία αρνείται εαυτό.».

«Ορθό είναι όμως να δεχθούμε ότι η διοίκηση έχει στην περίπτωση αυτή και την υποχρέωση να ανακαλέσει την διοικητική πράξη.».

Επιπρόσθετα και σε σχέση με το θέμα της επανεξέτασης των ανακληθείσων υποθέσεων, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση ΝΕΟΦΥΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΥΓΟΥΣΤΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ v. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΜΕΣΩ ΔΙΕΥΘΥΝΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ(1993) 3 Α.Α.Δ. 496 όπου κρίθηκε ότι «Μετά από εξέταση του εγερθέντος θέματος είμαστε της γνώμης ότι στην πρωτόδικη απόφαση παραγνωρίζεται το σύμφυτο δικαίωμα της διοίκησης για ανάκληση διοικητικών πράξεων που προσλαμβάνει τη μορφή καθήκοντος για επανεξέταση ληφθείσας απόφασης εφόσον προκύπτουν όπως στην προκειμένη περίπτωση νέα γεγονότα τα οποία διασαλεύουν το θεμέλιο της απόφασης. (Βλ. μεταξύ άλλων *Moschovakis v. C.B.C.*, υπόθεση αρ. 315/88, απόφαση δόθηκε 7.4.88, *Γεώργιος Γεωργούδης v. Δήμου Αραδίππου*, υπόθεση αρ. 68/89, απόφαση δόθηκε 28.9.90 και *Αλέξανδρος Σολέας & Υιός Ατδ v. Δημοκρατίας*, υπόθεση αρ. 395/92, απόφαση δόθηκε 8.4.93.)».

Παρόμοια, και η απόφαση *Σύλβια Παναγιώτη Χαραλάμπους ν. Δημοκρατίας(2001) 3 Α.Α.Δ. 149* όπου αναφέρεται ότι «έχει αναγνωρισθεί από τη νομολογία σύμφυτο δικαίωμα στη διοίκηση για ανάκληση διοικητικών πράξεων όπου έχουν προκύψει νέα γεγονότα που διασαλεύουν το θεμέλιο της ληφθείσας απόφασης. Υπάρχει τότε καθήκον για επανεξέταση.».

Στην προκειμένη περίπτωση, η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερομηνίας 2.4.2014, διασαλεύει το θεμέλιο σειράς αποφάσεων της Αρχής αφού με βάση με τα ευρήματά της, η σύνθεση της Αρχής σε συγκεκριμένες υποθέσεις ήταν παράνομη. Με γνώμονα την προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Αρχή αποφάσισε να προβεί σε ανάκληση αριθμού αποφάσεών της και σε επανεξέταση των σχετικών υποθέσεων.

Ακόμα, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση *Δρουσιώτης ν. Δήμου Λατσιών (1992) 3 ΑΑΔ 437* όπου αναφέρεται ότι «Η ανάκληση ή ακύρωση δεν εμποδίζει την έκδοση ταυτόσημης πράξης, εφόσον η έκδοση της πράξης γίνεται κατόπιν επανάληψης της διαδικασίας και ύστερα από νέα έρευνα της υπόθεσης και εκτίμηση των ιδίων στοιχείων και/ή στοιχείων που υπήρχαν και δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση της αρχικής πράξης που ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε.».

Όσον αφορά στο σημείο 2 της πιο πάνω επιστολής του οργανισμού, και τον ισχυρισμό ότι «η διαδικασία «επανεξέτασης» που έχετε ακολουθήσει είναι λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων. Δεν υπήρξε καμία σχετική κρίση και καμία απολύτως νέα έρευνα.», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε

η Αρχή είναι «λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων».

Εν πάση περιπτώσει, σε σχέση με τις πιο πάνω θέσεις του οργανισμού η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός -στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία- προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος οργανισμού στις 10, 11, 12, 13 και 16 Φεβρουαρίου 2015 μεταξύ των ωρών 16:45-17:50 καθώς επίσης και στις 13.2.2015 μεταξύ των ωρών 21:15-22:20. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 18.3.2015, το οποίο η λειτουργός υιοθέτησε με σημειώμά της ημερομηνίας 19.1.2016 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 51/2015(1) ημερομ.18.3.2015, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εν λόγω προγραμμάτων. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του

2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι **«η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π.10/2000»** η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενόπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενόπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία, μεταξύ των οποίων και ο κανονισμός 42 των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Επιπλέον, σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι **«ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα»**, δεν γίνεται αποδεκτός από την Αρχή.

Η ερευνώσα λειτουργός προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος του οργανισμού στις 10, 11, 12, 13 και 16 Φεβρουαρίου 2015 μεταξύ των ωρών 16:45-17:50 καθώς επίσης και στις 13.2.2015 μεταξύ των ωρών 21:15-22:20. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 18.3.2015, το οποίο η λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας 19.1.2016 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενόπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. Πρ. 51/2015(1) ημερομ.18.3.2015, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία και οι ώρες της παράβασης, η φύση της παράβασης, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εν λόγω προγραμμάτων. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με τις πιθανές παραβάσεις. Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί

όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών εισηγήσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει ο οργανισμός -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη. Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικούς και Τηλεοπτικούς Οργανισμούς Νόμους του 1998 μέχρι 2015 και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία. Κατά συνέπεια, η Αρχή απορρίπτει τον υπό αναφορά ισχυρισμό του οργανισμού καθώς και τους σχετικούς επί του θέματος ισχυρισμούς και θέσεις του.

Επίσης, αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού όπως αυτός καταγράφεται στο σημείο 4 της επιστολής του ημερομ.16.3.2016, η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός, είναι Λειτουργός Ραδιοτηλεόρασης και όχι Λειτουργός – Νομικός.

Περαιτέρω, και σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι **«...η παρούσα διαδικασία, με την οποία η Αρχή απαγορεύει στο σταθμό να ακουσθεί σε πλήρη – ζωντανή ακροαματική διαδικασία, να καλέσει μάρτυρες και να αντεξετάσει την ερευνώσα λειτουργό, παραβιάζει το δικαίωμα ακρόασης του σταθμού και τις αρχές της δίκαιης δίκης ...»**, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος 158(I)/99, κωδικοποιεί το δικαίωμα ακρόασης στο Άρθρο 43, το οποίο στην παράγραφο (4) αναφέρει τα εξής: «Η

Η Αρχή τονίζει ότι εντός οικογενειακής ζώνης ο οργανισμός οφείλει να μεταδίδει **προγράμματα κατάλληλα για όλο το κοινό**. Επισημαίνεται ότι τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας και ιδιαίτερα η τηλεόραση ασκούν σημαντική επίδραση στην ψυχοκοινωνική ανάπτυξη των παιδιών και ότι η γνωσιολογική, νοητική, ψυχολογική και σωματική τους ανάπτυξη δεν είναι σε επίπεδο που να τους επιτρέπει να αντιμετωπίσουν όσα λαμβάνουν από τα Μέσα. Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά. Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Συνεπώς, η αυστηρότητα με την οποία οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί ελέγχουν το περιεχόμενο των προγραμμάτων τους, θα πρέπει να προσαρμόζεται ανάλογα με τον χρόνο μετάδοσης του εκάστοτε προγράμματος και την ηλικία των ατόμων που πιθανόν να το παρακολουθούν.

Στην προκείμενη περίπτωση, η επίδικη σκηνή όπως αυτή περιγράφεται στη σελίδα 16 (3^η παράγραφος) της παρούσας απόφασης δεν είναι αυτή που ο μέσος τηλεθεατής θεωρεί ότι ανταποκρίνεται στο οπτικοακουστικό υλικό που θέλει να μεταδίδεται, όταν παρακολουθούν ανήλικοι. Επομένως, η Αρχή θεωρεί απαράδεκτο να προβάλλονται τέτοιου είδους σκηνές σε ώρες και σε προγράμματα που ενδεχομένως να παρακολουθούν ανήλικοι.

Η Αρχή κρίνει επίσης σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν τον προαναφερθέντα Νόμο και Κανονισμούς και κατ' επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Καταληκτικά, και σε ό,τι αφορά σε μεταδόσεις προγραμμάτων σε επανάληψη (Ε) εντός οικογενειακής ζώνης (Κ), η Αρχή επισύρει την προσοχή του οργανισμού σε σχετική της εγκύκλιο προς όλους τους αδειούχους τηλεοπτικούς οργανισμούς ημερομ.9.10.2014 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε**) το περιεχόμενο της οποίας μιλά εφ' αυτού.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι για τις **16.2.2015** υπάρχει παράβαση του **άρθρου 29(1) (υποστοιχείο 27)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(5) (υποστοιχείο 28), 21(6) (υποστοιχείο 29), 22(1) (υποστοιχείο 30) και 32(3)(α) (υποστοιχείο 32)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Όσον αφορά στις πιθανές παραβάσεις ημερομηνίας **10.2.2015** του άρθρου 26(1)(β) **(υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των Κανονισμών 21(1) **(υποστοιχείο 2)**, 21(4) **(υποστοιχείο 3)**, 21(5) **(υποστοιχείο 4)**, 21(6) **(υποστοιχείο 5)**, 22(1) **(υποστοιχείο 6)** και 25(3)(γ) **(υποστοιχείο 7)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις.

Όσον αφορά στις πιθανές παραβάσεις ημερομηνίας **11.2.2015** των άρθρων 26(1)(β) **(υποστοιχείο 8)** και 29(1) **(υποστοιχείο 9)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των Κανονισμών 21(1) (υποστοιχείο 10), 21(4) **(υποστοιχείο 11)**, 21(5) **(υποστοιχείο 12)**, 21(6) **(υποστοιχείο 13)**, 22(1) **(υποστοιχείο 14)**, 25(3)(γ) **(υποστοιχείο 15)** και 32(3)(α) **(υποστοιχείο 16)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις.

Όσον αφορά στις πιθανές παραβάσεις ημερομηνίας **13.2.2015** του άρθρου 29(1) **(υποστοιχεία 17 και 22)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των Κανονισμών 21(5) **(υποστοιχεία 18 και 23)**, 21(6) **(υποστοιχεία 19 και 24)**, 22(1) **(υποστοιχεία 20 και 25)** και 32(3)(α) **(υποστοιχεία 21 και 26)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις.

Όσον αφορά στην πιθανή παράβαση ημερομηνίας **16.2.2015** του Κανονισμού 26(ι) **(υποστοιχείο 31)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κύρωσης.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΜΨ

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 27/2015(1)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 11 Μαΐου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσουγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **6 Απριλίου 2016**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **29(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014 και των **Κανονισμών 21(5), 21(6), 22(1), και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο και οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

Άρθρο 29(1): «Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.»

Κανονισμός 21(5): «Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.»

Κανονισμός 21(6): «Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.»

Κανονισμός 22(1): «Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς, δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές –

(α) Γραπτή ειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·
(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·
(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(vi) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(vii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

(viii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·

(ix) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·

(x) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.»

Κανονισμός 32(3)(α): «Απαγορεύεται η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας.»

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ.**14.4.2016** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του L. PAPAPHILIPPOU & CO LLC, ημερομ.**14.4.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α)**, ζήτησε όπως επιθεωρήσει εκ νέου το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και λάβει αντίγραφα νέων εγγράφων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ.**15.4.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β)**, κάλεσε τον οργανισμό να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 19.4.2016 και ώρα 11:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **19.4.2016**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Χριστίνα Παρασκευά παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε εκ νέου επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στη συνέχεια, ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του L. PAPAPHILIPPOU & CO LLC, ημερομ.**26.4.2016 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ)**, υπέβαλε γραπτώς τις θέσεις και τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Αναφορικά με τα σημεία υπ' αριθμό 1, 2 και 4 της υπό αναφορά επιστολής του οργανισμού, τα οποία αφορούν σε νομικούς ισχυρισμούς του περί παράνομης διαδικασίας και έλλειψης δέουσας έρευνας, η Αρχή επαναλαμβάνει τις θέσεις όπως αυτές καταγράφονται στις σελίδες 20-21 της Απόφασής της 27/2015(1)(Ε) ημερομ.6.4.2016.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του σημείου 3 της επιστολής του οργανισμού ημερομ.26.4.2016, η Αρχή σημειώνει ότι, η Απόφασή της στην υπόθεση 27/2015(1)(Ε), -

όπως εξάλλου και όλες οι αποφάσεις της-, αποτελεί προϊόν μελέτης, κρίσης και αιτιολογίας της Αρχής, που δεν χρειάζεται, απαραίτητα, να στηρίζεται σε «σχετική γνωμάτευση ή/ και εισήγηση νομικού ή/ και ειδικού περιεχομένου». Επιπλέον, η Αρχή υπενθυμίζει ότι, κατά την εξέταση υποθέσεων, τη διαμόρφωση της κρίσης της, τη λήψη και αιτιολόγηση οποιασδήποτε απόφασής της, λαμβάνει υπόψην της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, τη σχετική βιβλιογραφία και νομολογία, ενώ ακολουθείται πιστά η Νομοθεσία. Μέσα σε αυτά τα πλαίσια, λαμβάνεται επίσης υπόψη και, τυχόν ζητηθείσα από την Αρχή, γνωμάτευση και/ή έκθεση και /ή εισήγηση ειδικού.

Σχετικά με τη θέση του οργανισμού ότι «..τελεί η Αρχή υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα...» (σημείο υπ' αριθμό 4), η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

«Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138).

Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι, ο ισχυρισμός του οργανισμού πως η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε

συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης.

Περαιτέρω και σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού όπως αυτός διατυπώνεται στο σημείο υπ' αριθμό 5 της επιστολής του ημερομ.26.4.2016 και ειδικότερα περί αναιτιολόγητης απόφασης της Αρχής και απουσίας οποιασδήποτε επιμέρους ενασχόλησης και/ ή κρίσης, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ.6.4.2016 και επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης - συμπεριλαμβανομένων των υπό εξέταση προγραμμάτων, των γραπτών παραστάσεων του οργανισμού- καθώς και οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας οι οποίες παραβιάστηκαν.

Τόσο το πόρισμα και η έκθεση της λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής, είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Όσον αφορά στο σημείο υπ' αριθμό 7 της προαναφερθείσας επιστολής του οργανισμού, όπως αυτό καταγράφεται στη σελίδα 2, αναφορικά με συμμετοχή του στην ακροαματική διαδικασία, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην Απόφασή της 27/2015(1)(E) ημερομ.6.4.2016 και ειδικότερα στις σελίδες 21-22 όπου εκθέτει την επιχειρηματολογία της σχετικά με τη μη πρόσκληση του οργανισμού να παρευρεθεί στην ακροαματική διαδικασία.

Καταληκτικά, η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι **εντός οικογενειακής ζώνης ο οργανισμός οφείλει να μεταδίδει προγράμματα κατάλληλα για όλο το κοινό.** Επισημαίνεται ότι τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας και ιδιαίτερα η τηλεόραση ασκούν σημαντική επίδραση στην ψυχοκοινωνική ανάπτυξη των παιδιών και ότι η γνωσιολογική, νοητική, ψυχολογική και σωματική τους ανάπτυξη δεν είναι σε επίπεδο που να τους επιτρέπει να αντιμετωπίσουν όσα λαμβάνουν από τα Μέσα. Η προστασία των ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική μέριμνα όλων σήμερα. Τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και το Συμβούλιο της Ευρώπης προωθούν ψηφίσματα, οδηγίες και αποφάσεις με στόχο να προστατεύσουν τα παιδιά. Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις

5:30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Συνεπώς, η αυστηρότητα με την οποία οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί ελέγχουν το περιεχόμενο των προγραμμάτων τους, θα πρέπει να προσαρμόζεται ανάλογα με τον χρόνο μετάδοσης του εκάστοτε προγράμματος και την ηλικία των ατόμων που πιθανόν να το παρακολουθούν.

Στην προκείμενη περίπτωση, η επίδικη σκηνή όπως αυτή περιγράφεται στη σελίδα 16 (3^η παράγραφος) της Απόφασής της ημερομ.6.4.2016, δεν είναι αυτή που ο μέσος τηλεθεατής θεωρεί ότι ανταποκρίνεται στο οπτικοακουστικό υλικό που θέλει να μεταδίδεται, όταν παρακολουθούν ανήλικοι. Επομένως, η Αρχή θεωρεί απαράδεκτο να προβάλλονται τέτοιου είδους σκηνές σε ώρες και σε προγράμματα που ενδεχομένως να παρακολουθούν ανήλικοι.

Η Αρχή κρίνει επίσης σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να τηρούν τον προαναφερθέντα Νόμο και Κανονισμούς και κατ' επέκταση την ευθύνη να ρυθμίζουν τη λειτουργία τους με απώτερο σκοπό τη συνεισφορά τους στη βελτίωση του ραδιοτηλεοπτικού πεδίου.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό τις εξής κυρώσεις:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **16.2.2015, το Διοικητικό Πρόστιμο των €2.000 και την κύρωση της Προειδοποίησης** ως αναφέρεται πιο κάτω:

- Για την παράβαση του άρθρου **29(1) (υποστοιχείο 27)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2014, **το Διοικητικό Πρόστιμο των €2.000.**
- Για την παράβαση του κανονισμού **21(5) (υποστοιχείο 28)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης.**

- Για την παράβαση του κανονισμού **21(6) (υποστοιχείο 29)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του κανονισμού **22(1) (υποστοιχείο 30)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του **υποστοιχείου 28** στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του κανονισμού **32(3)(α) (υποστοιχείο 32)**, των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνα του **υποστοιχείου 27** στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου **το διοικητικό πρόστιμο των €2.000-** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν θα υποπέσει σε παρόμοιας φύσεως παράβαση, δεν θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου