

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 8/2020(24))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ
«107.4 ACTIVE», ιδιοκτησίας της εταιρείας «DIASTASIS F.M. LIMITED»**

Ημερομηνία Απόφασης: 17 Ιουνίου, 2020

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Χρυσώς Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Η κ. Αγγελική Λαζάρου, Μέλος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

Το Μέλος της Αρχής, κ. Τάσος Κυρμίτσης, αν και παρευρέθηκε κανονικά στη Συνεδρία, επικαλούμενος την Αρχή της Αμεροληψίας, ζήτησε όπως εξαιρεθεί από τη διαδικασία και αποχώρησε κατά την εξέταση της παρούσας υπόθεσης λόγω της καθημερινής του παρουσίας και επαφής στο επαρχιακό Δικαστήριο Αμμοχώστου.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου στην παρούσα υπόθεση εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21(3) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο προνοεί τα εξής:

Άρθρο 26(1): «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές:

(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου.

Οι προαναφερθέντες Κανονισμοί αναφέρουν τα ακόλουθα:

Κανονισμός 21(3): «Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας».

Κανονισμός 28(1): «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **05.02.2020** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις, καλώντας τον οργανισμό να υποβάλει, εάν επιθυμεί, τις απόψεις τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις του αναφορικά με την πιθανές παραβάσεις, γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του. Η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, να τις υποβάλει εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής και εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, να πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή. Η Αρχή ενημέρωσε, επιπλέον, τον οργανισμό να δηλώσει κατά πόσον επιθυμεί να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Τονίστηκε, επίσης, ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις πιο πάνω προθεσμίες η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντηση του Οργανισμού.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 – 3:

1. Στις **15.10.2019**, μεταξύ των ωρών **12:00 – 14:00**, ο οργανισμός μετέδωσε **ρεπορτάζ με θέμα τη δίκη δεκαεννιάχρονης Βρετανίδας**, στο πλαίσιο του

ενημερωτικού προγράμματος «Ατζέντα», χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της δεκαεννιάχρονης, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(ε) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια ανταπόκρισης του δημοσιογράφου Πάμπου Βάσιλα για τη δίκη της δεκαεννιάχρονης Βρετανίδα, λέχθηκαν κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταξύ άλλων, τα εξής:

- **Άντρη Δανιήλ (παρουσιάστρια):** «[...] Πάμε πρώτα να δούμε τι έγινε στο Δικαστήριο με την δεκαεννιάχρονη Βρετανίδα. Καλό σου μεσημέρι, Πάμπο».
- **Πάμπος Βάσιλας (δημοσιογράφος):** «Καλό μεσημέρι από το Δικαστικό Μέγαρο Παραλιμνίου. Η διαδικασία πρέπει να πω συνεχίζεται, όμως, έχουμε ραγδαίες εξελίξεις και αποκαλύψεις. Πριν από λίγο ξεκίνησε η διαδικασία δίκης εντός δίκης. Όσον αφορά την [...] από την αρχή απασχολεί, αν θέλετε, την υπόθεση, κατά πόσο η ομολογία της δεκαεννιάχρονης ότι τελικά δεν υπέστη βιασμό ήταν θεληματική ή προϊόν πίεσης».
- **Άντρη Δανιήλ:** «Τελικά;»
- **Πάμπος Βάσιλας:** «Πρέπει να πούμε ότι έχουν κατατεθεί από αστυνομικό μάρτυρα συγκλονιστικές λεπτομέρειες για την υπόθεση που δεν είχαν λεχθεί μέχρι σήμερα, όταν στις 17 Ιουνίου η δεκαεννιάχρονη είχε καταγγείλει τον βιασμό της, λήφθηκαν ούρα, όπως γίνεται πάντα σε αυτές τις περιπτώσεις, **οι αναλύσεις οι οποίες κατέληξαν ότι είχε προβεί σε χρήση κοκαΐνης. Δηλαδή όταν έγινε ότι έγινε τελούσε...**».
- **Άντρη Δανιήλ:** «Είναι νέα αποκάλυψη, Πάμπο».
- **Πάμπος Βάσιλας:** «Ακριβώς. Πρέπει επίσης, να πούμε ότι η δεκαεννιάχρονη είχε αποκαλύψει κάποια στιγμή το βράδυ της 27^{ης} Ιουλίου που έδωσε τη θεληματική της κατάθεση ότι ψευδώς κατάγγειλε ότι υπέστη βιασμό, ότι στα δεκατρία της χρόνια είχε υποστεί βιασμό από συγγενικό της πρόσωπο στην Αγγλία, με αποτέλεσμα να υπέφερε με μετατραυματικό στρες, ως θύμα βιασμού και γι' αυτό παρακολούθειτο από ψυχολόγο. Μάλιστα η ίδια, ανέφερε ο αστυνομικός μάρτυρας, είχε αναφέρει στους ανακριτές ότι η συμπεριφορά της, δηλαδή να καταγγείλει ψευδώς αυτό τον βιασμό της, ήταν αποτέλεσμα αυτής της ψυχολογικής κατάστασης που περνούσε ως θύμα βιασμού στα δεκατρία της χρόνια».
- **Άντρη Δανιήλ:** «Νέες αποκαλύψεις, συγκλονιστικές κιόλας».

- **Πάμπος Βάσιλας:** «Νέες αποκαλύψεις και επικεντρώνεται, πλέον, η δίκη, κάτι που έχει επισημάνει κι ο Δικαστής, ότι δεν είναι αυτό που δικάζεται είναι κατά πόσο έχει γίνει ψευδής καταγγελία, για την υπόθεση δημόσιας βλάβης, ενώ φαίνεται ότι η υπεράσπιση, οι δύο Βρετανοί δικηγόροι και η Ελληνοκύπρια συνεργάτης τους, **προσπαθούν να δημιουργήσουν μια κατάσταση που ν' αποδείξουν, αν θέλετε, κακό χειρισμό από την Αστυνομία, κι ότι ομολόγησε η δεκαεννιάχρονη κατόπιν πιέσεως που ασκήθηκε σε βάρος της από τους ανακριτές.** Πρέπει να πούμε, επίσης, ότι κατατέθηκε σήμερα ένα dvd, το οποίο τελικά δεν θα προβληθεί, κατόπιν συναίνεσης όλων των μερών στην υπόθεση».
- **Άντρη Δανιήλ:** «Είναι τα γνωστά βίντεο που ήταν στα κινητά τηλέφωνα».
- **Πάμπος Βάσιλας:** «Τα γνωστά βίντεο, τα οποία θα προβάλλονταν κλεισμένων των θυρών, τελικά αυτό απετράπη, ας μου επιτραπεί η έκφραση. Όμως έχει αναζωπυρωθεί το ενδιαφέρον των Βρετανών δημοσιογράφων, με αυτά τα νέα στοιχεία αντιλαμβάνεστε ότι η υπόθεση αυτή και νέο ενδιαφέρον προκαλεί αλλά μάλλον πηγαίνει και σε μεγαλύτερο βάθος χρόνου απ' ό,τι όλοι υπολογίζαμε».
- **Άντρη Δανιήλ:** «Βέβαια δεν αφορά τη δεδομένη περίπτωση που κατήγγειλε ομαδικό βιασμό της, **ήταν υπό τη χρήση ουσιών αποκαλύπτεται σήμερα.**»
- **Πάμπος Βάσιλας:** «**Κρατάω από όλα τα σημαντικά αυτό της χρήσης κοκαΐνης.**»
- **Άντρη Δανιήλ:** «**Και το προσωπικό της βίωμα που αποκάλυψε σήμερα στο Δικαστήριο.**»
- **Πάμπος Βάσιλας:** «Ναι, που είχε αναφέρει στους ανακριτές, αλλά μέχρι τώρα δεν είχε βγει στην επιφάνεια, στη δημοσιότητα αυτό το στοιχείο, **ότι υπέστη βιασμό στα δεκατρία της χρόνια, υπέφερε από μετατραυματικό στρες, έτσι ονομάζεται, κι ότι παρακολουθείτο από ψυχολόγο στην Αγγλία.** Πρέπει να πούμε επίσης ότι τέθηκε ένα αίτημα από την υπεράσπιση, που προφανώς αυτό το θέμα αφορά, ότι σε κάποιο στάδιο της δίκης θα γίνει τηλεδιάσκεψη για να μιλήσει ενώπιον του Δικαστηρίου κάποιο πρόσωπο από το εξωτερικό, οπότε αντιλαμβανόμαστε προφανώς θα είναι ο ψυχολόγος που παρακολουθεί την δεκαεννιάχρονη» [...]
- **Άντρη Δανιήλ:** «Να πούμε και σ' αυτό το σημείο ότι η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης από χθες με ανακοίνωσή της καλεί ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί στην κάλυψη του εν λόγω θέματος, να μην δημοσιοποιούμε αχρείαστες ή/και μη επιβεβαιωμένες πληροφορίες ή και να παρουσιάζουμε εικασίες ως πραγματικά γεγονότα, επιδεικνύοντας τον δέοντα σεβασμό και ευαισθησία στην ιδιωτική ζωή της δεκαεννιάχρονης, κι άλλων επηρεαζομένων προσώπων, σεβόμενοι τα προσωπικά τους δεδομένα».

- 2. Στις **15.10.2019**, μεταξύ των ωρών **12:00 – 14:00**, ο οργανισμός μετέδωσε ρεπορτάζ με θέμα **τη δίκη δεκαεννιάχρονης Βρετανίδας**, στο πλαίσιο του ενημερωτικού προγράμματος **«Ατζέντα»**, **μη διασφαλίζοντας σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη και τον ιδιωτικό βίο, της 19χρονης Βρετανίδας**, στην οποία έγινε αναφορά, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).
 Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

- 3. Στις **15.10.2019**, μεταξύ των ωρών **12:00 – 14:00**, ο οργανισμός μετέδωσε ρεπορτάζ με θέμα **τη δίκη δεκαεννιάχρονης Βρετανίδας**, στο πλαίσιο του ενημερωτικού προγράμματος **«Ατζέντα»**, κατά τη διάρκεια του οποίου **η δεκαεννιάχρονη, για την οποία έγιναν αναφορές στο ρεπορτάζ, δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).
 Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του, κ. Βαρβάρας Αργυρού, ημερομ. **10.03.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α)** αιτήθηκε παράταση για την υποβολή γραπτώς των απόψεών του, σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ.13.03.2020 έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού για παράταση στην υποβολή των απόψεών του μέχρι το τέλος Μαρτίου. Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του, κ. Βαρβάρας Αργυρού, ημερομ. **02.04.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β)**, στην οποία επισυνάπτεται η απάντηση της Αρχισυντάκτριας του ραδιοφωνικού οργανισμού, κ. Άντρης Δανιήλ, υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις του Οργανισμού, για την παρούσα υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί μέσω επιστολής της Δικηγόρου του, κ. Βαρβάρας Αργυρού, ημερομ. **02.04.2020**, στην οποία επισυνάπτεται η απάντηση της Αρχισυντάκτριας του ραδιοφωνικού οργανισμού, κ. Άντρης Δανιήλ, και κατόπιν προσεκτικής ακρόασης του εν λόγω προγράμματος κρίνουμε ότι:

Στις **15.10.2019** ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του ειδησεογραφικού προγράμματος **«Ατζέντα»**, που μεταδόθηκε μεταξύ των ωρών **12:00-14:00**, **ρεπορτάζ για τη δεκαεννιάχρονη Βρετανίδα:**

- που δεν διεπóταν από την αρχή του σεβασμού της προσωπικότητας, της τιμής, της υπόληψης και του ιδιωτικού της βίου (υποστοιχείο 1 και 2)
- Κατά τη διάρκεια του οποίου η δεκαεννιάχρονη Βρετανίδα δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς (υποστοιχείο 3).

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 2 - 4 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εκτίθενται στην επιστολή της Αρχισυντάκτριας του οργανισμού, που επισυνάπτεται στην επιστολή που απέστειλε η Δικηγόρος του οργανισμού, ημερομ. **02.04.2020**, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η θέση του οργανισμού στηρίζεται κυρίως στο επιχείρημα ότι «ίσως κάποια δεδομένα να ενέπιπταν στην κατηγορία των ευαίσθητων και του ιδιωτικού βίου, αλλά επρόκειτο για δεδομένα τα οποία οι ανακριτές της υπόθεσης αποκάλυπταν στο δικαστήριο και για κάποια εξ αυτών, η Βρετανίδα ενέχετο στη διάπραξη ποινικών αδικημάτων, για τα οποία κατά τους ανακριτές, δικαιολογούσε την περεταίρω κράτηση της». Επίσης, διατυπώθηκε ο ισχυρισμός ότι «δεν ήταν διαδικασία κεκλεισμένων των θυρών, συνεπώς επιτρεπόταν η δημοσιογραφική κάλυψη». Επιπλέον, υποστηρίχθηκε από τον οργανισμό ότι «άλλα δεδομένα τα οποία εμείς μεταδώσαμε, ήταν επιχειρήματα ή και βιώματα όπως η ίδια και οι σύμβουλοι υπεράσπισης χρησιμοποιούσαν, για να ελαφρύνουν τη θέση της Βρετανίδας ως κατηγορούμενη». Ο ραδιοφωνικός οργανισμός καταλήγει με τη θέση, όπως αυτή εκτίθεται στην προαναφερθείσα επιστολή της Αρχισυντάκτριάς του ότι «Κρίνουμε άδικες τις κατηγορίες ότι, η 19χρονη δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, με τις αναφορές στην εκπομπή ATZENTA, επειδή ακριβώς στόχος μας ήταν η σφαιρική ενημέρωση και η μετάδοση των αναφορών στο δικαστήριο, αφενός της κατηγορούσας αρχής, αφετέρου των συνηγόρων υπεράσπισης. Ήμασταν ιδιαίτερα προσεκτικοί στο να μην υιοθετήσουμε χαρακτηρισμούς και αναφορές και μάλιστα μεταδώσαμε και την παράκληση προς τα ΜΜΕ της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης [...]».

Η Αρχή διευκρινίζει ότι δεν θεωρεί εσφαλμένη τη δημοσιογραφική κάλυψη της υπόθεσης από τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς. Δεν αποδέχεται, όμως, τον ισχυρισμό ότι εφόσον στοιχεία της ιδιωτικής ζωής ή ιατρικά δεδομένα ακούγονται στην αίθουσα του Δικαστηρίου, είτε από την κατηγορούσα αρχή είτε από τους συνηγόρους υπεράσπισης ή/και αναγράφονται σε μια δικαστική απόφαση, τότε μπορούν να αναμεταδοθούν αυτομάτως από τον ραδιοφωνικό οργανισμό (Σχετική είναι η απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου στην

Αναθεωρητική Έφεση 32/2013, ημερ. 01.03.2019, Κυπριακή Δημοκρατία, μέσω Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ν. Εκδοτικός Οίκος ΔΙΑΣ Δημόσια ΛΤΔ). Εν προκειμένω, το γεγονός ότι ακούστηκε στην αίθουσα του Δικαστηρίου ότι η δεκαεπτάχρονη υπήρξε θύμα βιασμού στα δεκατρία της χρόνια από συγγενικό της πρόσωπο, ότι υπέφερε από μετατραυματικό στρες, ότι παρακολουθείτο από ψυχολόγο στην Αγγλία, καθώς και η αναφορά του δημοσιογράφου στο ότι «οι αναλύσεις οι οποίες κατέληξαν ότι είχε προβεί σε χρήση κοκαΐνης. Δηλαδή όταν έγινε ότι έγινε τελούσε...», δεν απαλλάσσει τον ραδιοφωνικό οργανισμό από την υποχρέωση να διασφαλίζει σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό της βίο και να της εξασφαλίζει μια δίκαιη, ορθή και αξιοπρεπή συμπεριφορά. Συνεπώς, ο ραδιοφωνικός οργανισμός δεν μπορεί να προτάσσει ούτε ως επιχείρημα το γεγονός ότι ορισμένα από τα στοιχεία που μετέδωσε «ήταν επιχειρήματα ή και βιώματα όπως η ίδια και οι σύμβουλοι υπεράσπισης χρησιμοποιούσαν, για να ελαφρύνουν τη θέση της Βρετανίδας ως κατηγορούμενη». Η αναφορά των στοιχείων αυτών στην αίθουσα του Δικαστηρίου δεν συνεπάγεται αναμετάδοσή τους από τον ραδιοφωνικό οργανισμό.

Οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί σε τέτοιες περιπτώσεις πρέπει να εξισορροπούν το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης και την υποχρέωση για σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο του ατόμου και το δικαίωμά του να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Δεν προσφέρει στην ενημέρωση του κοινού η είδηση ότι η δεκαεπτάχρονη βιάστηκε από συγγενικό της πρόσωπο όταν ήταν δεκατριών χρονών, ότι υποφέρει από μετατραυματικό στρες, ότι παρακολουθείτο από ψυχολόγο στην Αγγλία, ούτε και η πληροφορία ότι «οι αναλύσεις οι οποίες κατέληξαν ότι είχε προβεί σε χρήση κοκαΐνης. Δηλαδή όταν έγινε ότι έγινε τελούσε...». Θα μπορούσε ο ραδιοφωνικός οργανισμός να ενημερώσει το κοινό για την υπόθεση και τη συνέχιση της κράτησης της κατηγορούμενης, χωρίς να γίνει αναφορά στα πιο πάνω. Οι πληροφορίες αυτές, ακόμη και εάν έχουν ακουστεί στην αίθουσα του Δικαστηρίου δεν παύουν από το να είναι ευαίσθητες πληροφορίες, η αποκάλυψη των οποίων μπορεί να επηρεάσει την προσωπική και οικογενειακή ζωή της δεκαεπτάχρονης, η υπόθεση της οποίας έλαβε διαστάσεις και στη χώρα καταγωγής της.

Εξάλλου η αρχή της ελευθερίας του λόγου σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτη γι' αυτό και το ίδιο το Σύνταγμα, στο άρθρο 19, προβλέπει ως ακολούθως (οι υπογραμμίσεις δικές μας):

3. Η ενάσκησης των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δεύτερα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους,

περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

Η Αρχή τηρεί την αρχή της αναλογικότητας στη λήψη αποφάσεων, γι' αυτό και σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, ήτοι το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης του δημοσιογράφου, το δικαίωμα του κοινού για πλήρη και αντικειμενική πληροφόρηση και την υποχρέωση σεβασμού της προσωπικότητας, της τιμής, της υπόληψης, του ιδιωτικού βίου του ατόμου και το δικαίωμά του να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Λαμβάνοντας υπόψη τα γεγονότα της υπό αναφορά υπόθεσης και τα όσα μεταδόθηκαν από τον ραδιοφωνικό οργανισμό στο σχετικό ρεπορτάζ, προέχει ο σεβασμός της προσωπικότητας, της τιμής, της υπόληψης, του ιδιωτικού βίου του ατόμου και η διασφάλιση μιας δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς προς αυτό.

Περαιτέρω, η αναφορά του δημοσιογράφου σε χρήση κοκαΐνης και η επαγωγική σκέψη **«Δηλαδή όταν έγινε ότι έγινε τελούσε...»** και η ανάδειξη του στοιχείου αυτού στη συνέχεια από τον ίδιο δημοσιογράφο **«Κρατάω από όλα τα σημαντικά αυτό της χρήσης κοκαΐνης»**, σε ένα στάδιο που η υπόθεση ακόμη εξετάζεται από το Δικαστήριο δημιουργεί εντυπώσεις στο κοινό σχετικά με την δεκαεπεννιάχρονη Βρετανίδα. Ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι «στόχος μας ήταν η σφαιρική ενημέρωση και η μετάδοση των αναφορών στο δικαστήριο, αφενός της κατηγορούσας αρχής, αφετέρου των συνηγόρων υπεράσπισης» δεν συνεπάγεται σεβασμό των δικαιωμάτων του ατόμου. Η δημοσιοποίηση του συνόλου των όσων διαδραματίστηκαν στην ακροαματική διαδικασία, ακόμα και αν ο οργανισμός δεν τα υιοθέτησε («ήμασταν ιδιαίτερα προσεκτικοί στο να μην υιοθετήσουμε χαρακτηρισμούς και αναφορές») συνιστά προσβολή της τιμής, της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της κατηγορούμενης, που δεν απήλαυσε μιας δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του άρθρου **26(1)(ε) (υποστοιχείο 1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21(3)**

(υποστοιχείο 2), και 28(1) (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

N.X.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 8/2020(24))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «107.4 ACTIVE»,
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «DIASTASIS F.M. LIMITED»**

Ημερομηνία Απόφασης: 11 Μαρτίου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Τα Μέλη της Αρχής κ. Αγγελική Λαζάρου και κ. Τάσος Κυρμίτσης, αν και παρευρέθηκαν κανονικά στη συνεδρία, αποχώρησαν κατά την εξέταση της πιο πάνω υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **17 Ιουνίου 2020** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(ε)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών **21(3) και 28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο προνοεί τα εξής:

Άρθρο 26(1): «Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές:

(ε) του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου.

Οι προαναφερθέντες Κανονισμοί αναφέρουν τα ακόλουθα:

Κανονισμός 21(3): «Οι σταθμοί υποχρεούνται όπως σ' όλες τις εκπομπές (συμπεριλαμβανομένων και των διαφημίσεων) διασφαλίζουν σεβασμό προς την

προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο, την επαγγελματική, επιστημονική, κοινωνική, καλλιτεχνική, πολιτική ή άλλη συναφή δραστηριότητα κάθε προσώπου, η εικόνα του οποίου εμφανίζεται στην οθόνη ή το όνομα του οποίου μεταδίδεται από σταθμό ή γίνεται αναφορά ή μεταδίδονται γι' αυτό στοιχεία τέτοια που οδηγούν στην αναγνώριση της ταυτότητας του. Η πιο πάνω υποχρέωση επεκτείνεται αναφορικά με κάθε άτομο ή την εικόνα γενικά του ανθρώπου ως ατόμου ή μέλους ομάδας».

Κανονισμός 28(1): «Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς».

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **10.08.2020** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του. Επιπλέον, η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής και εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, να πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή. Τονίστηκε, επίσης, ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις πιο πάνω προθεσμίες η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του, κ. Βαρβάρας Αργυρού, ημερομ. **14.09.2020** (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α') εξέφρασε την επιθυμία όπως υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς ενώπιον της Αρχής.

Η Αρχή, με επιστολή της, ημερομ. **19.11.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι λόγω της σοβαρής κατάστασης που έχει δημιουργηθεί εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού και με σκοπό την τήρηση όλων των απαιτούμενων μέτρων για προστασία της υγείας των μελών και του προσωπικού της Αρχής, καθώς επίσης των εκπροσώπων των οργανισμών, δεν προχώρησε στον προγραμματισμό εξέτασης των υποθέσεων στις οποίες ο οργανισμός επιθυμεί να παραθέσει τις θέσεις του προσωπικώς, ενώ και λόγω της μεγάλης αύξησης κρουσμάτων COVID – 19 στην κοινότητα, οι συνεδρίες της διεξάγονται – ως επί το πλείστον – μέσω τηλεδιασκέψεων. Ως εκ τούτου και με στόχο την επιτάχυνση των διαδικασιών των ως άνω υποθέσεων, η Αρχή, τονίζοντας ότι σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί ή αμφισβητεί το θεμελιώδες δικαίωμα του για φυσική παρουσία και

140

προφορική ακρόαση, κάλεσε τον οργανισμό όπως την ενημερώσει γραπτώς και εάν είναι δυνατόν μέχρι την Τρίτη 24 Νοεμβρίου 2020, κατά πόσο ειδικά για αυτή τη δύσκολη για όλους περίοδο και μέχρι οι συνθήκες να το επιτρέψουν, θα μπορούσε να αποδεχτεί την εισήγηση όπως ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης γραπτώς με την υποβολή, εκ μέρους του, γραπτών παραστάσεων. Η Αρχή απέστειλε σχετική επιστολή υπενθύμισης, με ημερομ. **09.12.2020**.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του, κ. Βαρβάρας Αργυρού, ημερομ. **11.12.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, πληροφόρησε την Αρχή ότι ο οργανισμός θα απέστειλε τις απόψεις του γραπτώς.

Με νέα επιστολή της Δικηγόρου του κ. Βαρβάρας Αργυρού, ημερομ. **30.12.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, ο οργανισμός ενημέρωσε την Αρχή ότι οι γραπτές θέσεις του θα σταλούν το συντομότερο δυνατό λόγω της δυσχέρειας που προκαλεί η εν εξελίξει πανδημία.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του, κ. Βαρβάρας Αργυρού, ημερομ. **24.02.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**, στην οποία επισυνάπτεται η απάντηση της Αρχισυντάκτριας του ραδιοφωνικού οργανισμού, κ. Άντρης Δανιήλ, υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις του, για την παρούσα υπόθεση.

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, όπως αυτές έχουν εκφρασθεί από την Αρχισυντάκτρια του οργανισμού, που επισυνάπτεται στην επιστολή που απέστειλε η Δικηγόρος του οργανισμού, ημερομ. **24.02.2021**, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι δεν υπήρξε πρόθεση να προσβληθεί η ιδιωτική ζωή οποιουδήποτε, η Αρχή τονίζει ότι δεν αμφισβητεί την πρόθεση του οργανισμού. Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «δεν μεταδόθηκαν προσβλητικές εικόνες και δηλώσεις, αλλά ακολουθήσαμε την πεπατημένη να μεταφέρουμε όσα λέχθηκαν στο δικαστήριο σε μια ανοικτή διαδικασία», η Αρχή επαναλαμβάνει ως η απόφασή της ημερομηνίας 17.06.2020, ότι η δημοσιοποίηση του συνόλου των όσων διαδραματίστηκαν στην ακροαματική διαδικασία, ακόμα και αν ο οργανισμός δεν τα υιοθέτησε, συνιστά προσβολή της τιμής, της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου της κατηγορούμενης, που δεν απήλαυσε μιας δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Περαιτέρω, όσον αφορά στο ότι ακολουθήθηκε η πεπατημένη να μεταφερθούν όσα λέχθηκαν στο δικαστήριο σε μια ανοικτή διαδικασία, αυτό δεν αποτελεί δικαιολογία για τον

οργανισμό. Όπως έχει ήδη αναφερθεί στην απόφαση της Αρχής, ημερομηνίας 17.06.2020, σε καμία περίπτωση δεν εξυπακούεται ότι εφόσον στοιχεία της ιδιωτικής ζωής ή ιατρικά δεδομένα ακούγονται στην αίθουσα του Δικαστηρίου, είτε από την κατηγορούσα αρχή είτε από τους συνηγόρους υπεράσπισης ή/και αναγράφονται σε μια δικαστική απόφαση, τότε μπορούν να αναμεταδοθούν αυτομάτως από τον ραδιοφωνικό οργανισμό (Σχετική είναι η απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 32/2013, ημερ. 01.03.2019, Κυπριακή Δημοκρατία, μέσω Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ν. Εκδοτικός Οίκος ΔΙΑΣ Δημόσια ΛΤΔ).

Η Αρχή κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει ότι οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί οφείλουν να εξισορροπούν το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης και την υποχρέωση για σεβασμό προς την προσωπικότητα, την τιμή, την υπόληψη, τον ιδιωτικό βίο του ατόμου και το δικαίωμά του να απολαύει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση, ο ραδιοφωνικός οργανισμός μπορούσε κάλλιστα να ενημερώσει το κοινό για την υπόθεση και τη συνέχιση της κράτησης της κατηγορούμενης, χωρίς να κάνει αναφορά σε πληροφορίες, οι οποίες ακόμη και ακούστηκαν στην αίθουσα του Δικαστηρίου δεν παύουν από το να είναι ευαίσθητες, η αποκάλυψη των οποίων μπορεί να επηρεάσει την προσωπική και οικογενειακή ζωή της δεκαεπεννιάχρονης, η υπόθεση της οποίας έλαβε διαστάσεις και στη χώρα καταγωγής της.

Ως προς στην αναφορά που περιέχεται στην επιστολή της Αρχισυντάκτριας του οργανισμού (συνημμένη στην επιστολή της δικηγόρου του οργανισμού, ημερομ. **24.02.2021**), ότι είναι η πρώτη φορά στα 23 χρόνια καριέρας μου στη δημοσιογραφία, που καταγγέλλομαι ως Άντρη Δανιήλ, η Αρχή παραπέμπει στον Πίνακα Α΄ της παρούσας υπόθεσης και στη νομοθεσία που τη διέπει, από τα οποία ξεκάθαρα διαφαίνεται ότι όλες οι υποθέσεις που εξετάζει, οι πιθανές και διαπιστωθείσες παραβάσεις καθώς και οι Αποφάσεις της δεν στρέφονται εναντίον φυσικών προσώπων -και δη δημοσιογράφων- αλλά εναντίον των αδειοδοτημένων ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών οργανισμών, και αφορούν κυρίως το περιεχόμενο των προγραμμάτων.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις για τις παραβάσεις που έγιναν στις **15.10.2019** ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(ε)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) το διοικητικό πρόστιμο των **€1.000**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(3)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000) η Αρχή επιβάλλει το διοικητικό πρόστιμο των **€500**.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€1.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

Η Αρχή εφιστά την προσοχή του οργανισμού στο ότι δεν θα διστάσει να επιβάλει αυστηρότερες κυρώσεις σε περίπτωση που ο οργανισμός επαναλάβει παρόμοιας φύσεως παραβάσεις.



(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

N.X.