

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 128/2016(1)(Ε)

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 4 Οκτωβρίου, 2017

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ξενοφώντος Χαραλάμπους, Αντιπροέδρου, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Σέργιου Ποΐζη και Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Η κ. Αγγελική Λαζάρου Μέλος, η οποία ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 29(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016 και των **Κανονισμών 21(5), 21(6), 22(1), 26(ια) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

**29.-(2)** Η πιο πάνω στο εδάφιο (1) προβλεπόμενη υποχρέωση, επεκτείνεται επίσης και σε άλλα προγράμματα που ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, εκτός αν εξασφαλίζεται, με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα, ότι οι ανήλικοι δε βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά τις εκπομπές αυτές.

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν τα εξής:

21.-(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

21.-(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·  
(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής  
(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

- i. (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·
- v. (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται -

(ια) η μετάδοση επικίνδυνης συμπεριφοράς, η οποία είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό και οπωσδήποτε απαγορεύεται εντός οικογενειακής ζώνης·

32. - (3) Απαγορεύεται -

**(α) Η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας·**

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **7.7.2017** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

*Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.*

*Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.*

***Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.***

*Σε περίπτωση, που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένου και του γραπτού υπομνήματος σας, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε, όπως αποστείλετε γραπτώς τις θέσεις σας για σκοπούς μετριάσμού της κύρωσης.*

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1-12:

1. Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «Μπρούσκο», το οποίο περιείχε **σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να εξασφαλιστεί με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα ότι οι ανήλικοι δεν είδαν ή δεν άκουσαν το εν λόγω πρόγραμμα**, κατά παράβαση του άρθρου **29(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016.

Συγκεκριμένα, στο υπό αναφορά επεισόδιο μεταδόθηκε σκηνή, κατά την οποία ένας άνδρας κυνηγά κάποιον άλλον και σε κάποιο σημείο τον ρίχνει στο έδαφος, τον κρατά

από τον λαιμό και προσπαθεί να τον ακινητοποιήσει. Στη συνέχεια ο δεύτερος ανασύρει από την τσέπη του μαχαίρι το οποίο κρατά απειλητικά δίπλα από το πρόσωπο του πρώτου, ο οποίος το κοιτάζει τρομοκρατημένος. Στο μαχαίρι γίνονται επανειλημμένα κοντινά πλάνα, την όλη σκηνή συνοδεύει μουσική αγωνίας και το επεισόδιο τελειώνει με κοντινό πλάνο στο μαχαίρι και το τρομοκρατημένο βλέμμα του πρωταγωνιστή.

2. Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «Μπρούσκο», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «Μπρούσκο», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να εξασφαλίσει όπως το πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «Μπρούσκο», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, με αποτέλεσμα η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον οργανισμό να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενό του, κατά παράβαση του Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε **επικίνδυνη συμπεριφορά, που είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκε **οπτικό υλικό, που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να εξασφαλιστεί με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα ότι οι ανήλικοι δεν είδαν ή δεν άκουσαν το εν λόγω πρόγραμμα**, κατά παράβαση του **άρθρου 29(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016.

Συγκεκριμένα, στο υπό αναφορά επεισόδιο, η σκηνή με την συμπλοκή των δυο ανδρών συνεχίζεται, προβάλλοντας σε κοντινό πλάνο το μαχαίρι και το τρομοκρατημένο βλέμμα του πρωταγωνιστή ο οποίος κρατά από τον λαιμό τον άλλον άνδρα. Στη συνέχεια δυο κοπέλες τρέχουν πανικοβλημένες φωνάζοντας *Αχιλλέα, Αχιλλέα, έλα εδώ γύρνα* και όταν φτάνουν στο σημείο που βρίσκονται οι δύο άνδρες η μία κοπέλα φωνάζει *Παναγία μου, Αχιλλέα πρόσεχε*. Παράλληλα ο Αχιλλέας γρονθοκοπεί και αποπλίζει τον άνδρα με το μαχαίρι και την ίδια ώρα στη σκηνή φτάνει και τρίτος άνδρας, φίλος του Αχιλλέα. Ο άνδρας με το μαχαίρι σηκώνεται από το έδαφος και ξαναπιάνει το μαχαίρι, με το οποίο απειλεί τους άλλους δύο λέγοντας τους *Θα σας σκοτώσω*. Οι δυο κοπέλες οι οποίες παρακολουθούν ακόμα τη σκηνή φωνάζουν τρομοκρατημένες: *Άσ' τον. Μηνά πρόσεχε*,

είναι τρελός. Στη συνέχεια ο άνδρας με το μαχαίρι καταφέρνει να ξεφύγει, με τους άλλους δύο να τον καταδιώκουν. Η σκηνή συνοδεύεται από μουσική αγωνίας.

Σε επόμενη σκηνή και ενώ ο Αχιλλέας καταδιώκει με μηχανάκι τον άνδρα με το μαχαίρι, τον ανακόπτει σε σημείο που δεν μπορεί να προχωρήσει, τον αρπάζει και προσπαθεί να τον ακινητοποιήσει, ενώ στη σκηνή καταφθάνει και περιπολικό της αστυνομίας. Ο Αχιλλέας προσπαθεί να αποπλίσσει τον δράστη, ο οποίος ήδη έχει ανασύρει το μαχαίρι, κρατώντας του τα χέρια, γρονθοκοπώντας τον και ρίχνοντας τον στο έδαφος. Αφού τελικά ο δράστης ακινητοποιείται συλλαμβάνεται από την αστυνομία. Η σκηνή επίσης συνοδεύεται από μουσική αγωνίας.

8. Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

9. Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να εξασφαλίσει όπως το πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

10. Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, με αποτέλεσμα η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον οργανισμό να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενό του, κατά**

παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

11. Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε **επικίνδυνη συμπεριφορά, που είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

12. Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκε **οπτικό υλικό, που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου κ. Λουκή Παπαφιλίππου, ημερομ. **10.7.2017 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε όπως επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο και λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγραφών.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **19.7.2017 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, κάλεσε τον οργανισμό να εμφανιστεί στα γραφεία της στις 31.7.2017 και ώρα 10:00 για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Στις **31.7.2017**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Χριστίνα Παρασκευά παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ο οργανισμός με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και δικηγόρου του οργανισμού κ. Παπαφιλίππου ημερομ. **1.8.2017 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, υπέβαλε τις

θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Σημειώνεται ότι στην πιο πάνω επιστολή ο δικηγόρος του οργανισμού αναφέρει ότι επί της ουσίας της υπόθεσης, επαναλαμβάνει και υιοθετεί όλες τις προηγούμενες γραπτές παραστάσεις που είχαν σταλεί με επιστολές ημερ. 20.12.2016 και 28.11.2016 και οι οποίες επισυνάπτονται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' & Ε'.**

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί τόσο από τον Δικηγόρο, όσο και από τον Γενικό Διευθυντή του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να εξασφαλιστεί με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα ότι οι ανήλικοι δεν είδαν ή δεν άκουσαν το εν λόγω πρόγραμμα**, κατά παράβαση του **άρθρου 29(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016.

Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να εξασφαλίσει όπως το πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).



Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (K)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους**, με αποτέλεσμα η **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (K)** που δόθηκε από τον οργανισμό να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενό του, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (K)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε **επικίνδυνη συμπεριφορά, που είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 26(ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **27.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (K)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκε **οπτικό υλικό, που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (K)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να εξασφαλιστεί με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα ότι οι ανήλικοι δεν είδαν ή δεν άκουσαν το εν λόγω πρόγραμμα**, κατά παράβαση του **άρθρου 29(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016.

Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (K)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν**, κατά παράβαση του

**Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, χωρίς ο οργανισμός να εξασφαλίσει όπως το πρόγραμμα το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», το οποίο περιείχε **οπτικό υλικό ακατάλληλο για ανηλίκους, με αποτέλεσμα η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον οργανισμό να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενό του, κατά παράβαση του Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε **επικίνδυνη συμπεριφορά, που είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό, κατά παράβαση του Κανονισμού 26(ια)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Στις **28.10.2016**, μεταξύ των ωρών **19:20 – 20:30**, μεταδόθηκε εντός οικογενειακής ζώνης και με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, επεισόδιο της κυπριακής σειράς «**Μπρούσκο**», στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκε **οπτικό υλικό, που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του δικηγόρου του οργανισμού ημερομ. **1.8.2017** η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Σχετικά με το **σημείο 1** της υπό αναφορά επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού ότι δεν έχει εντοπισθεί το σημείωμα της Λειτουργού Α΄ κας Λουκίας Περσιάνη ημερομ. 11.5.2017, η Αρχή ενημερώνει τον οργανισμό ότι πρόκειται για σημείωμα το οποίο αφορά σε ομάδα ανακληθείσων υποθέσεων, ενόψει της παραίτησης του Αντιπροέδρου της Γιάννου Αφροδίση και για τις οποίες η Αρχή θα λάμβανε απόφαση εάν θα επανεξεταστούν ή όχι. Το εν λόγω σημείωμα δεν βρίσκεται στον φάκελο που επιθεώρησε ο οργανισμός, δηλ. στον φάκελο με αριθμό 128/2016(1)(Ε) - (φάκελος επανεξέτασης), αλλά βρίσκεται στον αρχικό φάκελο με αριθμό 128/2016(1), τον οποίο είχε παλαιότερα επιθεωρήσει ο οργανισμός, σε ημερομηνία προγενέστερη του εν λόγω σημειώματος δηλ. στις 16.12.2016 και ο οποίος περιλαμβάνει τα γεγονότα που προηγήθηκαν της απόφασης για επανεξέταση.

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού ως η παράγραφος **2** της πιο πάνω επιστολής του που, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «η Αρχή εξέδωσε καταδικαστική απόφαση για τον οργανισμό την 18/01/2017 και παρανόμως δεν την έχει κοινοποιήσει στον Οργανισμό», ότι «η Αρχή για δυο ολόκληρους μήνες... κρατούσε εν κρυπτώ την καταδικαστική της απόφαση», ότι «Το γεγονός αυτό αντίκειται στην αρχή της Χρηστής Διοίκησης και στην αρχή της Διαφάνειας», ότι «η Αρχή στερείται αρμοδιότητας να επανεξετάσει υπόθεση επικαλούμενη αλλαγή στη σύνθεση της», ότι «από τη στιγμή που προχώρησε σε ανάκληση της υπόθεσης στερείται αρμοδιότητας να την επανεξετάσει» καθώς και ότι «όφειλε να ρυθμίσει το θέμα βάσει του άρθρου 22 του Νόμου 158(Ι)/99» η Αρχή την απορρίπτει και σημειώνει τα ακόλουθα:

Στις 18.1.2017, η Αρχή, στη συνεδρία της με αρ. 2/2017 έκρινε ένοχο τον οργανισμό στην παρούσα υπόθεση. Στις 23.1.2017, δηλαδή πέντε μέρες μετά, ο κ. Γιάννος Αφροδίσης, υπέβαλε την παραίτησή του από τη θέση του Αντιπροέδρου της Αρχής. Όπως ο οργανισμός πολύ καλά γνωρίζει από την πολύχρονη συνεργασία του με την Αρχή, μεταξύ της συνεδρίας κατά την οποία κρίνεται –στην προκειμένη περίπτωση– η ενοχή του οργανισμού μέχρι την ετοιμασία του κειμένου της απόφασης της Αρχής και την κοινοποίηση της στον οργανισμό, μεσολαβεί ένα εύλογο χρονικό διάστημα. Είναι εμφανές ότι, το κείμενο της απόφασης της Αρχής ήταν αδύνατο να ετοιμαστεί και να κοινοποιηθεί στον οργανισμό σε πέντε μόλις μέρες, δηλαδή από την ημέρα λήψης της απόφασης (18.1.2017) μέχρι την ημέρα που υπέβαλε την παραίτησή του ο τότε Αντιπρόεδρος της (23.1.2017).

Όπως προκύπτει από τα προαναφερθέντα, της ετοιμασίας και της κοινοποίησης της απόφασης της Αρχής στον οργανισμό, προηγήθηκε η υπό αναφορά παραίτηση και

συνεπώς αλλαγή στη σύνθεση της Αρχής, η οποία σύμφωνα με τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/09 και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99, θα επηρέαζε τη συνέχιση της διαδικασίας και την επιβολή κύρωσης στην παρούσα υπόθεση.

Η Αρχή παραπέμπει στο άρθρο 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, το οποίο αναφέρει :

«22. Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάξει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης.».

Επίσης η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009, ημερ. 2.4.2014, Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ν. Αντέννα Λίμιτεδ, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

Φρονούμε ότι η Εφεσείουσα-Καθ' Ης η Αίτηση έχει δίκαιο. Η εν λόγω απόφαση της Ολομέλειας αφορούσε απουσία σε στάδιο προηγούμενο της καταδίκης, οπότε και μπορούσε να εγίνετο ενημέρωση προς περαιτέρω συμμετοχή στη διαδικασία λήψης απόφασης επί της ουσίας. Παρά λοιπόν τη γενικότητα της διατυπωθείσας αρχής ότι «... τα μέλη που συγκροτούν το συλλογικό

όργανο υπέχουν υποχρέωση συμμετοχής στη σύνθεση του οργάνου εκτός όπου η απουσία τους εξ αντικειμένου κρίνεται δικαιολογημένη», στην προκειμένη περίπτωση, στην οποία η απόφαση επί της καταδίκης είχε ήδη ληφθεί, δεν θα είχε νόημα η ενημέρωση του κ. Παπαμιχαήλ, για τη δεδομένη πλέον απόφαση στη λήψη της οποίας ο ίδιος δεν μετείχε και την οποία η όποια ενδεχομένη διαφορετική άποψη του δυνατό να είχε επηρεάσει, ούτε βεβαίως μπορεί να τίθεται θέμα επανάληψης της διαδικασίας μετέχοντος και του ιδίου προς λήψη νέας απόφασης. Σε αυτές τις συνθήκες η απουσία του κ. Παπαμιχαήλ στο στάδιο της ποινής κρίνεται εξ αντικειμένου δικαιολογημένη αλλά και επιβαλλόμενη. Η κατάληξη αυτή συνάδει κατ'αναλογία με την απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στην υπόθεση *ΑΤΗΚ v. Δημοκρατίας* (2004) 3 ΑΑΔ 53, στην οποία <sup>Α.Ε.795/2002</sup> εκρίθη ότι η απουσία στο στάδιο της ποινής μέλους το οποίο ήταν παρών στο στάδιο της καταδίκης επηρέαζε τη νομιμότητα της σύνθεσης. Καθ'όσον η ποινή είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την καταδίκη, επιβάλλεται όπως η σύνθεση στα δύο στάδια παραμένει η ίδια.

Η Αρχή, έχοντας εις γνώσιν της την αλλαγή στη σύνθεσή της και επίγνωση των υποχρεώσεών της όπως αυτές προκύπτουν από τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99 και τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην

Αναθεωρητική Έφεση 140/09, αφενός αποφάσισε, στις 15.3.2017 και 16.5.2017 αντίστοιχα, την ανάκληση και επανεξέταση των υποθέσεων των οποίων η νομιμότητα διακυβευόταν. Έκρινε αφετέρου, άσκοπη την ετοιμασία, υπογραφή και κοινοποίηση στον οργανισμό μιας απόφασης για την οποία η μετέπειτα διαδικασία, έπασχε λόγω σύνθεσης και που, όπως εκ των προαναφερθέντων προκύπτει, έπρεπε να ανακληθεί και να επανεξεταστεί από την Αρχή. Ακόμα όμως και αν η Αρχή κοινοποιούσε την απόφαση της στον οργανισμό είναι αδιαμφισβήτητο ότι μπορούσε να την ανακαλέσει.

Επιπρόσθετα των ανωτέρω, όσον αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού περί «εν κρυπτώ» απόφασης και περί αντίθεσης στην αρχή της Διαφάνειας και της Χρηστής Διοίκησης, η Αρχή σημειώνει ότι, όλα τα στοιχεία που αφορούν στην υπό αναφορά υπόθεση, οι αποφάσεις της Αρχής, τα γεγονότα, τα στάδια και οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν βρίσκονται καταχωρημένα στο σχετικό διοικητικό φάκελό της, τον οποίο ο οργανισμός επιθεώρησε. Ουδέν γεγονός ή έγγραφο ή στοιχείο δεν αποκρύπτεται από κανένα οργανισμό εξ'ού και στην προκειμένη περίπτωση ο οργανισμός -όπως σαφώς διαφαίνεται από την επιστολή του- έχει πλήρη γνώση όλων των γεγονότων που αφορούν στην υπόθεση, συμπεριλαμβανομένης και της «καταδικαστικής» απόφασης της Αρχής.

Όσον αφορά στο **σημείο 3** της επιστολής του οργανισμού και τον ισχυρισμό ότι «η διαδικασία «επανεξέτασης» που έχετε ακολουθήσει είναι λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων. Καμία σχετική κρίση και καμία απολύτως νέα έρευνα.», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της πάντοτε ακολουθεί πιστά τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2017, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και νομικά επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαδικασία που ακολούθησε

η Αρχή είναι «λανθασμένη και/ή παράνομη και αντίκειται στην προβλεπόμενη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων».

Εν πάση περιπτώσει, σε σχέση με τις πιο πάνω θέσεις του οργανισμού η Αρχή σημειώνει ότι η ερευνώσα λειτουργός -στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία- προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση του προγράμματος «Μπρούσκο» που μεταδόθηκε στις 27.10.2016 και 28.10.2016 μεταξύ των ωρών 19:20-20:30. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 14.11.2016, το οποίο η λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας 20.6.2017, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενόπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ 193/2016(1) ημερομ. 14.11.2016, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, η ημερομηνία, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενόπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει -, θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του



1998 μέχρι 2016, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (I)/99.

Σχετικά με το **σημείο 4**, της επιστολής του οργανισμού και την υιοθέτηση των επί της ουσίας γραπτών παραστάσεων του, οι οποίες είχαν αποσταλεί με επιστολές ημερομ. 20.12.2016 και 28.11.2016, η Αρχή τοποθετείται στη συνέχεια της παρούσας Απόφασης.

Σε ό,τι αφορά στο **σημείο 5**, της επιστολής του οργανισμού και ειδικότερα στα περί «διεξαγωγής πλήρους ακροαματικής διαδικασίας στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης» η Αρχή παρατηρεί τα ακόλουθα:

Η Αρχή με επιστολή της προς τον οργανισμό ημερομ. 26.4.2012, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Έχουμε εξετάσει με κάθε σοβαρότητα τις θέσεις σας, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή. Σε συνεννόηση ωστόσο και με τους Νομικούς μας Σύμβουλους και αφού εξετάσαμε διεξοδικώς το ζήτημα, θεωρούμε ότι το ορθό είναι όπως η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου επιμένει στη διαδικασία εξέτασης παραβάσεων που καθιέρωσε με σχετική της απόφαση και για την οποία έχετε ενημερωθεί. Η εν λόγω διαδικασία, κατά την άποψη της Αρχής, λαμβάνει ορθά, σφαιρικά και εξισορροπημένα υπόψη όλα τα αναγκαία και ουσιώδη δεδομένα, συμπεριλαμβανομένου, τόσο της διασφάλισης σε απολύτως ικανοποιητικά πλαίσια και βαθμό του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερόμενων οργανισμών, όσο και την υποχρέωση της Αρχής, στα πλαίσια του δημοσίου συμφέροντος, όπως λαμβάνονται έγκαιρα, επίκαιρα και, άνευ καθυστέρησης οι όποιες αποφάσεις.».

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί με βάση το Σύνταγμα, τους Νόμους και Κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με γνώμονα πάντα τα δικαιώματα των πολιτών. Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι κανόνες που αφορούν στο θεμελιώδες δικαίωμα της ακρόασης καθώς και οι αρχές της δίκαιης δίκης, της φυσικής δικαιοσύνης και προστασίας του διοικουμένου. Το δικαίωμα ακρόασης είναι αδιαμφισβήτητο θεμελιώδες δικαίωμα του διοικουμένου πολίτη και στην προκειμένη περίπτωση του εν λόγω τηλεοπτικού οργανισμού.

Το δικαίωμα ακρόασης ρυθμίζεται από το άρθρο 43 (4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, ο οποίος κωδικοποιεί τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Το άρθρο 43, στο εδάφιο (4) ορίζει τα εξής:

«43. (4) Η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο νόμος ορίζει το αντίθετο.».

Επιπρόσθετα, ο Κανονισμός 42 (6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ10/2000), αναφέρει (οι υπογραμμίσεις δικές μας) :

(6) Η διαδικασία ενώπιον της Αρχής διεξάγεται όπως καθορίζεται πιο κάτω:

(α) αποστέλλεται αντίγραφο της πιθανής παράβασης ή του παραπόνου στο σταθμό εναντίον του οποίου γίνεται η καταγγελία·

(β) καλείται ο καθ' ου η καταγγελία να υποβάλει τις παραστάσεις του είτε προσωπικώς είτε εγγράφως·

(γ) η Αρχή έχει εξουσία:

(i) να καλέσει μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ' ου η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου·

(ii) να αποδεχτεί οποιαδήποτε μαρτυρία γραπτή ή προφορική, έστω κι αν αυτή δε θα γινόταν δεκτή σε πολιτική ή ποινική διαδικασία·

(iii) να απαιτήσει προσαγωγή κάθε εγγράφου ή άλλου τεκμηρίου που σχετίζεται με την υπόθεση.

Η παράγραφος (6)(γ)(i) του Κανονισμού 42, ως ανωτέρω, αποτέλεσε αντικείμενο της **Προσφυγής 1879/2012, Sigma Radio T.V. Public Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομηνίας 22.7.2016**, στην οποία το Διοικητικό Δικαστήριο αποφάσισε τα πιο κάτω:

«Εντούτοις, από την παράγραφο 42(6)(γ)(i) των Κανονισμών προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση δεν έχει υποχρέωση να καλεί τον καταγγελλόμενο απλά έχει την εξουσία να το πράξει. Συγκεκριμένα:

«(γ) Η Αρχή έχει εξουσία –

(i) Να καλεί μάρτυρες και να απαιτήσει την προσέλευσή τους, όπως και την προσέλευση του καθ'ού η καταγγελία, καθώς και του παραπονούμενου.»

Συνεπώς προκύπτει ότι η καθ'ής η αίτηση ενήργησε εντός των πλαισίων που καθορίζονται από την οικεία νομοθεσία.»

Η Αρχή επισημαίνει ότι, το ζήτημα της γραπτής ή προφορικής ακρόασης του διοικούμενου/ενδιαφερόμενου, αποτέλεσε αντικείμενο αριθμού αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα:

**Στην Αναθεωρητική Έφεση 57/2006, Νικόλας Τζιωνής ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Εσωτερικών, ημερομηνίας 23/12/2009 αποφασίστηκε ότι :**

«Η ιεραρχική προσφυγή, δεν εξυπακούει απαραίτητα διαδικασία «προφορικής» ακρόασης. Είναι αρκετό το ότι ο εφεσείων είχε την ευκαιρία να εκθέσει τους δικούς του λόγους για τους οποίους ζητούσε αναθεώρηση της Ειδοποίησης Επιβολής. Σύμφωνα με το Άρθρο 43(4) του Ν.158(I)/99, η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν είναι απαραίτητο να γίνεται προφορικά. Είναι αρκετό, αν ζητηθεί από αυτόν, να εκθέσει γραπτώς τις απόψεις του, εκτός αν ο Νόμος ορίζει το αντίθετο. Στην προκειμένη περίπτωση ο σχετικός νόμος, δηλαδή οι Περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμοι, δεν επιβάλλουν οποιαδήποτε υποχρέωση για προφορική ακρόαση του ενδιαφερομένου».

**Στην Προσφυγή 43/98, 1. Δήμητρας Χρ. Ορφανού 2. NIKEAS TRADING CO. LTD ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του Υπουργού Εσωτερικών, ημερομηνίας 29/7/1999 αποφασίστηκε ότι :**

«Το δικαίωμα ακρόασης είναι ένα από τα πιο βασικά δικαιώματα των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης. Το δικαίωμα ακρόασης συμπεριλαμβάνει περιπτώσεις όπου ο πολίτης κρίνεται για υπαίτια πράξη, σε όλες τις πειθαρχικές διαδικασίες ή όταν θα του επιβληθεί κάποιου είδους κύρωση.

Το δικαίωμα του πολίτη να ακουσθεί σε περιπτώσεις όπου εξετάζονται θέματα διοικητικού δικαίου δεν είναι απόλυτο.

Οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν οποιαδήποτε νομική υποχρέωση να καλέσουν τους αιτητές να εκφέρουν τις απόψεις τους. Οι αιτητές είχαν ήδη προβάλει εγγράφως τις απόψεις που βρίσκονταν ενώπιον του αρμόδιου οργάνου. Η εισήγηση των αιτητών απορρίπτεται».

**Στην Προσφυγή 170/91 Ανδρέας Πετρίδης ν. Υπουργού Οικονομικών και άλλων, ημερομηνίας 14/2/1992, αποφασίστηκε ότι:**

«Το δικαίωμα ακρόασης του διοικούμενου στην διαδικασία έκδοσης πράξης που τον απειλεί είναι δικαίωμα δημοσίου δικαίου. Έχει αναγνωριστεί σαν γενικός κανόνας ότι ένα πρόσωπο του οποίου , τα οικονομικά συμφέροντα

επιηρεάζονται από απόφαση που λαμβάνεται από δημόσια αρχή πρέπει να έχει την ευκαιρία να κάμει γνωστή την άποψη του στην αρχή αυτή.

Το δικαίωμα ακρόασης στο Διοικητικό Δίκαιο δεν ασκείται, κατά ανάγκη, με προφορική ακρόαση. Γραπτή παράσταση ικανοποιεί τούτο. Στον αιτητή παρασχέθηκε η ευκαιρία».

Υπό το φως των πιο πάνω, η Αρχή κρίνει ότι, η διαδικασία που ακολουθήθηκε στην παρούσα υπόθεση και η οποία ακολουθείται από την Αρχή - όπως ενημερώθηκε ο οργανισμός με επιστολή της ημερομηνίας 26.4.2012-, επιτρέπει και ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης του οργανισμού. Απορρίπτει συνεπώς τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης του και των αρχών της δίκαιης δίκης.

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις/ εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται τόσο στην επιστολή των δικηγόρων του οργανισμού ημερομ. **20.12.2016**, όσο και στην επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ημερομ. **28.11.2016**, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

**Σχετικά με το σημείο 1** της υπό αναφορά επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού, ήτοι «η διαδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και / ή αντικανονική και / ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π. 10/2000 καθώς ο ερευνών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 18-20 της παρούσας Απόφασης.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς υπ' αριθμόν **2 και 4** της επιστολής του οργανισμού, για το θέμα της έλλειψης δέουσας έρευνας και του δικαιώματος ακροαματικής διαδικασίας, η Αρχή δεν έχει να προσθέσει κάτι και παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 18-24 της παρούσας Απόφασης, όπου εξηγούνται τα εν λόγω θέματα αναλυτικά.

Όσον αφορά τις απόψεις του Γεν. Διευθυντή του Οργανισμού, κ. Κωνσταντίνου Οδυσσέως επί των γεγονότων της υπόθεσης, ημερομ. **28.11.2016** οι οποίες υιοθετούνται από τον Δικηγόρο του Οργανισμού, στη παράγραφο υπ' αριθμόν **3** της επιστολής του, η Αρχή έχει να δηλώσει τα εξής:

Στο σημείο που ο κ. Οδυσσέως αναφέρει ότι «η σκηνή που περιγράφεται δεν περιέχει υπέρμετρη βία ώστε να τεκμηριώνεται η παραβίαση του άρθρου και των κανονισμών» η Αρχή έχοντας ως κριτήριο το επίπεδο του μέσου τηλεθεατή, θεωρεί ότι σκηνές, όπως αυτές που αναφέρονται πιο πάνω, όπου μεταξύ άλλων, ένας άντρας κυνηγά, γρονθοκοπεί, κρατά από τον λαιμό και απειλεί έναν άλλο άντρα με μαχαίρι, δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να θεωρηθούν κατάλληλες για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης.

Στον ισχυρισμό του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού περί υπερβολικών και ανυπόστατων ισχυρισμών εκ μέρους της Αρχής, επαναλαμβάνεται ότι, χρησιμοποιώντας ως κριτήριο για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων, την κοινή λογική του μέσου λογικού τηλεθεατή, η Αρχή δεν συμφωνεί ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπου μεταδόθηκαν σκηνές με απειλές μαχαιριών και γρονθοκοπήματα, η αυστηρότητα είναι υπερβολική.

Στις θέσεις του κ. Οδυσσέως περί των εννοιών του καλού και του κακού και στην άποψη ότι «αν αφαιρεθεί από την τηλεοπτική μυθοπλασία το κακό ... η τηλεόραση θα πάψει να έχει επαφή με την κοινωνία των ανθρώπων και θα μετατραπεί σε ένα αποστειρωμένο, αποστεωμένο, πουριτανικό και παρωχημένο μέσο ψυχαγωγίας» η Αρχή επαναλαμβάνει και τονίζει, ότι οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μη στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή δημιουργώντας και προβάλλοντας λανθασμένα κοινωνικά πρότυπα. Είναι πλέον αποδεκτός ο σημαντικός ρόλος που κατέχει η τηλεόραση στη ζωή των παιδιών και η επίδραση που έχει στην κοινωνική τους συμπεριφορά, αφού αποτελεί εργαλείο για ερμηνεία και κατανόηση της κοινωνίας και διαμορφώνει τη συνείδηση και την εμπειρία τους. Ορισμένες «δίοδοι» που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή της τηλεόρασης είναι πιθανό να παρέχουν ένα χρήσιμο μέσο για τη διαμόρφωση των δράσεών τους.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 05:30 το πρωί μέχρι τις 21:00 ή 22:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στη τήρηση προνοιών της νομοθεσίας.

Αναφορικά με το σημείο στο οποίο ο κ. Οδυσσέως αναφέρει ότι «η σειρά Μπρούσκο είναι παραγωγή του ANTENNA Ελλάδος και ως εκ τούτου ο ANTENNA δεν διαθέτει την ευχέρεια να καθορίζει το περιεχόμενο της» η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό, όπως έχει πράξει και σε πολλές παρόμοιες υποθέσεις στο παρελθόν ότι, παρά το γεγονός

ότι πρόκειται για παραγωγή του Αντέννα Ελλάδος, αυτό δεν αποτελεί ελαφρυντικό για τον οργανισμό αλλά ούτε και τον απαλλάσσει από την ευθύνη που φέρει απέναντι στους τηλεθεατές, ως προς το περιεχόμενο του προγράμματος που μεταδίδει. Ο οργανισμός οφείλει να ελέγχει το περιεχόμενο των προγραμμάτων που αναμεταδίδει από άλλους οργανισμούς, προκειμένου να διασφαλίσει ότι αυτό είναι κατάλληλο και συμμορφωμένο πλήρως με τις πρόνοιες των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων και Κανονισμών. Η ευθύνη για το περιεχόμενο του προγράμματος που μεταδίδεται από τον ANTENNA (Κύπρου) ανήκει αποκλειστικά στον ίδιο τον τηλεοπτικό οργανισμό.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 29(2) (υποστοιχεία 1 & 7)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016 και των **Κανονισμών 21(5) (υποστοιχεία 2 & 8), 21(6) (υποστοιχεία 3 & 9), 22(1) (υποστοιχεία 4 & 10), 26(ια) (υποστοιχεία 5 & 11) και 32(3)(α) (υποστοιχεία 6 & 12)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δέκα (10) μέρες από τη λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δε ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)

Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Κ

## ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 128/2016(1)(Ε))

### ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 24 Ιανουαρίου, 2018

**Ενώπιον:** κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Ξενοφώντος Χαραλάμπους, Αντιπροέδρου, Τάσου Κυρμίτση, Ισίδωρου Κολώτα, Σέργιου Ποΐζη και Μαρίας Κούσιου, Μελών.

Η κ. Αγγελική Λαζάρου Μέλος, η οποία ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **4 Οκτωβρίου 2017** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 29(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016 και των **Κανονισμών 21(5), 21(6), 22(1), 26(ια) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει τα εξής:

**29.-(2) Η πιο πάνω στο εδάφιο (1) προβλεπόμενη υποχρέωση, επεκτείνεται επίσης και σε άλλα προγράμματα που ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, εκτός αν εξασφαλίζεται, με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα, ότι οι ανήλικοι δε βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά τις εκπομπές αυτές.**

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν τα εξής:



**21.-(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.**

**21.-(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.**

**22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-**  
**(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·**  
**(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής**  
**(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:**

- i. (Κ) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·**
- ii. (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·**
- iii. (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·**
- iv. (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·**
- v. (Α) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.**

**26. Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται -**

**(ια) η μετάδοση επικίνδυνης συμπεριφοράς, η οποία είναι δυνατό να γίνει αντικείμενο μίμησης από το κοινό και οπωσδήποτε απαγορεύεται εντός οικογενειακής ζώνης·**

**32. – (3) Απαγορεύεται –**

**(α) Η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας·**

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου του 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. 29.11.2017 κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δέκα (10) μέρες από τη λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Γιώργου Βαλιαντή (L. Paraphilippou & Co LLC), ημερομ. **14.12.2017 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')** υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κύρωσης.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του οργανισμού, όπως καταγράφονται στην ως άνω επιστολή των Δικηγόρων του, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Σχετικά με τα **σημεία 1&2** της υπό αναφορά επιστολής περί παράνομης και/ή αντικανονικής προδικασίας που αντίκειται στον Καν.42 της Κ.Δ.Π 10/2000 και έλλειψης δέουσας έρευνας, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. **4.10.2017** στις σελ. 18-20, όπου έχει τοποθετηθεί αναλυτικά.

Αναφορικά με το **σημείο 3** της επιστολής του δικηγόρου του οργανισμού και τον ισχυρισμό ότι «η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα.....», η Αρχή αναφέρει τα εξής: **Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, «κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα».** Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα

απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο : «Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος (ΣΕ1186/1970)» (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα.

Επιπλέον ο δικηγόρος του οργανισμού αναφέρει ότι «καμία απολύτως αντίκρουση δεν γίνεται επί των γεγονότων που παρουσίασε ο οργανισμός μέσω της επιστολής του μάρτυρα του, ούτε ζητήθηκε αντεξέταση αυτού» η Αρχή διαφωνεί και παραπέμπει τον οργανισμό στη απόφασή της ημερομ. **4.10.2017** στις σελ. 25-27, όπου τοποθετείται σχετικά με τα όσα παρουσιάστηκαν στην επιστολή του Γενικού Διευθυντή του οργανισμού ημερομ. **28.11.2016**.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ως αναγράφεται στο **σημείο αρ. 4** για αναιτιολόγητη απόφαση της Αρχής, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. **4.10.2017** και επισημαίνει ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα περιστατικά και γεγονότα της υπόθεσης, οι γραπτές παραστάσεις του οργανισμού, καθώς και η σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας οι οποίες παραβιάστηκαν. Τόσο το πόρισμα και η έκθεση της λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής, είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Σχετικά με το **σημείο αρ.6** της επιστολής του οργανισμού και ειδικότερα στα περί «διεξαγωγής πλήρους ακροαματικής διαδικασίας στα πλαίσια του δικαιώματος ακρόασης και των αρχών της δίκαιης δίκης» η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. **4.10.2017** στις σελ. 21- 24 όπου έχει τοποθετηθεί αναλυτικά.

Η Αρχή έχοντας ως κριτήριο το επίπεδο του μέσου τηλεθεατή, θεωρεί ότι σκηνές που μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια των επίδικων επεισοδίων, όπου μεταξύ άλλων, ένας άντρας κυνηγά, γρονθοκοπεί, κρατά από τον λαιμό και απειλεί έναν άλλο άντρα με

μαχαίρι, δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να θεωρηθούν κατάλληλες για προβολή εντός οικογενειακής ζώνης.

Όπως έχει επανειλημμένα υποδειχθεί από την Αρχή, οι τηλεοπτικοί οργανισμοί επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα προγράμματα που μεταδίδουν, κυρίως τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι, προκειμένου να μη στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή δημιουργώντας και προβάλλοντας λανθασμένα κοινωνικά πρότυπα. Είναι πλέον αποδεκτός ο σημαντικός ρόλος που κατέχει η τηλεόραση στη ζωή των παιδιών και η επίδραση που έχει στην κοινωνική τους συμπεριφορά, αφού αποτελεί εργαλείο για ερμηνεία και κατανόηση της κοινωνίας και διαμορφώνει τη συνείδηση και την εμπειρία τους. Ορισμένες «δίοδοι» που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή της τηλεόρασης είναι πιθανό να παρέχουν ένα χρήσιμο μέσο για τη διαμόρφωση των δράσεών τους.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 05:30 το πρωί μέχρι τις 21:00 ή 22:00 το βράδυ, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε εκπομπής επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου δίδει ιδιαίτερη έμφαση στα πιο πάνω θέματα και στη τήρηση προνοιών της νομοθεσίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιοι της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κύρωσης, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα της παράβασης, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **27.10.2016**, κυρώσεις ως εξής:

- Για την παράβαση του Άρθρου 29(2) (υποστοιχείο 1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016, **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του Κανονισμού 21(5) (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του Κανονισμού 21(6) (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν

επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

- Για την παράβαση του Κανονισμού 22(1) (υποστοιχείο 4) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 26(ια) (υποστοιχείο 5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 32(3)(α) (υποστοιχείο 6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **28.10.2016**, κυρώσεις ως εξής:

- Για την παράβαση του Άρθρου 29(2) (υποστοιχείο 7) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2016, **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του Κανονισμού 21(5) (υποστοιχείο 8) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του Κανονισμού 21(6) (υποστοιχείο 9) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 7, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 22(1) (υποστοιχείο 10) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 8, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

- Για την παράβαση του Κανονισμού 26(ια) (υποστοιχείο 11) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 7, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του Κανονισμού 32(3)(α) (υποστοιχείο 12) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 7, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€4.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΠΙΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Κ.