

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 78/2018 (1)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ “ΑΝΤΕΝΝΑ TV”, ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ “ΑΝΤΕΝΝΑ ΛΙΜΙΤΕΔ”

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 5 ΙΟΥΝΙΟΥ, 2019

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρυσώς Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Εκ μέρους του οργανισμού οι κ.κ. Γιώργος Κοτζιαμάνης, Προϊστάμενος Ροής Προγράμματος, Γιώργος Βαλιαντής και Χριστίνα Παρασκευά, Δικηγόροι.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(5), 21(6), 22(1) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

29(1) Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21(5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

21(6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές-

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (K) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·

(v) (A) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

32(3) Απαγορεύεται:

(α) η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας·

Υστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, με επιστολή της ημερομ. **14/1/2019 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Με την εν λόγω επιστολή, η Αρχή κάλεσε τον οργανισμό να υποβάλει γραπτώς, εάν επιθυμεί, οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις του αναφορικά με τις πιθανές παραβάσεις, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από την ημερομηνία λήψης της επιστολής και να την ενημερώσει, εντός επτά (7) ημερών, κατά πόσο επιθυμεί να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού, εκτίθενται στα υποστοιχεία **1-15** που ακολουθούν:

1. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», το οποίο περιείχε σκηνή αδικαιολόγητης βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στο πλαίσιο του πιο πάνω επεισοδίου μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Ένας φυλακισμένος, σηκώνεται από το τραπέζι που κάθεται και πλησιάζει άλλο φυλακισμένο, ο οποίος κάθεται μόνος του και διαβάζει. Στέκεται πίσω του και ακουμπά το πόδι του στο παγκάκι που κάθεται ο άντρας που διαβάζει.

-Τι διαβάζεις σημαδεμένη; Σου μιλάω. Είσαι και κουφός, εκτός από σκατομούρη; του λέει σε ξένη γλώσσα.

Ο άντρας που διαβάζει, δεν απαντά. Τότε ο άλλος άντρας, του αρπάζει το βιβλίο. Ο άντρας που διάβαζε, προσπαθεί να το πάρει πίσω αλλά ο άλλος άντρας δεν τον αφήνει και παίζει μαζί του. Οι δύο άντρες πιάνονται στα χέρια. Ο άντρας που προκάλεσε τον καυγά, ρίχνει τον άντρα που διάβαζε στο πάτωμα. Παρεμβαίνει τρίτος άντρας, ο οποίος προσπαθεί να τους ηρεμίσει. Ο άντρας που προκάλεσε τον καυγά, του κάνει νόημα να επιστρέψει στη θέση του.

-Ένας κακομοίρης είναι, δεν τον βλέπεις; Ας' τον ήσυχο, λέει ο άντρας που παρενέβη.

Δύο άλλοι άντρες, αρπάζουν τον άντρα που παρενέβη για να βοηθήσει τον άντρα που διάβαζε. Τον ακινητοποιούν. Ο άντρας που προκάλεσε τον καυγά, αρπάζει από το γιακά τον άντρα που διάβαζε. Τον ξαπλώνει σε παγκάκι και ανασύρει μαχαίρι, το οποίο κρατάει κοντά στο πρόσωπο του άλλου άντρα. Ο άντρας που διάβαζε, προσπαθεί να προστατεύσει τον εαυτό του και να κρατήσει το μαχαίρι όσο πιο μακριά γίνεται (τα πλάνα που μεταδίδονται, είναι κοντινά και καθαρά). Ακούγονται οι έντονες ανάσες του άντρα που βρίσκεται υπό την απειλή μαχαιριού.

2. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, **εντός της οικογενειακής ζώνης**), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», χωρίς να διασφαλιστεί ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του επεισοδίου που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **1**.

3. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, **εντός της οικογενειακής ζώνης**), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», χωρίς να εξασφαλιστεί όπως το επεισόδιο, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **1**.

4. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε σκηνή το περιεχόμενο της οποίας δεν ανταποκρινόταν στη σήμανση που δόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **1**.

5. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», το οποίο περιείχε σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **1**.

6. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **19:20–20:25** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», το οποίο περιείχε σκηνή αδικαιολόγητης βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στο πλαίσιο του πιο πάνω επεισοδίου μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

[Η σκηνή συνεχίζεται από το προηγούμενο επεισόδιο] Ο άντρας που διάβαζε, βρίσκεται υπό την απειλή μαχαιριού. Διακρίνεται ο άντρας που προκάλεσε τον καυγά, να κρατάει το μαχαίρι κοντά στο λαιμό του άλλου άντρα. Ο άντρας που παρενέβη για να βοηθήσει, τον οποίον ακινητοποίησαν άλλοι άντρες, ελευθερώνεται και αρπάζει τον άντρα που προκάλεσε τον καυγά. Τον τραβάει μακριά από τον άντρα που διάβαζε και τον οποίο απειλούσε, έως εκείνη τη στιγμή, με μαχαίρι. Ο άντρας που παρενέβη, κρατάει τώρα τον άντρα που προκάλεσε τον καυγά. Τον περιορίζει, κρατώντας τον σφικτά. Το μαχαίρι, είναι τώρα στο λαιμό του άντρα που προκάλεσε τον καυγά.

-*Ασ' τον ήσυχο. Πίσω γιατί τον έφαγα*, λέει ο άντρας που παρενέβη για να βοηθήσει.

Παρεμβαίνει και άλλος φυλακισμένος, ο οποίος παρακολουθούσε. Μεταδίδονται πλάνα στα οποία διακρίνεται ο άντρας που παρενέβη, για να βοηθήσει τον άντρα που διάβαζε, να κρατάει τον άντρα που προκάλεσε τον καυγά, υπό την απειλή μαχαιριού.

- ... *Ήρεμα. Θα φύγουμε όλοι ήρεμα και καλά. Μπράβο*, λέει ο φυλακισμένος που παρενέβη τελευταίος. Κατόπιν, πιάνει σιγά-σιγά το μαχαίρι, το οποίο κρατάει ο άλλος άντρας κοντά

στο λαιμό αυτού που προκάλεσε τον καυγά. Η σκηνή τελειώνει με την παρέμβαση φύλακα, την εντολή προς τους φυλακισμένους να επιστρέψουν στα κελιά τους και την επιστροφή του βιβλίου στον άντρα που το διάβαζε.

7. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **19:20–20:25** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», χωρίς να διασφαλιστεί ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του επεισοδίου που παρακολούθουσταν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **6**.

8. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **19:20–20:25** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», χωρίς να εξασφαλιστεί όπως το επεισόδιο, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **6**.

9. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **19:20–20:25** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε σκηνή το περιεχόμενο της οποίας δεν ανταποκρινόταν στη σήμανση που δόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **6**.

10. Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **19:20–20:25** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», το οποίο περιείχε σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **6**.

11. Στις **23/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», το οποίο περιείχε σκηνή αδικαιολόγητης βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Στο πλαίσιο του πιο πάνω επεισοδίου μεταδόθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Φυλακισμένος πλησιάζει άλλο φυλακισμένο που πλένεται. Μεταξύ τους διεξάγεται, σε ξένη γλώσσα, ο πιο κάτω διάλογος:

-Έχασες κάτι;

-Θα το βρεις, είμαι σίγουρος.

-Βγήκε βρόμα πως φεύγεις Έλληνα. Είναι αλήθεια;

- Γιατί θα με πεθυμήσεις;

-Ποιόν έδωσες και σε αμολάνε;

-Κανέναν. Ήμουν καλό παιδί, σαν εσένα.

...

Ο ένας εκ των δύο, ανασύρει μαχαίρι από την τσέπη του παντελονιού του. Τοποθετεί το μαχαίρι στο πηγούνι του άλλου, ο οποίος στέκεται απέναντί του. Κατεβάζει σιγά-σιγά το μαχαίρι στο στήθος του άντρα, ο οποίος αντιδρά για να προστατεύσει τον εαυτό του. Ο άντρας με το μαχαίρι, ρίχνει τον άλλο άντρα στο πάτωμα. Εμφανίζεται τρίτος φυλακισμένος, ο οποίος προσπαθεί να βοηθήσει τον άντρα που είναι πεσμένος στο πάτωμα. Οι δύο άντρες, πιάνονται στα χέρια. Ο άντρας με το μαχαίρι, του καρφώνει το μαχαίρι στη μια του πλευρά. Ο μαχαιρωμένος, βγάζει κραυγές πόνου και κρατάει στο σημείο όπου δέχτηκε τη μαχαιριά.

12. Στις **23/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», χωρίς να διασφαλιστεί ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του επεισοδίου που παρακολούθουσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **11**.

13. Στις **23/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», χωρίς να εξασφαλιστεί όπως το επεισόδιο, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των

παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **11**.

14. Στις **23/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση (**K**) και την ένδειξη (**E**) επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε σκηνή το περιεχόμενο της οποίας δεν ανταποκρινόταν στη σήμανση που δόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **11**.

15. Στις **23/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση (**K**) και την ένδειξη (**E**) επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**», το οποίο περιείχε σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου **11**.

Ο οργανισμός, με επιστολή του κ. Γιώργου Βαλιαντή (Λ. Παπαφιλίππου & Σια ΔΕΠΕ), ημερομ. **14/1/2019 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, ζήτησε, μεταξύ άλλων, να επιθεωρήσει τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και να λάβει αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **18/1/2019 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, έκανε δεκτό το αίτημα για επιθεώρηση.

Στις **23/1/2019**, ο κ. Γιώργος Χατζησωτηρίου (Ασκούμενος Δικηγόρος), επιθεώρησε, εκ μέρους του οργανισμού, τον εν λόγω διοικητικό φάκελο (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**.

Μετά την επιθεώρηση, ο οργανισμός, με επιστολές ημερομ. **23** και **25/1/2019**, υπέβαλε στην Αρχή τις εξηγήσεις, παραστάσεις και/ή τις θέσεις του, αναφορικά με την παρούσα υπόθεση (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε')**.

Στη συνεδρία της υπ' αριθμόν **8/2019**, ημερομ. **6/3/2019**, η Αρχή μελέτησε αριθμό υποθέσεων (εκ των οποίων και η παρούσα), οι οποίες προωθήθηκαν και εκκρεμούσε η διαδικασία εξέτασής τους, πριν την έκδοση απόφασης στην Προσφυγή υπ' αριθμόν 1873/2012. Η Αρχή, αφού συζήτησε το πιο πάνω θέμα και τα ευρήματα του Διοικητικού

Δικαστηρίου, αποφάσισε όπως η εξέταση των συγκεκριμένων υποθέσεων συνεχιστεί με νέα διαδικασία. Η Αρχή έδωσε οδηγίες να σταλεί σχετική επιστολή στους οργανισμούς, με την οποία να ενημερώνονται για τη νέα διαδικασία, σύμφωνα με την οποία τους παρέχεται το δικαίωμα και για προφορική ακρόαση. Επιπλέον, δόθηκαν οδηγίες όπως διαμορφωθεί ανάλογα το περιεχόμενο των επιστολών που θα αποστέλλονται από τούδε και στο εξής στους οργανισμούς, προκειμένου να τους παρέχεται η επιλογή του τρόπου υποβολής των παραστάσεων τους, με βάση την απόφαση της Ολομέλειας του Διοικητικού Δικαστηρίου στην Προσφυγή υπ' αριθμόν 1873/2012 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ').

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **20/3/2019**, ενημέρωσε τον οργανισμό, μεταξύ άλλων, για τα εξής:

«Ενόψει της απόφασης της Ολομέλειας του Διοικητικού Δικαστηρίου στην Προσφυγή αρ. 1873/2012, ημερομ. 31.1.2019, καλείστε, σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις και να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής, ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας».

Ο οργανισμός, με επιστολή του Δικηγόρου του κ. Γιώργου Βαλιαντή, ημερομ. **2/4/2019** (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ'), ενημέρωσε την Αρχή ότι θα υποβάλει προσωπικώς τις εξηγήσεις,

παραστάσεις και/ή θέσεις του αναφορικά με την παρούσα υπόθεση. Επίσης, ζήτησε να επιθεωρήσει τον σχετικό διοικητικό φάκελο.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **10/4/2019 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η')**, έκανε δεκτό το αίτημα για επιθεώρηση.

Στις **17/4/2019**, η κ. Χριστίνα Παρασκευά (Δικηγόρος), επιθεώρησε τον εν λόγω διοικητικό φάκελο (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Θ')**.

Η Αρχή, με επιστολή της, ημερομ. **24/5/2019 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι')**, κάλεσε τους Δικηγόρους του οργανισμού να παραστούν στη συνεδρία της ημερομ. **5/6/2019**, για να υποβάλουν προσωπικώς τις παραστάσεις τους, σε σχέση με τις πιθανές παραβάσεις της υπόθεσης. Με την ίδια επιστολή, η Αρχή διευκρίνισε στους Δικηγόρους του οργανισμού ότι, εάν παραλείψουν να εμφανιστούν ενώπιόν της, κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα, δύναται να προχωρήσει με την εξέταση της υπόθεσης και τη λήψη σχετικής απόφασης.

Στη συνεδρία της Αρχής, ημερομ. **5/6/2019**, παρευρέθηκαν, εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού, ο κ. Γιώργος Κοτζιαμάνης, Προϊστάμενος Ροής Προγράμματος και οι κ.κ. Γιώργος Βαλιαντής και Χριστίνα Παρασκευά, Δικηγόροι.

Αρχικά, η Πρόεδρος της Αρχής, κ. Ρόνα Πετρή Κασάπη, δήλωσε ότι ο κ. Γιώργος Βαλιαντής εκπροσωπεί αντίδικο της σε Δικαστήριο. Ο κ. Βαλιαντής, αφού επιβεβαίωσε ότι είναι Δικηγόρος αντίδικου της κ. Κασάπη σε Δικαστήριο, δήλωσε ότι δεν φέρει οποιαδήποτε ένσταση για συμμετοχή της Προέδρου τόσο στη υπό εξέταση υπόθεση, όσο και σε οποιαδήποτε άλλη υπόθεση (και/ή απόφαση), που να αφορά στον οργανισμό που εκπροσωπεί.

Κατόπιν, η Πρόεδρος της Αρχής, παρουσίασε την υπό εξέταση υπόθεση και ρώτησε τους εκπρόσωπους του οργανισμού κατά πόσο συμφωνούν να ξεκινήσει η διαδικασία εξέτασης, με την προβολή των επίμαχων σκηνών. Ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι δεν φέρουν οποιαδήποτε ένσταση για προβολή του υλικού.

Ο κ. Βαλιαντής ζήτησε, πριν ξεκινήσει η προβολή, να τοποθετηθεί προκαταρκτικά. Ανέφερε ότι η νέα διαδικασία, είναι αποτέλεσμα απόφασης της Ολομέλειας του Διοικητικού Δικαστηρίου σε υπόθεση του οργανισμού που εκπροσωπεί. Δήλωσε ότι σκοπός είναι να διευκολυνθεί η διαδικασία εξέτασης υποθέσεων και πριν παρθεί η οποιαδήποτε απόφαση, να παρουσιάζονται ενώπιον της Αρχής, όλα τα γεγονότα της υπόθεσης, σύμφωνα και με κάποιες ζωντανές μαρτυρίες. Ο κ. Βαλιαντής πρόσθεσε ότι, μόνο θετική θα είναι για την Αρχή η εφαρμογή της νέας διαδικασίας, η οποία θα συμβάλει στη διεξαγωγή πλήρους έρευνας για κάθε υπόθεση, πριν την οποιαδήποτε απόφαση.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος της Αρχής, επιβεβαίωσε στον κ. Βαλιαντή, την ύπαρξη πρακτικογράφου στην αίθουσα για την τήρηση των απαραίτητων πρακτικών. Ακολούθησε η προβολή των επίμαχων σκηνών της υπόθεσης.

Μετά την προβολή των επίμαχων σκηνών, η κ. Κασάπη ρώτησε τον κ. Βαλιαντή κατά πόσο υιοθετεί τις επιστολές που ήδη απέστειλε ο οργανισμός στην Αρχή, ημερομ. 23 και 25/1/2019. Ο κ. Βαλιαντής απάντησε ότι θα τοποθετηθεί επί τούτου σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας.

Ακολούθως, οι εκπρόσωποι του οργανισμού ανέφεραν και/ή επισήμαναν στην Αρχή τα ακόλουθα:

-Οι σκηνές που μεταδόθηκαν είναι παραδεκτές από τους ίδιους.

-Επιθυμούν να παρουσιάσουν ενώπιον της Αρχής, την προσπάθεια που έκανε ο οργανισμός για να αφαιρέσει και/ή να τροποποιήσει σκηνές στα επεισόδια της επανάληψης, σε σχέση με την πρώτη προβολή τους.

-Ο οργανισμός δεν μετέδωσε, εντός της οικογενειακής ζώνης, αυτούσια τα επεισόδια, αλλά αφαίρεσε και/ή τροποποίησε σκηνές, σε σχέση με την πρώτη προβολή τους, η οποία μεταδόθηκε εκτός της οικογενειακής ζώνης.

-Κάποιες σκηνές μεταδόθηκαν χωρίς αλλαγές και/ή τροποποιήσεις, για μην χαθεί το νόημα του σεναρίου (της ιστορίας).

-Ο κ. Κοτζιαμάνης, έφερε μαζί του τις σκηνές που έχουν αφαιρεθεί και/ή τροποποιηθεί στην επανάληψη.

-Η σειρά άρχισε να προβάλλεται τη Δευτέρα, μία βδομάδα δηλαδή, πριν υποβληθούν τα παράπονα / καταγγελίες στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης.

-Μεταδόθηκαν πέντε επεισόδια. Ζητήθηκε από την παραγωγή της σειράς τα πέντε επεισόδια να γίνουν τέσσερα, για να μεταδοθούν εντός της οικογενειακής ζώνης. Ζητήθηκε επίσης από την παραγωγή, να αφαιρεθούν σκηνές. Ο τηλεοπτικός οργανισμός αφαίρεσε και άλλες σκηνές, πέραν αυτών που αφαίρεσε η παραγωγή.

-Η διάρκεια της τρίτης σκηνής, μειώθηκε από 3'35" σε 3'01".

-Αφαιρέθηκαν και/ή τροποποιήθηκαν σκηνές, προσπαθώντας ωστόσο να μην αλλοιωθεί η ιστορία, ώστε οι τηλεθεατές να κατανοήσουν την εξέλιξή της.

-Η συγκεκριμένη σειρά, σταμάτησε να μεταδίδεται σε επανάληψη μετά από τρεις εβδομάδες. Έως εκείνη τη στιγμή, όλα τα επεισόδια που μεταδόθηκαν, είχαν μονταριστεί.

-Εάν ο οργανισμός έκρινε ότι κάποια επεισόδια δεν ήταν κατάλληλα για να μεταδοθούν εντός της οικογενειακής ζώνης, δεν μεταδόθηκαν.

-Εάν η σειρά μεταδοθεί ξανά μελλοντικά, δεν θα μεταδοθεί εντός της οικογενειακής ζώνης.

Ακολούθως, ο κ. Βαλιαντής κατέθεσε ιδιοχείρως στην Αρχή, επιστολή του κ. Κοτζιαμάνη, ημερομ. **5/6/2019**. Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής, επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Κ'**.

Το Μέλος της Αρχής κ. Τάσος Κυρμίτσας, ανέφερε ότι η Αρχή γνωρίζει ότι τα επεισόδια μεταδόθηκαν με διαφορετικό περιεχόμενο στην επανάληψή τους. Ο κ. Βαλιαντής ρώτησε την Αρχή ποιός επισήμανε το υπό αναφορά γεγονός. Η Πρόεδρος της Αρχής απάντησε ότι η Αρχή, ενημερώθηκε περί τούτου και από την επιστολή του οργανισμού, ημερομ. 23/1/2019, στην οποία γίνεται σχετική αναφορά.

Ακολούθησε η προβολή υλικού, ως αυτό μεταδόθηκε στην πρώτη μετάδοση, δηλαδή εκτός της οικογενειακής ζώνης. Ταυτόχρονα με την προβολή, οι εκπρόσωποι του οργανισμού ανέφεραν, σχολίασαν και/ή επισήμαναν στην Αρχή τα εξής:

-Η τρίτη από τις σκηνές, τροποποιήθηκε σε πολλά σημεία. Φαίνεται μεν ότι άντρας μαχαιρώνει άλλο άντρα, αλλά δεν φαίνεται το μαχαίρι. Η σκηνή είναι σημαντική για την εξέλιξη της ιστορίας, γιατί οι δύο άντρες καταλήγουν στο ίδιο κελί.

-Άλλες σκηνές αφαιρέθηκαν εντελώς και άλλες δεν μεταδόθηκαν στην επανάληψη.

-Άλλες σκηνές τροποποιήθηκαν.

-Άλλες σκηνές, τις οποίες η Αρχή θεώρησε ότι δεν είναι ακατάλληλες, έτυχαν εντούτοις αλλαγών (λ.χ. μία σκηνή αισθησιακού περιεχομένου).

-Η σειρά έφερε αρχικά σήμανση (12). Εντούτοις ο οργανισμός άλλαξε πολλές φορές τη σήμανση σε (15), λόγω του περιεχομένου των επεισοδίων.

-Όταν ο οργανισμός αντιλήφθηκε ότι η εν λόγω σειρά, λόγω του περιεχομένου της, δεν μπορούσε να μεταδίδεται σε επανάληψη, γιατί η διαδικασία τροποποίησης και/ή αφαίρεσης σκηνών ήταν δύσκολη και εν τέλει η ιστορία που διαπραγματευόταν δεν γινόταν κατανοητή από τους τηλεθεατές, σταμάτησε να την μεταδίδει σε επανάληψη.

Μετά την προβολή του υλικού, ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι, μέσω των βίντεο που προβλήθηκαν από τον κ. Κοτζιαμάνη, διαπιστώνεται ότι ο τηλεοπτικός οργανισμός, δεν μετέδωσε τα επίδικα επεισόδια αβίαστα και χωρίς να συνειδητοποιεί τη σημασία της οικογενειακής ζώνης. Πρώτον, αφαιρέθηκαν, ως ανέφερε, κάποιες σκηνές. Δεύτερον, οι επίδικες σκηνές τροποποιήθηκαν, για να υπάρχει το γεγονός και να γνωρίζει ο τηλεθεατής την ιστορία, χωρίς ωστόσο να φαίνεται το μαχαίρωμα. Ουσιαστικά, ανέφερε ο κ. Βαλιαντής, ο οργανισμός αυτορρυθμίστηκε. Κατανόησε δηλαδή ότι κάποιες σκηνές ήταν έντονες και έπρεπε να αφαιρεθούν. Επίσης σταμάτησε την επανάληψη της σειράς, σε ώρες οικογενειακής ζώνης.

Ακολούθως, ο κ. Βαλιαντής υιοθέτησε το περιεχόμενο των επιστολών του οργανισμού, ημερομ. 23 και 25/1/2019. Υιοθέτησε επίσης τα όσα ανέφερε ο κ. Γιώργος Κοτζιαμάνης ενώπιον της Αρχής κατά την εξέταση της υπόθεσης στις 5/6/2019, ως επίσης και το σημείωμα του κ. Κοτζιαμάνη, ημερομ. 5/6/2019. Επιπλέον, ο κ. Βαλιαντής κατέθεσε και υιοθέτησε σημείωμά του, ημερομ. 5/6/2019, για την αρχή της Αναλογικότητας. Αντίγραφο του σημειώματος του κ. Βαλιαντή, ημερομ. 5/6/2019, επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Λ'.**

Ο κ. Βαλιαντής εισηγήθηκε ότι ο τηλεοπτικός οργανισμός θα πρέπει να παραμείνει ατιμώρητος, λόγω του ότι κατέβαλε τη δική του προσπάθεια για να μην παραβιάσει την κείμενη Νομοθεσία ή και να προκαλέσει την οποιανδήποτε βλάβη στους ανήλικους τηλεθεατές. Ο κ. Βαλιαντής θεωρεί επίσης ότι, από τις πιθανές παραβάσεις της υπόθεσης, η μόνη νομική βάση που τις συνοψίζει όλες, είναι αυτή της οικογενειακής ζώνης και εκεί θα πρέπει να εστιάσει, κατά την άποψή του, η Αρχή, για να μην υπάρξει πολλαπλότητα κατηγοριών. Ως ανέφερε, οι πιθανές παραβάσεις της υπόθεσης αφορούν σε διάφορα άρθρα του Νόμου και/ή Κανονισμούς, για τις ίδιες όμως σκηνές. Όλες όμως καταλήγουν και σχετίζονται με την οικογενειακή ζώνη.

Όσον αφορά στις παραβάσεις που αφορούν στη μη ενημέρωση των τηλεθεατών σε σχέση με το περιεχόμενο των επεισοδίων που μεταδόθηκαν, ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι το περιεχόμενο του εκάστοτε επεισοδίου, αναλύεται σε διάφορα έντυπα μέσα. Ως αποτέλεσμα, πρόσθεσε, οι τηλεθεατές ενημερώνονται για το περιεχόμενο του εκάστοτε επεισοδίου.

Επίσης, ο κ. Βαλιαντής ανέφερε ότι ο κάθε γονιός, στη σημερινή εποχή, έχει να αντιμετωπίσει όλα τα μέσα, στα οποία μπορεί να εκτεθεί ένας ανήλικος. Ο ίδιος πιστεύει ότι η τηλεόραση είναι ενδεχομένως το πιο ακίνδυνο μέσο, γιατί για τα υπόλοιπα δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο που να ρυθμίζει το περιεχόμενό τους. Ως αποτέλεσμα, πρόσθεσε, οι ανήλικοι εκτίθενται σε σκηνές βίας, πορνογραφικό υλικό κ.λπ.

Ο κ. Βαλιαντής ισχυρίστηκε ότι, στη σημερινή εποχή, τα πλείστα νοικοκυριά παρακολουθούν τα κυπριακά τηλεοπτικά προγράμματα μέσω κάποιας πλατφόρμας. Όλες οι πλατφόρμες, ανέφερε, παρέχουν τη δυνατότητα στον χρήστη να επιστρέψει χρονικά πίσω, έως και μία εβδομάδα, για να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα. Κατά τη γνώμη του, η δυνατότητα (υπηρεσία) αυτή, καταργεί την έννοια της οικογενειακής ζώνης, δεδομένου ότι ένας ανήλικος, μπορεί να παρακολουθήσει ένα πρόγραμμα που μεταδόθηκε εκτός της οικογενειακής ζώνης, σε ώρες οικογενειακής ζώνης. Η τηλεόραση, ανέφερε, είναι το πιο εύκολο μέσο για να κλειδώσει ένας γονιός. Άρα, υπάρχει η δυνατότητα για γονικό έλεγχο της τηλεόρασης. Κατά τη γνώμη του, τέτοιες σειρές, ως αυτή που εξετάζεται στην παρούσα υπόθεση, μπορούν να προκαλέσουν το ελάχιστο (συγκριτικά) κακό στους ανήλικους, εφόσον το περιεχόμενό τους, διαμορφώνεται αναλόγως της ώρας μετάδοσής τους.

Τέλος, οι εκπρόσωποι του οργανισμού, κατέθεσαν στην Αρχή, ως μέρος της μαρτυρίας του κ. Κοτζιαμάνη, το USB που περιέχει τις σκηνές, τις οποίες προέβαλαν ενώπιον της Αρχής, κατά την εξέταση της υπόθεσης και ακολούθως αποχώρησαν από την αίθουσα.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων όλων των γραπτών και προφορικών παραστάσεων του οργανισμού και των εκπροσώπων του, και έχουμε παρακολουθήσει με ιδιαίτερη προσοχή τις επίμαχες σκηνές της υπόθεσης, και κρίνουμε ότι:

• Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, **εντός της οικογενειακής ζώνης**), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς **«ΟΡΓΗ»**:

→ το οποίο περιείχε σκηνή αδικαιολόγητης βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) –**υποστοιχείο 1-**

→ χωρίς να διασφαλιστεί ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του επεισοδίου που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) – **υποστοιχείο 2-**

→ χωρίς να εξασφαλιστεί όπως το επεισόδιο, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) - **υποστοιχείο 3-**

→ στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε σκηνή το περιεχόμενο της οποίας δεν ανταποκρινόταν στη σήμανση που δόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) -**υποστοιχείο 4-**

→ το οποίο περιείχε σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) -**υποστοιχείο 5-**

• Στις **22/9/2018**, μεταξύ των ωρών **19:20–20:25** (δηλαδή, **εντός της οικογενειακής ζώνης**), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση **(K)** και την ένδειξη **(E)** επεισόδιο της σειράς **«ΟΡΓΗ»**:

→ το οποίο περιείχε σκηνή αδικαιολόγητης βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) -**υποστοιχείο 6-**

→ χωρίς να διασφαλιστεί ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του επεισοδίου που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) - **υποστοιχείο 7-**

→ χωρίς να εξασφαλιστεί όπως το επεισόδιο, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) - **υποστοιχείο 8-**

→ στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε σκηνή το περιεχόμενο της οποίας δεν ανταποκρινόταν στη σήμανση που δόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) -**υποστοιχείο 9-**

→ το οποίο περιείχε σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) -**υποστοιχείο 10-**

● Στις **23/9/2018**, μεταξύ των ωρών **18:15–19:30** (δηλαδή, εντός της οικογενειακής ζώνης), ο οργανισμός μετέδωσε με τη σήμανση (**K**) και την ένδειξη (**E**) επεισόδιο της σειράς «**ΟΡΓΗ**»:

→ το οποίο περιείχε σκηνή αδικαιολόγητης βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) -**υποστοιχείο 11-**

→ χωρίς να διασφαλιστεί ότι οι τηλεθεατές ήταν ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του επεισοδίου που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) - **υποστοιχείο 12-**

→ χωρίς να εξασφαλιστεί όπως το επεισόδιο, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης, ήταν κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) - **υποστοιχείο 13-**

→ στο πλαίσιο του οποίου μεταδόθηκε σκηνή το περιεχόμενο της οποίας δεν ανταποκρινόταν στη σήμανση που δόθηκε από τον οργανισμό, κατά παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) -**υποστοιχείο 14-**

→ το οποίο περιείχε σκηνή βίας που ενδέχεται να βλάψει σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) -**υποστοιχείο 15-**

(Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελ. **3-6** της παρούσας).

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς και/ή στις θέσεις του οργανισμού, ως η επιστολή των Δικηγόρων του, ημερομ. 25/1/2019, η Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό ότι «δεν υπήρξε νομότυπη κλήση του Μέλους της Αρχής κ. Κυρμίτση για τη συνεδρία υπ' αρ. 44/2018, ημερ. 19/12/2018, από την οποία τελικά απουσίαζε και/ή απουσία ... είναι αδικαιολόγητη», η Αρχή τον απορρίπτει. Όπως φαίνεται από τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο οργανισμός επιθεώρησε και έλαβε αντίγραφα ουσιωδών εγγράφων τόσο στις 23/1/2019 όσο και στις 17/4/2019, ο κ. Τάσος Κυρμίτσης παρέλαβε ιδιοχείρως στις 12/12/2018, την πρόσκληση του για τη συνεδρία της Αρχής που πραγματοποιήθηκε στις 19/12/2018. Σχετική είναι η βεβαίωση που είναι αρχειοθετημένη στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ημερομ. 12/12/2018, η οποία είναι υπογραμμένη και από τον κ. Κυρμίτση. Στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης είναι αρχειοθετημένη και η πρόσκληση του κ. Κυρμίτση για την εν λόγω συνεδρία. Όπως φαίνεται από το απόσπασμα των πρακτικών από τη συνεδρία της Αρχής υπ. αρ. 44/2018, ημερομ. 19/12/2018, ο κ. Κυρμίτσης, αν και ειδοποιήθηκε κανονικά για την εν λόγω συνεδρία, δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους. Δεδομένων των πιο πάνω διαπιστώσεων, επιβεβαιώνεται ότι ο κ. Κυρμίτσης κλήθηκε κανονικά για την εν λόγω συνεδρία της Αρχής και ο λόγος απουσίας του καταγράφεται στα πρακτικά.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό ότι «η προδικασία που έχει ακολουθήσει η Αρχή είναι παράνομη και/ή αντικανονική και/ή αντίκειται στον Καν. 42 της Κ.Δ.Π 10/2000, καθώς ο ερευτών λειτουργός δεν έχει διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα και δεν έχει συλλέξει μαρτυρία από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα», ότι «το «πόρισμα» του ερευτών λειτουργού δεν περιέχει κανένα απολύτως εύρημα, σχόλιο και/ή συμπέρασμα» και ότι «ενώ στο Σημείωμα του Λειτουργού ημερ. 10/12/2018, γίνεται αναφορά σε «*γραπτές οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής*», τέτοιες οδηγίες δεν υπάρχουν στο διοικητικό φάκελο», η Αρχή τον απορρίπτει.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99.

Συγκεκριμένα, ο ερευτών Λειτουργός, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που του παρέχει η σχετική Νομοθεσία, προέβη σε διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά του, μετά από παρακολούθηση των επεισοδίων της σειράς «ΟΡΓΗ», όπως αυτά μεταδόθηκαν από τον τηλεοπτικό οργανισμό σε επανάληψη, το Σαββατοκύριακο, 22 και 23/9/2018, μεταξύ των ωρών 18:15–20:25, με τη σήμανση (Κ). Το πόρισμα του Λειτουργού, ημερομ. 10/12/2018, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα, όπως

αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια των πιο πάνω επεισοδίων της σειράς «ΟΡΓΗ». Ακολούθως, η Αρχή, με βάση τα ενώπιον της στοιχεία, έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα του Λειτουργού με Αρ. Φακ. Πρ. 189/2018 (1), ημερομ. 10/12/2018, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, δηλαδή οι ημερομηνίες, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τον Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των επίμαχων επεισοδίων. Στο σημείωμα του Λειτουργού, επισυνάπτεται σχετικός πίνακας, με όλες τις πιθανές παραβάσεις που διαπιστώθηκαν.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας, έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση, έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα του Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση, όπως πράττει σε όλες τις ενώπιον τις υποθέσεις, ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης Νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή, αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία (συμπεριλαμβανομένων και όλων των σχετικών γραπτών και/ή προφορικών παραστάσεων του οργανισμού), θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτηση τους ή μη. Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νεομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και ο Λειτουργός ενήργησε στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία. Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί έλλειψης δέουσας και επαρκούς έρευνας από τον ερευνώντα Λειτουργό.

Επιπρόσθετα, σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «ενώ στο Σημείωμα του Λειτουργού ημερ. 10/12/2018, γίνεται αναφορά σε *«γραπτές οδηγίες του Διευθυντή της Αρχής»*, τέτοιες οδηγίες δεν υπάρχουν στο διοικητικό φάκελο», η Αρχή τον απορρίπτει. Η Αρχή παραπέμπει ξανά τον οργανισμό στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο, ως έχει ήδη αναφερθεί, ο οργανισμός επιθεώρησε δύο φορές, όπου είναι αρχειοθετημένη και υπογραμμένη τόσο η γραπτή ανάθεση του Διευθυντή της Αρχής, ημερομ. 11/10/2018, για διερεύνηση, από τον συγκεκριμένο Λειτουργό, του παραπόνου που υποβλήθηκε, όσο και το ίδιο το παράπονο, ημερομ. 29/9/2018. Από την γραπτή ανάθεση του Διευθυντή της Αρχής, φαίνεται ξεκάθαρα ότι δόθηκαν οδηγίες για διερεύνηση δύο ημερών μετάδοσης της

εν λόγω σειράς και πιο συγκεκριμένα ενός Σαββατοκύριακου. Λόγω του ότι στο παράπονο που υποβλήθηκε, δεν αναφέρονται συγκεκριμένες ημερομηνίες μετάδοσης, διερευνήθηκαν τα επεισόδια της σειράς «ΟΡΓΗ», τα οποία μεταδόθηκαν στις 22 και στις 23/9/2018, δηλαδή τα επεισόδια της επανάληψης τα οποία είναι χρονολογικά πλησιέστερα στο σχετικό με την υπόθεση παράπονο. Σχετική αναφορά για τις οδηγίες που δόθηκαν, το παράπονο που υποβλήθηκε ως επίσης και τα επεισόδια της σειράς που διερευνήθηκαν, γίνεται στις σελ. 1-2 του σχετικού σημειώματος του ερευνώντος Λειτουργού, με Αρ. Φακ. Πρ. 189/2018 (1) και ημερομ. 10/12/2018.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στο σημείο υπ. αρ. 3 της πιο πάνω επιστολής, που αναφέρει μεταξύ άλλων ότι «η Αρχή δεν είχε εξουσία να επιληφθεί του υποβληθέντος παραπόνου καθώς αυτό δεν εμπίπτει στον Κανονισμό 41(1) της Κ.Δ.Π 10/2000», θέση της Αρχής είναι ότι ο οργανισμός παραγνωρίζει ή/και αγνοεί την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Προσφυγή 362/2003 Αντέννα ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 27/2/2004. Στην υπό αναφορά απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αποφασίστηκε ότι με βάση τον Κανονισμό 41(2) των Κ.Δ.Π. 10/2000, η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου ή/και των Κανονισμών, αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού, αν υποπέσει στην αντίληψη της ότι δυνατόν να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.

Συγκεκριμένα, στις σελ. 3 και 4 της υπό αναφορά απόφασης, αναφέρονται τα εξής:
«Από τις εισηγήσεις που συζητήθηκαν δυο αφορούν στην καθόλου δυνατότητα ενεργοποίησης και λήψης έγκυρης απόφασης στην περίπτωση. Η πρώτη αφορά στην πρόνοια του Κανονισμού 41(1) σύμφωνα με την οποία η Αρχή έχει εξουσία να εξετάζει παράπονα του κοινού που υποβάλλονται σ' αυτή, σε πέντε καθοριζόμενες περιπτώσεις.

Εν προκειμένω, υποβλήθηκε παράπονο από πολίτες και, κατά το επιχείρημα, επειδή αυτό και εν τέλει οι προσαφθείσες κατηγορίες δεν περιλαμβάνονται στις καθοριζόμενες περιπτώσεις, δεν ήταν επιτρεπτή η ενεργοποίηση της Αρχής. Οι καθ' ων η αίτηση εισηγούνται πως τα παράπονα και οι κατηγορίες ευλόγως εντάσσονται σε καθοριζόμενες περιπτώσεις, αλλά, σε συμφωνία προς το παράλληλο επιχείρημά τους, δεν θεωρώ πως δικαιολογείται να εξετάσουμε το ζήτημα από τέτοια σκοπιά. Η Αρχή, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 41(2), "έχει εξουσία να εξετάζει αυτεπάγγελτα και ανεξάρτητα από παράπονα του κοινού παραβάσεις από οποιοδήποτε σταθμό, αν υποπέσει στην αντίληψή της ότι δυνατό να μην έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών".

Μετά τη λήψη των παραπόνων η Αρχή, δι' εντεταλμένης λειτουργού προέβη στη δική της διερεύνηση, αυτή περιλάμβανε και την παρακολούθηση των συγκεκριμένων επεισοδίων της σειράς και ήταν ενόψει της που τέθηκε το ζήτημα των συγκεκριμένων ενδεχόμενων παραβάσεων. Για να σημειωθεί, στο τέλος, και στην ίδια την απόφαση της Αρχής πως επρόκειτο για αυτεπάγγελτη διερεύνηση.

Είναι, βεβαίως, ορθό πως χωρίς τα παράπονα ενδεχομένως το περιεχόμενο της σειράς θα περνούσε απαρατήρητο από την Αρχή. Δεν υπάρχει, όμως, περιορισμός αναφορικά με το πώς ένα θέμα υποπίπτει στην αντίληψη της Αρχής και, ανεξάρτητα από το ποιά θα μπορούσε να είναι η αυτοτελής σημασία του Κανονισμού 41(1), σαφώς η υποβολή παραπόνου που δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις του δεν περιορίζει ή, πολύ λιγότερο, αχρηστεύει την εξουσία για αυτεπάγγελτη εξέταση, όσο και αν το ορισμένο παράπονο αποτέλεσε το έναυσμά της».

Δεδομένων των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς του οργανισμού που αναφέρουν ότι «η αυτεπάγγελτη διερεύνηση είναι παντελώς παράνομη και αντισυνταγματική και αντίκειται στο γράμμα και στον σκοπό του κανονισμού 41(1) της ΚΔΠ 10/2000», ότι «Αυτεπάγγελτη είναι η διερεύνηση η οποία ωθείται χωρίς προηγούμενη υποβολή παραπόνου», ως επίσης και όλους τους παρόμοιους, με τους προαναφερθέντες, ισχυρισμούς του οργανισμού.

Σε ό,τι αφορά στη θέση του οργανισμού στο σημείο υπ. αρ. 6 της πιο πάνω επιστολής του, η Αρχή, σεβόμενη πλήρως την απόφαση της ολομέλειας του Διοικητικού Δικαστηρίου στην Προσφυγή υπ. αρ. 1873/2012, ημερομ. 31/1/2019, έχει παραχωρήσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως δηλαδή επιθυμεί, τις οποιεσδήποτε εξηγήσεις, παραστάσεις και/ή θέσεις του προς την Αρχή.

Σε ό,τι αφορά στην επιστολή των Δικηγόρων του οργανισμού, ημερομ. 5/6/2019, η Αρχή ουδόλως αμφισβητεί το περιεχόμενό της. Η Αρχή, επαναλαμβάνει στον οργανισμό ότι, σε όλες τις ενώπιον της υποθέσεις, ακολουθεί πιστά τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και οι οποίες προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99, συμπεριλαμβανομένης και της αρχής της αναλογικότητας. Η Αρχή, πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση και λαμβάνει υπόψη της, τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων έκαστης υπόθεσης που εξετάζει και για την οποία καλείται να αποφασίσει.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό, ως αυτός υποβλήθηκε προσωπικώς στις 5/6/2019 από τον Δικηγόρο του οργανισμού, περί πολλαπλότητας των πιθανών παραβάσεων της υπόθεσης, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην Προσφυγή 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 31/5/2005 και στην Προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 16/5/2005, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό.

Επιπρόσθετα, ως διαπιστώνεται από τις πιθανές παραβάσεις της υπόθεσης, δεν είναι όλες της ίδιας φύσης. Οι πιθανές παραβάσεις των υποστοιχείων 1, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 13 και 15, αφορούν σε ακατάλληλο περιεχόμενο, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης. Οι υπόλοιπες παραβάσεις, αφορούν στη σήμανση που δόθηκε από τον οργανισμό, η οποία κρίνεται ότι δεν ανταποκρινόταν στο περιεχόμενο των επίμαχων επεισοδίων της σειράς. Κατά συνέπεια, δεν πρόκειται για ίδιας φύσεως παραβάσεις, ως ο οργανισμός ισχυρίζεται πιο πάνω.

Σε ό,τι αφορά στις επί της ουσίας της υπόθεσης παραστάσεις και θέσεις του οργανισμού, ως αυτές υποβλήθηκαν προσωπικά από τους εκπροσώπους του οργανισμού, στη συνεδρία της Αρχής ημερομ. 5/6/2019 και ως οι επιστολές του ημερομ. 23/1/2019 και 5/6/2019, η Αρχή αναφέρει τα εξής:

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς ότι οι επίμαχες σκηνές «εμπεριέχουν το στοιχείο της αρνητικής συμπεριφοράς με μόνο στόχο την αναγκαία παραγωγή μυθοπλασίας», ότι «εμπίπτουν μέσα στο πλαίσιο της αποδεκτής αναπαράστασης του κακού σε ένα μυθοπλαστικό έργο», ότι αν το επίμαχο υλικό είχε αφαιρεθεί εξ ολοκλήρου «θα ήταν αδύνατον για τον θεατή να αντιληφθεί τη συνέχεια και συνέπεια των γεγονότων» και/ή άλλους, παρόμοιους ισχυρισμούς του οργανισμού, η Αρχή τους απορρίπτει. Η Αρχή κρίνει ότι οι πιο πάνω λόγοι, τους οποίους επικαλείται ο οργανισμός, δεν δικαιολογούν τη μετάδοση σκηνών βίας εντός της οικογενειακής ζώνης και στο πλαίσιο ενός προγράμματος που έφερε τη σήμανση (Κ). Η Αρχή θεωρεί ότι τα γεγονότα της σειράς (η υπόθεση, το σενάριο), θα μπορούσαν να αποδοθούν και να γίνουν κατανοητά από τους τηλεθεατές, χωρίς τη μετάδοση σκηνών όπυ, μεταξύ άλλων, άντρας ανασύρει μαχαίρι το οποίο κρατάει κοντά στο πρόσωπο άλλου άντρα, όπου μαχαίρι χρησιμοποιείται ως μέσω απειλών και/ή εκφοβισμού και/ή όπυ άντρας καρφώνει το μαχαίρι στην πλευρά άλλου άντρα.

Η Αρχή έχει επανειλημμένα υποδείξει στους τηλεοπτικούς οργανισμούς ότι, επιβάλλεται να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα όσα μεταδίδουν εντός της οικογενειακής ζώνης, προκειμένου να μη στιγματίσουν ανεπανόρθωτα την παιδική ψυχή. Πολυάριθμες έρευνες καταδεικνύουν το σημαντικό ρόλο της τηλεόρασης στη ζωή των ανηλίκων και την επίδραση της, στην κοινωνική τους συμπεριφορά και ανάπτυξη. Η επιρροή που μπορεί να ασκήσει η τηλεόραση στους ανήλικους είναι μεγάλη και ως εκ τούτου, οι τηλεοπτικοί οργανισμοί οφείλουν να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα όσα μεταδίδουν σε ώρες που αυτοί παρακολουθούν τηλεόραση.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι οι επίμαχες σκηνές «μανταρίστηκαν ξανά, για τους σκοπούς της αναμετάδοσης της σειράς στην οικογενειακή ζώνη ... έτσι ώστε η θέαση των συγκεκριμένων επεισοδίων να είναι κατάλληλη για όλους» και/ή άλλους παρόμοιους ισχυρισμούς του οργανισμού, η Αρχή αναφέρει τα εξής: η Αρχή γνωρίζει ότι η σκηνή που μεταδόθηκε και περιγράφεται στο υποστοιχείο 11 της παρούσας, ως επίσης και

άλλες σκηνές από τα εν λόγω επεισόδια της σειράς, έτυχαν τροποποιήσεων, σε σχέση με την πρώτη προβολή τους. Περαιτέρω, γνωρίζει ότι οι σκηνές που μεταδόθηκαν και περιγράφονται στα υποστοιχεία 1 και 6 της παρούσας, δεν υπέστησαν καμία ανάλογη τροποποίηση. Όσον αφορά στη σκηνή του υποστοιχείου 11 της παρούσας, η Αρχή κρίνει ότι, έστω και αν υπέστη τροποποιήσεων, εξακολουθεί να παραμένει ακατάλληλη για να μεταδοθεί εντός της οικογενειακής ζώνης και στο πλαίσιο ενός προγράμματος που έφερε τη σήμανση (K), εφόσον στο πλαίσιο της μεταδόθηκε απειλή άντρα και εκφοβισμός του με τη χρήση μαχαιριού, ως επίσης και μαχαίρωμα.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι οι τηλεθεατές ενημερώνονται για το περιεχόμενο του εκάστοτε επεισοδίου από τα διάφορα έντυπα μέσα, Αρχή διαφωνεί. Η Αρχή θεωρεί ότι δεν είναι όλοι οι τηλεθεατές, αναγνώστες των συγκεκριμένων έντυπων μέσων. Επίσης, η παράθεση του περιεχομένου του εκάστοτε επεισοδίου μίας σειράς σε κάποιο έντυπο μέσο (ενδεχομένως και επιγραμματικά), ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση του οργανισμού να ενημερώνει ο ίδιος τους τηλεθεατές για το περιεχόμενο του εκάστοτε προγράμματος που μεταδίδει, μέσω σήμανσης που να ανταποκρίνεται πραγματικά στο περιεχόμενο του μεταδοθέντος προγράμματος. Δεν αναιρείται επίσης, η υποχρέωση του οργανισμού να μεταδίδει, εντός της οικογενειακής ζώνης, προγράμματα κατάλληλα για όλους τους τηλεθεατές, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η τηλεόραση είναι ενδεχομένως το πιο ακίνδυνο μέσο, γιατί για τα υπόλοιπα μέσα δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο που να ρυθμίζει το περιεχόμενό τους, η Αρχή ξεκαθαρίζει στον οργανισμό τα εξής: η απουσία νομοθετικού πλαισίου για μέσα όπως λόγου χάριν το διαδίκτυο, δεν πρέπει να αποτελεί δικαιολογία για τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, για τη μη εφαρμογή του νομοθετικού πλαισίου που υπάρχει, για μέσα όπως είναι η τηλεόραση και το ραδιόφωνο. Αν οι ανήλικοι γίνονται δέκτες ακατάλληλου οπτικοακουστικού υλικού σε διαδικτυακό επίπεδο, όπου δεν υφίστανται ακόμα οι απαραίτητες νομοθετικές ρυθμίσεις και η απαιτούμενη εποπτεία του περιεχομένου του, δεν σημαίνει ότι οι ανήλικοι πρέπει να γίνονται δέκτες παρόμοιου, ακατάλληλου υλικού και από τα μέσα όπου υπάρχει νομοθετική ρύθμιση. Εν πάση περιπτώσει, στην παρούσα υπόθεση, δεν εξετάζεται οπτικοακουστικό περιεχόμενο το οποίο μεταδόθηκε από μέσο το οποίο δεν ρυθμίζεται νομοθετικά, αλλά τηλεοπτικό περιεχόμενο, για το οποίο υφίστανται νομοθετικές ρυθμίσεις.

Όσον αφορά στο κατά πόσο η τηλεόραση μπορεί ή όχι να επηρεάσει την ανάπτυξη των ανηλίκων, ήτοι είναι ή όχι «ακίνδυνη» ως μέσο, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό πιο πάνω, όπου και τοποθετείται σχετικά.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι στις μέρες μας, οι πλατφόρμες καταργούν την έννοια της οικογενειακής ζώνης λόγω των συστημάτων ετεροχρονισμένης

θέασης και ότι παρέχουν στους γονείς τη δυνατότητα κλειδώματος κάποιων προγραμμάτων, που οι ίδιοι κρίνουν ως ακατάλληλα, η Αρχή αναφέρει τα εξής: δεν παρακολουθούν όλοι οι τηλεθεατές τα τηλεοπτικά προγράμματα της ανοικτής (ελεύθερης) τηλεόρασης μέσω κάποιας πλατφόρμας, ως ο οργανισμός ισχυρίζεται πιο πάνω. Κατά συνέπεια, δεν έχουν όλοι οι γονείς στη διάθεσή τους, τους μηχανισμούς ελέγχου για τους οποίους γίνεται λόγος από τον οργανισμό. Ως εκ τούτου, η ανάγκη σεβασμού και εφαρμογής από τους τηλεοπτικούς οργανισμούς των κανόνων που σχετίζονται με την οικογενειακή ζώνη, παραμένει αναλλοίωτη. Αναλλοίωτη παραμένει επίσης και η υποχρέωση των τηλεοπτικών οργανισμών για μετάδοση προγραμμάτων, εντός της συγκεκριμένης ζώνης, τα οποία να είναι κατάλληλα για όλη την οικογένεια.

Η Αρχή χαιρετίζει τις προσπάθειες του τηλεοπτικού οργανισμού για αυτορρύθμιση. Τέτοιες προσπάθειες, όπως είναι η τροποποίηση και/ή αφαίρεση σκηνών ώστε το πρόγραμμα να καταστεί κατάλληλο για να μεταδοθεί σε επανάληψη εντός της οικογενειακής ζώνης, η αλλαγή της ώρας μετάδοσης και/ή της σήμανσης επεισοδίων κατά την πρώτη προβολή τους λόγω σκληρότερου περιεχομένου, η απόφαση για οριστικό τερματισμό των επαναλήψεων της σειράς εντός της οικογενειακής ζώνης, ως επίσης και η υπόσχεση του οργανισμού να μη μεταδώσει μελλοντικά ξανά, σε επανάληψη εντός της οικογενειακής ζώνης, την εν λόγω σειρά, τυγχάνουν εκτίμησης από την Αρχή και θα ληφθούν υπόψη στο στάδιο της επιβολής διοικητικών κυρώσεων.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(5), 21(6), 22(1) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Η Αρχή, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών και προφορικών τοποθετήσεων του τηλεοπτικού οργανισμού, αποφασίζει να επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **22/9/2018** και στις **23/9/2018**, κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις 22/9/2018:

→ Για την παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (**υποστοιχείο 1**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 2**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

→ Για τις παραβάσεις των **Κανονισμών 21(6) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχεία 3 και 5**

αντίστοιχα), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιεσδήποτε κυρώσεις, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων των παραβάσεων με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 4**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

→ Για την παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (**υποστοιχείο 6**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 7**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

→ Για τις παραβάσεις των **Κανονισμών 21(6)** και **32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχεία 8 και 10 αντίστοιχα**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιεσδήποτε κυρώσεις, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων των παραβάσεων με εκείνων του υποστοιχείου 6, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 9**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 7, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις 23/9/2018:

→ Για την παράβαση του **άρθρου 29(1)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) (**υποστοιχείο 11**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 12**), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

→ Για τις παραβάσεις των **Κανονισμών 21(6)** και **32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχεία 13 και 15 αντίστοιχα**), η Αρχή δεν επιβάλλει οποιεσδήποτε κυρώσεις, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων των παραβάσεων με εκείνων του υποστοιχείου 11, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

→ Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (**υποστοιχείο 14**), η Αρχή δεν επιβάλλει

οποιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και των συστατικών στοιχείων της παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 12, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.Kov.