

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 174/2005(1)(Ε)(Ε)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Απριλίου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού «ΑΝΤΕΝΝΑ» πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(8), 24(1)(α), 24(2)(γ), 28(1) και 28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26.-(2): Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21.-(8): Η μετάδοση προγραμμάτων, που πιθανόν να βλάψουν τη φήμη ατόμων, εταιρειών ή οργανισμών, πρέπει να αποφεύγεται.

24.-(1)(a): Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.

24.-(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(γ) αποφεύγεται γενικά η προβολή κοντινών πλάνων αιμορραγούντων προσώπων ή που βρίσκονται σε ακραία κατάσταση θλίψης ή θυμού.

28.-(1) Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

28.-(2) Απαγορεύεται η αλλοίωση των απόψεων και θέσεων που εκφράζονται σε εκπομπή με την αλλαγή της σειράς των ερωτήσεων και απαντήσεων, τη χρησιμοποίηση ηχητικών ή οπτικών τεχνασμάτων ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομ. **29.1.2016** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε οποιοσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείσθε όπως τις υποβάλετε υποχρεωτικά γραπτώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός σαράντα πέντε (45) ημερών, από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να επιθεωρήσετε, προς τον πιο πάνω σκοπό, το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει, εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, για να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις, οι οποίες τέθηκαν ενώπιον του οργανισμού εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία 1 – 13:

1. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής σημειώθηκαν τα ακόλουθα:

(α) Μεταδόθηκαν οι δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορου, ο οποίος είχε ταξιδέψει με το ίδιο αεροσκάφος της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**» δύο ημέρες πριν την πτώση του. Κατά την εισαγωγή του, ο δημοσιογράφος-παρουσιαστής προέβη σε σχόλιο-συμπέρασμα αναφορικά με υποτιθέμενο πρόβλημα που παρουσίασε το αεροσκάφος, το οποίο δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο των δηλώσεων του ιδίου του Αρχιεπισκόπου.

Συγκεκριμένα, κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ ο δημοσιογράφος –παρουσιαστής ανέφερε τα εξής: *«**Να πάμε να δούμε τον Αρχιεπίσκοπο, έκανε δηλώσεις, ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας. Ήταν από ότι με πληροφορούν, οι δηλώσεις του αφορούσαν προηγούμενη πτήση. Βρισκόταν σε αεροσκάφος και είχε προφανώς τα ίδια προβλήματα και έκανε δηλώσεις, από ότι λέει στις δηλώσεις.**»*

Ακολούθησαν οι εξής δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορου με τις οποίες απαντά αρνητικά σε ερωτήσεις δημοσιογράφων κατά πόσον το αεροσκάφος παρουσίασε κάποιο πρόβλημα και επισημαίνει ότι προσεύχεται σε κάθε πτήση, όχι μόνο στη συγκεκριμένη:

Αρχιεπίσκοπος: *«**Εμείς βέβαια κάνουμε συνέχεια προσευχές όταν θα πάμε αεροπορικά. Βέβαια δεν καταλάβαμε τίποτα κάτι σοβαρό... Προσεύχομαι πάντοτε και σε αυτή την πτήση διότι είδαμε ότι το αεροπλάνο μας ας πούμε την αλήθεια ήταν λίγο... παλιό.**»*

Δημοσιογράφος: *«**Είχε κάποιο πρόβλημα στο κλιματισμό, είχε κάποιο...;**»*

Αρχιεπίσκοπος: *«Όχι όχι , δεν είδαμε τίποτα.»*

Δημοσιογράφος: *«Δηλαδή εμφανή σήμα δεν είχε οτιδήποτε.»*

Αρχιεπίσκοπος: *«Καθόλου. Ήταν παλιό ας πούμε. Παλιό.»*

(β) Μεταδόθηκε ρεπορτάζ για το τι είδαν οι πιλότοι των μαχητικών F-16 κατά τα τελευταία λεπτά της πτήσης του Μπόινγκ, το οποίο παρουσιάζει ως γεγονός ότι στο πιλοτήριο ήταν η αεροσυνοδός Μερόπη Σοφοκλέους, η οποία προσπάθησε να ισορροπήσει το αεροσκάφος και ότι στην καμπίνα επιβατών ήταν ο αεροσυνοδός Ανδρέας Προδρόμου, ο οποίος προσπάθησε να βοηθήσει όσους είχαν παρουσιάσει απώλεια των αισθήσεων, χωρίς ωστόσο να είναι εξακριβωμένο ποιο ήταν το άτομο που βρισκόταν στο πιλοτήριο και επιχείρησε να πάρει στον έλεγχο του το χειρισμό του αεροσκάφους. Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ προβλήθηκε γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης, περιλαμβανομένης και εικόνας από το πιλοτήριο, στην οποία διαφαίνεται ο συγκυβερνήτης και γυναίκα αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του κυβερνήτη. Ωστόσο δε διευκρινίζεται ότι δεν πρόκειται για το αυτούσιο βίντεο το οποίο κατέγραψαν οι κάμερες των δύο μαχητικών, αλλά για γραφικό–αναπαράσταση το οποίο κατασκευάστηκε για σκοπούς του ρεπορτάζ.

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

Συγκεκριμένα οι παρουσιαστές ανέφεραν τα εξής, κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ:

Παρουσιάστρια: *«Πάμε να δούμε τώρα τι είδαν οι πιλότοι των F-16 μέσα στο μοιραίο αεροσκάφος, γιατί σύμφωνα με τις μαρτυρίες τους η εικόνα η οποία έχει καταγραφεί και στο βίντεο πτήσης ήταν η αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του συγκυβερνήτη και να προσπαθεί να αποπειράται να αποτρέψει τη μοιραία βεβαιότητα της συντριβής του Μπόινγκ.»*

Παρουσιαστής: *«Σκιαγράφησαν οι δύο πιλότοι των μαχητικών το προφίλ μιας ηρωίδας. Είπαν συγκεκριμένα ότι η αεροσυνοδός επιχείρησε τρεις φορές να πάρει στον έλεγχο της το χειρισμό του αεροσκάφους, τα κατάφερε για κάποια χρονικά διαστήματα όμως στη συνέχεια έχασε τον έλεγχο. Λένε ότι αυτές οι σκηνές έχουν καταγραφεί σε βίντεο το οποίο θα αποτελέσει μέρος της διαδικασίας της έρευνας η οποία θα ακολουθηθεί.»*

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, ο δημοσιογράφος ανέφερε τα πιο κάτω:

Δημοσιογράφος: *«Η ηρωίδα αεροσυνοδός Μερόπη Σοφοκλέους, όπως τουλάχιστον μετέφεραν στο Κέντρο Επιχειρήσεων της Πολεμικής Αεροπορίας οι δύο πιλότοι των μαχητικών F-16 και αναφέρεται ότι μέρος αυτών των σκηνών κατέγραψαν σε βίντεο, είχε πάρει στα χέρια της την καθοδήγηση του ακυβέρνητου αεροπλάνου και κατάφερε τρεις φορές να ισορροπήσει την ελεύθερη πτώση.»*

Προβλήθηκε ο τίτλος «*Ηρωίδα Αεροσυνοδός*» και στη συνέχεια ο δημοσιογράφος αναφέρει ότι:

Δημοσιογράφος: *«Λίγα λεπτά αργότερα ωστόσο αναφέρουν ότι βλέπουν κίνηση στο πιλοτήριο και μια γυναίκα που φορά στολή και συμπεραίνουν ότι είναι η αεροσυνοδός προσπαθεί να ανακόψει την καθοδική πορεία... Η γυναίκα που προσπαθεί να πάρει την κατάσταση στα χέρια της χάνει ξανά τον έλεγχο και πέφτει άλλα 3,000 πόδια. Στα 7,000 καταφέρνει και πάλι να ισορροπήσει και από τις κινήσεις συμπεραίνουν ότι κάθε διαθέσιμη ικμάδα απ' τις δυνάμεις της καταναλώνεται για τη διάσωση επιβατών και πληρώματος... Με τις λιγοστές δυνάμεις η ηρωίδα αεροσυνοδός σταθεροποιεί για λίγο την πτήση και παίρνει πορεία για τον Γραμματικό.... Στο διάστημα αυτό, οι πιλότοι των πολεμικών αεροσκαφών... ανέφεραν ότι είδαν μέσα στην καμπίνα των επιβατών και δεύτερη ασταθή κίνηση. Ήταν ο αεροσυνοδός Ανδρέας Προδρόμου που πιθανολογείται ότι επιχειρούσε να βρει τρόπο για να βοηθήσει όσους είχαν παρουσιάσει απώλεια των αισθήσεων.»*

Παράλληλα, κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, μεταδόθηκε σκηνές αρχείου γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης, περιλαμβανομένης και εικόνας από το πιλοτήριο, στην οποία διαφαίνεται ο συγκυβερνήτης και γυναίκα αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του κυβερνήτη.

(γ) Μεταδόθηκε ρεπορτάζ αναφορικά με το βίντεο το οποίο εξασφάλισε η εφημερίδα «*Εθνος*», το οποίο, σύμφωνα με το σταθμό, είναι το βίντεο που κατέγραψαν οι κάμερες των δύο πολεμικών F-16 κατά τα τελευταία λεπτά της πτήσης του Μπόινγκ. Οι εικόνες που συνοδεύουν το ρεπορτάζ είναι σκηνές πολεμικών F-16 να πετούν (πιθανόν σκηνές αρχείου) και γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης, περιλαμβανομένης και εικόνας από το πιλοτήριο, στην οποία διαφαίνεται ο συγκυβερνήτης και γυναίκα αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του κυβερνήτη. Ωστόσο δε διευκρινίζεται ότι δεν πρόκειται για το αυτούσιο βίντεο το οποίο κατέγραψαν οι κάμερες των δύο πολεμικών,

αλλά για γραφικό–αναπαράσταση το οποίο κατασκευάστηκε για σκοπούς του ρεπορτάζ. Επιπλέον, στο ρεπορτάζ γίνεται αναφορά για τις προσπάθειες της αεροσυνοδού Μερόπη Σοφοκλέους να πάρει στον έλεγχο της το αεροσκάφος, χωρίς ωστόσο να είναι εξακριβωμένο ποιο ήταν το άτομο που βρισκόταν στο πιλοτήριο και επιχείρησε να πάρει στον έλεγχο του το χειρισμό του αεροσκάφους. Επίσης, στο ρεπορτάζ επισημάνθηκε ότι τα δύο ή τρία άτομα που επιχείρησαν να σώσουν το αεροπλάνο δεν είχαν την παραμικρή ιδέα από αεροσκάφη, ενώ στην ουσία το άτομο το οποίο φαίνεται να επιχείρησε να σώσει το αεροσκάφος, δηλαδή ο αεροσυνοδός Ανδρέας Προδρόμου, είχε σπουδάσει πιλότος.

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

Συγκεκριμένα ο παρουσιαστής κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ ανέφερε τα ακόλουθα:

Παρουσιαστής: *«Εμείς τώρα να περάσουμε σε ένα θέμα με την αθηναϊκή εφημερίδα ‘Εθνος’ η οποία εξασφάλισε το βίντεο που κατέγραψαν τα δύο πολεμικά F-16 τα οποία παρακολούθησαν από κοντά τα τελευταία λεπτά της μοιραίας πτήσης. Η μαρτυρία του σηναγού που πλησίασε σε απόσταση αναπνοής την πτήση θανάτου του Μπόινγκ 737, δείτε την.»*

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, ο δημοσιογράφος ανέφερε τα εξής:

Δημοσιογράφος: *«Σύμφωνα με πληροφορίες ανέφερε κινήσεις δύο ή τριών ατόμων μέσα στο θάλαμο διακυβέρνησης. Το ένα άτομο ήταν η αεροσυνοδός η οποία προχώρησε αποφασιστικά προς την κενή θέση του κυβερνήτη, κάθισε και επιχείρησε να πάρει τον έλεγχο του αεροπλάνου. Ο σηναγός της Πολεμικής Αεροπορίας, σύμφωνα με τις πληροφορίες, έκανε πλήρη περιγραφή της ηρωίδας και εκτίμησε από τα ρούχα της ότι πρόκειται για μία από τις αεροσυνοδούς. Δυστυχώς φάνηκε ότι τα δύο ή τρία άτομα που επιχείρησαν, σύμφωνα με πληροφορίες, να σώσουν το αεροπλάνο δεν είχαν την παραμικρή ιδέα από αεροσκάφη, σύμφωνα με τις ίδιες πληροφορίες, καθώς δεν σκέφτηκαν να φορέσουν ακουστικά ώστε να υπάρχουν πιθανότητες να έλθουν σε επικοινωνία με τον έξω κόσμο... Υπό την παρατήρηση της πορείας του αεροσκάφους τα τελευταία λεπτά όπως έχει καταγραφεί στο βίντεο υπάρχουν εκτιμήσεις ότι η αεροσυνοδός κατάφερε σε ορισμένες στιγμές να παρέμβει στην πορεία του αεροσκάφους.»*

Παράλληλα, κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ προβλήθηκε ο τίτλος *«Ηρωίδα αεροσυνοδός προσπάθησε να ελέγξει την πτήση»* και μεταδόθηκε βίντεο που

περιλαμβάνει σκηνές πολεμικών F-16 να πετούν (πιθανόν σκηνές αρχείου) και γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης, περιλαμβανομένης και εικόνας από το πιλοτήριο, στην οποία διαφαίνεται ο συγκυβερνήτης και γυναίκα αεροσυνοδός να κάθεται στη θέση του κυβερνήτη.

Επιπλέον, ισχύουν τα γεγονότα του υπό στοιχείου 5.

2. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου ο Εκπρόσωπος Τύπου της εταιρίας «**HELIOS AIRWAYS**» κ. Νίκος **Αναστασιάδης**, ο οποίος συμμετείχε στην εκπομπή μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας με το σταθμό, **δεν έτυχε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Αντίθετα, ο παρουσιαστής-δημοσιογράφος έκανε ειρωνικά σχόλια και ήταν σε ορισμένες περιπτώσεις επιθετικός, πειστικός και αγενής με τον κ. Αναστασιάδη, ο οποίος συμμετείχε στην εκπομπή μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας. Ακολούθησε συνομιλία μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης, κατά τη διάρκεια της οποίας γίνεται αναφορά για τον κ. Αναστασιάδη και την εταιρεία «**HELIOS AIRWAYS**» με ειρωνική διάθεση, υπονοούμενα και μη αντικειμενικές απόψεις.

Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του κ. Αναστασιάδη, μεταδόθηκε ο εξής διάλογος:

-Ο. Σωκράτους: *«Οι συγγενείς που θα σας βρουν κ. Αναστασιάδη; **Εμείς κάναμε μισή ημέρα να σας βρούμε να βγείτε στον αέρα.**»*

-Ν. Αναστασιάδης: *«Στο κέντρο... μπορείτε να καταλάβετε τι συμβαίνει εδώ. Το κινητό μου το έχετε... Εμείς δε θέλουμε ούτε να αποφύγουμε κανένα...»*

-Ο. Σωκράτους: *«Οικονομικά οι ενισχύσεις, πως γίνεται η διαδικασία;*

-Ν. Αναστασιάδης: *«Όλα αυτά θα τους τα εξηγήσουνε στις οικογένειες οι ειδικοί.»*

- Ο. Σωκράτους: *«Εσείς δεν μπορείτε να μας πείτε τη γραφειοκρατία;»*
- N. Αναστασιάδης: *«Όχι δυστυχώς.»*
- Ο. Σωκράτους: *«Για πιο λόγο;»*
- N. Αναστασιάδης: *«Λόγω του ότι πρέπει να ακολουθηθούν οι σωστές διαδικασίες, τις οποίες ούτε εμείς, εγώ προσωπικά σε αυτό το στάδιο δεν μπορώ να σας το πω...»*
- Ο. Σωκράτους: *«Αφού έχουν αρχίσει γιατί δεν μπορούμε να το πούμε; Είμαστε στον αέρα, εκμεταλλευτείτε αυτό τον τηλεοπτικό χρόνο και δώστε το, βοηθήστε τον κόσμο.»*
- N. Αναστασιάδης: *«Αυτή τη στιγμή δεν μπορώ εγώ να δώσω όλες αυτές τις πληροφορίες. Ακολουθούμε διαδικασίες...»*
- Ο. Σωκράτους: *«Θα πάει δηλαδή ο κόσμος εκεί να ψάχνεται κ. Αναστασιάδη;»*
- N. Αναστασιάδης: *«Όχι δεν θα πάει ούτε να ψάχνεται ούτε τίποτε. Έχει στηθεί κέντρο, υπάρχει η σωστή πληροφόρηση και ακολουθούνται όλοι οι διεθνείς κανόνες για το πώς πρέπει να χειριστούμε αυτό το θέμα.»*
- Ο. Σωκράτους: *«κ.. Αναστασιάδη, εσείς δεν είστε ο εκπρόσωπος; Εάν δεν τα πείτε εσείς, ποιος θα τα πει; Διακρίνω τη διάθεση ότι ρίγνετε το μπαλάκι.»*
- N. Αναστασιάδης: *«Μη μου ζητάτε να λέω πράγματα τα οποία δεν μπορώ να βγω στον αέρα να λέω. Σας παρακαλώ.»*
- Ο. Σωκράτους: *«Μα δεν μπορώ να κατανοήσω το λόγο που δεν μπορείτε να το πείτε κ. Αναστασιάδη.»*
- N. Αναστασιάδης: *«Τι να σας κάνω αυτοί είναι οι κανόνες.»*
- Ο. Σωκράτους: *«Μα έχει τρεις ημέρες που ακούμε συνεχώς για τους κανόνες και πρέπει να ακολουθηθούν οι κανόνες.»*
- N. Αναστασιάδης: *«Ναι, πρέπει.»*
- Ο. Σωκράτους: *«Πώς να εξηγήσουμε σε αυτούς τους ανθρώπους ότι υπάρχουν οι κανόνες αυτοί και οι κανόνες είναι η σιωπή;»*
- N. Αναστασιάδης: *«Μα δεν είναι η σιωπή...»*
- Ο. Σωκράτους: *«Οι κανόνες όταν βλέπουμε ότι δεν λειτουργούν τους αλλάζουμε, τους προσαρμόζουμε. Για όνομα του Θεού μιλούμε για 121 ψυχές αθώες.»*
- N. Αναστασιάδης: *«Δεν είναι κανόνες της εταιρείας, αυτό πρέπει να το τονίσω.»*
- Ο. Σωκράτους: *«κ. Αναστασιάδη, ο κόσμος θρηνεί και σεις μιλάτε για κανόνες.»*
- N. Αναστασιάδης: *«Όχι.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Πως όχι; Αυτό μας λέτε τώρα.»*

N. Αναστασιάδης: «Το τι σας εξηγώ είναι ότι αυτή τη στιγμή οι οικογένειες πρέπει να πάνε ή να επικοινωνήσουν μαζί μας μέσω του Hilton Park, ένα τηλέφωνο να ζητήσουνε το Κέντρο των Οικογενειών για να τους δοθούν όλες οι κατευθυντήριες γραμμές.»

Ακολούθησε συνομιλία μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης (Μάριου Μανουσόπουλου), κατά τη διάρκεια της οποίας ειπώθηκαν τα παρακάτω:

-Ο. Σωκράτους: «Μάριε Μανουσόπουλε, δεν ξέρω αν πήρες εσύ κάποιο μήνυμα. Εγώ δεν πήρα κανένα, πέραν του ότι οι συγγενείς μέσα στον πόνο τους πρέπει να πάρουν το αυτοκίνητο, να οδηγήσουν, να πάνε σε ένα ξενοδοχείο και εκεί χαμένοι να ψάχνουν να βρουν πληροφορίες.»

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Μας έδωσε και ένα αριθμό τηλεφώνου. Αυτόν μας τον δώσανε και δύο ώρες μετά από το τραγικό συμβάν... Υπάρχουν κανόνες είπε ο κ. Αναστασιάδης και διαδικασία. Ποια διαδικασία; Τι; Πως; Τα τηλέφωνα λέει κτυπάνε ασταμάτητα. Ας πουν κάτι.»*

-Ο. Σωκράτους: «Δεν ξέρω αν είμαστε αδαείς εμείς Μάριε και δεν καταλάβαμε ποια ήταν αυτή η διαδικασία.»

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Δεν ξέρω.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Ίσως ο κόσμος να κατάλαβε καλύτερα, ίσως . ..Είναι απορίας άξιο. Δηλαδή τι άλλο να πει κανείς.»*

-Μ. Μανουσόπουλος: «Έστειλε τα μηνύματα είπε ο κ. Αναστασιάδης. Ποια μηνύματα; ...Όλοι λυπούμαστε... Τι κάνουν όμως; Είναι λεφτά που θέλουν Ονούφριε αυτές οι οικογένειες; 20,000 ευρώ πόσα είναι. Αυτά θέλουν; Μα αυτά θέλουν; Τα λεφτά θέλουν;...»

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Να μας πουν ξανά. Τι πρέπει να κάνει ένας συγγενής που θέλει να επικοινωνήσει τώρα με την εταιρεία. Να μας πουν ξανά τι πρέπει να κάνει κάποιος που έχει εισιτήριο για 7 ημέρες. Μας δώσανε ένα αριθμό τηλεφώνου. Το τηλέφωνο κτυπάει ασταμάτητα δεν... Αυτοί δεν ξέρω. Δεν έχουν καταλόγους με ονόματα, δεν ξέρω, να επικοινωνήσουν με τους ανθρώπους αυτούς; Τι ακριβώς συμβαίνει;»*

-Ο. Σωκράτους: *«Μάριε δε θα περισώσουμε εμείς την εικόνα της εταιρείας. Εμείς προσπαθήσαμε να καθοδηγήσουμε τον κ. Αναστασιάδη να δώσει τα σωστά μηνύματα. Αυτός επέλεξε το μονοπάτι που θα ακολουθήσει...»*

-Ο. Σωκράτους: *«Θα μπορούσε να μας πει ότι ναι, έχω μελετήσει κάποια πράγματα. Να μου επιτρέψετε αυτή τη στιγμή, λόγω του ότι βρίσκεται και σε εξέλιξη μία αστυνομική έρευνα από το νόμο δεν μπορώ για λόγους που όλοι καταλαβαίνετε να αποκαλύψω κάποια πράγματα μέχρις ότου ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία. Θα μπορούσε να μας το πει αυτό και όχι να.... Δεν ειπώθηκε βέβαια μόνο από τον κ. Αναστασιάδη και από άλλους παράγοντες της εταιρείας ότι δεν γνωρίζουν. Το δε γνωρίζω δεν είναι απάντηση...»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Θα έχουμε αποκαλύψεις. Θα έχουμε πράγματα που θα βγουν προς τα έξω.»*

-Ο. Σωκράτους: *«Έρχονται πολλά ακόμη Μάριε.»*

-Μ. Μανουσόπουλος: *«Έρχονται πολλά. Θα πρέπει η εταιρεία να προλάβει.»*

3. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46** και **19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02** και **23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής σημειώθηκαν τα ακόλουθα:

(α) Κατά τη διάρκεια συνομιλίας μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης, γίνεται αναφορά για τον κ. Αναστασιάδη και την εταιρεία «**HELIOS AIRWAYS**» με ειρωνική διάθεση, υπονοούμενα και μη αντικειμενικές απόψεις.

Συγκεκριμένα διεξήχθη συνομιλία μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης (Μάριου Μανουσόπουλου), κατά τη διάρκεια της οποίας ειπώθηκαν τα παρακάτω:

-Ο. Σωκράτους: «Μάριε Μανουσόπουλε, δεν ξέρω αν πήρες εσύ κάποιο μήνυμα. Εγώ δεν πήρα κανένα, πέραν του ότι οι συγγενείς μέσα στον πόνο τους πρέπει να πάρουν το αυτοκίνητο, να οδηγήσουν, να πάνε σε ένα ξενοδοχείο και εκεί χαμένοι να ψάχνουν να βρουν πληροφορίες.»

-Μ. Μανουσόπουλος: «Μας έδωσε και ένα αριθμό τηλεφώνου. Αυτόν μας τον δώσανε και δύο ώρες μετά από το τραγικό συμβάν... Υπάρχουν κανόνες είτε ο κ. Αναστασιάδης και διαδικασία. Ποια διαδικασία; Τι; Πως; Τα τηλέφωνα λέει κτυπάνε ασταμάτητα. Ας πουν κάτι.»

-Ο. Σωκράτους: «Δεν ξέρω αν είμαστε αδαείς εμείς Μάριε και δεν καταλάβαμε ποια ήταν αυτή η διαδικασία.»

-Μ. Μανουσόπουλος: «Δεν ξέρω.»

-Ο. Σωκράτους: «Ίσως ο κόσμος να κατάλαβε καλύτερα, ίσως . ..Είναι απορίας άξιο. Δηλαδή τι άλλο να πει κανείς.»

-Μ. Μανουσόπουλος: «Έστειλε τα μηνύματα είτε ο κ. Αναστασιάδης. Ποια μηνύματα; ...Όλοι λυπούμαστε... Τι κάνουν όμως; Είναι λεφτά που θέλουν Ονούφριε αυτές οι οικογένειες; 20,000 ευρώ πόσα είναι. Αυτά θέλουν; Μα αυτά θέλουν; Τα λεφτά θέλουν;...»

-Μ. Μανουσόπουλος: «Να μας πουν ξανά. Τι πρέπει να κάνει ένας συγγενής που θέλει να επικοινωνήσει τώρα με την εταιρεία. Να μας πουν ξανά τι πρέπει να κάνει κάποιος που έχει εισιτήριο για 7 ημέρες. Μας δώσανε ένα αριθμό τηλεφώνου. Το τηλέφωνο κτυπάει ασταμάτητα δεν... Αυτοί δεν ξέρω. Δεν έχουν καταλόγους με ονόματα, δεν ξέρω, να επικοινωνήσουν με τους ανθρώπους αυτούς; Τι ακριβώς συμβαίνει;»

-Ο. Σωκράτους: «Μάριε δε θα περισώσουμε εμείς την εικόνα της εταιρείας. Εμείς προσπαθήσαμε να καθοδηγήσουμε τον κ. Αναστασιάδη να δώσει τα σωστά μηνύματα. Αυτός επέλεξε το μονοπάτι που θα ακολουθήσει...»

-Ο. Σωκράτους: «Θα μπορούσε να μας πει ότι ναι, έχω μελετήσει κάποια πράγματα. Να μου επιτρέψετε αυτή τη στιγμή, λόγω του ότι βρίσκεται και σε εξέλιξη μία αστυνομική έρευνα από το νόμο δεν μπορώ για λόγους που όλοι καταλαβαίνετε να αποκαλύψω κάποια πράγματα μέχρις ότου ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία. Θα μπορούσε να μας το πει αυτό και όχι να.... Δεν ειπώθηκε βέβαια μόνο από τον κ.

Αναστασιάδη και από άλλους παράγοντες της εταιρείας ότι δεν γνωρίζουν. Το δε γνωρίζω δεν είναι απάντηση...»

-Μ. Μανουσόπουλος: «Θα έχουμε αποκαλύψεις. Θα έχουμε πράγματα που θα βγουν προς τα έξω.»

-Ο. Σωκράτους: «Έρχονται πολλά ακόμη Μάριε.»

-Μ. Μανουσόπουλος: «Έρχονται πολλά. Θα πρέπει η εταιρεία να προλάβει.»

(β) Κατά τη διάρκεια συνομιλίας μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης αναφορικά με το ρόλο της Πολιτικής Αεροπορίας και για τους ελέγχους που διεξάγει, αφήνονται αιχμές και μη αντικειμενικά σχόλια για την Πολιτική Αεροπορία και τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Έργων κ. Χάρη Θράσου. Στη συνέχεια, δεν παρουσιάστηκαν οι θέσεις και οι απόψεις εκπροσώπου της Πολιτικής Αεροπορίας και ούτε αναφέρθηκε κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να εξασφαλίσει τις θέσεις της Πολιτικής Αεροπορίας, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας. Το μόνο άτομο το οποίο προβλήθηκε εκ μέρους της Πολιτικής Αεροπορίας, ήταν ο πρώην Διευθυντής, ο οποίος δεν ήταν σε θέση να προβεί σε δηλώσεις, λόγω πένθους.

Συγκεκριμένα διεξήχθη συνομιλία μεταξύ του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης (Κυριάκου Πομηλορίδη), κατά τη διάρκεια της οποίας ειπώθηκαν τα παρακάτω:

-Κ. Πομηλορίδης: «Τώρα, ένας που καταφεύγει από το αεροσκάφος σε κατάσταση λιποθυμίας ή ημιλιπόθυμος, όπως έγινε το τελευταίο περιστατικό, εάν θα πρέπει να κάνει και μια στάση στο Τμήμα της Πολιτικής Αεροπορίας για να καταγγείλει αυτό το πράγμα, πραγματικά δηλαδή διερωτώμαι. Η Πολιτική Αεροπορία δεν μπορεί να δει ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα;»

-Ο. Σωκράτους: «Μα δεν είναι στα χέρια του πολίτη να επισημάνει το πρόβλημα Κυριάκο. Αυτό προσπαθούμε να πούμε. Υπάρχουν οι αρμόδιοι κρατικοί μηχανισμοί που θα πρέπει στην εκάστοτε περίπτωση να παρεμβαίνουν. Πρέπει να έχουν και λίγο έννοια όπως λέμε και εμείς στην Κύπρο.»

-Κ. Πομηλορίδης: «Πραγματικά δεν ξέρω Ονούφριε. Θα αναμέναμε όλοι από τον πολιτικό προϊστάμενο να ζητήσει ευθύνες όχι εκ των προτέρων να μεταθέτει τις

ευθύνες στο πλήρωμα ή σε όσους ήταν στην πτήση...Αυτά όλα εμένα και αυτό το 'ακολουθήθηκαν οι νενομισμένες διαδικασίες και όλα όσα προβλέπονται και οι κανονισμοί, είναι πάρα πολύ θολό. Στην ουσία μου δίδει την εντύπωση ότι κάτι κάποιιοι προσπαθούν να κρύψουν. Τώρα πόσο σοβαρό είναι... δεν ξέρω.

-Ο. Σωκράτους: «*Μα είναι και πολύ εύκολο να λέμε ότι ακολουθήθηκαν όλες οι διαδικασίες που προνοεί...*»

-Κ. Πομηλορίδης: «*Σε κάποιους που δεν τις γνωρίζουν, έτσι;*»

-Ο. Σωκράτους: «*Ακριβώς. Εμείς δεν τις γνωρίζουμε. Δεν είναι υποχρέωση μας εξάλλου να τις γνωρίζουμε. Δεν ξέρω αν πρέπει να τις μάθουμε αυτές τις πρόνοιες ή και άλλες πρόνοιες που αφορούν διάφορα θέματα της κρατικής μηχανής για να ξέρουμε πια να φυλαγόμαστε Κυριάκο. »*

(γ) Κατά τη διάρκεια τηλεφωνικής επικοινωνίας με επιβάτη της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**», ο οποίος βρισκόταν στη Σάμο και ανέμενε τις διευθετήσεις της εταιρείας για επιστροφή του στην Κύπρο, τόσο ο επιβάτης όσο και ο δημοσιογράφος-παρουσιαστής καθώς και ο δεύτερος δημοσιογράφος που βρισκόταν στον τηλεθάλαμο έκαναν σχόλια για προβλήματα που παρουσιάστηκαν στο αεροσκάφος της εταιρείας και για μη άμεση και επαρκή ανταπόκριση της εταιρείας για επιστροφή των πελατών της. Ωστόσο, στη συνέχεια δε δόθηκε από το σταθμό το δικαίωμα σε εκπρόσωπο της εταιρείας να εκφράσει τις θέσεις και απόψεις της εταιρείας και ούτε αναφέρθηκε κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να εξασφαλίσει τις θέσεις της εταιρείας, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας. Ουσιαστικά όχι μόνο δε δόθηκε η ευκαιρία να παρουσιαστεί και η πλευρά της εταιρείας για τις συγκεκριμένες καταγγελίες, αλλά και οι ίδιοι οι δημοσιογράφοι αντί να παραμείνουν το λιγότερο ουδέτεροι, προέβαιναν οι ίδιοι σε αρνητικά σχόλια για την εταιρεία.

Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας του επιβάτη της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**» κ Ανδρέα Χριστοφή που βρισκόταν στη Σάμο με το δημοσιογράφο-παρουσιαστή (Ονούφριο Σωκράτους) και δεύτερο δημοσιογράφο, ο οποίος βρισκόταν στο τηλεθάλαμο (Λεύκο Χρίστου), μεταδόθηκε ο εξής διάλογος:

-Α. Χριστοφή: «*Στο ταξίδι όταν ερχόμαστε με το αεροπλάνο, επειδή ούτε εμείς δεν πιστεύαμε ότι αυτό μας έφερε στη Σάμο, μετά το μάθαμε, το air condition δεν*

δούλευε καθόλου και όταν πήραμε τις αποσκευές μας από τα ερμαράκια του αεροπλάνου, ήταν όλες βρεγμένες.»

-Ο. Σωκράτους: «Που αποδεικνύει ότι πρέπει να υπήρχε πρόβλημα με το σύστημα κλιματισμού..»

- Α. Χριστοφή: *«Βεβαίως...»*

-Ο. Σωκράτους: *«Η εταιρεία προσωπικά δεν σας πήρε εσάς τηλέφωνο...»*

- Α. Χριστοφή: *«Όχι, καθόλου, καθόλου, καθόλου. Η εταιρεία δεν ξέρει που είμαστε, μάλλον...»*

-Λ. Χρίστου: «Ονούφριε, το ερώτημα που εγείρεται είναι γιατί δεν ενδιαφέρθηκε άμεσα για να διευθετήσει την επιστροφή των πελατών της.. Τι σημαίνει αυτό θα τους μεταφέρουν με το πλοίο στον Πειραιά και από εκεί στη Λάρνακα. Είναι υποχρέωση της αεροπορικής εταιρείας και αυτό προκύπτει μέσα και από κανονισμούς και από διεθνείς πρακτικές, έπρεπε να είχε φροντίσει η εταιρεία να ενοικιάσει αεροσκάφος, να κάνει την πτήση προς τη Σάμο και να μεταφέρει όπως προβλέπει και το Συμβόλαιο Μεταφοράς των Επιβατών της με επιστροφή Λάρνακα-Σάμος, Σάμος- Λάρνακα.»

-Ο. Σωκράτους: *«Μα η εταιρεία ακολουθεί όλες τις νενομισμένες διαδικασίες όπως μας διαβεβαιώνουν εδώ και τρεις ημέρες Λεύκο. Τέλος πάντων, ίσως να είχαν σημαντικότερη εργασία να επιτελέσουν.»*

-Λ. Χρίστου: *«Μα ορίστε, εδώ ταλαιπωρούνται οι επιβάτες. Ταλαιπωρείται το επιβατικό κοινό και οι πελάτες της εταιρείας. Είναι άδικο, είναι κρίμα ας πούμε.»*

Επιπλέον, ισχύουν τα γεγονότα του υπό στοιχείου 5.

4. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46** και **19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02** και **23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν πληροφορίες και σχόλια που πιθανόν να έβλαψαν τη φήμη του Υπουργού Συγκοινωνιών και Έργων κ. Χάρη Θράσου, κατά παράβαση του κανονισμού 21(8) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υπό στοιχείου 3 (β).

5. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **αλλοιώθηκαν οι απόψεις και οι θέσεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορου**, κατά παράβαση του **κανονισμού 28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε ρεπορτάζ που μεταδόθηκε αναφορικά με δηλώσεις στις οποίες προέβη ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορος, ο οποίος είχε ταξιδέψει με το ίδιο αεροσκάφος της εταιρείας «**HELIOS AIRWAYS**» δύο ημέρες πριν τη συντριβή του, τόσο ο δημοσιογράφος-παρουσιαστής, κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ, όσο και ο δημοσιογράφος κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ προέβηκαν σε σχόλια-συμπέρασμα αναφορικά με υποτιθέμενο πρόβλημα που παρουσίασε το αεροσκάφος, ενώ ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος στις δηλώσεις του απλά επισημαίνει ότι το αεροπλάνο ήταν λίγο παλιό. Δίδεται επίσης η εντύπωση από το δημοσιογράφο που ετοίμασε το ρεπορτάζ ότι ο Αρχιεπίσκοπος κατέφυγε σε προσευχές λόγω του κινδύνου τον οποίο ο δημοσιογράφος ισχυρίζεται ότι αντιμετώπισαν. Ωστόσο, ο σταθμός νωρίτερα είχε μεταδώσει ολόκληρες τις δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου από τις οποίες προκύπτει ότι είχε αλλαχθεί η σειρά των απαντήσεων του Αρχιεπισκόπου σε σχέση με τις ερωτήσεις που του είχαν υποβληθεί, με αποτέλεσμα την αλλοίωση των απόψεων και θέσεων του Αρχιεπισκόπου. Στις αυτούσιες δηλώσεις του, ο Αρχιεπίσκοπος απαντά αρνητικά σε ερωτήσεις δημοσιογράφων κατά πόσον το αεροσκάφος παρουσίασε κάποιο πρόβλημα. Επιπλέον, διευκρινίζει ότι προσεύχεται σε κάθε πτήση και όχι μόνο στη συγκεκριμένη. Επίσης, στις δηλώσεις του ο Αρχιεπίσκοπος αναφέρει ότι άρχισαν να κάνουν προσευχές μόλις έμαθαν για τα τραγικά γεγονότα και όχι γιατί φοβούνταν μήπως πέσει το αεροπλάνο στο οποίο επέβαιναν.

Συγκεκριμένα ο παρουσιαστής κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ ανέφερε τα ακόλουθα:

Παρουσιαστής: *«Δύο ημέρες πριν από την αεροπορική τραγωδία που βύθισε στο πένθος Κύπρο και Ελλάδα με το ίδιο αεροπλάνο είχε ταξιδέψει και ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορος. Στον Ευθύμιο Δίπλαρο ο*

Αρχιεπίσκοπος Χριστόφορος **αποκάλυψε ότι το αεροσκάφος είχε παρουσιάσει προβλήματα και τότε.**

Το ρεπορτάζ αρχίζει με το εξής σχόλιο του δημοσιογράφου:

Δημοσιογράφος: «**Σοκ προκαλεί στη κοινή γνώμη η δημόσια αποκάλυψη του Αρχιεπισκόπου Πράγας και χωρών Τσεχίας Χριστόφορου που βρίσκεται στην Κύπρο για επίσημη επίσκεψη στην Μητρόπολη Λεμεσού. Δύο ημέρες πριν την αεροπορική τραγωδία με την πτήση του Μπόινγκ 737 της αεροπορικής εταιρείας «Ήλιος», το ίδιο αεροσκάφος που μετέφερε την αντιπροσωπεία των ιερωμένων στην Κύπρο είχε παρουσιάσει παρόμοιο πρόβλημα.**

Ακολούθησαν οι εξής δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου:

Αρχιεπίσκοπος: «**Σε αυτή την πτήση διότι είδαμε ότι το αεροπλάνο μας ας πούμε την αλήθεια ήταν λίγο... παλιό.**

Στη συνέχεια του ρεπορτάζ, ο δημοσιογράφος αναφέρει τα παρακάτω, ενώ παρεμβάλλονται και οι εξής δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου:

Δημοσιογράφος: «**Κατά τη διάρκεια της πτήσης, ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας, φοβούμενος μήπως το αεροπλάνο πέσει, μαζί με τους άλλους κληρικούς προσεύχονταν να βοηθήσει ο Θεός ώστε να φθάσουν με ασφάλεια στον προορισμό τους.**

Αρχιεπίσκοπος: «**Αρχίσαμε να κάνουμε προσευχές και πιστεύουμε ότι μόνο αυτό μπορούμε να κάνουμε. * Έγινε αυτό το περιστατικό ότι ήρθαμε με την ίδια γραμμή και ίσως και με το ίδιο αεροσκάφος στην Κύπρο, πριν από 5 ημέρες.**

Δημοσιογράφος: «**Ενώ βρίσκονταν στην Κύπρο, 48 ώρες μετά την άφιξη του, πληροφορήθηκε τα κακά μαντάτα. Θυμήθηκε τότε με τους άλλους κληρικούς την περιπέτεια που είχαν με το ίδιο αεροσκάφος.**

Αρχιεπίσκοπος: «**Ήταν παλιό, ας πούμε, παλιό, δεν ήταν τόσο σύγχρονο όπως είναι τα δικά μας αεροπλάνα τα Τσέχικα ή τα άλλα που συνήθως χρησιμοποιούμε.**

Παράλληλα, κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, προβλήθηκε ο τίτλος: «**Αρχιεπίσκοπος Πράγας και Τσεχίας 'Κάναμε Προσευχές'** ».

* Οι αυτούσιες δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου στο σημείο αυτό έχουν ως εξής:

Αρχιεπίσκοπος: «Εμείς που είμαστε εδώ ως προσκυνητές στην Κύπρο μόλις μάθαμε για τα γεγονότα αρχίσαμε να κάνουμε προσευχές και πιστεύουμε ότι μόνο αυτό μπορούμε να κάνουμε. Έγινε αυτό το περιστατικό ότι ήρθαμε με την ίδια γραμμή και ίσως και με το ίδιο αεροσκάφος στην Κύπρο, πριν από 5 ημέρες.»

Δημοσιογράφος: «Είχατε πει ότι αντιμετώπιζε προβλήματα η πτήση. Μάλιστα φαίνεται ότι προσευχηθήκατε για να φθάσετε στον προορισμό σας.»

Αρχιεπίσκοπος: «Εμείς βέβαια κάνουμε συνέχεια προσευχές όταν θα πάμε αεροπορικώς φυσικά. Βέβαια δεν καταλάβαμε τίποτα κάτι σοβαρό. Ήρθαμε συν Θεό, καλά.»

Δημοσιογράφος: «Προσευχηθήκατε σε εκείνη την πτήση;»

Αρχιεπίσκοπος: «Οπωσδήποτε. Οπωσδήποτε. Προσεύχομαι πάντοτε και σε αυτή την πτήση διότι είδαμε ότι το αεροπλάνο μας ας πούμε την αλήθεια ήταν λίγο... παλιό.»

Δημοσιογράφος: «Είχε κάποιο πρόβλημα στο κλιματισμό, είχε κάποιο...;»

Αρχιεπίσκοπος: «Όχι, όχι, δεν είδαμε τίποτα.»

Δημοσιογράφος: «Δηλαδή εμφανή σήμα δεν είχε οτιδήποτε.»

Αρχιεπίσκοπος: «Καθόλου. Ήταν παλιό ας πούμε. Παλιό.»

6. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπου που βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, σε ρεπορτάζ για πενταμελή οικογένεια που ήταν ανάμεσα στα θύματα της αεροπορικής τραγωδίας της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, προβλήθηκαν τα εξής πλάνα:

(α) Πλάνο της αδελφής ενός εκ των θυμάτων, η οποία βρισκόταν έξω από την εξώπορτα του σπιτιού του αδελφού της, σπάραζε και μοιρολογούσε τον αδελφό της, λέγοντας: **«Το σπίτι σου αδέλφι μου, ποιος εν να το ανοίξει;»**.

(β) Πλάνο της αδελφής ενός εκ των θυμάτων που περπατούσε δίπλα από την βεράντα του σπιτιού του αδελφού της και έκλαιγε.

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕ ΤΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΠΛΑΝΑ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

7. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκε κοντινό πλάνο προσώπου που βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης και θυμού**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, σε ρεπορτάζ αναφορικά με την άφιξη των συγγενών των θυμάτων στο αεροδρόμιο Λάρνακας, οι οποίοι είχαν μεταβεί στο νεκροτομείο του ιατρικού κέντρου στο Γουδί για αναγνώριση των θυμάτων, προβλήθηκε πλάνο (το οποίο ελάμβανε ολόκληρο το χώρο της οθόνης -full screen) που εστιαζόταν σε γυναίκα, η οποία υποβασταζόμενη από δύο συγγενικά της άτομα, βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης και θυμού, έκλαιγε με λυγμούς, μοιρολογούσε και καταριόταν τους υπευθύνους της αεροπορικής τραγωδίας. Η γυναίκα σπαράζοντας έλεγε τα εξής: *«Τσείνον να πάτε να πιάετε γιε μου, που μας εσκότωσεν 100 μωρά και φκαίνει και λαλεί το. Θεέ μου δώσ' του τσείνου ότι μας έδωσε.»*

8. Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Σε σύνδεση με την Αίθουσα Σύνταξης, ο δημοσιογράφος ανέφερε ότι, ανάμεσα στις πρώτες σορούς που θα επέστρεφαν με το C-130 της Πολεμικής Αεροπορίας το ίδιο βράδυ, βρίσκονταν και οι σοροί του συγκυβερνήτη Πάμπου Χαραλάμπους και της αρραβωνιαστικιάς του Χάρις Χαραλάμπους, ενώ στην πραγματικότητα ο Πάμπος Χαραλάμπους (συζευγμένος και πατέρας τεσσάρων παιδιών) και η αεροσυνοδός Χάρις Χαραλάμπους δεν ήταν αρραβωνιασμένοι.

Συγκεκριμένα, ο δημοσιογράφος που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης ανέφερε τα εξής:

«Ταυτόχρονα να πούμε ότι με το C-130 το οποίο απογειώθηκε πριν από λίγα λεπτά από το αεροδρόμιο της Ελευσίνας επιστρέφει και η σορός του συγκυβερνήτη Πάμπου Χαραλάμπους από τα Λατσία και της αρραβωνιαστικιάς του Χάρις Χαραλάμπους, επίσης από τα Λατσία.»

9. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της εκπομπής προβλήθηκαν τα εξής πλάνα:

(α) Πλάνο γυναικών -συγγενών των θυμάτων να στέκονται αγκαλιασμένες και να κλαίει με λυγμούς, έξω από το Γραφείο Κηδειών κατά τη μεταφορά των σορών από το Αεροδρόμιο Λάρνακας. Η κάμερα εστιάζεται στα πρόσωπα των δύο γυναικών καθώς αυτές σπαραάζουν στο κλάμα. **(ΤΟ ΠΛΑΝΟ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ 10 ΦΟΡΕΣ).**

(β) Πλάνο συγγενών των θυμάτων να κλαίει καθώς εξέρχονται από το Γραφείο Κηδειών όπου είχαν σπεύσει για να δουν, να αναγνωρίσουν ή /και να παραλάβουν τις σορούς των δικών τους.

(γ) Πλάνο γυναίκας–συγγενή των θυμάτων να εξέρχεται από το Γραφείο Κηδειών και να κατευθύνεται προς αυτοκίνητο, μαζί με συγγενικά της άτομα. Στη συνέχεια η γυναίκα στέκει έξω από το αυτοκίνητο και κλαίει με λυγμούς ενώ κατόπιν εισέρχεται του αυτοκινήτου.

10. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Κατά τη διάρκεια της εκπομπής σημειώθηκαν τα ακόλουθα:

(α) Μεταδόθηκε ρεπορτάζ για τον Ανδρέα Προδρόμου, κατά τη διάρκεια του οποίου αναφέρεται ότι ο Ανδρέας Προδρόμου σπούδαζε πιλότος και εργαζόταν ως αεροσυνοδός για να βγάλει το μεροκάματο ενώ στην πραγματικότητα ο Ανδρέας Προδρόμου κατείχε πτυχίο πιλότου (εξάλλου, αυτό αναφέρεται και από τους ίδιους τους δημοσιογράφους του σταθμού κατά την ανασκόπηση του αθηναϊκού τύπου). Επίσης, σύμφωνα με το ρεπορτάζ, ο Ανδρέας Προδρόμου και η αρραβωνιαστικιά του Χάρις Χαραλάμπους γνωρίστηκαν σε πτήση, ενώ σύμφωνα με μαρτυρία στενού συγγενικού ατόμου της Χάρις, ο Ανδρέας και η Χάρις γνωρίστηκαν σε φιλικό σπίτι τον περασμένο Δεκέμβριο.

Συγκεκριμένα, η παρουσιάστρια κατά την εισαγωγή του ρεπορτάζ, ανέφερε τα εξής:

Παρουσιάστρια: *«Εμείς αξίζει να σταθούμε σε ένα ακόμη από τους συνοδούς του μοιραίου αεροσκάφους, σε ένα άνθρωπο που σπούδαζε πιλότος και για να βγάλει το χαρτζιλίκι του δούλεψε ως φροντιστής.»*

Η δημοσιογράφος αρχίζει το ρεπορτάζ αναφέροντας τα ακόλουθα:

Δημοσιογράφος: *«Ανδρέας Προδρόμου. Ο Ανδρέας σπούδαζε πιλότος στο Λονδίνο. Μέχρι να ολοκληρώσει τις σπουδές του εργαζόταν ως αεροσυνοδός για το μεροκάματο.»*

Κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ, προβάλλεται η φωτογραφία του Ανδρέα Προδρόμου και της αρραβωνιαστικιάς του Χάρις Χαραλάμπους και η δημοσιογράφος επισημαίνει τα πιο κάτω:

Δημοσιογράφος: *«Ανδρέας Προδρόμου. Χάρις Χαραλάμπους. 25 ετών και οι δύο. Εν πτήση ερωτεύτηκαν και έμελλε να φύγουν εν πτήση. Μαζί. Αχώριστοι.»*

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

(β) Μεταδόθηκε ρεπορτάζ για τη Μερόπη Σοφοκλέους, το οποίο την προβάλλει ως το άτομο που βρέθηκε στη θέση των χειριστών και προσπάθησε να αποτρέψει τη συντριβή του αεροσκάφους, χωρίς ωστόσο να είναι εξακριβωμένο ποιο ήταν το άτομο που βρισκόταν στο πιλοτήριο και επιχείρησε να πάρει στον έλεγχο του το χειρισμό του αεροσκάφους. Συγκεκριμένα, το ρεπορτάζ αρχίζει με το δημοσιογράφο να αναφέρει τα παρακάτω:

Δημοσιογράφος: *«Ο Παππούς και η γιαγιά... σκιαγραφούν την προσωπικότητα της αεροσυνοδού Μερόπης Σοφοκλέους που σύμφωνα με τα μέχρι τώρα στοιχεία, προσπαθούσε ως την ύστατη ώρα να αποτρέψει τη συντριβή του αεροσκάφους, αφού κατάφερε να βρεθεί στο πιλοτήριο στη θέση των χειριστών.»*

και τελειώνει με το πιο κάτω σχόλιο του δημοσιογράφου:

Δημοσιογράφος: *«Αυτό το θαρραλέο κορίτσι προσπάθησε μέχρι την τελευταία στιγμή να κρατηθεί στη ζωή, δίνοντας ένα άνισο αγώνα στο πιλοτήριο του αεροπλάνου.»*

(ΤΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΜΕΤΑΔΟΘΗΚΕ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ)

11. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του άρθρου 26(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Κατά τη διάρκεια συζήτησης μεταξύ του δημοσιογράφου της εφημερίδας «Φιλελεύθερος» Πέτρου Θεοχαρίδη (που συμμετείχε μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας), του δημοσιογράφου-παρουσιαστή και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης, έγινε αναφορά στους ελέγχους που διεξήγαγε η Πολιτική Αεροπορία και σε προβλήματα που παρουσίασε το Μπόινγκ 737. Αναφέρθηκε επίσης ότι η Πολιτική Αεροπορία δεν είχε τη δυνατότητα να διεξάγει τεχνικούς ελέγχους κατά το 2005, λόγω γνωστών και ποικίλων προβλημάτων, χωρίς να παρουσιαστούν οι θέσεις και οι απόψεις εκπροσώπου της Πολιτικής Αεροπορίας και χωρίς να αναφερθεί κατά πόσον ο σταθμός είχε επιδιώξει να εξασφαλίσει τις θέσεις της Πολιτικής Αεροπορίας, στα πλαίσια της αντικειμενικότητας και της πολυφωνίας.

Συγκεκριμένα διεξήχθη συζήτηση μεταξύ του δημοσιογράφου της εφημερίδας «Φιλελεύθερος» Πέτρου Θεοχαρίδη (που συμμετείχε μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας), του δημοσιογράφου-παρουσιαστή (Ονούφριου Σωκράτους) και του δημοσιογράφου που βρισκόταν στην Αίθουσα Σύνταξης (Κυριάκου Πομηλορίδη), κατά τη διάρκεια της οποίας ειπώθηκαν τα παρακάτω:

Ο. Σωκράτους: «*Αντιλαμβάνομαι ότι έχεις κάτι σημαντικό να μας μεταφέρεις Πέτρο.*»

-Π. Θεοχαρίδης: «*Έχουμε τα στοιχεία που παρουσιάζουμε σήμερα στην εφημερίδα που αποδεικνύουν πια ήταν η κατάσταση με τους ελέγχους των αεροσκαφών, γενικότερα η κατάσταση, και για την κατάσταση στην ίδια την «HELIOS» αλλά κυρίως για το εάν ελέγχθηκαν ή όχι τα αεροσκάφη. Πραγματικά εάν ελέγχθηκε η κατάσταση τους, που δεν υπήρξε ποτέ τέτοιος έλεγχος. Εκείνο που μπορούμε να πούμε επιπλέον των όσων γράφονται και δημοσιεύονται σήμερα είναι ότι επιβεβαιώνονται όλες οι αναφορές μας στην προβληματική τελευταία πτήση στο τελευταίο 48-ωρο. Υπήρξαν σοβαρά προβλήματα και πλέον διαπιστώνεται ότι είχαν καταγραφεί και επίσημα και από ξένες Αρχές Πολιτικής Αεροπορίας, για το τελευταίο 48-ωρο του μοιραίου αεροσκάφους...»*

-Κ. Πομηλορίδης: «*Υπάρχουν όμως πάρα πολλές πληροφορίες ότι αυτό το αεροσκάφος παρουσίαζε συχνά-πυκνά προβλήματα, ιδιαίτερα τις τελευταίες ημέρες. Προβλήματα που είχαν να κάνουν με το σύστημα εξαερισμού, κλιματισμού, αποσυμπίεσης. Μάλιστα υπήρχε πληροφορία ότι πάγωνε η πίσω πόρτα. Και τα μισά από αυτά που ακούγονται Ονούφριε να αληθεύουνε, σημαίνει ότι όντως είχαμε ένα αεροσκάφος που ήτανε προβληματικό... Και αυτή είναι η δική μου προσωπική άποψη, ότι ένα αεροπλάνο με τόσα πολλά προβλήματα, με τόσες πολλές αναφορές για προβλήματα –ας το θέσουμε έτσι, θα έπρεπε να έχει κινήσει την περιέργεια της Πολιτικής Αεροπορίας...»*

-Π. Θεοχαρίδης: «*Πρέπει να αναφέρουμε ότι δεν υπάρχει τέτοια δυνατότητα κατά το 2005 δεν υπήρχε καμία τέτοια δυνατότητα στο Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας να διεξάγει τεχνικούς ελέγχους αεροσκαφών και ελέγχους πλοϊμότητας.»*

-Ο. Σωκράτους: «*Είναι κάτι το οποίο ανέφερες και εχτές βράδυ Πέτρο και στον Υπουργό Συγκοινωνιών.»*

-Κ. Πομηλορίδης: «*Ήταν θέμα στελέχωσης Πέτρο;*»

Π. Θεοχαρίδης: «*Είναι αρκετά τα προβλήματα διάρθρωσης, στελέχωσης και λειτουργικά του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, ειδικά τα τελευταία ίσως δύο χρόνια. Είναι γνωστά και πιστεύω ότι όποιος προσπαθήσει να πει το αντίθετο, στρουθοκαμηλίζει.*»

12. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **20:05 και 21:23**, κατά τη διάρκεια του **Βραδινού Δελτίου Ειδήσεων**, μεταδόθηκε συζήτηση όπου ο **Ιατροδικαστής κ. Ν. Καρακούκης**, ο οποίος συμμετείχε μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, **δεν έτυχε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του κανονισμού **28(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Αντίθετα, ο παρουσιαστής-δημοσιογράφος έκανε ειρωνικά σχόλια και ήταν σε ορισμένες περιπτώσεις επιθετικός, πειστικός και αγενής με τον Ιατροδικαστή.

Συγκεκριμένα κατά τη διάρκεια συζήτησης μεταξύ του δημοσιογράφου και του Ιατροδικαστή (κ. Καρακούκη) με τον οποίο είχε τηλεφωνική επικοινωνία, αναφορικά με αγοράκι του οποίου φαίνεται ότι ζωτικά όργανα βρίσκονταν σε λειτουργία μετά τη συντριβή του αεροσκάφους, μεταδόθηκαν τα πιο κάτω:

-Δημοσιογράφος: *«Κατ' αρχήν να μιλήσουμε για την περίπτωση αυτού του μικρού αγοριού. Το παιδί διαπιστώσατε ότι ζούσε ακόμη και μετά την πρόσκρουση, τη συντριβή του αεροσκάφους στο έδαφος. Επομένως κάηκε ζωντανό.»*

-Ν. Καρακούκης: *«Το περιστατικό του μικρού παιδιού που αναφέρετε, δεν το έχω δει καθόλου. Το έχει ερευνήσει ο κ Καλόγρηας.»*

-Δημοσιογράφος: *«Ναι αλλά το επιβεβαιώσατε. Ισχύει αυτό.»*

-Ν. Καρακούκης: *«Εγώ; Εγώ δεν το έχω δει καθόλου το περιστατικό. Ο κ. Καλόγρηας το έχει δει και ίσως συνομιλήσετε με τον κ. Καλόγρηα.»*

Δημοσιογράφος: *«Βεβαίως, εντάξει. Στην ίδια υπηρεσία είστε.»*

-Ν. Καρακούκης: *«Ναι αλλά δεν έχω δει αυτό το συγκεκριμένο περιστατικό. Καταλάβατε; Κατανέμονται τα περιστατικά. Δηλαδή ορισμένα βλέπω εγώ, ορισμένα έβλεπε ο κ Καλόγρηας, άλλα ο κ. Κουτσάφτης. Δεν το έχω δει.»*

Δημοσιογράφος: *«Μήπως κ. Καρακούκη, τώρα λέω εγώ μήπως υπάρχει κάποια σύγκριση μεταξύ σας στον τρόπο με τον οποίο εξετάζονται τα περιστατικά;»*

-Ν. Καρακούκης: *«Όχι καθόλου. Καμία σύγκριση.»*

-Δημοσιογράφος: *«Ξέρετε ακούγοντας σας τώρα να μου λέτε αυτά έχουμε υπόψη μας και κάποια αιτήματα των Κυπρίων να εξετάσουν τους νεκρούς τους και άλλοι ιατροδικαστές και προσπαθώ να καταλάβω τι συμβαίνει...»*

-N. Καρακούκης: Έχουν δει αυτοί οι συνάδελφοι τα περιστατικά τα οποία εμείς έχουμε κάνει;»

-Δημοσιογράφος: «Εμένα ρωτάτε; Εκείνοι το θέτουν. Εδώ εσείς δεν έχετε δει τι έχει δει ο συνάδελφος σας.»

-N. Καρακούκης: «Δεν έχω δει τι έχει δει ο συνάδελφος μου; Είναι ευνόητο αυτό. Δεν μπορούν να τα βλέπουν 4-5 ιατροδικαστές κάθε περιστατικό διότι όπως ξέρετε είναι πολλά τα περιστατικά.»

-Δημοσιογράφος: «Δεν καταλήγεται σε ένα κοινό συμπέρασμα, γιατί κ. Καρακούκη, μη κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλο μας, εάν ισχύει το εύρημα του κ. Καλόγρηα, πρόκειται για κάτι πολύ σημαντικό.»

-N. Καρακούκης: «Γιατί δε ρωτάτε τον κ. Καλόγρηα; Πρέπει να ρωτήσετε τον κ. Καλόγρηα.»

-Δημοσιογράφος: «Τον ρωτήσαμε και το επιβεβαίωσε. Αλλά εσείς απλώς μας λέτε ότι έχετε άγνοια του γεγονότος αυτού.»

-N. Καρακούκης: «Άγνοια του συγκεκριμένου περιστατικού, διότι δεν το έχω δει. Έχω δει άλλα περιστατικά. Αν θέλετε να με ρωτήσετε για τα δικά μου περιστατικά... Ευχαρίστως να σας απαντήσω.»

-Δημοσιογράφος: «Το λέω κ. Καρακούκη γιατί στο συγκεκριμένο που είναι ευαίσθητο το θέμα, σας βλέπουμε απρόθυμο να το επιβεβαιώσετε, ενώ σε άλλα σας έχουμε ακούσει..»

-N. Καρακούκης: «Μα δεν το έχω δει απλούστατα κ. Παπαδόπουλε, δεν το έχω δει. Δεν το έχω δει.»

-Δημοσιογράφος: «Όλα τα άλλα τα έχετε δει, αυτό δεν το είδατε. Εντάξει..»

13. Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **20:05** και **21:23**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, κατά τη διάρκεια του οποίου μεταδόθηκαν πληροφορίες και σχόλια που πιθανόν να έβλαψαν τη φήμη του Ιατροδικαστή κ. Νίκου Καρακούκη, κατά παράβαση του κανονισμού **21(8)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υπό στοιχείου 12.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **4.2.2016** προς την Αρχή, υπέβαλε αίτημα για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και για λήψη αντιγράφων ουσιαστών εγγράφων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **15.2.2016** πληροφόρησε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το ως άνω αίτημά του και κάλεσε τους εκπροσώπους του οργανισμού να προσέλθουν στα γραφεία της Αρχής στις **18.2.2016** και ώρα **12:00** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ως εκ τούτου, στις **18.2.2016**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Χριστίνα Παρασκευά προσήλθε στα γραφεία της Αρχής και επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **16.3.2016** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του οργανισμού σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιον μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού, όπως έχουν εκφρασθεί από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρο του οργανισμού, και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης των εν λόγω προγραμμάτων κρίνουμε ότι:

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δεν μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). [Τα γεγονότα του υποστοιχείου 1 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 3–7 & 15–17 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή θεωρεί ότι η μετάδοση ανακριβών και ανεξακρίβωτων πληροφοριών και η εξαγωγή βεβιασμένων συμπερασμάτων ήτο δυνατό να προκαλέσει σύγχυση στους τηλεθεατές. Επιπλέον, ο οργανισμός όφειλε να διευκρινίσει ότι το προβαλλόμενο βίντεο δεν ήταν το αυτούσιο βίντεο το οποίο κατέγραψαν οι κάμερες των δύο μαχητικών F-16, αλλά γραφικό με αναπαράσταση της μοιραίας πτήσης που κατασκευάστηκε για τους σκοπούς του εν λόγω ρεπορτάζ.

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **αλλοιώθηκαν οι απόψεις και οι θέσεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστόφορου**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(2)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). [Τα γεγονότα του υποστοιχείου 5 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 15–17 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή κρίνει την πιο πάνω παράβαση ως ιδιαίτερα σοβαρή, καθότι πρόκειται για εσκεμμένη προσπάθεια εκ μέρους του οργανισμού να αλλοιώσει τις απόψεις του Αρχιεπισκόπου Πράγας προκειμένου να δημιουργήσει λανθασμένες εντυπώσεις. Συγκρίνοντας το εν λόγω ρεπορτάζ με τις αυτούσιες δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου που μεταδόθηκαν ενωρίτερα από τον εν λόγω οργανισμό, διαφαίνεται ότι ο οργανισμός, κατά την προπαρασκευή και το μοντάζ του εν λόγω ρεπορτάζ, άλλαξε τη σειρά των απαντήσεων του Αρχιεπισκόπου σε σχέση με τις ερωτήσεις που του είχαν υποβληθεί, προσθέτοντας παράλληλα δικά του σχόλια και συμπεράσματα τα οποία δεν ανταποκρίνονταν στο περιεχόμενο των δηλώσεων του Αρχιεπισκόπου. Είναι ξεκάθαρο ότι σκοπός του οργανισμού ήταν να δοθεί η εντύπωση ότι ο Αρχιεπίσκοπος Πράγας αντιμετώπισε παρόμοιο πρόβλημα με το αεροσκάφος στο οποίο επέβαινε, ενώ ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος απλά δήλωσε ότι το αεροσκάφος ήταν λίγο παλιό.

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπου που βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση

του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). [Τα γεγονότα του υποστοιχείου 6 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 17 – 18 της παρούσας απόφασης.]

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκε κοντινό πλάνο προσώπου που βρισκόταν σε ακραία κατάσταση θλίψης και θυμού**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). [Τα γεγονότα του υποστοιχείου 7 εκτίθενται αναλυτικά στη σελίδα 18 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή θεωρεί ότι η προβολή των πλάνων των συγγενών των θυμάτων ενώ έκλαιγαν με λυγμούς, σπάραζαν, μοιρολογούσαν, θύμωναν, θρηνούσαν ή και καταριόνταν ακόμα αυτούς που θεωρούσαν υπεύθυνους της τραγωδίας, δεν εξυπηρετούσε κανένα σκοπό πληροφόρησης, αλλά αντίθετα εκμεταλλευόταν και ταυτόχρονα επιδείνωνε τον ανθρώπινο πόνο.

Στις **16.8.2005**, μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, μεταδόθηκε **Βραδινό Δελτίο Ειδήσεων**, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). [Τα γεγονότα του υποστοιχείου 8 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 18 -19 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή σημειώνει ότι η έκθεση ονομάτων και στοιχείων χωρίς να είναι απόλυτα επιβεβαιωμένα και ακριβή οδηγούσε σε παραπληροφόρηση που ήταν δυνατό να προκαλέσει σύγχυση και αναστάτωση στους τηλεθεατές, κυρίως σε εμπλεκόμενα άτομα.

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε **Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, κατά τη διάρκεια του οποίου **προβλήθηκαν κοντινά πλάνα προσώπων που βρίσκονταν σε ακραία κατάσταση θλίψης**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **9**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). [Τα

γεγονότα του υποστοιχείου 9 εκτίθενται αναλυτικά στη σελίδα 19 της παρούσας απόφασης.]

Η προβολή των πλάνων των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας ενώ σπάραζαν, μοιρολογούσαν, έκλαιγαν με λυγμούς ή /και θύμωναν, καθώς βίωναν τις ίσως πιο οδυνηρές στιγμές της ζωής τους, αλλά κυρίως η συχνή επανάληψη των πλάνων αυτών είναι προφανές ότι δεν εξυπηρετούσε κανένα σκοπό πληροφόρησης αλλά αντιθέτως αποσκοπούσε στον εντυπωσιασμό, στην εκμετάλλευση και στην εμπορευματοποίηση του ανθρώπινου πόνου.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι ο οργανισμός όφειλε να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία, διακριτικότητα και σεβασμό προς τις ευαίσθητες προσωπικές στιγμές της οδύνης που βίωναν οι συγγενείς των θυμάτων και να αποφύγει την προβολή πλάνων που δυνατό να όξυναν τον ανθρώπινο πόνο.

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε **Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων** αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν προπαρασκευάστηκε και δε μεταδόθηκε με ακρίβεια**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **10**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). [Τα γεγονότα του υποστοιχείου 10 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 20 - 21 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή επισημαίνει ότι είχε υποβληθεί παράπονο /καταγγελία στην Αρχή από στενό συγγενικό πρόσωπο της αεροσυνοδού Χάρις Χαραλάμπους το οποίο είχε ενοχληθεί και αναστατωθεί από τις ανακρίβειες που μεταδόθηκαν (ότι δηλαδή ο Ανδρέας Προδρόμου σπούδαζε πιλότος ενώ στην πραγματικότητα είχε ολοκληρώσει τις σπουδές του και κατείχε πτυχίο πιλότου και ότι ο Ανδρέας Προδρόμου γνωρίστηκε με την αρραβωνιαστικιά του Χάρις Χαραλάμπους σε πτήση ενώ σύμφωνα με τη μαρτυρία του συγγενικού προσώπου της αεροσυνοδού, γνωρίστηκαν σε φιλικό σπίτι το Δεκέμβρη πριν τη μοιραία πτήση).

Όσον αφορά το ρεπορτάζ το οποίο προβάλλει την αεροσυνοδό Μερόπη Σοφοκλέους ως το άτομο που βρέθηκε στη θέση των χειριστών και προσπάθησε να αποτρέψει τη συντριβή του

αεροσκάφους, χωρίς να είναι εξακριβωμένο ποιο ήταν το άτομο που βρισκόταν στο πιλοτήριο και επιχείρησε να πάρει στον έλεγχο του το χειρισμό του αεροσκάφους, επισημαίνεται από την Αρχή ότι **σε αμέσως** προηγούμενο ρεπορτάζ του ίδιου προγράμματος που αφορούσε στον Ανδρέα Προδρόμου, η δημοσιογράφος επισήμανε στη μητέρα του ότι ο γιος της ακούγεται ως το άτομο μέσα στο πιλοτήριο που προσπάθησε να σώσει το αεροσκάφος. Προκύπτει σαφώς ότι ο οργανισμός μετέδωσε αλληλοσυγκρουόμενες πληροφορίες οι οποίες ήτο ενδεχόμενο να προκαλέσουν παραπληροφόρηση και σύγχυση στους τηλεθεατές.

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **8:24 και 16:58**, μεταδόθηκε Έκτακτο Δελτίο Ειδήσεων αναφορικά με την αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου στο Γραμματικό, μέρος του οποίου **δεν χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία**, κατά παράβαση του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **11**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). [Τα γεγονότα του υποστοιχείου 11 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 21 – 22 της παρούσας απόφασης.]

Στην προκειμένη περίπτωση, η Αρχή διευκρινίζει ότι δεν εξετάζει κατά πόσον η Πολιτική Αεροπορία είχε όντως τη δυνατότητα να διεξάγει τεχνικούς ελέγχους αεροσκαφών ή /και κατά πόσον αντιμετώπιζε λειτουργικά προβλήματα διάρθρωσης και στελέχωσης, αλλά κατά πόσον το υπό εξέταση πρόγραμμα χαρακτηρίζεται από αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και πολυφωνία.

Ο οργανισμός, στα πλαίσια της διασφάλισης του δικαιώματος του πολίτη για αντικειμενική, πολυμερή και έγκυρη πληροφόρηση, είχε υποχρέωση να προβάλλει παράλληλα και τις θέσεις και απόψεις εκπροσώπου της Πολιτικής Αεροπορίας ή τουλάχιστον να αναφέρει κατά πόσον ο οργανισμός είχε επιδιώξει να τις εξασφαλίσει, παρέχοντας μια πλήρη, αντικειμενική και σφαιρική παρουσίαση του θέματος. Η μονόπλευρη παρουσίαση των ισχυρισμών περί μη δυνατότητας της Πολιτικής Αεροπορίας να διεξάγει τους απαραίτητους τεχνικούς ελέγχους και περί λειτουργικών προβλημάτων του Τμήματος, στερεί τη δυνατότητα στον τηλεθεατή να ενημερωθεί αντικειμενικά προκειμένου να σχηματίσει ιδίαν άποψη και να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα.

Η Αρχή παρατηρεί ότι καθ' όλη τη διάρκεια των υπό εξέταση προγραμμάτων που μεταδόθηκαν στις 16 και 17.8.2005, το μόνο άτομο το οποίο προβλήθηκε εκ μέρους της Πολιτικής Αεροπορίας, ήταν ο πρώην Διευθυντής της, ο οποίος δεν ήταν σε θέση να προβεί σε δηλώσεις, λόγω πένθους.

Στις **17.8.2005**, μεταξύ των ωρών **20:05 και 21:23**, κατά τη διάρκεια του **Βραδινού Δελτίου Ειδήσεων**, μεταδόθηκε συζήτηση όπου ο **Ιατροδικαστής κ. Ν. Καρακούκης**, ο οποίος συμμετείχε μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, **δεν έτυχε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **12**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). Επιπλέον, κατά τη διάρκεια του εν λόγω Δελτίου Ειδήσεων, μεταδόθηκαν πληροφορίες και σχόλια που πιθανόν να έβλαψαν τη φήμη του **Ιατροδικαστή κ. Νίκου Καρακούκη**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(8)** (υποστοιχείο **13**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000). [Τα γεγονότα των υποστοιχείων 12 και 13 εκτίθενται αναλυτικά στις σελίδες 23 – 24 της παρούσας απόφασης.]

Η Αρχή κρίνει ότι ο Ιατροδικαστής κ. Καρακούκης δεν απήλαυσε δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς, αφού ο δημοσιογράφος σε μια πρόδηλη προσπάθεια εντυπωσιασμού, ήταν εριστικός, αγενής και πειστικός με τον κ. Καρακούκη, προβαίνοντας σε ειρωνικά σχόλια και υπονοούμενα που πιθανόν να έβλαπταν το επαγγελματικό του κύρος και τη φήμη του ως ιατροδικαστή.

Είναι με δυσαρέσκεια που η Αρχή διαπιστώνει ότι ενώ ένα άτομο (στην προκειμένη περίπτωση ο Ιατροδικαστής κ. Καρακούκης) επέλεξε, παρά την πίεση χρόνου που δυνατό να είχε, να συμμετάσχει σε ένα πρόγραμμα και να επιχειρήσει να συμβάλει με τις γνώσεις και εμπειρίες του στην ενημέρωση των τηλεθεατών και ενδεχομένως και στη διαλεύκανση της αλήθειας, εν τούτοις δεν έτυχε από τον οργανισμό της αρμόζουσας συμπεριφοράς.

Η Αρχή τονίζει το αναφαίρετο δικαίωμα κάθε ατόμου το οποίο συμμετέχει ή αναφέρεται σε εκπομπή να τυγχάνει δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

Αναφορικά με τις νομικές θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στις επιστολές ημερομ. 16.3.2016 και 13.1.2016, που απέστειλε προς την Αρχή ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρος του οργανισμού κ. Λουκής Παπαφιλίππου, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 16.3.16, ότι *Είναι με μεγάλη έκπληξη και απορία, που διαπιστώνουμε ότι πραγματοποιείτε νέα «επανεξέταση».* Καταρχάς δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τι ακριβώς έχετε εν προκειμένω ανακαλέσει, αφού η επίδικη διοικητική σας πράξη, έχει ακυρωθεί από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 40/2010, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Μετά την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 40/2010, ημερομ. 17.6.2014, με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση της Αρχής στην υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1), η Αρχή στη συνεδρία της με αριθμό 18/2014 και ημερομ. 17.7.2014, αποφάσισε όπως προχωρήσει σε επανεξέταση της υπό αναφορά υπόθεσης, με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που εκδόθηκε η ακυρωθείσα απόφαση, σύμφωνα με τα άρθρα 57 και 58 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/1999. Κατά τη διαδικασία επανεξέτασης της υπόθεσης, ακολουθήθηκε η νεομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015 και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στα πλαίσια της επανεξέτασης της υπόθεσης, η Αρχή με απόφαση της ημερομ. 21.1.2015 στην υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1)(Ε), έκρινε ένοχο τον οργανισμό. Στη συνέχεια και ενώ εκκρεμούσε η επιβολή κύρωσης στην υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1)(Ε), επήλθαν αλλαγές στη σύνθεση της Αρχής. Ως εκ τούτου, η Αρχή, στη Συνεδρία της με αριθμό 19/2015, ημερομ. 18.11.2015, αποφάσισε να επανεξετάσει όλες τις υποθέσεις που βρίσκονται σε εξέλιξη και δεν έχουν ολοκληρωθεί, συμπεριλαμβανομένης και της υπόθεσης με αρ. φακ. 174/2005(1)(Ε), λαμβάνοντας υπόψη τις αλλαγές που επήλθαν στη σύνθεσή της καθώς και τα ευρήματα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009, που αφορούν στη σύνθεση της Αρχής.

Συνεπώς αυτό που ανακαλείται και επανεξετάζεται είναι η απόφαση της Αρχής ημερομ. 21.1.2015 στην Υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1)(E), με την οποία κρίθηκε ένοχος ο οργανισμός. Συνεπακόλουθα, ακολουθείται ξανά εξ αρχής και η διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης της υπό αναφορά υπόθεσης.

Ως προς τη θέση του οργανισμού ότι υιοθετούμε με την παρούσα όλες τις προηγούμενες γραπτές μας παραστάσεις που βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο από το 2005 και μετέπειτα! Με τις γραπτές μας αυτές παραστάσεις, έχουμε καταδείξει ότι ο Οργανισμός δεν έχει παραβιάσει καμία απολύτως νομοθετική διάταξη, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό σε όλες τις εκδοθείσες αποφάσεις της από το 2005 και μετά, ήτοι την απόφαση της στην υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1) και ημερομ. 1.2.2006 με την οποία κρίθηκε ένοχος ο οργανισμός, την απόφαση της ημερομ. 22.11.2006 στην ταυτάριθμη υπόθεση της, με την οποία επέβαλε στον οργανισμό την κύρωση του διοικητικού προστίμου, καθώς επίσης την απόφαση της ημερομ. 21.1.2015 στην Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(E), με την οποία έκρινε ένοχο τον οργανισμό στα πλαίσια της επανεξέτασης της υπόθεσης και τέλος την παρούσα απόφαση στην Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(E)(E). Η Αρχή υπογραμμίζει ότι στις προαναφερθείσες αποφάσεις παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα γεγονότα και περιστατικά, απαντιούνται εκτενώς όλες οι γραπτές παραστάσεις του οργανισμού και αιτιολογούνται επαρκώς όλες οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας, οι οποίες παραβιάστηκαν.

Σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ως οι επιστολές του ημερομ. 13.1.2016 και 16.3.2016, ότι οι παραδεκτοί από εσάς λόγοι παράνομης σύνθεσης και/ή συγκρότησης της Αρχής, σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην οποία αναφέρεστε, δεν δημιουργούν δικαίωμα επανεξέτασης της ως άνω υπόθεσης. Υποβάλλουμε λοιπόν με την παρούσα, ότι η διαδικασία επανεξέτασης είναι παράνομη και η Αρχή οφείλει να τερματίσει άμεσα τη διαδικασία. Επιφυλασσόμαστε δε, να εγείρουμε σχετικό λόγο ακύρωσης στο Διοικητικό Δικαστήριο, εφόσον η Αρχή συνεχίσει τη διαδικασία, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό τα εξής:

Ο λόγος που η Αρχή, στη Συνεδρία της αρ. 19/2015, ημερομ. 18.11.2015, αποφάσισε να επανεξετάσει την υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1)(E) – καθώς και όλες τις υπόλοιπες υποθέσεις που βρίσκονταν σε εξέλιξη και δεν είχαν ολοκληρωθεί - είναι τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009, που αφορούν στη σύνθεση

της Αρχής και με βάση τα οποία, λαμβάνοντας υπόψη τις αλλαγές που επήλθαν μέχρι τις 18.11.2015 στη σύνθεσή της, την καθιστούσαν, στην προκειμένη περίπτωση, παράνομη. Επομένως, η επανεξέταση της υπόθεσης ήταν επιβαλλόμενη, προς αποκατάσταση της νομιμότητας και συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Σύμφωνα με τον Ε. Π. Σπηλιωτόπουλο, στο σύγγραμμά του με τίτλο «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Δωδέκατη Έκδοση, σελίδα 194, παράγραφος 177, *Παράνομες ή πλημμελείς στην προκειμένη περίπτωση είναι οι διοικητικές πράξεις που πάσχουν από ακυρότητα και οι οποίες, εάν προσβάλλονταν με αίτηση ακυρώσεως ή προσφυγή, θα ακυρώνονταν.*

Επιπλέον, σύμφωνα με τον Π.Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμά του με τίτλο «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Τέταρτη Έκδοση, σελίδα 321, παράγραφοι 690, 691 και 695:

Η αρχή της νομιμότητας, συνεπώς εφαρμοζόμενη, απαιτεί από την διοίκηση όχι μόνο να τηρεί το δίκαιο κατά την έκδοση των πράξεών της, αλλά και να ανακαλεί τυχόν εκδοθείσα παράνομη πράξη, αποκαθιστώντας έτσι την έννομη τάξη. Η βασική αυτή υποχρέωση της διοικήσεως προς αποκατάσταση της νομιμότητας υπάρχει ανεξαρτήτως προσφυγής του θιγόμενου ιδιώτη... Ο συλλογισμός αυτός φαίνεται να στηρίζεται σε λογική αναγκαιότητα: το κράτος δικαίου που εν γνώσει του επιμένει στην ίδια του παρανομία αρνείται εαυτό.

Ορθό είναι όμως να δεχθούμε ότι η διοίκηση έχει στην περίπτωση αυτή και την υποχρέωση να ανακαλέσει την διοικητική πράξη.

Επιπρόσθετα και σε σχέση με το θέμα της επανεξέτασης των ανακληθεισών υποθέσεων, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην υπόθεση **ΝΕΟΦΥΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΥΓΟΥΣΤΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ ν. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΜΕΣΩ ΔΙΕΥΘΥΝΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ(1993) 3 Α.Α.Δ. 496** όπου κρίθηκε ότι *Μετά από εξέταση του εγερθέντος θέματος είμαστε της γνώμης ότι στην πρωτόδικη απόφαση παραγνωρίζεται το σύμφυτο δικαίωμα της διοίκησης για ανάκληση διοικητικών πράξεων που προσλαμβάνει τη μορφή καθήκοντος για επανεξέταση ληφθείσας απόφασης εφόσον προκύπτουν όπως στην προκειμένη περίπτωση νέα γεγονότα τα οποία διασαλεύουν το θεμέλιο*

της απόφασης (Βλ. μεταξύ άλλων *Moschovakis v. C.B.C.*, υπόθεση αρ. 315/88, απόφαση δόθηκε 7.4.88, *Γεώργιος Γεωργούδης v. Δήμου Αραδίππου*, υπόθεση αρ. 68/89, απόφαση δόθηκε 28.9.90 και *Αλέξανδρος Σολέας & Υιός Ατδ v. Δημοκρατίας*, υπόθεση αρ. 395/92, απόφαση δόθηκε 8.4.93.).

Παρόμοια, και η απόφαση *Σύλβια Παναγιώτη Χαραλάμπους v. Δημοκρατίας(2001) 3 A.A.A. 149* όπου αναφέρεται ότι *έχει αναγνωρισθεί από τη νομολογία σύμφυτο δικαίωμα στη διοίκηση για ανάκληση διοικητικών πράξεων όπου έχουν προκύψει νέα γεγονότα που διασαλεύουν το θεμέλιο της ληφθείσας απόφασης. Υπάρχει τότε καθήκον για επανεξέταση.*

Στην προκειμένη περίπτωση, η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 ημερομηνίας 2.4.2014, διασαλεύει το θεμέλιο σειράς αποφάσεων της Αρχής, αφού με βάση τα ευρήματά της, η σύνθεση της Αρχής, σε συγκεκριμένες υποθέσεις, ήταν παράνομη. Με γνώμονα, λοιπόν, την προαναφερθείσα απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Αρχή αποφάσισε να προβεί σε επανεξέταση των σχετικών υποθέσεων.

Όσον αφορά στο σημείο 1 των νομικών θέσεων του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομηνίας 16.3.2016, ότι *Η απόφαση της Αρχής να προχωρήσει σε επανεξέταση παραβιάζει το άρθρο 6(2) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, του άρθρου 30(2) του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας και των νομολογημένων αρχών της Χρηστής Διοίκησης και Καλής Πίστης*, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι η απόφασή της στην υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1) ακυρώθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο μετά από απόφασή του ημερομηνίας 17.6.2014, στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 40/2010.

Μετά την ακύρωση της απόφασής της, η Αρχή αποφάσισε την επανεξέταση της υπόθεσης. Η εκδηλωθείσα βούληση της Αρχής για επανεξέταση του θέματος συνάδει προς την απορρέουσα εκ της ακυρωτικής απόφασης αναγκαιότητα για αποκατάσταση της νομιμότητας.

Σύμφωνα με τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99:

57. Έπειτα από ακυρωτική απόφαση η πράξη εξαφανίζεται και η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στη θέση στην οποία βρίσκονταν πριν από την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε.

58. Κατά την επανεξέταση πράξης της που έχει ακυρωθεί, η διοίκηση οφείλει να λάβει υπόψη το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που εκδόθηκε η σχετική απόφασή της. Κατ' εξαίρεσιν και τηρουμένων των διατάξεων οποιουδήποτε άλλου νόμου είναι εφαρμοστέο το κατά το χρόνο της έκδοσης της νέας πράξης νομικό καθεστώς, όταν το νεότερο νομοθέτημα είναι αναδρομικής ισχύος ή όταν προκύπτει από αυτό ότι ο νομοθέτης δεν ανέχεται στο εξής την εφαρμογή των παλαιών διατάξεων.

59.-(1) Οι αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου έχουν ισχύ δεδικασμένου. Η ακυρωτική απόφαση ισχύει έναντι όλων. Η απορριπτική απόφαση ισχύει έναντι του αιτούντος.

(2) Κατά την επανεξέταση, η διοίκηση δεσμεύεται από το διατακτικό της δικαστικής απόφασης και από τις διαπιστώσεις του Δικαστηρίου για την ύπαρξη ορισμένων νομικών και πραγματικών καταστάσεων που υφίσταντο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης στις οποίες στηρίχτηκε το διατακτικό της απόφασης.

Η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι η ακυρωθείσα απόφασή της αφορά στην αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου 2005 που συγκλόνησε την κυπριακή –και όχι μόνο- κοινωνία. Πέραν λοιπόν της νομικής υποχρέωσης, η επανεξέταση της υπόθεσης ανταποκρίνεται στην κοινωνική ευθύνη και αποστολή της Αρχής και αποτελεί προσαρμογή προς τις επικρατούσες κοινωνικές απαιτήσεις και προς το περί δικαίου αίσθημα, ώστε να αποφευχθεί μια άδικη, αλλά και παράνομη λύση του θέματος.

Σε σχέση με τις θέσεις του οργανισμού περί παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, περί ασυνεπούς, αντιφατικής ή κακόπιστης δράσης της Αρχής, περί παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης, καθώς επίσης ότι η μεγάλη πάροδος του χρόνου, τόσο στις ποινικές όσο και στις αστικές υποθέσεις, είναι λόγος για να σταματήσει η δίωξη, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη Νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (I) του 1999 και την υπάρχουσα

νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιόν της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/99, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, αλλά και το χρόνο έκδοσης της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της Αναθεωρητικής Έφεσης 40/2010 (ημερομ. 17.6.2014), το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων στην παρούσα φάση της διαδικασίας επανεξέτασης της υπόθεσης, είναι το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Ως προς τη θέση του οργανισμού περί παραβίασης της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, η Αρχή σημειώνεται ότι: *Η ασυνεπής, αντιφατική συμπεριφορά της διοικήσεως (venire contra factum proprium) προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του ιδιώτη και μπορεί να συνεπάγεται την παρανομία της διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, κακόπιστη είναι η συμπεριφορά της διοίκησης όταν αίρει εκ των υστέρων στην συγκεκριμένη περίπτωση κίνητρα που πρόβλεψε ο νόμος για να προσελκύσει ορισμένη συμπεριφορά του ιδιώτη (συχνά στη νομοθεσία επενδύσεων ή εισαγωγής ξένου συναλλάγματος)· ή όταν αντίκειται σε υποσχέσεις ή σε «δεσμευτικές» ή σε «επίσημες» πληροφορίες των αρμόδιων αρχών...» (Π. Δ. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Τέταρτη Έκδοση, σελ.183).*

Η Αρχή ουδέποτε προέβη σε πρακτική ή είχε συμπεριφορά την οποία μεταγενέστερα αναίρεσε, ούτε έδωσε ποτέ υποσχέσεις ή δεσμευτικές ή «επίσημες» πληροφορίες, ή είχε συμπεριφορά τέτοια, ώστε να μπορεί να χαρακτηριστεί κακόπιστη και ασυνεπής ή να δικαιολογεί την ισχυριζόμενη άρση της εμπιστοσύνης του οργανισμού και δημιουργηθείσα πεποίθηση του ότι η Αρχή δεν θα επανεξέταζε και/ή δεν θα αποκαθιστούσε τη νομιμότητα, στην παρούσα υπόθεση.

Περαιτέρω, και παρά το γεγονός ότι, όπως έχει προαναφερθεί, η Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς του οργανισμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αρχή παραπέμπει στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της Προσφυγής 959/2004, **G. P. IRON & WOODMAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1.ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):**

*Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(I)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (Δημοκρατία ν. Παπαφώτη [\(1997\) 3 Α.Α.Δ. 191](#), 196). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers ν. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60*, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου.*

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά, η οποία να προσβάλλει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του οργανισμού απέναντί της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του οργανισμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω ισχυρισμούς του, ως επίσης την ισχυριζόμενη πεποίθησή του για μη επανεξέταση της υπόθεσης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *σήμερα είναι αντικειμενικά αδύνατο για τον Οργανισμό να υπερασπιστεί με όλα τα δυνατά όπλα ενώπιον της Αρχής, αφού μαρτυρικό και εν γένει αποδεικτικό υλικό έχουν πια εκλείψει και απωλεσθεί*, η Αρχή διευκρινίζει στον οργανισμό ότι όλα τα στοιχεία και τεκμήρια που αφορούν στην παρούσα υπόθεση βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο οργανισμός έχει επιθεωρήσει στις 18.2.2016. Επομένως, στη διάθεση τόσο της Αρχής όσο και του οργανισμού, βρίσκεται όλο το μαρτυρικό υλικό, τα τεκμήρια της υπόθεσης, οι θέσεις του οργανισμού όπως υποβλήθηκαν αρχικά, καθώς και οι βιντεοκασέτες με τα υπό αναφορά προγράμματα.

Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή παρατηρεί ότι ο οργανισμός, εκκρεμούσης της Προσφυγής και κατόπιν της Αναθεωρητικής Έφεσης ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου και δεδομένης της σημαντικότητας των επίδικων προγραμμάτων (κάλυψη αεροπορικού δυστυχήματος της 14^{ης} Αυγούστου 2005), όφειλε να διαφυλάξει και να διατηρήσει όλο το μαρτυρικό και αποδεικτικό υλικό που κατείχε.

Όσον αφορά στο σημείο 2 των νομικών θέσεων του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομηνίας 16.3.2016, ότι *Η διαδικασία που φαίνεται ότι ακολουθεί η Αρχή, παραβιάζει τις αρχές που διέπουν την επανεξέταση πράξης που έχει ακυρωθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο*, η Αρχή επισημαίνει ότι, κατά την εξέταση όλων των ενώπιόν της υποθέσεων και τη διαμόρφωση της κρίσης της, πάντοτε ακολουθεί πιστά τη Νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία της.

Στην παρούσα υπόθεση, όπως και σε όλες τις ενώπιον της Αρχής υποθέσεις, τηρήθηκαν όλοι οι επιβαλλόμενοι τύποι και κανόνες που αφορούν στη διαδικασία και οι οποίοι καθορίζονται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Σύμφωνα με το άρθρο 57 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, με την ακύρωση της απόφασης της Αρχής από το Ανώτατο Δικαστήριο, αυτή εξαφανίστηκε (τόσο η τελική διοικητική απόφαση/πράξη της επιβολής κύρωσης, όσο και οι διαδοχικές διοικητικές πράξεις που τη συνθέτουν) και η υπόθεση επανεξετάζεται από την αρχή.

Συγκεκριμένα, η ερευνώσα λειτουργός - στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία - προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση των προγραμμάτων του οργανισμού στις 16.8.2005, μεταξύ των ωρών 10:00 – 23:59 και στις 17.8.2005, μεταξύ των ωρών 06:00 – 23:59. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 19.9.2005, το οποίο η Λειτουργός υιοθέτησε με σημείωμά της ημερομηνίας 19.1.2016 είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά

γεγονότα, όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια των προγραμμάτων του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού με Αρ. Φακ. ΠΡ 318/2005(1) και ημερομ. 19.9.2005, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες, οι ώρες και η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό, κατόπιν παρακολούθησης των εν λόγω προγραμμάτων. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός Πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Ακολούθως η Αρχή, αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και όλων των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετωπίζει -, κρίνει και αποφασίζει ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία ανάκλησης της απόφασής της και επαναδιερεύνησης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Αναφορικά με τη θέση του οργανισμού, ως η επιστολή του ημερομ. 16.3.2016, ότι η Αρχή όφειλε να προχωρούσε σε επανεξέταση των ακυρωθεισών αποφάσεων εντός εύλογου χρονικού διαστήματος. Στην προκειμένη περίπτωση, είναι εμφανές ότι ο διαρρέυσας χρόνος των 11 σχεδόν ετών από την ημέρα των ισχυριζόμενων παραβάσεων, υπερβαίνει κατά πολύ τον εύλογο χρόνο, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνοντας

υπόψη, μεταξύ άλλων, το χρόνο έκδοσης της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της Αναθεωρητικής Έφεσης 40/2010 (ημερομ. 17.6.2014), το διαρρεύσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την παρούσα φάση της διαδικασίας επανεξέτασης της υπόθεσης, είναι το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή κρίνει αναγκαίο να παραθέσει όλα τα γεγονότα και περιστατικά της υπό αναφορά υπόθεσης, που αιτιολογούν την πάροδο των 11 χρόνων:

- Τα επίδικα γεγονότα αφορούν τηλεοπτικά προγράμματα που μεταδόθηκαν στις **16 και 17 Αυγούστου 2005** από τον εν λόγω οργανισμό, κατά την κάλυψη της αεροπορικής τραγωδίας της 14^{ης} Αυγούστου 2005 στο Γραμματικό.
- Η Αρχή με απόφαση της ημερομ. **1.2.2006** έκρινε ένοχο τον οργανισμό και με απόφαση της ημερομ. **22.11.2006**, επέβαλε στον οργανισμό την κύρωση του διοικητικού προστίμου.
- Η εταιρεία «ANTENNA ΛΤΔ», αδειούχος εταιρεία του τηλεοπτικού οργανισμού «ANTENNA», καταχώρησε στο Ανώτατο Δικαστήριο την Προσφυγή υπ' αριθμό 573/2007 εναντίον της απόφασης της Αρχής.
- Στις **23.3.2010**, το Ανώτατο Δικαστήριο εξέδωσε απόφαση στην ως άνω Προσφυγή με την οποία απέτυχε η Προσφυγή του οργανισμού εναντίον της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης και επικυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της Αρχής.
- Η εταιρεία «ANTENNA ΛΤΔ», στις **31.3.2010** καταχώρησε στο Ανώτατο Δικαστήριο την Αναθεωρητική Έφεση υπ' αριθμό 40/2010 εναντίον της απόφασης στην Προσφυγή υπ' αριθμό 573/2007.
- Το Ανώτατο Δικαστήριο εξέδωσε απόφαση στην πιο πάνω Αναθεωρητική Έφεση στις **17.6.2014**, με την οποία η πρωτόδικη απόφαση στην Προσφυγή αρ. 573/2007 και η προσβαλλόμενη διοικητική απόφαση της Αρχής στην Υπόθεση αρ. 174/2005(1) ακυρώθηκαν κατ' ακολουθία των λεχθέντων στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 220/2009 ημερομ. 9.12.2013. Συγκεκριμένα, το Δικαστήριο έκρινε ότι η σύνθεση της Αρχής στη συνεδρία της ημερομ. 1.2.2006, κατά την οποία εξετάστηκε η εν λόγω υπόθεση, ήταν παράνομη, καθότι το μέλος της Αρχής κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης ενώ ήταν παρών, αποχώρησε.

- Στη Συνεδρία της με αρ. **18/2014** και ημερομ. **17.7.2014**, η Αρχή αποφάσισε όπως προβεί σε επανεξέταση της Υπόθεσης αρ. 174/2005(1), με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον χρόνο που εκδόθηκε η ακυρωθείσα απόφαση, σύμφωνα με τα άρθρα 57 και 58 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/1999.
- Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **18.7.2014** ενημέρωσε τον οργανισμό ότι θα προβεί σε επανεξέταση της ακυρωθείσας απόφασης.
- Στη Συνεδρία της με αρ. **21/2014** και ημερομ. **17.9.2014**, η Αρχή αποφάσισε όπως η Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(E) προωθηθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) των πιο πάνω Κανονισμών, με ενημέρωση του καθ' ου η καταγγελία.
- Οι πιθανές παραβάσεις τέθηκαν υπόψη του οργανισμού με επιστολή της Αρχής ημερομ. **23.9.2014** για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις και για να ενημερώσει την Αρχή εάν επιθυμεί να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρέχοντας στον οργανισμό το χρονικό πλαίσιο των 45 ημερών.
- Ο οργανισμός στις **15.10.2014** υπέβαλε προς την Αρχή γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(E).
- Η Αρχή, με απόφαση της ημερομ. **21.1.2015** έκρινε ένοχο τον οργανισμό στην Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(E) και με επιστολή της ημερομ. **17.3.2015** κάλεσε τον οργανισμό να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής.
- Ο οργανισμός, με επιστολή του ημερομ. **30.3.15**, υπέβαλε αίτημα για παραχώρηση παράτασης στην προθεσμία υποβολής των γραπτών παραστάσεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, μέχρι τις **20.4.2015**.
- Η Αρχή, σε απαντητική της επιστολή ημερομ. **2.4.15**, πληροφόρησε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημα του και για παραχώρηση παράτασης στην προθεσμία υποβολής των γραπτών του παραστάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, μέχρι τις **20.4.2015**.
- Ο οργανισμός, στις **16.4.2015** υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων [η επιστολή του οργανισμού φέρει εκ παραδρομής ημερομ. 16.4.2014].
- Η επιβολή κύρωσης στην Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(E) είχε προγραμματιστεί για τη Συνεδρία της Αρχής στις **6.5.2015**.

- Η Συνεδρία της Αρχής στις 6.5.2015 ακυρώθηκε, καθότι επήλθαν αλλαγές στη σύνθεση της Αρχής, καθώς το Μέλος της Αρχής κ. Μαίρη Κουτσελίνη και ο Αντιπρόεδρος κ. Αρτέμης Αρτεμίου, υπέβαλαν τις παραιτήσεις τους στον Υπουργό Εσωτερικών στις **4.5.2015** και **19.5.2015**, αντίστοιχα.
- Η Αρχή, στη Συνεδρία της με αρ. **18/2015** και ημερομ. **22.10.2015**, αποφάσισε όπως, εν όψει των ευρημάτων του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 140/2009, που αφορούν στη σύνθεση της Αρχής, καθώς και των παραιτήσεων από την Αρχή του Αντιπροέδρου κ. Αρτέμη Αρτεμίου και του Μέλους κ. Μαίρης Κουτσελίνη, προβεί σε επανεξέταση της Υπόθεσης αρ. 174/2005(1)(Ε) και με επιστολή της ημερομ. **27.10.2015** ενημέρωσε σχετικά τον οργανισμό.
- Ακολούθως, λαμβάνοντας υπόψη την ανάκληση της παραίτησης και την επιστροφή του Αντιπροέδρου κ. Αρτέμη Αρτεμίου και το διορισμό του νέου Μέλους κ. Σέργιου Ποΐζη καθώς και τα ευρήματα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προαναφερθείσα Αναθεωρητική Έφεση 140/2009 (που αφορούν στη σύνθεση της Αρχής), η Αρχή στη Συνεδρία της με αρ. **19/2015**, ημερομ. **18.11.2015**, αποφάσισε όπως επανεξετάσει όλες τις υποθέσεις που βρίσκονται σε εξέλιξη και δεν έχουν ολοκληρωθεί, συμπεριλαμβανομένης και της Υπόθεσης αρ. 174/2005(1)(Ε) και ενημέρωσε σχετικά τον οργανισμό με επιστολή της ημερομ. **12.1.2016**.
- Στη Συνεδρία της με αρ. **2/2016** και ημερομ. **20.1.2016**, η Αρχή αποφάσισε όπως η Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(Ε)(Ε) προωθηθεί, σύμφωνα με τον Κανονισμό 42(6) των πιο πάνω Κανονισμών, με ενημέρωση του καθ' ου η καταγγελία.
- Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **29.1.2016** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις για οποιεσδήποτε εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις και για να ενημερώσει την Αρχή εάν επιθυμεί να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρέχοντας στον οργανισμό το χρονικό πλαίσιο των 45 ημερών για να υποβάλει γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις του.
- Ο οργανισμός στις **16.3.2016** υπέβαλε γραπτώς προς την Αρχή τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του σε σχέση με την Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(Ε)(Ε).

Η Αρχή σημειώνει ότι ο οργανισμός, ασκώντας το δικαίωμα που του παρέχει η νομοθεσία, καταχώρησε Προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο εναντίον της απόφασης της Αρχής καθώς και Αναθεωρητική Έφεση ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου εναντίον της απορριπτικής -

για τον οργανισμό - απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου. **Η όλη διαδικασία έκδοσης αποφάσεων, αρχικά στην Προσφυγή και ακολούθως στην Αναθεωρητική Έφεση που άσκησε ο οργανισμός, ολοκληρώθηκε στις 17.6.2014, ήτοι σχεδόν 9 χρόνια μετά τα επίδικα γεγονότα.**

Η Αρχή επαναλαμβάνει ότι μετά την ακύρωση της απόφασής της, **είχε υποχρέωση να προβεί σε επανεξέταση της υπόθεσης λόγω της αναγκαιότητας για αποκατάσταση της νομιμότητας, όπως απορρέει από το άρθρο 57 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, βάσει του οποίου *έπειτα από ακυρωτική απόφαση η πράξη εξαφανίζεται και η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στη θέση στην οποία βρίσκονταν πριν την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε.***

Εξάλλου, η Αρχή επισημαίνει ότι η επανεξέταση της υπό αναφορά υπόθεσης επιβάλλεται και, εκ της Νομοθεσίας, απορρέουσα αρμοδιότητα και καθήκον της Αρχής να προστατεύει και να διαφυλάσσει τα δικαιώματα των τηλεθεατών και των συμμετεχόντων και/ή αναφερθέντων σε προγράμματα. Υπενθυμίζεται και πάλι ότι, η συγκεκριμένη υπόθεση αφορά στην αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου 2005 στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα. Συγκεκριμένα, ο οργανισμός κατηγορείται ότι, στα πλαίσια της τηλεοπτικής κάλυψης του υπό αναφορά αεροπορικού δυστυχήματος, μετέδωσε μαραθώνια Έκτακτα Δελτία Ειδήσεων και Βραδινά Δελτία Ειδήσεων, στα οποία παρατηρήθηκαν τα εξής: (α) μέρος των οποίων **δεν προπαρασκευάστηκε και δεν μεταδόθηκε με ακρίβεια,** (β) άτομα που συμμετείχαν σε προγράμματα **δεν έτυχαν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς,** (γ) μέρος των προγραμμάτων δε χαρακτηρίζεται από **αντικειμενικότητα και πολυφωνία,** (δ) μεταδόθηκαν πληροφορίες και σχόλια που **πιθανόν να έβλαψαν τη φήμη ατόμων,** (ε) **αλλοιώθηκαν οι απόψεις και οι θέσεις** ατόμου όπως εκφράστηκαν σε πρόγραμμα και (στ) προβλήθηκαν **κοντινά πλάνα προσώπων** που βρίσκονταν **σε ακραία κατάσταση θλίψης ή/ και θυμού.** Η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στις σελίδες 3 – 24 της παρούσας απόφασης, όπου καταγράφονται λεπτομέρειες των επίδικων Δελτίων Ειδήσεων και απ' όπου διαφαίνεται η σοβαρότητα της υπόθεσης.

Η Αρχή τονίζει ότι ακριβώς λόγω της σοβαρότητας του γεγονότος, ο οργανισμός όφειλε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στην όλη παρουσίαση του συμβάντος και όχι να εντείνει την ένταση και τη συναισθηματική φόρτιση των άμεσα εμπλεκομένων, αλλά ακόμα και των απλών τηλεθεατών. Επιπλέον ο οργανισμός όφειλε, με αυξημένο αίσθημα ευθύνης και υπευθυνότητας, να διασφαλίσει, πέραν της αμεσότητας, την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία και την ακρίβεια στην ενημέρωση και παράλληλα να επιδείξει την αρμόζουσα ευαισθησία και διακριτικότητα στον άπλετο πόνο των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας και να αποφύγει οποιαδήποτε ενέργεια που δυνατό να τον οξύνει.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **11**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(8)** (υποστοιχείο **13**), **24(1)(α)** (υποστοιχεία **1, 8 και 10**), **24(2)(γ)** (υποστοιχεία **6, 7 και 9**), **28(1)** (υποστοιχείο **12**) και **28(2)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Όσον αφορά τις πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** (υποστοιχείο **3**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), του **Κανονισμού 21(8)** (υποστοιχείο **4**) και του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι δεν στοιχειοθετούνται παραβάσεις.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)**, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε **δεκατέσσερις (14)** μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)
Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Μ.Α.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 174/2005(1)(Ε)(Ε)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΝΤΕΝΝΑ»

Ημερομηνία Απόφασης: 23 Μαΐου, 2016

Ενώπιον: κ.κ. Ανδρέα Πετρίδη, Εκτελεστικού Προέδρου, Αρτέμη Αρτεμίου, Αντιπροέδρου, Ανδρέα Κωνσταντινίδη, Τίτου Κολώτα, Χρυσανγής Αργυρού, Σπυρούλας Χριστοδούλου και Σέργιου Ποΐζη, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **6 Απριλίου 2016**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7 (I) του 1998 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(8), 24(1)(α), 24(2)(γ), 28(1) και 28(2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο αναφέρει:

26.-(2): Τα δελτία ειδήσεων και τα επικαιρικά προγράμματα πρέπει να χαρακτηρίζονται από αντικειμενικότητα και πολυφωνία, ιδιαίτερα αναφορικά με πολιτικά θέματα αλλά και οποιαδήποτε κοινωνικά θέματα που απασχολούν την κοινή γνώμη.

Οι πιο πάνω Κανονισμοί αναφέρουν:

21.-(8): Η μετάδοση προγραμμάτων, που πιθανόν να βλάψουν τη φήμη ατόμων, εταιρειών ή οργανισμών, πρέπει να αποφεύγεται.

24.-(1)(a): Τα δελτία ειδήσεων προπαρασκευάζονται και μεταδίδονται με ακρίβεια, αντικειμενικότητα, αμεροληψία, πολυμέρεια και τη μεγαλύτερη δυνατή πληρότητα.

24.-(2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(γ) αποφεύγεται γενικά η προβολή κοντινών πλάνων αιμορραγούντων προσώπων ή που βρίσκονται σε ακραία κατάσταση θλίψης ή θυμού.

28.-(1) Τα πρόσωπα που συμμετέχουν ή αναφέρονται σε εκπομπή απολαύουν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς.

28.-(2) Απαγορεύεται η αλλοίωση των απόψεων και θέσεων που εκφράζονται σε εκπομπή με την αλλαγή της σειράς των ερωτήσεων και απαντήσεων, τη χρησιμοποίηση ηχητικών ή οπτικών τεχνασμάτων ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο.

Η Αρχή, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμων του 1998 μέχρι 2015, είχε δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **28.4.2016** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της επιστολής. Τονίστηκε επίσης ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού του Συμβουλίου και Δικηγόρου του κ. Λουκή Παπαφιλίππου ημερομ. **13.5.2016** προς την Αρχή [η επιστολή εκ παραδρομής

φέρει Αρ. Φακ. 174/2005(1)(Ε)], υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Ταυτόχρονα, υπέβαλε αίτημα για συμμετοχή στην ακροαματική διαδικασία, κατά την οποία θα αποφασισθεί η επιβολή κύρωσης. Αντίγραφο της επιστολής του οργανισμού επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**.

Με απαντητική της επιστολή ημερομ. **19.5.2016**, η Αρχή, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι δεν έκανε αποδεκτό το αίτημά του για συμμετοχή στην ακροαματική διαδικασία, κατά την οποία θα αποφασισθεί η επιβολή κύρωσης, παραπέμποντας τον σε σχετικές επιστολές της ημερομ. 17.11.2010 και 26.4.2012, με τις οποίες ο οργανισμός είχε ενημερωθεί αναφορικά με την απόφαση της Αρχής για αλλαγή στη διαδικασία εξέτασης και εκδίκασης υποθέσεων.

Αναφορικά με τις νομικές θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές καταγράφονται στην ως άνω επιστολή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Δικηγόρου του οργανισμού, η Αρχή παρατηρεί τα εξής:

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι όλη η διαδικασία της «επανεξέτασης» δώδεκα σχεδόν χρόνια μετά από τα επίδικα γεγονότα, παραβιάζει το άρθρο 6(2) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, του άρθρου 30(2) του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας και των νομολογημένων αρχών της Χρηστής Διοίκησης και Καλής Πίστης, η Αρχή κατ' αρχάς παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφαση της ημερομ. 6.4.16 στην οποία παρατίθενται αναλυτικά όλα τα γεγονότα και περιστατικά της εν λόγω υπόθεσης, μέσω των οποίων αιτιολογούν την πάροδο των 11 (όχι 12) σχεδόν χρόνων.

Η Αρχή σημειώνει, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.16, ότι ο οργανισμός, ασκώντας το δικαίωμα που του παρέχει η νομοθεσία, καταχώρησε Προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο εναντίον της απόφασης της Αρχής καθώς και Αναθεωρητική Έφεση ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου εναντίον της απορριπτικής - για τον οργανισμό - απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Τονίζεται από την Αρχή, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.16, ότι **η όλη διαδικασία έκδοσης αποφάσεων, αρχικά στην Προσφυγή και ακολούθως στην Αναθεωρητική Έφεση που άσκησε ο οργανισμός, ολοκληρώθηκε στις 17.6.2014, ήτοι**

σχεδόν 9 χρόνια μετά τα επίδικα γεγονότα. Επομένως, η πάροδος χρόνου οφείλεται κυρίως στην άσκηση του δικαιώματος προσφυγής και έφεσης από τον οργανισμό.

Επιπρόσθετα, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.2016, ότι η απόφασή της στην υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1) ακυρώθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο μετά από απόφασή του ημερομηνίας 17.6.2014, στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 40/2010.

Μετά την ακύρωση της απόφασής της, η Αρχή αποφάσισε την επανεξέταση της υπόθεσης. Η εκδηλωθείσα βούληση της Αρχής για επανεξέταση του θέματος συνάδει προς την απορρέουσα εκ της ακυρωτικής απόφασης αναγκαιότητα για αποκατάσταση της νομιμότητας.

Σύμφωνα με τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99:

57. Έπειτα από ακυρωτική απόφαση η πράξη εξαφανίζεται και η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στη θέση στην οποία βρίσκονταν πριν από την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε.

58. Κατά την επανεξέταση πράξης της που έχει ακυρωθεί, η διοίκηση οφείλει να λάβει υπόψη το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που εκδόθηκε η σχετική απόφασή της. Κατ' εξαίρεσιν και τηρουμένων των διατάξεων οποιουδήποτε άλλου νόμου είναι εφαρμοστέο το κατά το χρόνο της έκδοσης της νέας πράξης νομικό καθεστώς, όταν το νεότερο νομοθέτημα είναι αναδρομικής ισχύος ή όταν προκύπτει από αυτό ότι ο νομοθέτης δεν ανέχεται στο εξής την εφαρμογή των παλαιών διατάξεων.

59.-(1) Οι αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου έχουν ισχύ δεδικασμένου. Η ακυρωτική απόφαση ισχύει έναντι όλων. Η απορριπτική απόφαση ισχύει έναντι του αιτούντος.

(2) Κατά την επανεξέταση, η διοίκηση δεσμεύεται από το διατακτικό της δικαστικής απόφασης και από τις διαπιστώσεις του Δικαστηρίου για την ύπαρξη ορισμένων νομικών και πραγματικών καταστάσεων που υφίσταντο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης στις οποίες στηρίχτηκε το διατακτικό της απόφασης.

Η Αρχή επισημαίνει στον οργανισμό, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.2016, ότι η ακυρωθείσα απόφασή της αφορά στην αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου 2005 που συγκλόνισε την κυπριακή –και όχι μόνο- κοινωνία. Πέραν λοιπόν της νομικής υποχρέωσης, η επανεξέταση της υπόθεσης ανταποκρίνεται στην κοινωνική ευθύνη και αποστολή της Αρχής και αποτελεί προσαρμογή προς τις επικρατούσες κοινωνικές απαιτήσεις και προς το περί δικαίου αίσθημα, ώστε να αποφευχθεί μια άδικη, αλλά και παράνομη λύση του θέματος.

Οι ισχυρισμοί του οργανισμού περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, έχουν ήδη απορριφθεί από την Αρχή, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.16. Η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στο πιο κάτω απόσπασμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί της Προσφυγής 959/2004, **G. P. IRON & WOODMAKERS LTD V. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ 1. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ):**

*Τα άρθρα 50 και 51 του περί των Γενικών Αρχών του περί Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν.158(Ι)/99, παραπέμπουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης και επιβάλλουν όπως η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Δεν θα πρέπει όμως να ξεχνούμε ότι η καλή πίστη δεν καταλήγει και σε κατάργηση της νομιμότητας στη λειτουργία της διοίκησης (Δημοκρατία v. Παπαφώτη [\(1997\) 3 Α.Α.Δ. 191](#), 196). Η αρχή της καλής πίστης σκοπεί στον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας στη διοικητική λειτουργία αλλά δεν υπερφαλαγγίζει, όπως τονίζεται στην *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, την αρχή της σύννομης λειτουργίας της διοίκησης που είναι συνυφασμένη, όπως και κάθε κρατική λειτουργία, με την αρχή του κράτους δικαίου.*

Η Αρχή, ουδέποτε επέδειξε ασυνεπή και αντιφατική συμπεριφορά, η οποία να προσβάλλει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του οργανισμού απέναντί της και ουδέποτε εκμεταλλεύτηκε καταστάσεις ή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης ή απάτης του οργανισμού, συμπεριφορά που θα δικαιολογούσε τους πιο πάνω ισχυρισμούς του.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι *σήμερα είναι αντικειμενικά αδύνατο για τον Οργανισμό να υπερασπιστεί με όλα τα δυνατά όπλα ενώπιον της Αρχής (αφού μαρτυρικό και εν γένει αποδεικτικό υλικό έχουν πια εκλείψει και απωλεσθεί, δέκα χρόνια μετά από τα επίδικα γεγονότα)*, η Αρχή διευκρινίζει στον οργανισμό, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.16, ότι όλα τα στοιχεία και τεκμήρια που αφορούν στην παρούσα υπόθεση βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, τον οποίο ο οργανισμός έχει επιθεωρήσει στις 18.2.2016. Επομένως, στη διάθεση τόσο της Αρχής όσο και του οργανισμού, βρίσκεται όλο το μαρτυρικό υλικό, τα τεκμήρια της υπόθεσης, οι θέσεις του οργανισμού όπως υποβλήθηκαν αρχικά, καθώς και οι βιντεοκασέτες με τα υπό αναφορά προγράμματα.

Εν πάση περιπτώσει, η Αρχή παρατηρεί ότι ο οργανισμός, εκκρεμούσης της Προσφυγής και κατόπιν της Αναθεωρητικής Έφεσης ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου και δεδομένης της σημαντικότητας των επίδικων προγραμμάτων (κάλυψη αεροπορικού δυστυχήματος της 14^{ης} Αυγούστου 2005), όφειλε να διαφυλάξει και να διατηρήσει όλο το μαρτυρικό και αποδεικτικό υλικό που κατείχε.

Ως προς τη θέση του οργανισμού ότι *επί της ουσίας της υπόθεσης υιοθετούμε τις παραστάσεις, γραπτές και προφορικές, που είχαν υποβληθεί προς υπεράσπιση του Οργανισμού, κατά την προηγούμενη διαδικασία. Όλες οι εν λόγω παραστάσεις, βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο*, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό σε όλες τις εκδοθείσες αποφάσεις της από το 2005 και μετά, ήτοι την απόφαση της στην υπόθεση με αρ. φακ. 174/2005(1) και ημερομ. 1.2.2006 με την οποία κρίθηκε ένοχος ο οργανισμός, την απόφαση της ημερομ. 22.11.2006 στην ταυτάριθμη υπόθεση της, με την οποία επέβαλε στον οργανισμό την κύρωση του διοικητικού προστίμου, ως επίσης την απόφαση της ημερομ. 21.1.2015 στην Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(Ε), με την οποία έκρινε ένοχο τον οργανισμό στα πλαίσια επανεξέτασης της υπόθεσης, καθώς και την απόφαση της ημερομ. 6.4.2016 στην Υπόθεση αρ. 174/2005(1)(Ε)(Ε), με την οποία κρίθηκε ένοχος ο οργανισμός στα πλαίσια επανεξέτασης της υπόθεσης και τέλος την παρούσα απόφαση στην ταυτάριθμη υπόθεση, η οποία αφορά το θέμα της επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή υπογραμμίζει ότι στις προαναφερθείσες αποφάσεις παρατίθενται, αναλύονται και εξετάζονται όλα τα γεγονότα και περιστατικά, απαντιούνται εκτενώς και αντικρούονται

όλες οι γραπτές και προφορικές παραστάσεις που υπέβαλε ο οργανισμός, συμπεριλαμβανομένων των τεκμηρίων που κατέθεσε καθώς και των καταθέσεων των μαρτύρων που κάλεσε ο οργανισμός, και αιτιολογούνται επαρκώς όλες οι σχετικές πρόνοιες της νομοθεσίας, οι οποίες παραβιάστηκαν.

Σε σχέση με τη θέση του οργανισμού ότι η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλήρους νομικής πλάνης, καθώς εντελώς παρανόμως προχώρησε σε «επανεξέταση» απόφασής της που έχει ακυρωθεί τελεσίδικα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Κάτι τέτοιο αντίκειται στο άρθρο 146 του Συντάγματος. Επανεξέταση ακυρωτικής απόφασης χωρεί μόνο προς όφελος του διοικουμένου, ώστε να αποκατασταθεί υπέρ του η οποιαδήποτε αδικία, η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στην απόφασή της ημερομ. 6.4.16, στην οποία τοποθετείται επί του θέματος και στην οποία απορρίπτεται ο ως άνω ισχυρισμός του οργανισμού.

Η Αρχή επαναλαμβάνει, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.16, ότι μετά την ακύρωση της απόφασής της, είχε υποχρέωση να προβεί σε επανεξέταση της υπόθεσης λόγω της αναγκαιότητας για αποκατάσταση της νομιμότητας, όπως απορρέει από το **άρθρο 57** του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, βάσει του οποίου **έπειτα από ακυρωτική απόφαση η πράξη εξαφανίζεται και η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στη θέση στην οποία βρίσκονταν πριν την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε.**

Εξάλλου, η Αρχή επισημαίνει, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.16, ότι η επανεξέταση της υπό αναφορά υπόθεσης επιβαλλόταν και, εκ της Νομοθεσίας, απορρέουσα αρμοδιότητα και καθήκον της Αρχής να προστατεύει και να διαφυλάσσει τα δικαιώματα των τηλεθεατών και των συμμετεχόντων και/ή αναφερθέντων σε προγράμματα. Υπενθυμίζεται και πάλι ότι, η συγκεκριμένη υπόθεση αφορούσε στην αεροπορική τραγωδία της 14^{ης} Αυγούστου 2005 στην περιοχή του Γραμματικού στην Ελλάδα.

Ως προς τους ισχυρισμούς του οργανισμού ότι η Αρχή, προτού εκδώσει την καταδικαστική της απόφαση παρέλειψε να διεξάγει δέουσα και επαρκή έρευνα, σε όλα τα σχετικά και ουσιώδη γεγονότα καθώς και ότι Η παράλειψη αυτή είχε ως αποτέλεσμα να τελεί η Αρχή υπό

καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, η Αρχή τους απορρίπτει, παραπέμποντας τον οργανισμό στην απόφασή της ημερομ. 6.4.16, και σημειώνει τα ακόλουθα:

Η ερευνώσα λειτουργός - στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία - προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε προς την Αρχή το πόρισμά της μετά από την παρακολούθηση των προγραμμάτων του οργανισμού στις 16.8.2005, μεταξύ των ωρών 10:00 – 23:59 και στις 17.8.2005, μεταξύ των ωρών 06:00 – 23:59. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 19.9.2005, το οποίο η Λειτουργός υιοθέτησε με σημειώμά της ημερομηνίας 19.1.2016, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα, όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια των προγραμμάτων του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε Λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της Λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων του οργανισμού για τις πιθανές παραβάσεις που αντιμετώπιζε – η Αρχή έκρινε και αποφάσισε, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.16, ανάλογα για τη στοιχειοθέτησή τους ή μη.

Τόσο το πόρισμα και η έκθεση της Λειτουργού, όσο και η απόφαση της Αρχής ημερομ. 6.4.16 είναι πλήρως αιτιολογημένα παρέχοντας όλα εκείνα τα στοιχεία που καθιστούν απόλυτα δυνατό τον δικαστικό έλεγχο.

Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης και εξέτασης της υπόθεσης, όπως αυτή προβλέπεται από τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμους του 1998 μέχρι 2015, τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και τον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158 (Ι)/99.

Ειδικότερα σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι η Αρχή τελεί υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, η Αρχή αναφέρει τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/99, η διοίκηση ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα αν, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικείμενου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα. Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κατά τη διαδικασία λήψης οποιασδήποτε απόφασης και διαμόρφωσης της κρίσης της, πάντοτε έχει ενώπιόν της και στη διάθεσή της όλα τα απαραίτητα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, καθώς επίσης και όλες τις εισηγήσεις των οργανισμών, τα οποία και λαμβάνει υπόψη.

Σύμφωνα με τον Ε. Σπηλιωτόπουλο : *Συνεπώς, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα, όταν η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται σε υπαρκτές νομικές καταστάσεις και πραγματικά περιστατικά, τα οποία όμως έχουν εκτιμηθεί από το διοικητικό όργανο διαφορετικά, από ότι έπρεπε να εκτιμηθούν κατά τον ισχυρισμό του αιτούντος* (ΣΕ1186/1970, Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», δωδέκατη έκδοση, παράγραφος 511, σελίδα 138). Ως εκ των ανωτέρω, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε να δικαιολογείται ο ισχυρισμός του οργανισμού για πλάνη της Αρχής περί τα πράγματα. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του οργανισμού χαρακτηρίζεται από γενικότητα, αοριστία και ασάφεια καθώς δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και επιχειρήματα που να αποδεικνύουν πώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόφαση της Αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης περί τα πράγματα.

Καταλήγοντας, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου κρίνει σκόπιμο να επαναλάβει, ως η απόφασή της ημερομ. 6.4.16, ότι λόγω της σοβαρότητας του γεγονότος, ο οργανισμός όφειλε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός στην κάλυψη της αεροπορικής τραγωδία της 14^{ης}

Αυγούστου 2005 στο Γραμματικό και στην όλη παρουσίαση του συμβάντος και όχι να εντείνει την ένταση και τη συναισθηματική φόρτιση των άμεσα εμπλεκομένων, αλλά και των απλών τηλεθεατών. Επιπλέον ο οργανισμός όφειλε, με αυξημένο αίσθημα ευθύνης και υπευθυνότητας, να διασφαλίσει, πέραν της αμεσότητας, την αντικειμενικότητα, την πολυφωνία και την ακρίβεια στην ενημέρωση, επιδεικνύοντας, παράλληλα την αρμόζουσα ευαισθησία και διακριτικότητα στον άπλετο πόνο των συγγενών των θυμάτων της αεροπορικής τραγωδίας. Επισημαίνεται, επίσης, ότι όλα τα άτομα που συμμετείχαν στα επίδικα προγράμματα έπρεπε να ετύγχαναν δίκαιης, ορθής και αξιοπρεπούς συμπεριφοράς. Εν κατακλείδι, η Αρχή θεωρεί ως ιδιαίτερα σοβαρή την αλλοίωση των απόψεων και θέσεων του Αρχιεπισκόπου Πράγας και Τσεχίας Χριστοφόρου όπως εκφράστηκαν σε πρόγραμμα, καθότι πρόκειται για εσκεμμένη ενέργεια εκ μέρους του οργανισμού να δημιουργήσει λανθασμένες εντυπώσεις.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων καθώς και ότι στην προκειμένη περίπτωση η πάροδος του χρόνου συνέτεινε τόσο στην γενική όσο και στην ειδική πρόληψη, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

- ◆ Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **16.8.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€6.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **1**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, την κύρωση της **προειδοποίησης**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(2)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **€4000**.

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε μεταξύ των ωρών **9:46 και 19:55** και στη συνέχεια μεταξύ των ωρών **21:02 και 23:08**, το διοικητικό πρόστιμο των **€1000**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, το διοικητικό πρόστιμο των **€1000**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), που έγινε μεταξύ των ωρών **19:55 και 21:02**, την κύρωση της **προειδοποίησης**.
- ◆ Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **17.8.2005** το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€6.000** όπως αναφέρεται πιο κάτω:
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(γ)** (υποστοιχείο **9**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **€2000**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(1)(α)** (υποστοιχείο **10**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **προειδοποίησης**.
 - Για την παράβαση του άρθρου **26(2)** (υποστοιχείο **11**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Νόμου 7(Ι) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) την κύρωση της **προειδοποίησης**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 28(1)** (υποστοιχείο **12**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των **€4000**.
 - Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(8)** (υποστοιχείο **13**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση, λόγω ομοιότητας των γεγονότων και

συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 12, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€12.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.



(Α. ΠΕΤΡΙΔΗΣ)

Εκτελεστικός Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

M.A.